

PMR Public Report

Operation Number	EC-L1235	Chief of Operations Validation Date	10/21/21
Year- PMR Cycle	First period Jan-Jun 2021	Division Chief Validation Date	
Last Update	10/20/21	Country Representative Validation Date	
PMR Validation Stage	Validated by Chief of Operations		

Basic Data

Operation Profile

Operation Name	Strengthening of quality services of early childhood development	Loan Number	4607/OC-EC
Executing Agency	MINISTERIO DE INCLUSION ECONOMICA Y SOCIAL	Sector/Subsector	SOCIAL INVESTMENT-EARLY CHILDHOOD DEVELOPMENT
Team Leader	SAN ROMAN VUCETICH, CRISTINA	Overall Stage	Disbursing (From eligibility until all the Operations are closed)
Operation Type	Loan Operation	Country	Ecuador
Lending Instrument	Investment Loan	Convergence related Operation(s)	
Borrower	REPUBLICA DE ECUADOR		

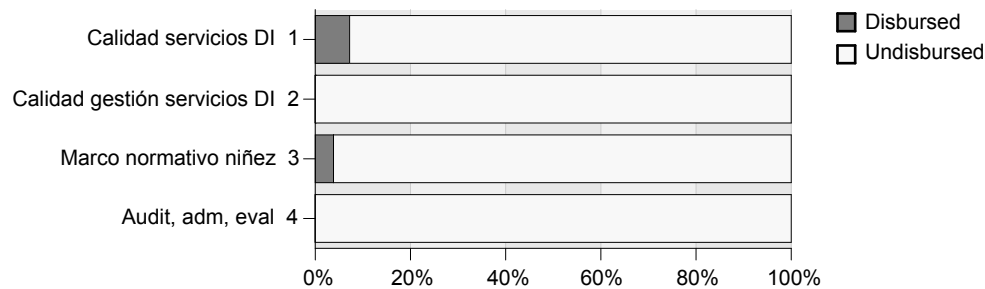
Environmental and Social Safeguards

Impacts Category	C	Was/Were the objective(s) of this operation reformulated?	NO
Safeguard Performance Rating		Date of approval	
Safeguard Performance Rating - Rationale			

Financial Data

Item	Total Cost and Source					Available Funds (US\$)			
	Original IDB	Current IDB	Local Counterpart	Co-Financing / Country	Total Original Cost	Current IDB	Disb. Amount to Date	% Disb	Undisbursed Amount
EC-L1235	50,000,000	41,841,940	158,060	0	50,158,060	41,841,940	3,773,355.4	9.02%	38,068,584.6
Aggregated	50,000,000	41,841,940	158,060	0	50,158,060	41,841,940	3,773,355.4	9.02%	38,068,584.6

Expense Categories by Loan Contract (cumulative values)



PMR Public Report

RESULTS MATRIX

General Development Objectives

General Development Objectives Nbr. 1: Nivel de desarrollo infantil temprano mejorado

Observation:

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Expected Year of Achievement		Target
1.0	Puntaje Test de Vocabulario en Imágenes Peabody (TVIP) para niños y niñas de 36 - 42 meses de edad usuarios de servicios CDI	Puntaje TVIP estandarizado	88.90	2008	2023	P	91.15
						A	

Details

Means of verification: Encuesta de seguimiento de la evaluación de impacto

Observations: Estos valores provienen de una muestra de 570 niños de entre 36 y 42 meses de edad a quienes se administró el TVIP (Dunn et al. 1986). Esta prueba fue administrada en 2003, 2005 y 2008 como parte de la primera, segunda y tercera rondas de la Encuesta Longitudinal de Salud y Desarrollo Infantil en Ecuador, a niños pertenecientes a hogares en el 40% más pobre del país y en zonas urbanas y rurales (Paxson y Schady 2007). Por su tamaño, esta encuesta no permite una desagregación por etnicidad ya que 98,5% de las madres de los niños en la encuesta reporta hablar únicamente el castellano y no una lengua indígena. Se reporta el puntaje estandarizado con normas externas. La meta plantea una mejora de 0,15 desviaciones estándar en este indicador como resultado de la intervención. La línea de base de estos indicadores se actualizará con la información de la encuesta de línea de base de la evaluación de impacto. De ser posible según la edad de los niños en el momento de la encuesta de seguimiento de la evaluación, este indicador podrá ser complementado o remplazado por la medición de lenguaje a través del instrumento MacArthur-Bates, decisión que será tomada despues de levantar la linea de base de la evaluacion.

Pro-Gender	Yes	Pro-Ethnicity	No
The General Development bjective indicator target is expected tobe observed by the operation's "Fully Justified" date inConvergence (CO)			

	36-42 meses, niñas				P	90.75
					A	
	36-42 meses, niños				P	91.45
					A	

PMR Public Report

RESULTS MATRIX

Specific Development Objectives

Specific Development Objectives Nbr. 1: Calidad de los servicios de desarrollo infantil mejorada

Observation:

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	2024	EOP 2024
1.0	Calidad de procesos CDI: Puntaje CLASS (Classroom Assessment Scoring System) promedio (Apoyo emocional y conductual)	Puntos	3.60	2012	P	3.60	3.60	3.60	3.60	4.00		4.00
					A	3.60	3.60					4.00

Details

Means of verification: Encuestas de línea base y seguimiento de la evaluación de impacto del proyecto

Observations: Estos valores son los promedios para cada una de las dos dimensiones del CLASS-Párvulos y corresponden a una muestra de 404 CIBV evaluada en 2012 por el BID (Araujo et al. 2015). Un puntaje en el rango de entre 1-2 se interpreta como un nivel de calidad baja, entre 3-5 son niveles de calidad medios y 6-7 son puntajes que describen una buena calidad. El estudio citado documenta un promedio de 3,6 puntos sobre un total de 7 (con una desviación estándar de 0,451) para Apoyo emocional y conductual. La meta plantea una mejora de una desviación estándar en cada caso como resultado de esta intervención. Se considera una mejora factible dado que, en otros contextos similares como el peruano, se observa un nivel importante de variabilidad en la calidad de procesos incluso cuando se comparan dos aulas diferentes dentro de un mismo centro. Alrededor de un 30 por ciento de los 291 centros de una muestra de 592 aulas analizados en Perú tenía al menos más de una desviación estándar de diferencia en

Pro-Gender

No

Pro-Ethnicity

No

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	2024	EOP 2024
1.1	Calidad de procesos CDI: Puntaje CLASS (Classroom Assessment Scoring System) promedio (Apoyo motivador del aprendizaje)	Puntos	1.60	2012	P	1.60	1.60	1.60	1.60	2.00		2.00
					A	1.60	1.60					2.00

Details

Means of verification: Encuestas de LB y seguimiento de la evaluación de impacto del proyecto

Observations: Estos valores son los promedios para cada una de las dos dimensiones del CLASS-Párvulos y corresponden a una muestra de 404 CIBV evaluada en 2012 por el BID (Araujo et al. 2015). Un puntaje en el rango de entre 1-2 se interpreta como un nivel de calidad baja, entre 3-5 son niveles de calidad medios y 6-7 son puntajes que describen una buena calidad. El estudio citado documenta un promedio de 1,6 puntos sobre 7 (con una desviación estándar de 0,424) para Apoyo motivador del aprendizaje. La meta plantea una mejora de una desviación estándar en cada caso como resultado de esta intervención. Se considera una mejora factible dado que, en otros contextos similares como el peruano, se observa un nivel importante de variabilidad en la calidad de procesos incluso cuando se comparan dos aulas diferentes dentro de un mismo centro. Alrededor de un 30 por ciento de los 291 centros de una muestra de 592 aulas analizados en Perú tenía al menos más de una desviación estándar de diferencia en el puntaje

Pro-Gender

No

Pro-Ethnicity

No

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	2024	EOP 2024
1.2	Calidad estructural CDI: Puntaje ITES-R promedio en dimensión Espacio y Muebles	Puntos	2.10	2012	P	2.10	2.10	2.10	2.10	4.00		4.00
					A	2.10	2.10					4.00

Details

Means of verification: Encuestas de LB y seguimiento de la evaluación de impacto del proyecto

Observations: Estos valores corresponden a una muestra de 404 CIBV evaluada en 2012 por el BID (Araujo et al. 2015). En esa medición el puntaje promedio para la dimensión de Espacio y Muebles del ITES-R fue de 2,1 puntos sobre un total de 7 (con una desviación estándar de 0,6). Un puntaje en el rango de 1-2 se interpreta como un nivel muy bajo de calidad, un 3-4 es un nivel

PMR Public Report

RESULTS MATRIX

Specific Development Objectives

mínimo, un 5-6 es buena calidad y un 7 es un aula de excelente calidad. Aunque la meta planteada es ambiciosa, se considera viable dado que el porcentaje mayor de este financiamiento se dirigirá al equipamiento de los centros con mobiliario y material didáctico y con guías para su uso. La disponibilidad, mantenimiento y uso apropiado de estos materiales deberían reflejarse en una mejora sustantiva de este indicador. El valor de línea de base de estos indicadores se actualizará con la información de la encuesta de línea de base de la evaluación del proyecto.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	2024	EOP 2024
1.3	Calidad estructural CNH: Ratio promedio de porcentajes de visitas efectivas CNH por niño de 0-18 meses	Porcentaje	54.31	2017	P	49.85	57.33	65.93	75.82	87.19		87.19
					A	61.68	68.39					87.19

Details

Means of verification: SIIMIES

Observations: Esta variable mide las visitas domiciliarias y grupales en los cuales participaron el facilitador del CNH y la familia en el último año. El calculo corresponde al promedio del porcentaje de visitas de cada niño/a de 0 a 18 meses, según el tiempo de permanencia en el servicio entre el mes 1 del año t y el mes 12 del año t (ver ficha metodologica CNH de Investigacion y Datos del MIES de julio 2019). Según el lineamiento del Programa, el contacto en teoría debería ser semanal. Dado el bajo nivel de intensidad en la entrega del servicio real en línea de base, se propone una mejora en un 15 por ciento anual.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
-------------------	----	----------------------	----

Specific Development Objectives Nbr. 2: Calidad de la gestión de servicios de desarrollo infantil mejorada

Observation:

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	2024	EOP 2024
2.0	Hogares usuarios (niños o representantes legales) de servicios CDI que se encuentran en la base del Registro Social	Porcentaje	61.00	2018	P	61.00	61.00	67.00	73.00	79.00		79.00
					A	62.64	62.83					79.00

Details

Means of verification: Registro Social y SIIMIES

Observations: Esta variable proviene del cruce de los registros administrativos del SIIMIES con los del Registro Social. Este cruce lo realiza regularmente el MIES. Mide el porcentaje de los hogares usuarios de los servicios CDI a quienes se les ha administrado la ficha del Registro Social. Con las mejoras en los sistemas informáticos, se plantea un aumento de 10 por ciento anual a partir del segundo año, para llegar a la cobertura universal de estas fichas entre los usuarios del servicio.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
-------------------	----	----------------------	----

Specific Development Objectives Nbr. 3: Marco normativo e institucional para la niñez fortalecido

Observation:

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	2024	EOP 2024
3.2	Juntas cantonales de protección de la niñez y adolescencia que aplican el marco normativo de protección a través de la resolución de casos	Juntas	106.00	2018	P	106.00	132.00	174.00	205.00	205.00		205.00
					A	106.00	106.00					205.00

Details

PMR Public Report

RESULTS MATRIX

Specific Development Objectives

Means of verification: Encuesta del Consejo Nacional de Igualdad Intergeneracional a juntas (línea base) e informes anuales del MIES con el análisis de resolución de casos con medidas de protección

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
-------------------	----	----------------------	----

RESULTS MATRIX

OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

Component Nbr. 1 Componente 1. Calidad de los servicios de desarrollo infantil

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2021	EOP 2024	2021	EOP 2024
1.1	1.1 Centros de Desarrollo Infantil (CDI) equipados	Centros	P	1,925	1,925	4,850,680	10,072,103
			P(a)	1,925	1,925	3,291,856	10,460,546
			A	0	0	0	1,204,338
1.2	1.2 Unidades Creciendo con Nuestros Hijos (CNH) equipadas	Unidades	P	4,692	4,692	904,857	4,221,530
			P(a)	4,692	4,692	2,251,019	4,513,523
			A	0	0	0	823,544
1.3	1.3b Paquetes de material didáctico para CDI y/o CNH editados y/o impresos	Documentos	P	2	4	250,000	2,672,605
			P(a)	3	4	780,559	2,704,858
			A	0	0	0	224,299
1.4	1.5 Modelo de acompañamiento y mejora continua de calidad diseñado	Modelo	P	0	1	468,000	560,000
			P(a)	0	1	0	560,000
			A	0	0	0	0
1.5	1.6 Modelo de acompañamiento y mejora continua de calidad implementado	Modelo	P	0	1	0	11,521,700
			P(a)	0	1	0	10,854,416
			A	0	0	0	0
1.6	1.4 Personal técnico y operativo de CDI y/o CNH capacitado	Personas	P	0	12,400	282,354	1,581,180
			P(a)	0	12,400	0	1,581,180
			A	0	0	0	0

Component Nbr. 2 Componente 2: Calidad de la gestión de servicios de desarrollo infantil

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2021	EOP 2024	2021	EOP 2024
2.1	2.1 Modelo de gestión territorial diseñado	Modelo	P	1	1	560,000	560,000
			P(a)	0	1	0	224,000
			A	0	0	0	0
2.2	2.2 Modelo de gestión territorial implementado	Modelo	P	1	1	7,411,934	7,411,934
			P(a)	0	1	0	4,851,066
			A	0	0	0	0
2.3	2.3 Sistema de monitoreo al sector privado diseñado y desarrollado	Sistema	P	0	1	0	649,600
			P(a)	0	1	0	649,600
			A	0	0	0	0

Component Nbr. 3 Componente 3: Marco normativo e institucional para la niñez

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2021	EOP 2024	2021	EOP 2024
3.1	3.1 Insumos para la normativa nacional de niños, niñas y adolescentes elaborados	Documentos	P	1	4	347,200	859,040
			P(a)	0	1	0	375,248
			A	0	0	0	134,448
3.2	3.2 Personal de gobiernos locales, central y sociedad civil capacitado y/o formado	Personas	P	0	3,500	358,400	1,864,800
			P(a)	0	3,500	0	448,560
			A	0	3,000	0	156,800
3.3	3.4 Encuestas para la evaluación de impacto realizadas	Encuestas	P	1	2	952,000	2,240,000
			P(a)	0	2	0	2,240,000
			A	0	0	0	0

Other Cost

	Equipo de gestión, EOD	P			329,659	2,134,316
		P(a)			64,775	215,916
		A			0	0
	Equipo técnico	P			379,590	1,287,529
		P(a)			35,986	1,055,816
		A			0	0
	Evaluaciones intermedia y final del Programa	P			22,400	67,200
		P(a)			0	67,200
		A			0	0
	Auditoría	P			36,000	180,000
		P(a)			52,752	193,872
		A			0	0
	Imprevistos Comp 1	P			0	6,501,063
		P(a)			0	964,999
		A			0	0
	Avisos de contrataciones publicados en prensa	P				0
		P(a)			0	39,200
		A			0	0

Total Cost

	Total Cost	P			20,172,594	57,521,720
		P(a)			6,476,947	42,000,000
		A			0	2,543,429

CHANGES TO THE MATRIX

No information available for this section

RISKS AND PLANNED RESPONSES

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
1	Active		Institutional Environment
	Response actions		
	1.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
	1.2	Management Strategy	Status
		MITIGATE	COMPLETE
Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
2	Inactive		Legal Environment
	Response actions		
	2.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	COMPLETE
Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
3	Active		Organizational Structure
	Response actions		
	3.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
	3.2	Management Strategy	Status
		MITIGATE	COMPLETE
Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
4	Active		Organizational Structure
	Response actions		
	4.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
5	Materialized		Goods, and Services

RISKS AND PLANNED RESPONSES

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
	Response actions		
	5.0	Management Strategy	Status
		-	

PMR Public Report

IMPLEMENTATION STATUS AND LEARNING

Lesson Learned - Categories
Acquisitions and Procurement - Provider Performance and Supervision
Project Management Capacity
Stakeholder Priorities