

PMR Public Report

Operation Number	UR-L1112	Chief of Operations Validation Date	10/04/21
Year- PMR Cycle	First period Jan-Jun 2021	Division Chief Validation Date	
Last Update	09/30/21	Country Representative Validation Date	
PMR Validation Stage	Validated by Chief of Operations		

Basic Data

Operation Profile

Operation Name	Comprehensive Citizen Security Program	Loan Number	3785/OC-UR
Executing Agency	MINISTERIO DEL INTERIOR	Sector/Subsector	SOCIAL INVESTMENT-CITIZEN SAFETY
Team Leader	ABIZANDA MIRO, BEATRIZ	Overall Stage	Disbursing (From eligibility until all the Operations are closed)
Operation Type	Loan Operation	Country	Uruguay
Lending Instrument	Investment Loan	Convergence related Operation(s)	
Borrower	REPUBLICA ORIENTAL DE URUGUAY		

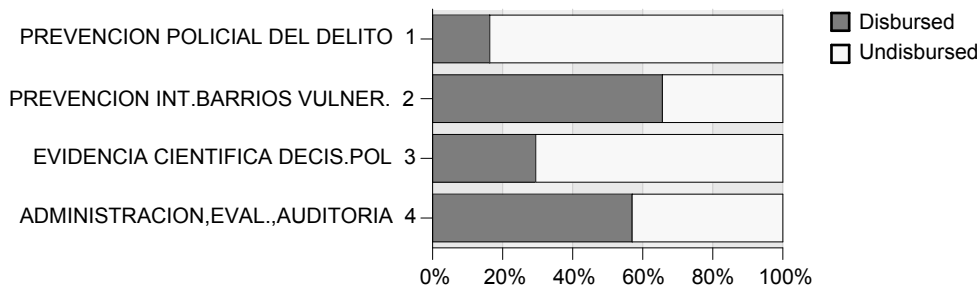
Environmental and Social Safeguards

Impacts Category	C	Was/Were the objective(s) of this operation reformulated?	NO
Safeguard Performance Rating		Date of approval	
Safeguard Performance Rating - Rationale			

Financial Data

Item	Total Cost and Source					Available Funds (US\$)			
	Original IDB	Current IDB	Local Counterpart	Co-Financing / Country	Total Original Cost	Current IDB	Disb. Amount to Date	% Disb	Undisbursed Amount
UR-L1112	6,000,000	6,000,000	2,000,000	0	8,000,000	6,000,000	4,500,000	75.00%	1,500,000
Aggregated	6,000,000	6,000,000	2,000,000	0	8,000,000	6,000,000	4,500,000	75.00%	1,500,000

Expense Categories by Loan Contract (cumulative values)



PMR Public Report

RESULTS MATRIX

General Development Objectives

General Development Objectives Nbr. 0: Reducir los delitos violentos contra la propiedad (rapia) y contra las personas (violencia intrafamiliar y juvenil)

Observation:

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Expected Year of Achievement		Target
0.0	I.1 Población de 18 años o más que manifiesta haber sido víctima de un robo violento (rapia) en los últimos 12 meses en Uruguay.	%	4.40	2016	-	P	3.70
						A	0.00

Details

Means of verification: Encuesta de Victimización (EdV) (INE, MI)

Observations: En base a Braga (2005), que encuentra un efecto promedio de Hot Spots Policing en los delitos violentos de 34,5%. Se opta por un criterio conservador de 20% para Montevideo. Teniendo en cuenta que el 81% de las rapias son en Montevideo, el impacto esperado para Uruguay es 16%.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
The General Development objective indicator target is expected to be observed by the operation's "Fully Justified" date in Convergence (CO)			

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Expected Year of Achievement		Target
0.1	I.2 Mujeres de 15 años o más que tienen o han tenido pareja que vivieron situaciones de violencia de género por parte de sus parejas y ex parejas en los últimos 12 meses en Montevideo.	%	26.40	2016	-	P	25.90
						A	0.00

Details

Means of verification: Encuesta de Género (EdG) (INE, MI)

Observations: Abramsky et al. (2016) estiman que el programa reduce 50% la tasa de violencia de género intrafamiliar se aplicará en los barrios Marconi/Casavalle, y se opta por un criterio conservador estimando un impacto de 20%. Dado que el 9,8% de la violencia intrafamiliar de Montevideo se da en Marconi/Casavalle, entonces el impacto en Montevideo se estima que será del orden 2%.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
The General Development objective indicator target is expected to be observed by the operation's "Fully Justified" date in Convergence (CO)			

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Expected Year of		Target
--	-----------	-----------------	----------	---------------	------------------	--	--------

PMR Public Report

RESULTS MATRIX

General Development Objectives

					Achievement		
0.2	1.3 Jóvenes de 18 a 29 años que fueron atacados o amenazados personalmente de modo de sentirse realmente asustado/a en los últimos 12 meses en Montevideo.	%	7.58	2016	-	P	6.00
						A	0.00

Details

Means of verification: EdV (INE, MI)

Observations: Braga (2005) estima un impacto de 34,5%. Aquí se opta por un criterio conservador del 20%.

Pro-Gender No **Pro-Ethnicity** No

The General Development
bjective indicator target is
expected to be observed by
the operation's "Fully
Justified" date
in Convergence (CO)

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Expected Year of Achievement		Target
0.3	1.4 Rapiñas reportadas a la Policía en los últimos 12 meses en Uruguay.	# de rapiñas reportadas	21.13	2016	-	P	17.75
						A	0.00

Details

Means of verification: Registros Administrativos (MI), Evaluación de impacto

Observations: Corresponde a Indicador de Estrategia País. Braga (2005) estima un efecto promedio de 34,5%. Se opta por un criterio conservador de 20% para Montevideo. Teniendo en cuenta que el 81% de las rapiñas son en Montevideo, el impacto esperado para Uruguay es 16%.

Pro-Gender No **Pro-Ethnicity** No

The General Development
bjective indicator target is
expected to be observed by
the operation's "Fully
Justified" date
in Convergence (CO)

PMR Public Report

RESULTS MATRIX

Specific Development Objectives

Specific Development Objectives Nbr. 0: 1. Reducir la tasa de rapiñas en Montevideo

Observation:

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2021	2022	EOP 2023
0.0	R1.1 Población de 18 años o más que sufrió un robo personal con violencia (rapiña) en los últimos 12 meses en Montevideo.	%	7.10	2016	P	5.60		5.60
					A			0.00

Details

Means of verification: EdV (INE, MI)

Observations: Braga (2005) estima un impacto de 34,5%. Aquí se opta por un criterio conservador del 20%. R.1.1 y I1.1 están relacionados. R1.1 capta el efecto de la intervención, que es sólo en Montevideo; I1.1 lo que se espera que suceda más allá de la misma, a nivel país.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2021	2022	EOP 2023
0.1	R1.2 Programas para combatir las rapiñas que incorporan al menos una actividad basada en evidencia obtenida de una evaluación de impacto (siguiendo metodología experimental o quasi experimental con peer review independiente) coordinadas/asesoradas por CCAU.	Proyecto	0.00	2016	P	2.00		2.00
					A			

Details

Means of verification: Informe del CCAU (MI)

Observations: Se estima que 2 programas (PADO y POP) cumplirán esa característica.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
-------------------	----	----------------------	----

Specific Development Objectives Nbr. 1: 2. Reducir la tasa de violencia intrafamiliar (de pareja) y juvenil (por y contra jóvenes) en dos barrios piloto de alta vulnerabilidad delictiva en Montevideo (Marconi y Casavalle)

Observation:

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2021	2022	EOP 2023
1.0	R2.1 Estudiantes de 12 años o más en Marconi y Casavalle que creen que bajo ciertas circunstancias las mujeres deben tolerar la violencia.	%	23.00	2016	P	18.00		18.00
					A			0.00

Details

Means of verification: Encuesta de participantes del Programa en Marconi y Casavalle (INE, MI)

Observations: En la línea de Abramsky et al. (2016) y tomando un criterio conservador, la matriz refleja un impacto esperado de 20%.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
-------------------	----	----------------------	----

PMR Public Report

RESULTS MATRIX

Specific Development Objectives

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2021	2022	EOP 2023
1.1	R2.2 Residentes de Marconi y Casavalle que fueron atacado/as o amenazado/as personalmente de modo de sentirse realmente asustado/as en los últimos 12 meses.	%	10.92	2016	P	8.75		8.75
					A			0.00

Details

Means of verification: EdV - Seccional 17 (INE, MI)

Observations: Braga (2005) estima un impacto de 34,5%. Aquí se opta por un criterio conservador del 20%.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2021	2022	EOP 2023
1.2	R2.3 Jóvenes de 14 a 29 años de edad residentes en Marconi y Casavalle tratados (por el Programa "Pelota al Medio a la Esperanza") que han sido arrestados por delitos violentos a contar de su fecha de inicio de tratamiento y hasta 12 meses tras la fecha de egreso del mismo.	%	14.00	2016	P	11.00		11.00
					A			0.00

Details

Means of verification: Registros administrativos (MI). Evaluación de impacto

Observations: Heller et al. (2015) encuentran una reducción de 44% en la tasa de arrestos de los participantes del Programa BAM. Aquí se opta por un criterio más conservador de 20%. R.2.5 y I1.3 están relacionados. R2.5 capta el efecto de la intervención, que es sólo en 2 barrios de Montevideo; I1.3 lo que se espera que suceda más allá de la intervención, a nivel ciudad.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2021	2022	EOP 2023
1.3	R2.4 Reincidencia en delito (nuevo arresto dentro de los 12 meses de egreso) en los adultos tratados por el programa.	%	60.00	2016	P	55.00		55.00
					A			0.00

Details

Means of verification: Registros administrativos del MI y del programa para adultos liberados

Observations: Travers, Mann y Hollin (2014), Bonta, Bourgon y otros (2011), Duwe (2012) sugieren efectos que van desde el 6 al 17% para intervenciones similares de reinserción mediante capacitaciones socio conductuales. Se opta por un criterio conservador suponiendo un impacto de 8%.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2021	2022	EOP 2023
1.4	R2.5 Programas para combatir la violencia juvenil que incorporan al menos una actividad basada en evidencia obtenida de una evaluación de impacto (siguiendo metodología experimental o quasi	Proyecto	0.00	2016	P	1.00		1.00
					A			0.00

PMR Public Report

RESULTS MATRIX

Specific Development Objectives

1.4	experimental con peer review independiente) coordinadas/asesoradas por CCAU.	Proyecto	0.00	2016				
Details								
Means of verification: Informe del CCAU (MI)								
Observations: Se estima que al menos 1 Programas cumplirá esa característica (BAM).								
Pro-Gender		No			Pro-Ethnicity		No	
Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2021	2022	EOP 2023
1.5	R2.6 Programas para combatir la violencia intrafamiliar que incorporan al menos una actividad basada en evidencia obtenida de una evaluación de impacto (siguiendo metodología experimental o quasi experimental con peer review independiente) coordinadas/asesoradas por CCAU.	Proyecto	0.00	2016	P	1.00		1.00
					A			0.00
Details								
Means of verification: Informe del CCAU (MI)								
Observations: Se estima que al menos 1 programa cumplirá esa característica.								
Pro-Gender		No			Pro-Ethnicity		No	

RESULTS MATRIX

OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

Component Nbr. 1 1: Estrategias focalizadas de prevención policial del delito

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2021	EOP 2023	2021	EOP 2023
1.1	P1.1 Estrategia de patrullamiento de PADO actualizada, implementada.	Documento	P	1	3	0	90,000
			P(a)	1	6	0	30,492
			A	0	5	0	30,492
1.2	P1.2 Policías patrullando en zonas PADO de Montevideo, entrenados en relacionamiento comunitario y solución de problemas.	# of public officials	P	0	1,100	0	110,000
			P(a)	85	1,100	47,000	110,000
			A	0	1,015	0	63,000
1.3	P1.3 Policías trabajando en jefaturas de zonas operativas de Montevideo entrenados en POP.	# of public officials	P	0	650	0	240,000
			P(a)	117	650	59,000	141,000
			A	0	533	0	82,000
1.4	P.1.4 Jefaturas de zonas operativas que cuentan con el equipamiento para POP .	# seccionales	P	0	25	0	502,732
			P(a)	0	2	100,000	206,000
			A	0	2	7,000	113,000
1.5	P1.5 Proyectos POP a nivel de jefaturas de zonas operativas de Montevideo, implementados.	# of public officials	P	69	255	154,470	710,000
			P(a)	4	217	63,000	150,000
			A	0	213	0	87,000
1.6	P1.6 Analistas del delito trabajando en la Unidad de Análisis Criminal (UAC), entrenados en POP.	# of public officials	P	0	40	0	125,000
			P(a)	1	40	53,000	125,500
			A	0	39	0	72,500
1.7	P1.7 Informes de Análisis PADO y POP usando software y técnicas de análisis espacial y Tablero de Control, enviados.	# informes	P	0	24	0	345,000
			P(a)	0	17	0	24,000
			A	0	17	0	24,000
1.8	P1.8 Policías y fiscales que hayan cursado un posgrado en investigación criminal, entrenados en nuevas formas de relacionamiento.	# of public officials	P	50	150	0	100,000
			P(a)	40	40	35,000	35,000
			A	0	0	0	0

RESULTS MATRIX

OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

Component Nbr. 2 2: Prevención integral en barrios de alta vulnerabilidad delictiva

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2021	EOP 2023	2021	EOP 2023
2.1	P2.1 Jóvenes participantes del Programa "Pelota al Medio a la Esperanza" en Marconi-Casavalle entrenados en habilidades cognitivas de autorregulación.	# jóvenes	P	150	600	51,850	400,312
			P(a)	250	414	93,000	338,540
			A	0	164	13,000	258,540
2.2	P2.2a Actores locales (vecinos, operadores y funcionarios) de Marconi-Casavalle participando en iniciativas comunitarias orientadas al cambio de normas sobre VBG.	# participantes	P	400	1,600	0	75,500
			P(a)	150	150	33,000	58,419
			A	0	0	0	25,419
2.3	P2.2b Actores estatales y de la sociedad civil capacitados en respuesta a situaciones de VBG	# funcionarios o técnicos OSC	P	1,250	5,000	12,200	304,999
			P(a)	250	2,642	3,000	88,757
			A	0	2,392	0	85,757
2.4	P2.3a Adultos (liberados) que residen en Marconi-Casavalle-Cerro Norte con acompañamiento psicosocial, capacitados para el trabajo.	# adultos liberados	P	40	160	0	160,000
			P(a)	48	160	0	0
			A	5	117	0	0
2.5	P2.3b Adultos (liberados) que residen en Marconi-Casavalle-Cerro Norte con acompañamiento psicosocial	# adultos liberados	P	80	360	10,909	423,789
			P(a)	150	675	118,000	433,833
			A	123	648	46,000	361,833
2.6	P2.4 Intervenciones de prevención urbana situacional en Marconi-Casavalle, identificadas como potencialmente positivas y relevantes que se ejecutan efectivamente en orden a la mejora sustancial del espacio físico.	# intervenciones	P		0		0
			P(a)	0	1	0	380,920
			A	0	1	0	380,920
2.7	P2.5 Iniciativas para prevención de delitos financiadas en Marconi-Casavalle.	# proyectos	P	3	12	50,000	200,000
			P(a)	0	4	0	51,116
			A	0	4	0	51,116
2.8	P2.6 Dispositivos electrónicos para monitoreo de medidas de contención de violencia de género	# dispositivos instalados anualmente	P		0		0
			P(a)	160	660	360,000	1,485,000
			A	160	660	360,000	1,485,000

RESULTS MATRIX

OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

Component Nbr. 3 3: Promoción de uso de evidencia científica en la toma de decisiones de política

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2021	EOP 2023	2021	EOP 2023
3.1	P.3.1 Centro de Criminología Aplicada del Uruguay (CCAU) conformado, equipado y produciendo reportes.	Crime information systems (#)	P	1	4	153,550	1,170,834
			P(a)	0	0		0
			A	0	0	0	0
3.2	P3.2 Estudios analíticos de seguridad ciudadana realizados.	# estudios	P	6	22	0	158,600
			P(a)	1	1		0
			A	4	4	0	0
3.3	P3.3 Banco de datos sobre intervenciones con evidencia de impacto en prevención de violencia en funcionamiento en internet.	# banco de datos	P	0	1	0	48,800
			P(a)	1	1	2,000	2,000
			A	1	1	0	0
3.4	P.3.4 Funcionarios de entidades relacionadas con prevención capacitados por CCAU en enfoques basados en evidencia.	# funcionarios	P	75	300	18,412	73,650
			P(a)	0	0		0
			A	0	0	0	0
3.5	P3.5 EdV de barrios tratados realizada.	# encuestas	P	0	1	0	40,000
			P(a)	1	1	31,000	31,000
			A	0	0	0	0
3.6	P3.6 Informe intermedio y final del programa realizados.	# informes	P	1	2	15,710	156,710
			P(a)	1	1	20,000	20,000
			A	0	0	0	0
3.7	P3.7 Evaluación de impacto del programa realizada, con informe final escrito y aprobado, revisado por pares.	# evaluaciones	P	1	1	40,000	40,000
			P(a)	1	1		0
			A	4	4	0	0
3.8	P3.8 Proyectos de investigación aplicada del Fondo Sectorial realizados, en forma de documento de trabajo o tesis de maestría (con informe de avance o final aprobado), revisados por pares.	# proyectos	P	20	40	15,860	1,082,228
			P(a)	9	14		332,000
			A	1	6	0	332,000
3.9	P3.9 Funcionarios e investigadores capacitados en cursos de universidades extranjeras sobre seguridad ciudadana, certificados.	# of public officials	P	20	75	79,300	329,400
			P(a)	48	75	30,000	30,000
			A	0	27	0	0

Other Cost

Administración y Monitoreo del Programa	P			139,344	627,045
	P(a)			208,000	715,506
	A			103,000	610,506
Auditoría	P			10,000	50,000
	P(a)			8,000	27,000
	A			9,000	28,000

Total Cost

Total Cost	P			751,605	8,000,000
	P(a)			1,263,000	4,816,083
	A			538,000	4,091,083

CHANGES TO THE MATRIX

Section	Name	Type of Change	Subtype	Modified By	Entered in the System
Output	P.1.4 Jefaturas de zonas operativas que cuentan con el equipamiento para POP .	Modify Output	Modify Output name	CARLOSFAC	08/17/2021
	P1.3 Policías trabajando en jefaturas de zonas operativas de Montevideo entrenados en POP.	Modify Output	Modify Output name	CARLOSFAC	08/17/2021
	P1.5 Proyectos POP a nivel de jefaturas de zonas operativas de Montevideo, implementados.	Modify Output	Modify Output name	CARLOSFAC	08/17/2021
	P1.8 Policías y fiscales que hayan cursado un posgrado en investigación criminal, entrenados en nuevas formas de relacionamiento.	Modify Output	Modify Output name	CARLOSFAC	08/17/2021

RISKS AND PLANNED RESPONSES

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
1	Inactive		Institutional Environment
	Response actions		
	1.1	Management Strategy	Status
		TRANSFER	INACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
2	Active		Institutional Environment
	Response actions		
	2.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
3	Active		Political Environment
	Response actions		
	3.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
	3.2	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
4	Active		Institutional Environment
	Response actions		
	4.1	Management Strategy	Status
		TRANSFER	INACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
5	Active		Human Resources
	Response actions		
	5.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

RISKS AND PLANNED RESPONSES

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
6	Active		Human Resources
	Response actions		
	6.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
7	Inactive		Human Resources
	Response actions		
	7.1	Management Strategy	Status
		TRANSFER	INACTIVE
Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
8	Active		Economic and Financial Environment
	Response actions		
	8.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
9	Inactive		Institutional Environment
	Response actions		
	9.1	Management Strategy	Status
		TRANSFER	INACTIVE
Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
10	Active		Institutional Environment
	Response actions		
	10.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

RISKS AND PLANNED RESPONSES

Risk ID	Risk Status	Risk Taxonomy

PMR Public Report

IMPLEMENTATION STATUS AND LEARNING

Lesson Learned - Categories
Intra/Inter Coordination
Others - Dimensions Related to Public Processes/ Actors
Project Management Capacity