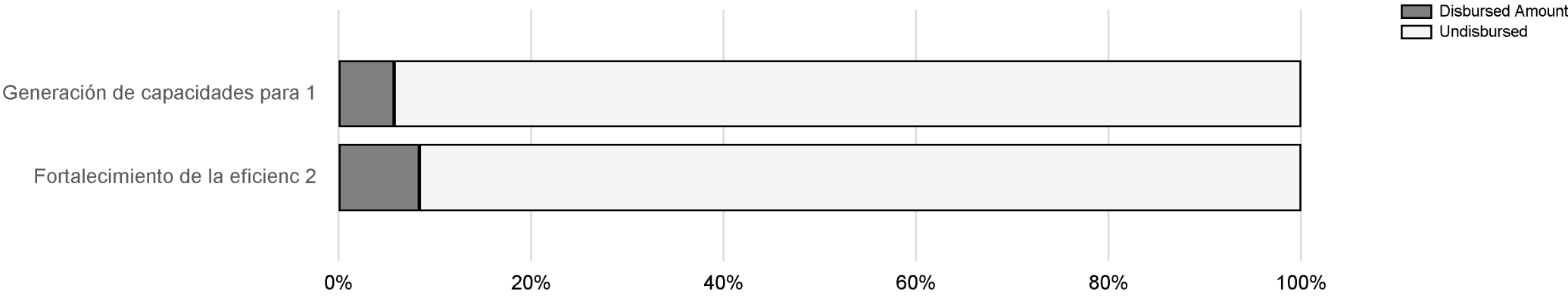


PMR Public Report

Operation Number	PR-L1077	Chief of Operations Validation Date	04/06/22
Year- PMR Cycle	Second period Jan-Dec 2021	Division Chief Validation Date	04/27/22
Last Update	03/29/22	Country Representative Validation Date	05/09/22
PMR Validation Stage	Validated by Representative		
Basic Data			
Operation Profile			
Operation Name	Citizen Security Integrated Management Program	Loan Number	3352/OC-PR
Executing Agency	MINISTERIO DEL INTERIOR	Sector/Subsector	SOCIAL INVESTMENT-CITIZEN SAFETY
Team Leader	ABIZANDA MIRO, BEATRIZ	Overall Stage	Disbursing (From eligibility until all the Operations are closed)
Operation Type	Loan Operation	Country	Paraguay
Lending Instrument	Investment Loan	Convergence related Operation(s)	
Borrower	REPUBLICA DE PARAGUAY		
Environmental and Social Safeguards			
Impacts Category	B	Was/Were the objective(s) of this operation reformulated?	NO
Safeguard Performance Rating		Date of approval	
Safeguard Performance Rating - Rationale			

Financial Data									
	Total Cost and Source					Available Funds (US\$)			
Operations	Original IDB	Current IDB	Local Counterpart	Co-Financing / Country	Total Original Cost	Current IDB	Disb. Amount to Date	% Disbursed	Undisbursed Amount
PR-L1077	20,000,000	20,000,000	0	0	20,000,000	20,000,000	2,139,737.39	10.70%	17,860,262.61
Aggregated	20,000,000	20,000,000	0	0	20,000,000	20,000,000	2,139,737.39	10.70%	17,860,262.61
Expense Categories by Loan Contract (cumulative values)									



Please note that inactive indicators and outputs are not displayed; totals in the actual cost table may not match the sum of the cost of the outputs displayed, due to the cost of inactive outputs.

RESULTS MATRIX

General Development Objectives

General Development Objectives Nbr. 0: Disminución de los delitos violentos (robos, VIF y homicidios) en Asunción y el DC

Observation:

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Expected Year of Achievement		EOP 2022
0.0	Homicidios totales anuales en Asunción y DC	Subnational governments (#)	3.2	2017		P	3.04
						A	-
Details							

Means of Verification: Fuente: PN/DGEEC Medio: Anuario Estadístico DGEEC.

Observations: Homicidios contabilizados en los registros administrativos del Departamento de Estadística de la PN. Se considera la totalidad de los homicidios dolosos. Para el cálculo de la línea de base se utiliza la estimación oficial de población en 2017 de la DGEEC . Para el cálculo de la meta, en cambio, provisionalmente se emplean datos de la DGEEC para el año 2012, por ser los más recientes que figuran desagregados por barrios y, por ende, son los que permiten estimar el porcentaje de la población potencialmente beneficiada por el programa, como factor de ajuste. El valor de la meta será actualizado usando información poblacional desagregada por barrios para 2017. Además, para la identificación de los barrios a intervenir directamente, se toman de manera provisional las comisarías seleccionadas por el MI.

The General Development Objective indicator target is expected to be observed by the operation's "Fully Justified" date in Convergence (CO): No

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator				
Indicator				Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Expected Year of Achievement	EOP 2022
0.1	Robos totales anuales en Asunción y DC			Subnational governments (#)	158.08	2017		156.08
							P	
							A	-
Details								

Means of Verification: Fuente: PN/ DGEEC Medio: Anuario Estadístico DGEEC.

Observations: Robos contabilizados en los registros administrativos del Departamento de Estadística de la PN. Se incluyen las categorías “resaltantes” de robos registradas por la PN. El valor de la meta será actualizado usando información poblacional desagregada por barrios para 2017. Sobre los datos de población (como factor de ajuste) y las comisarías a intervenir, ver indicador de impacto 1.

The General Development Objective indicator target is expected to be observed by the operation's "Fully Justified" date in Convergence (CO): No

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator					
Indicator				Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Expected Year of Achievement	EOP 2022	
0.2	Mujeres de 18 años o más víctimas de VIF en los últimos 12 meses en Asunción y DC			Subnational governments (#)	24	2013		P	18.24
								A	-
Details									

Means of Verification: Diferencia entre el porcentaje de mujeres encuestadas en Asunción y DC con respecto a áreas comparables en el resto del país.

Observations: La encuesta define la VIF como todo acto de violencia física o psicológica ocurrido en la familia en los últimos 12 meses. En 2020 se realizará la primera ronda de dicha encuesta como parte del programa (ver producto 1.5). Se calculará como promedio ponderado de las tasas

The General Development Objective indicator target is expected to be observed by the operation's "Fully Justified" date in Convergence (CO): No

Pro-Gender	Yes	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator			

RESULTS MATRIX

Specific Development Objectives

Specific Development Objectives Nbr. 0: Políticas públicas basadas en evidencia aumentadas

Observation:

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2020	2022	2023	EOP 2022
0.0	Políticas Públicas basadas en evidencia finalizada y adoptada	Nº de Políticas	0	2017	P	1	-	-	1
					A	-	-	-	-

Details

Means of Verification: Fuente: MI. Medio: Documento de Política Pública.

Observations: La línea de base es 0 debido a que las Políticas Públicas en el área de seguridad ciudadana no están basadas en evidencia . La Estrategia Nacional de Seguridad Ciudadana (ENSC) 2013-2016 será objeto de revisión y actualización, con el propósito de ampliar su vigencia hasta diciembre de 2023. Se constatará que la ENSC sea actualizada y adoptada, incorporando en ella líneas de base y metas basadas en evidencia generada por el Observatorio Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana (ONSCC).

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

Specific Development Objectives Nbr. 1: Gestión de la información y de la investigación criminal mejorada

Observation:

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2020	2022	2023	EOP 2022
1.0	Homicidios denunciados el año anterior en Asunción y DC que fueron aclarados en los 12 meses posteriores al hecho.	%	51.81	2019	P	-	-	53.55	53.55
					A	-	-	-	-

Details

Means of Verification: Fuente: PN. Medio: Anuario Estadístico DGEEC.

Observations: Homicidios esclarecidos se definen como aquellos en que la PN ha identificado a los implicados y ha remitido el caso al Ministerio Público. Se considera la totalidad de homicidios dolosos. La línea de base está provisionalmente calculada como porcentaje de homicidios esclarecidos este año dividido por el total de los homicidios registrados este año. Este indicador será actualizado al inicio del proyecto.

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2020	2022	2023	EOP 2022
1.1	Robos denunciados el año anterior en Asunción y DC que fueron aclarados en los 12 meses posteriores al hecho .	%	16.86	2017	P	-	-	17.14	17.14
					A	-	-	-	-

Details

Means of Verification: Fuente: PN. Medio: Anuario Estadístico DGEEC.

Observations: Homicidios esclarecidos se definen como aquellos en que la PN ha identificado a los implicados y ha remitido el caso al Ministerio Público. Se considera la totalidad de homicidios dolosos. La línea de base está provisionalmente calculada como porcentaje de homicidios esclarecidos este año dividido por el total de los homicidios registrados este año. Este indicador será actualizado al inicio del proyecto.

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

Specific Development Objectives Nbr. 2: Eficacia en la prevención del delito en cinco comisarías de alta incidencia delictiva aumentada

Observation:

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2020	2022	2023	EOP 2022
2.0	Victimización general en Asunción y DC	%	0	2019	P	-	-	(1)	(1)
					A	-	-	-	-

Details

Means of Verification: Diferen-cia entre el por-centaje de per-sonas encues-tadas en Asun-ción y DC con respecto a áreas no inter-venidas

Observations: Porcentaje de personas encuestadas que afirma haber sido víctima de algún delito en los últimos 12 meses. En 2019 se realizará la primera ronda de dicha encuesta como parte del programa (ver producto 1.4). Se calculará como promedio ponderado de las tasas de victimización general para Asunción y DC, y se compararán los valores entre barrios intervenidos y no intervenidos por el programa. Sobre los datos de población (como factor de ajuste) y las comisarías a intervenir, ver indicador de impacto 1.

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2020	2022	2023	EOP 2022
2.1	Robos anuales de objetos en las cinco comisarías intervenidas en Asunción y DC .	Tasa por 100.000 habitan-tes	51.6	2017	P	-	-	40.25	40.25
					A	-	-	-	-

Details

Means of Verification: PN/DGEEC Medio: Pedido especial a PN y DGEEC a través de la UEP.

Observations: Las cinco comisarías intervenidas son: 1 y 2 de DC, y la 6, 7 y 12 de Asunción. El dato actual será recalculado al recibir el cálculo actualizado de la población de las comisarías y una estimación definitiva de PN del total de robos de vehículos en dichas zonas (se utilizó una estimación provisoria provista por PN para los robos en 2013 y se utilizó la población estimada en base a los barrios que atiende cada comisaría, con datos del Censo 2002 a los cuales se les aplicó la variación de Asunción y DC según la ubicación de la comisaría).

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2020	2022	2023	EOP 2022
2.2	Robos anuales de vehículos y motocicletas en las cinco comisarías intervenidas en Asunción y DC	Tasa por 100.000 habitan-tes	115.51	2017	P	-	-	100.49	100.49
					A	-	-	-	-

Details

Means of Verification: Fuente: PN/DGEEC Medio: Pedido especial a PN y DGEEC a través de la UEP.

Observations: Las cinco comisarías intervenidas son: 1 y 2 de DC, y la 6, 7 y 12 de Asunción. El dato actual será recalculado al recibir el cálculo actualizado de la población de las comisarías y una estimación definitiva de PN del total de robos en dichas zonas (se utilizó una estimación provisoria provista por PN para los robos en 2013 y se utilizó la población estimada en base a los barrios que atiende cada comisaría, con datos del Censo 2002 a los cuales se les aplicó la variación de Asunción y DC según la ubicación de la comisaría).

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

Specific Development Objectives Nbr. 3: Victimización de mujeres por violencia intrafamiliar reducida

Observation:

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2020	2022	2023	EOP 2022
3.0	Actitudes hacia comportamientos violentos en relaciones de pareja .	% de mujeres encuestadas	0	2019	P	-	-	(5)	(5)
					A	-	-	-	-

Details

Means of Verification: Diferencia entre el porcentaje de personas participantes y no participantes en el programa

Observations: Se levantará un cuestionario anónimo de percepción enfocado en actitudes machistas y/o violentas contra la mujer. El cuestionario se aplicará al inicio y al final de la implementación del programa o de la campaña, a una muestra representativa tanto con personas participantes como no participantes (hombres y mujeres). Los resultados de los cuestionarios no serán incorporados en los archivos de cada participante activo. Se pueden utilizar herramientas como redes sociales u otras plataformas digitales que permitan el almacenamiento, la comparación y la confidencialidad de la información.

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	Yes	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2020	2022	2023	EOP 2022
3.1	Victimización de mujeres en los 12 meses posteriores al inicio de la implementación del programa .	%	0	2019	P	-	-	(10)	(10)
					A	-	-	-	-

Details

Means of Verification: Diferencia entre el porcentaje de situaciones de violencia sufridas por mujeres participantes y no participantes en el programa

Observations: Se levantará un cuestionario anónimo en el que se medirá el porcentaje de mujeres que afirma haber sido víctima de VIF en los últimos 12 meses, incluyendo el número de veces que sufrieron situaciones o acontecimientos de violencia. El cuestionario se aplicará al inicio y al final de la implementación del programa o de la campaña, a una muestra representativa tanto con mujeres participantes como no participantes. Los resultados de los cuestionarios no serán incorporados en los archivos de cada participante activa. Se pueden utilizar herramientas como redes sociales u otras plataformas digitales que permitan el almacenamiento, la comparación y la confidencialidad de la información.

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	Yes	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

Specific Development Objectives Nbr. 4: Incidencia delictiva de los jóvenes participantes en los programas piloto reducida

Observation:

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2020	2022	2023	EOP 2022
4.0	Incidencia delictiva de jóvenes de 24 años o menos en los barrios atendidos con el Modelo de Gestión Integrada de Seguridad Ciudadana a Nivel Comunitario en los 12 meses posteriores al inicio de su implementación .	% de jóvenes egresados	65.55	2017	P	-	-	53.75	53.75
					A	-	-	-	-

Details

Means of Verification: Fuente: Ministerio de Justicia. Medio: Informes anua-les solicitados por el UEP.

Observations: Se considerarán aquellos casos en los que en los siguientes 12 meses posteriores a su egreso del programa, no vuelvan a ser arrestados por la PN por cualquier tipo de delito. La estimación del indicador de impacto corresponde a la evaluación de impacto experimental (ver matriz de producto 2.1.5). La línea de base corresponde a datos de reincidencia de jóvenes de 18 a 22 años del Censo Penitenciario 2013.

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2020	2022	2023	EOP 2022
4.1	Jóvenes de 18 a 25 años que completaron el programa de mejoras de habilidades para la vida y con un empleo formal a los 12 meses de su egreso	%	11.72	2017	P	-	-	12.31	12.31
					A	-	-	-	-

Details

Means of Verification: Fuente: UEP Medio: Informe de Monitoreo del piloto de programa.

Observations: Las autoridades reconocen "que las posibilidades laborales para individuos con antecedentes judiciales son escasas y las instituciones no intervienen una vez que los internos abandonan la cárcel". (Diario Paraguay, 18 enero 2011).

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

RESULTS MATRIX

OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

Component Nbr. 1 Generación de capacidades para la gestión efectiva de la información y la investigación criminal

				PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
	Output	Unit of Measure		2021	EOP 2022	2021	EOP 2022
1.01	Fase I del Plan de Desarrollo e Integración de Sistemas de Información del MDI implementada	Fase	P	1	1	343,400	936,200
			P (a)	1	1	50,000	936,200
			A	-	-	14,641.47	56,485.15
1.02	Personal capacitado, certificado, en recopilación, procesamiento, control de calidad y análisis de datos.	# of public officials	P	10	20	62,995	175,080
			P (a)	-	20	-	175,080
			A	-	-	-	-
1.03	Línea 137 SOS Mujer y la 911 de la PN integrados.	Nº de Interfaces	P	-	1	-	237,939
			P (a)	-	1	147,339	237,939
			A	-	-	23,851.02	27,637.53
1.04	Encuesta nacional de victimización implementada y analizada.	Nº de Encuestas	P	-	2	273,000	600,000
			P (a)	-	2	-	600,000
			A	-	1	-	289,981.35
1.05	Encuesta Nacional sobre VIF implementada y analizada.	Nº de Encuestas	P	-	1	-	270,000
			P (a)	-	1	-	270,000
			A	-	-	-	-
1.06	Investigadores criminales certificados en investigación científica del delito y trabajando en el LIC.	# of public officials	P	330	1,000	30,125	74,000
			P (a)	-	1,000	-	74,000
			A	-	-	-	-
1.07	LIC diseñado y construido.	Nº de Laboratorios	P	-	1	1,091,679	2,729,199
			P (a)	-	1	168,600	2,729,199
			A	-	-	23,050.26	127,577.22
1.08	Equipamiento del LIC instalado y en funcionamiento.	Nº de Laboratorios	P	-	1	1,145,500	4,503,724
			P (a)	-	1	30,000	4,503,724
			A	-	-	-	-

Component Nbr. 2 Fortalecimiento de la eficiencia para la prevención del delito

				PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
	Output	Unit of Measure		2021	EOP 2022	2021	EOP 2022
2.01	Agentes policiales certificados en policía comunitaria.	# of public officials	P	400	1,000	30,834	290,834
			P (a)	-	1,000	-	290,834
			A	-	-	-	-
2.02	Monitoreo de la integridad policial implementado.	Nº de Informes de Seguimiento	P	1	3	30,000	140,000
			P (a)	-	3	-	140,000
			A	-	-	-	-
2.03	Comisarías Modelo restructuradas.	Nº de	P	2	5	1,818,500	5,663,457
			P (a)	1	5	258,863	5,663,457
			A	-	-	20,400.26	719,470.8
2.04	Herramienta para mapeo preventivo de delito.	Nº de Software	P	-	1	150,000	350,000
			P (a)	-	1	-	350,000
			A	-	-	-	-
2.05	Estudios analíticos de seguridad ciudadana realizados.	Nº de de Estudios analíticos	P	1	3	50,000	150,000
			P (a)	-	3	-	150,000
			A	-	-	-	-
2.06	Efectivos policiales certificados en prevención y atención de la VIF.	# of public officials	P	100	200	27,000	54,607
			P (a)	-	200	-	54,607
			A	-	-	-	-
2.07	Beneficiarios del Programa de Masculinidades Positivas que completan el proceso.	Nº de Beneficiarios	P	40	110	143,000	440,798
			P (a)	-	110	42,000	440,798
			A	-	-	-	96,566.76
2.08	Proyectos Ganadores de la convocatoria (entre organizaciones de sociedad civil) para prevenir la VIF, implementados.	Nº de Proyectos Ganadores	P	-	5	-	60,000
			P (a)	-	5	-	60,000
			A	-	-	-	-
2.09	Campañas de comunicación contra la VIF de mujeres, diseñadas e implementadas.	Nº de Campañas	P	-	1	64,000	175,000
			P (a)	1	1	-	175,000
			A	-	-	-	-
2.10	Registro Unico de Victimas desarrollado (RUVIG).	Nº de Registros	P	-	1	-	45,000
			P (a)	-	1	-	45,000
			A	-	-	-	-
2.11	Adolescentes y Jóvenes de 14 a 25 años de edad participantes del programa de prevención.	Nº de Jóvenes	P	200	525	689,000	2,314,150
			P (a)	-	525	-	2,314,150
			A	-	-	-	-

Other Cost				
	Administración del Programa (UEP, Auditorías, Evaluaciones e Imprevistos)	P	197,500	790,012
		P (a)	152,510	790,012
		A	59,310.57	112,185.85
Total Cost				
	Total Cost	P	6,146,533	20,000,000
		P (a)	849,312	20,000,000
		A	141,253.58	1,429,904.66

No information available for this section

RISKS AND PLANNED RESPONSES

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
2	Inactive		Institutional Environment
	Response Actions		
	2.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
	2.2	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
	2.3	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
3	Active		Institutional Environment
	Response Actions		
	3.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy		
6	Active		Institutional Environment		
	Response Actions				
	6.1	Management Strategy		Status	
		MITIGATE		ACTIVE	

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
8	Inactive		Sustainability
	Response Actions		
	8.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
9	Active		Social Environment
	Response Actions		
	9.0	Management Strategy	Status
		-	

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
12	Inactive		Sustainability
	Response Actions		
	12.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
	12.2	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
	12.3	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
13	Inactive		Human Resources
	Response Actions		
	13.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
16	Active		Social Environment
	Response Actions		
	16.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
18	Active		Integrity
	Response Actions		
	18.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE
	18.2	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
20	Active		Human Resources
	Response Actions		
	20.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
22	Active		Integrity
	Response Actions		
	22.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
24	Active		Human Resources
	Response Actions		
	24.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
26	Active		Integrity
	Response Actions		
	26.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
27	Active		Integrity
	Response Actions		
	27.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
29	Inactive		Social Environment
	Response Actions		
	29.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy		
31	Active		Integrity		
	Response Actions				
	31.1	Management Strategy		Status	
		MITIGATE		ACTIVE	

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy		
32	Active		Political Environment		
	Response Actions				
	32.1	Management Strategy		Status	
		MITIGATE		ACTIVE	

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy		
33	Active		Integrity		
	Response Actions				
	33.1	Management Strategy		Status	
		MITIGATE		ACTIVE	

IMPLEMENTATION STATUS AND LEARNING

Lesson Learned - Categories
Others - Dimensions Related to Public Processes/ Actors
Others - Organizational and Managerial Dimensions