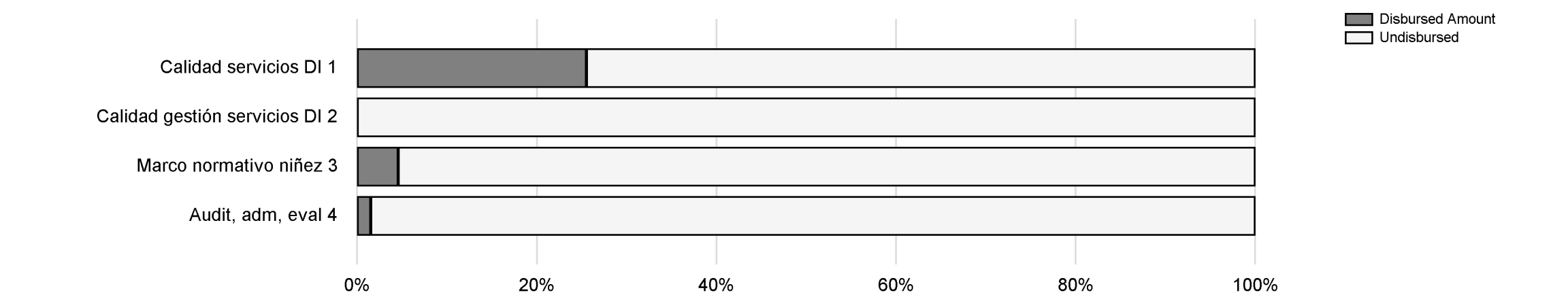


PMR Public Report

Operation Number	EC-L1235	Chief of Operations Validation Date	10/11/22
Year- PMR Cycle	First period Jan-Jun 2022	Division Chief Validation Date	
Last Update	09/30/22	Country Representative Validation Date	
PMR Validation Stage	Validated by Chief of Operations		

Basic Data			
Operation Profile			
Operation Name	Strengthening of quality services of early childhood development	Loan Number	4607/OC-EC
Executing Agency	MINISTERIO DE INCLUSION ECONOMICA Y SOCIAL	Sector/Subsector	SOCIAL INVESTMENT-EARLY CHILDHOOD DEVELOPMENT
Team Leader	PINZON ENCISO, LEONARDO ENRIQUE	Overall Stage	Disbursing (From eligibility until all the Operations are closed)
Operation Type	Loan Operation	Country	Ecuador
Lending Instrument	Investment Loan	Convergence related Operation(s)	
Borrower	REPUBLICA DE ECUADOR		
Environmental and Social Safeguards			
Impacts Category	C	Was/Were the objective(s) of this operation reformulated?	NO
Safeguard Performance Rating		Date of approval	
Safeguard Performance Rating - Rationale			

Financial Data									
	Total Cost and Source					Available Funds (US\$)			
Operations	Original IDB	Current IDB	Local Counterpart	Co-Financing / Country	Total Original Cost	Current IDB	Disb. Amount to Date	% Disbursed	Undisbursed Amount
EC-L1235	50,000,000	39,025,126	158,060	0	50,158,060	39,025,126	8,824,526.06	22.61%	30,200,599.58
Aggregated	50,000,000	39,025,126	158,060	0	50,158,060	39,025,126	8,824,526.06	22.61%	30,200,599.58
Expense Categories by Loan Contract (cumulative values)									



Please note that inactive indicators and outputs are not displayed; totals in the actual cost table may not match the sum of the cost of the outputs displayed, due to the cost of inactive outputs.

RESULTS MATRIX

General Development Objectives

General Development Objectives Nbr. 1: Nivel de desarrollo infantil temprano mejorado

Observation:

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Expected Year of Achievement	EOP 2024	
1.0	Puntaje Test de Vocabulario en Imágenes Peabody (TVIP) para niños y niñas de 36 - 42 meses de edad usuarios de servicios CDI	Puntaje TVIP estandarizado	88.9	2008	2023	P	91.15
						A	-

Details

Means of Verification: Encuesta de seguimiento de la evaluación de impacto

Observations: Estos valores provienen de una muestra de 570 niños de entre 36 y 42 meses de edad a quienes se administró el TVIP (Dunn et al. 1986). Esta prueba fue administrada en 2003, 2005 y 2008 como parte de la primera, segunda y tercera rondas de la Encuesta Longitudinal de Salud y Desarrollo Infantil en Ecuador, a niños pertenecientes a hogares en el 40% más pobre del país y en zonas urbanas y rurales (Paxson y Schady 2007). Por su tamaño, esta encuesta no permite una desagregación por etnicidad ya que 98,5% de las madres de los niños en la encuesta reporta hablar únicamente el castellano y no una lengua indígena. Se reporta el puntaje estandarizado con normas externas. La meta plantea una mejora de 0,15 desviaciones estándar en este indicador como resultado de la intervención. La línea de base de estos indicadores se actualizará con la información de la encuesta de línea de base de la evaluación de impacto. De ser posible según la edad de los niños en el momento de la encuesta de seguimiento de la evaluación, este indicador podrá ser complementado o remplazado por la medición de lenguaje a través del instrumento MacArthur-Bates, decisión que será tomada despues de levantar la linea de base de la evaluacion.

The General Development Objective indicator target is expected to be observed by the operation's "Fully Justified" date in Convergence (CO): No

Pro-Gender	Yes	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator			
			36-42 meses, niñas		P	90.75	
					A	-	
			36-42 meses, niños		P	91.45	
					A	-	

RESULTS MATRIX												
Specific Development Objectives												
Specific Development Objectives Nbr. 1: Calidad de los servicios de desarrollo infantil mejorada												
Observation:												
	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	2024	EOP 2024
1.0	Calidad de procesos CDI: Puntaje CLASS (Classroom Assessment Scoring System) promedio (Apoyo emocional y conductual)	puntos	3.6	2012	P	3.6	3.6	3.6	3.6	4	-	4
					A	3.6	3.6	-	-	-	-	4
Details												

Means of Verification: Encuestas de linea base y seguimiento de la evaluación de impacto del proyecto

Observations: Estos valores son los promedios para cada una de las dos dimensiones del CLASS-Párvulos y corresponden a una muestra de 404 CIBV evaluada en 2012 por el BID (Araujo et al. 2015). Un puntaje en el rango de entre 1-2 se interpreta como un nivel de calidad baja, entre 3-5 son niveles de calidad medios y 6-7 son puntajes que describen una buena calidad. El estudio citado documenta un promedio de 3,6 puntos sobre un total de 7 (con una desviación estándar de 0,451) para Apoyo emocional y conductual. La meta plantea una mejora de una desviación estándar en cada caso como resultado de esta intervención. Se considera una mejora factible dado que, en otros contextos similares como el peruano, se observa un nivel importante de variabilidad en la calidad de procesos incluso cuando se comparan dos aulas diferentes dentro de un mismo centro. Alrededor de un 30 por ciento de los 291 centros de una muestra de 592 aulas analizados en Perú tenía al menos más de una desviación estándar de diferencia en

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator										
Indicator					Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	2019	2020	2021	2022	2023	2024	EOP 2024
1.1	Calidad de procesos CDI: Puntaje CLASS (Classroom Assessment Scoring System) promedio (Apoyo motivador del aprendizaje)			puntos	1.6	2012	P	1.6	1.6	1.6	1.6	2	-	2
							A	1.6	1.6	-	-	-	-	2
Details														

Means of Verification: Encuestas de LB y seguimiento de la evaluación de impacto del proyecto

Observations: Estos valores son los promedios para cada una de las dos dimensiones del CLASS-Párvulos y corresponden a una muestra de 404 CIBV evaluada en 2012 por el BID (Araujo et al. 2015). Un puntaje en el rango de entre 1-2 se interpreta como un nivel de calidad baja, entre 3-5 son niveles de calidad medios y 6-7 son puntajes que describen una buena calidad. El estudio citado documenta un promedio de 1,6 puntos sobre 7 (con una desviación estándar de 0,424) para Apoyo motivador del aprendizaje. La meta plantea una mejora de una desviación estándar en cada caso como resultado de esta intervención. Se considera una mejora factible dado que, en otros contextos similares como el peruano, se observa un nivel importante de variabilidad en la calidad de procesos incluso cuando se comparan dos aulas diferentes dentro de un mismo centro. Alrededor de un 30 por ciento de los 291 centros de una muestra de 592 aulas analizados en Perú tenía al menos más de una desviación estándar de diferencia en el puntaj

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator									

Means of Verification: Encuestas de LB y seguimiento de la evaluación de impacto del proyecto

Observations: Estos valores corresponden a una muestra de 404 CIBV evaluada en 2012 por el BID (Araujo et al. 2015). En esa medición el puntaje promedio para la dimensión de Espacio y Muebles del ITERS-R fue de 2,1 puntos sobre un total de 7 (con una desviación estándar de 0,6). Un puntaje en el rango de 1-2 se interpreta como un nivel muy bajo de calidad, un 3-4 es un nivel mínimo, un 5-6 es buena calidad y un 7 es un aula de excelente calidad. Aunque la meta planteada es ambiciosa, se considera viable dado que el porcentaje mayor de este financiamiento se dirigirá al equipamiento de los centros con mobiliario y material didáctico y con guías para su uso. La disponibilidad, mantenimiento y uso apropiado de estos materiales deberían reflejarse en una mejora sustantiva de este indicador. El valor de línea de base de estos indicadores se actualizará con la información de la encuesta de línea de base de la evaluación del proyecto.

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator										

Means of Verification: SIIMIES

Observations: Esta variable mide las visitas domiciliarias y grupales en los cuales participaron el facilitador del CNH y la familia en el último año. El calculo corresponde al promedio del porcentaje de visitas de cada niño/a de 0 a 18 meses, según el tiempo de permanencia en el servicio entre el mes 1 del año t y el mes 12 del año t (ver ficha metodologica CNH de Investigacion y Datos del MIES de julio 2019). Según el lineamiento del Programa, el contacto en teoría debería ser semanal. Dado el bajo nivel de intensidad en la entrega del servicio real en línea de base, se propone una mejora en un 15 por ciento anual.

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

Specific Development Objectives Nbr. 2: Calidad de la gestión de servicios de desarrollo infantil mejorada

Observation:

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	2024	EOP 2024
2.0	Hogares usuarios (niños o representantes legales) de servicios CDI que se encuentran en la base del Registro Social	Porcentaje	61	2018	P	61	61	67	73	79	-	79
					A	62.64	62.83	-	-	-	-	79

Details

Means of Verification: Registro Social y SIIMIES

Observations: Esta variable proviene del cruce de los registros administrativos del SIIMIES con los del Registro Social. Este cruce lo realiza regularmente el MIES. Mide el porcentaje de los hogares usuarios de los servicios CDI a quienes se les ha administrado la ficha del Registro Social. Con las mejoras en los sistemas informáticos, se plantea un aumento de 10 por ciento anual a partir del segundo año, para llegar a la cobertura universal de estas fichas entre los usuarios del servicio.

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

Specific Development Objectives Nbr. 3: Marco normativo e institucional para la niñez fortalecido

Observation:

	Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	2024	EOP 2024
3.2	Juntas cantonales de protección de la niñez y adolescencia que aplican el marco normativo de protección a través de la resolución de casos	Juntas	106	2018	P	106	132	174	205	205	-	205
					A	106	106	-	-	-	-	205

Details

Means of Verification: Encuesta del Consejo Nacional de Igualdad Intergeneracional a juntas (línea base) e informes anuales del MIES con el análisis de resolución de casos con medidas de protección

Observations:

Evaluation Methodology: -

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No	CRF indicator	

RESULTS MATRIX

OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

Component Nbr. 1 Componente 1. Calidad de los servicios de desarrollo infantil

				PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
	Output	Unit of Measure		2022	EOP 2024	2022	EOP 2024
1.01	1.1 Centros de Desarrollo Infantil (CDI) equipados	Centros	P	-	1,925	-	10,072,103
			P (a)	-	1,925	-	8,404,450.13
			A	-	2,016	-	4,496,196.1
1.02	1.2 Unidades Creciendo con Nuestros Hijos (CNH) equipadas	unidades	P	-	4,692	-	4,221,530
			P (a)	-	4,692	904,330.11	4,465,840.15
			A	-	4,939	-	3,074,563.05
1.03	1.3b Paquetes de material didáctico para CDI y/o CNH editados y/o impresos	Documentos	P	-	4	-	2,672,605
			P (a)	1	3	473,999.73	2,704,858
			A	-	-	-	589,457.13
1.04	1.5 Modelo de acompañamiento y mejora continua de calidad diseñado	Modelo	P	1	1	92,000	560,000
			P (a)	-	1	-	560,000
			A	-	-	-	-
1.05	1.6 Modelo de acompañamiento y mejora continua de calidad implementado	Modelo	P	-	1	-	11,521,700
			P (a)	-	1	-	10,854,416
			A	-	-	-	-
1.06	1.4 Personal técnico y operativo de CDI y/o CNH capacitado	Personas	P	12,400	12,400	1,298,826	1,581,180
			P (a)	-	12,400	-	1,581,180
			A	-	-	-	-

Component Nbr. 2 Componente 2: Calidad de la gestión de servicios de desarrollo infantil

				PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
	Output	Unit of Measure		2022	EOP 2024	2022	EOP 2024
2.01	2.1 Modelo de gestión territorial diseñado	Modelo	P	-	1	-	560,000
			P (a)	1	1	224,000	224,000
			A	-	-	-	-
2.02	2.2 Modelo de gestión territorial implementado	Modelo	P	-	1	-	7,411,934
			P (a)	-	1	1,705,947.77	4,806,734.96
			A	-	-	-	-
2.03	2.3 Sistema de monitoreo al sector privado diseñado y desarrollado	Sistema	P	1	1	649,600	649,600
			P (a)	-	1	129,920	649,600
			A	-	-	-	-

Component Nbr. 3 Componente 3: Marco normativo e institucional para la niñez

				PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
	Output	Unit of Measure		2022	EOP 2024	2022	EOP 2024
3.01	3.1 Insumos para la normativa nacional de niños, niñas y adolescentes elaborados	Documentos	P	1	4	258,720	859,040
			P (a)	-	2	-	131,381.88
			A	-	1	-	131,381.88
3.02	3.2 Personal de gobiernos locales, central y sociedad civil capacitado y/o formado	Personas	P	500	3,500	-	1,864,800
			P (a)	-	3,060	-	705,992.32
			A	-	2,560	-	171,626.2
3.03	3.4 Encuestas para la evaluación de impacto realizadas	Encuestas	P	-	2	-	2,240,000
			P (a)	-	1	168,000	2,240,000
			A	-	-	-	-

Other Cost				
	Equipo de gestión, EOD	P	329,659	2,134,316
		P (a)	154,631.76	372,185.04
		A	57,232.72	57,232.72
	Equipo Técnico	P	256,480	1,287,529
		P (a)	599,698	899,546.96
		A	0	0
	Evaluaciones intermedia y final del Programa	P	0	67,200
		P (a)	22,400	67,200
		A	0	0
	Auditoría	P	36,000	180,000
		P (a)	16,426.17	193,872
		A	16,426.17	46,666.17
	Imprevistos Comp 1	P	5,200,850	6,501,063
		P (a)	0	282,728.2
		A	0	0
	Avisos de contrataciones publicados en prensa	P		0
		P (a)	0	39,200
		A	0	0
Total Cost				
	Total Cost	P	8,122,135	57,521,720
		P (a)	4,399,353.54	39,183,185.64
		A	73,658.89	8,567,123.25

No information available for this section

RISKS AND PLANNED RESPONSES

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
3	Active		Institutional Environment
	Response Actions		
	3.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	COMPLETE
	3.2	Management Strategy	Status
		MITIGATE	COMPLETE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
6	Inactive		Legal Environment
	Response Actions		
	6.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	COMPLETE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
9	Active		Organizational Structure
	Response Actions		
	9.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	COMPLETE
	9.2	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
12	Inactive		Organizational Structure
	Response Actions		
	12.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	INACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
15	Materialized		Goods, and Services
	Response Actions		
	15.0	Management Strategy	Status
		-	

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
17	Active		Economic and Financial Environment
	Response Actions		
	17.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

Risk ID	Risk Status		Risk Taxonomy
18	Active		Economic and Financial Environment
	Response Actions		
	18.1	Management Strategy	Status
		MITIGATE	ACTIVE

IMPLEMENTATION STATUS AND LEARNING

Lesson Learned - Categories
Project Management Capacity