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B. Encuesta sobre la Efectividad de la Policía Comunitaria

1. Introducción
   1. El objetivo general del programa es contribuir a la reducción de los índices de crímenes violentos (homicidios y robos) en el Estado de Minas Gerais, en particular en 14 de sus municipios. Los objetivos específicos son: (i) incrementar la efectividad de la policía; (ii) mejorar la inserción social de los jóvenes en situación de riesgo a la violencia; y (iii) reducir la reincidencia delictiva de los egresados del sistema socioeducativo y del sistema penitenciario.
   2. Este documento detalla los arreglos y acuerdos necesarios para el monitoreo y evaluación del programa, incorporando metodologías múltiples para poder cumplir con los objetivos de los mismos. La responsabilidad del cumplimiento de estos arreglos será del Especialista en Planeación y Monitoreo (EPM) de la Unidad Ejecutora del Programa (UGP) en el SEDS, quien contará con el apoyo técnico del BID.
   3. El plan de monitoreo y evaluación detalla las metodologías específicas para determinar el impacto y monitorear el resultado de los diferentes componentes, teniendo en cuenta la disponibilidad de datos y el proceso de implementación de las intervenciones. Los estudios propuestos son basados en distintas metodologías y técnicas de acuerdo a la naturaleza de las intervenciones. Se prevé un análisis antes y después de la mayoría de los indicadores, y una evaluación de impacto con un diseño cuasi-experimental para medir el impacto del programa en los 14 municipios intervenidos con mayor intensidad. También se ha previsto realizar una evaluación económica ex post del programa siguiendo la misma metodología de la evaluación económica ex ante (ver anexo Ver Anexo Opcional 2: Análisis Económico), y un análisis costo-beneficio.
   4. Con respecto a las fuentes de información para los siguientes estudios, se utilizarán datos administrativos de la Policía Nacional recolectados por SEDS, así como también las dos encuestas de victimización que están contempladas como párate del programa y las dos encuestas sobre policía comunitaria. También se utilizarán datos de los registros de los programas, contemplados como parte de los mismos.
   5. El SEDS tendrá a su cargo la administración técnica y financiera de todos los componentes y, para ello, se apoyará en una UGP que estará conformada por profesionales idóneos con experiencia relevante en la ejecución de este tipo de programas. A su vez, las unidades administrativas del SEDS darán respaldo a la UGP para el cumplimiento de sus responsabilidades, entre las cuales destacan: coordinar, preparar y consolidar toda la información de gestión a ser presentada al Banco, incluyendo reportes del progreso, Plan Operativo Anual (POA), Plan de Ejecución del Programa (PEP) e informes de auditoría y de evaluación.
   6. Complementariamente, la UGP preparará proyecciones de flujo de fondos, las solicitudes respectivas y las justificaciones de uso de fondos, presentando los documentos correspondientes de acuerdo a los formatos y requerimientos solicitados por el Banco. Asimismo, la UGP será responsable de realizar los controles que correspondan a los efectos de garantizar el adecuado uso y transparencia de los fondos bajo su responsabilidad. Para ello, la UGP contará, al menos, con un funcionario del SEDS que fungirá como Coordinador/Director General del Programa; un Especialista en Administración Financiera; otro en Adquisiciones; y uno más en Evaluación y Monitoreo que podrán ser contratados con recursos de la operación.
   7. El SEDS y el Banco acuerdan que para el seguimiento de la operación se utilizarán regularmente la Matriz de Resultados, el PEP, el POA, el PMR y todos los acuerdos específicos sobre instrumentos de recolección de información que constan en el presente documento.
2. Seguimiento
3. A. Indicadores

**Cuadro 1. Matriz de Productos a ser Monitoreados**

| **Producto** | | **Montos (US$)** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Meta** | **Fuente** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Componente 1: Efectividad policial para la prevención, control e investigación del crimen** | | | | | | | | | | |
| * 1. Modelo de Policía Comunitaria fortalecido. | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.1.1 Efectivos policiales capacitados y certificados en atención a la comunidad, derechos humanos y análisis criminal, utilizando sus nuevas competencias adquiridas. | | 17.759.014.95 | Efectivos | 1249 | 1009 | 1009 | 974 | 974 |  | 3966 | UGP-SEDS |
| 1.1.2 Bases de Policía Comunitaria equipadas y en funcionamiento. | | 377.717.24 | Bases | 57 | 7 | 7 |  |  |  | 14 | UGP-SEDS |
| 1.1.3 Red de radiocomunicación para respuesta a emergencias con localización GPS integrada entre PM, PC y CB en funcionamiento con interoperabilidad. | | 10.554.089.71 | Red | 0 |  |  | 1 |  |  | 1 | UGP-SEDS |
| 1.1.4 Consejos Comunitarios de Seguridad en los Municipios del Programa fortalecidos y en funcionamiento aplicando los reglamentos operativos estandarizados. | | 43.975.37 | Consejos | 46 | 7 | 7 |  |  |  | 14 | UGP-SEDS |
| 1.1.5 Seminarios de coordinación y articulación de esfuerzos de los diferentes niveles de gobierno y de participación social en la prevención del delito realizados. | | 767.810.03 | Seminarios | 0 | 67 | 67 | 67 | 67 | 67 | 335 | UGP-SEDS |
| 1.1.6 Adecuado funcionamiento del control interno y social de la policía en los territorios del Programa verificado semestralmente. | | 250.000.00 | Verificación | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | UNODC y UGP-SEDS |
| 1.2 Proceso de investigación criminal mejorado. | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.2.1 Centro Integrado de Pericia Técnico-Científica e Investigación Criminal en MG, construido de manera que se atienda los procesos estandarizados para la emisión de laudos y los niveles de seguridad requeridos. | | 12.475.813.54 | Centro | 0 |  | 1 | 1 |  |  | 2 | UGP-SEDS |
| 1.2.2 Sistema de identificación civil y criminal de la PC digitalizado, integrado al sistema de gestión de información PCNet y accesible en línea. | | 1.759.014.95 | Sistema | 0 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | UGP-SEDS |
| 1.2.3 Efectivos de la PC capacitados y certificados en gestión pública. | | 1.759.014.95 | Efectivos | 0 |  | 620 |  | 619 |  | 1239 | UGP-SEDS |
| 1.2.4 Modulo para apoyar los procesos administrativos disciplinarios de la PC implementado y operando de manera integrada en el sistema de gestión de información PCNet. | | 879.507.48 | Modulo | 0 |  | 1 |  |  |  | 1 | UGP-SEDS |
| 1.2.5 Base de datos del sistema de justicia criminal integrada y operando. | | 1.099.384.34 | Base de datos | 0 |  |  | 1 |  |  | 1 | UGP-SEDS |
| 1.3 Respuesta integrada del Cuerpo de Bomberos a emergencias y a la escena del crimen mejorada. | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3.1 Infraestructura de apoyo a la capacitación de la Academia de Bomberos Militar construida y operando. | | 1.539.138.08 | Infraestructura | 0 |  |  | 2 |  |  | 2 | UGP-SEDS |
| 1.3.2 Salas de capacitación equipadas y operando. | | 534.300.79 | Salas | 0 |  | 16 |  |  |  | 16 |  |
| 1.3.3 Efectivo del Cuerpo de Bomberos capacitados y certificados en primeros auxilios y preservación de la escena del crimen, incluyendo materiales de capacitación. | | 1.004.837.29 | Efectivos |  |  | 544 | 544 | 544 | 544 | 2176 | UGP-SEDS |
| 1.4 Gestores capacitados y certificados en políticas públicas de defensa, análisis criminal, sistemas de información geográfica y manipulación de datos en sistemas visuales. | | 1.163.172.73 | Gestores | 0 | 160 | 160 | 160 | 100 | 137 | 717 | UGP-SEDS |
|  | **Componente 2: Prevención Social de la Violencia para la Población Joven** | | | | | | | | | | |
| 2.1 Programa Fica Vivo implementado en nuevos CPC. | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.1.1 Programa Fica Vivo con oferta de servicios ampliada implementado en 6 nuevos CPC dentro de los 14 municipios. | | 2.326.587.20 | Programa |  |  | 2 | 2 | 2 |  | 6 | UGP-SEDS |
| 2.1.2 Jóvenes atendidos con servicios de deportes, cultura, métodos de resolución de conflictos, promoción de una cultura de paz y desarrollo personal. | | 1.352.070 | Jóvenes | 0 | 2400 | 2400 | 2400 | 2400 | 2400 | 12000 | UGP-SEDS |
| 2.1.3 Jóvenes que se benefician de las actividades escolares de aceleración y alfabetización. | | 1.352.070 | Jóvenes | 0 | 2400 | 2400 | 2400 | 2400 | 2400 | 12000 | UGP-SEDS |
| 2.1.4 Jóvenes que reciben capacitación laboral. | | 1.645.857.09 | Jóvenes | 0 | 1100 | 1100 | 1100 | 1100 | 1100 | 5500 | UGP-SEDS |
| 2.2 Oferta de Servicios en 32 CPC ampliada y fortalecida incluyendo educación remedial y formación laboral. | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.2.1 Jóvenes atendidos con servicios de deportes y cultura. | | 879.507.48 | Jóvenes | 11450 | 5200 | 5200 | 5200 | 5200 | 5200 | 26000 | UGP-SEDS |
| 2.2.2 Jóvenes que se benefician de las actividades escolares de aceleración y alfabetización. | | 329.815.30 | Jóvenes | 0 | 5200 | 5200 | 5200 | 5200 | 5200 | 26000 | UGP-SEDS |
| 2.2.3 Jóvenes que reciben capacitación laboral | | 329.815.30 | Jóvenes | 0 | 5100 | 5100 | 5100 | 5100 | 5100 | 25500 | UGP-SEDS |
| 2.2.4 Sistema para la gestión, seguimiento y evaluación del funcionamiento de los CPC implementado y operando. | | 351.802.99 | Sistema | 0 |  | 1 |  |  |  | 1 | UGP-SEDS |
| 2.2.5 Mediadores Comunitarios de los territorios beneficiarios del Programa capacitados y certificados en mediación de conflictos. | | 351.802.99 | Mediadores  capacitados | 0 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | 400 | UGP-SEDS |
| 2.2.6 Supervisores de los CPC capacitados y certificados. | | 395.778.36 | Supervisores | 0 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | 300 | UGP-SEDS |
| 2.3 Desarrollo e implementación de metodología para atención de jóvenes con adicciones al alcohol y drogas. | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.3.1 Metodología para atención de jóvenes con adicciones al alcohol y drogas incluyendo una encuesta a usuarios desarrollada. | | 240.8527.52 | Metodología | 0 |  | 1 |  |  |  | 1 | UGP-SEDS |
| 2.3.2 Gestores de los CPC formados y certificados en la implementación de la metodología. | | 567.282.32 | Gestores | 0 |  |  | 280 |  |  | 280 | UGP-SEDS |
|  | **Componente 3: Modernización del Proceso de Resocialización** | | | | | | | | | | |
| 3.1 Fortalecimiento del sistema de medidas socioeducativas (MSE). | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.1.1 Centros Socioeducativos: 1 construido, 4 adecuados y todos los 5 equipados y operando. | | 12.093.227.79 | Centros | 34 |  | 4 | 1 |  |  | 5 | UGP-SEDS |
| 3.1.2 Funcionarios públicos capacitados y certificados en MSE en medio abierto | | 131.926.12 | Funcionarios | 0 | 200 | 100 | 200 |  |  | 500 | UGP-SEDS |
| 3.1.3 Auditoria de desempeño y propuesta de mejora de los acuerdos con municipios que ejecutan MSE en medio abierto realizada. | | 87.950.75 | Auditorias | 0 | 1 |  |  |  |  | 1 | UGP-SEDS |
| 3.2 Apoyo a la resocialización de los condenados. | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.2.1 Centros APAC: 4 construidos, equipados y operando. | | 4.397.537.38 | Centros | 33 |  | 2 | 2 |  |  | 4 | UGP-SEDS |
| 3.2.2 Sistema de Gestión de APAC desarrollado y operando. | | 263.852.24 | Sistema | 0 |  | 1 |  |  |  | 1 | UGP-SEDS |
| 3.2.3 Infractores monitoreados con el sistema de vigilancia electrónica. | | 6.151.055.41 | Infractores | 4000 | 1300 | 450 |  |  |  | 1750 | UGP-SEDS |
| 3.2.4 Galpones para educación y capacitación profesional de condenados construidos y equipados y operando en las unidades penitenciarias. | | 2.637.343.89 | Galpones | 0 |  |  | 5 |  |  | 5 | UGP-SEDS |
| 3.2.5 Infractores de delitos menores beneficiados con penas alternativas. | | 2.772.415.29 | Infractores | 9900 | 1100 | 1100 | 1100 | 1100 | 1100 | 5500 | UGP-SEDS |
| 3.2.6 Egresados de la prisión apoyados en su proceso de inclusión social. | | 1.252.973.25 | Egresados | 2845 | 1300 | 1300 | 1300 | 1300 | 1300 | 6500 | UGP-SEDS |
| 3.3 Gestores del sistema socioeducativo y penitenciario capacitados y certificados en gestión por resultados. | | 483.729.11 | Gestores | 0 |  | 300 |  |  |  | 300 | UGP-SEDS |

* 1. **Monitoreo por Unidad Ejecutora del Programa (UGP).** El sistema de monitoreo del programa estará conformado por los siguientes instrumentos: (i) Matriz de Resultados (MR); (ii) Plan de Ejecución del Proyecto (PEP); (iii) Plan Operativo Anual (POA); (iv) Plan de Monitoreo y Evaluación (PME); (v) Plan de Adquisiciones (PA); (vi) Matrices de Riesgo, y de Evaluación y Mitigación de los Riesgos del Programa; (vii) Informes de Monitoreo del Progreso (PMR); (viii) Informes Semestrales de Avance (ISA); (ix) Estados Financieros Auditados (EFA); (x) términos de referencia de consultorías. La UEP elaborará los informes semestrales de progreso para revisión por el Banco. El MI como organismo ejecutor se compromete a utilizar la matriz de resultados y las actividades definidas en el Informe de Monitoreo de Progreso (PMR) como los principales elementos para el acompañamiento de la operación.
  2. **Monitoreo por parte del Banco.** El Banco realizará Misiones de Administración o Visitas de Inspección, dependiendo de la importancia y de la complejidad de la ejecución del programa, de acuerdo con el cronograma definido en el PEP. Asimismo, el Banco utilizará el PMR, que incluye una estimación temporal de los gastos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, y un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
  3. Los contenidos principales y características de los instrumentos de monitoreo del programa tanto por parte de la UGP como del Banco, se detallan a continuación:
     1. **Matriz de Resultados (MR):** se presenta como parte de la Propuesta de Desarrollo de la Operación (POD), se focaliza en los: (i) productos; (ii) resultados, y (iii) impacto, prioritarios de la operación. La MR es una herramienta fundamental para guiar la planificación, monitoreo y evaluación del programa. Se recurrirá a la MR en cada instancia de elaboración del POA y actualización del PEP (los cuales se describen a continuación), y de diseño, seguimiento y evaluación de un componente o subcomponente, una línea de acción o actividad específica.
     2. **Plan de Ejecución del Programa (PEP):** enumera las acciones que se van a realizar durante todo el período de ejecución de la operación para alcanzar los resultados esperados del programa. El PEP especifica los montos y los tiempos de los que se dispone para cada uno de los productos y actividades del programa y señala las distintas rutas críticas para la consecución de cada uno de los productos.
     3. **Plan Operativo Anual (POA):** constituye el instrumento privilegiado de planificación de las actividades del proyecto para cada año. El POA debe ser presentado cada 30 de noviembre para su ejecución en el siguiente año-calendario. Debe incluir: (i) el presupuesto estimado por actividad y producto; (ii) los resultados y productos esperados para cumplir con los indicadores de la MR; (iii) las actividades previstas; y (iv) el cronograma de ejecución.
     4. [**Plan de Monitoreo y Evaluación**](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36422111) **(PME):** detalla los arreglos de seguimiento y evaluación, que incorporan sistemas y metodologías múltiples para poder cumplir con los objetivos del mismo, además de acompañar la medición de los resultados e impactos esperados.
     5. **Plan de Adquisiciones (PA):** lista las contrataciones que se llevarán a cabo cada año. En el PA deberá incluir: (i) los términos de referencia de todos los servicios a contratar; (ii) las especificaciones técnicas de las adquisiciones a realizar; (iii) los productos esperados para los indicadores de la matriz de resultados; y (iv) el cronograma de ejecución. El PA se presenta anualmente junto con el POA.
     6. **Matriz de Gestión de Riesgo del Programa (MGR):** enumera y clasifica los riesgos identificados para la implementación del programa. Define medidas de mitigación para aquellos considerados altos y medios, sus respectivos indicadores de seguimiento y, cuando sea el caso, del presupuesto para las actividades de mitigación.
     7. **Informe de Monitoreo del Progreso (PMR):** recoge la estimación temporal de los desembolsos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, y es un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
     8. **Informes Semestrales de Avance (ISA):** estos informes tienen como objetivo presentar al BID los resultados alcanzados en la ejecución del POA y del PA, relacionados a los procesos de ejecución y autorización de desembolsos. El informe de avance correspondiente a la segunda mitad del año calendario deberá presentar un resumen de los resultados alcanzados por componentes (parciales y totales, cuando sea el caso), analizando también el grado de impacto o no impacto de los riesgos. Debe presentar también una visión consolidada de las dificultades y lecciones aprendidas, así como las conclusiones y recomendaciones destinadas a retroalimentar el programa. Estos informes deberán ser presentados en un plazo máximo de 30 días después del final del semestre correspondiente. Los ISA son la fuente de información principal para alimentar el reporte de avance en el PMR.
     9. Estados Financieros Auditados (EFA): El prestatario, a través del OE, presentará al Banco, dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico del OE y durante el plazo para desembolsos del financiamiento, los EFAs del programa, debidamente dictaminados por una firma de auditoría independiente aceptable al Banco. El último de estos informes será presentado dentro de los 120 días siguientes a la fecha estipulada para el último desembolso del financiamiento. Durante el plazo para desembolsos del financiamiento, dentro de los sesenta días siguientes a la fecha del vencimiento de cada semestre, el prestatario, a través del OE, presentará al Banco informes financieros no auditados sobre las actividades financiadas en el semestre anterior para los componentes del programa.
     10. Términos de referencia de las consultorías del programa: detallan los objetivos, las actividades, los costos y los productos de cada consultoría a ser contratada con recursos del programa.
     11. Misiones de administración o visitas de inspección: Se realizarán dependiendo de la importancia y complejidad de la ejecución, siguiendo el cronograma definido en el Plan de Supervisión, que identifica aquellos momentos en que se estima necesaria la supervisión técnica del Banco. Se realizará anualmente una reunión conjunta entre el OE y el Banco, donde se discutirá, entre otros aspectos: (i) el avance de las actividades identificadas en el POA; (ii) el nivel de cumplimiento de los indicadores establecidos en la MR para cada componente; (iii) el POA para el año siguiente; y (iv) el PA para los próximos 12 meses y las posibles modificaciones de las asignaciones presupuestarias por componente. El OE se compromete a mantener un sistema de monitoreo y evaluación de todos los componentes, sobre la base del cual prepararán los informes y datos que remitirán al Banco.
  4. Los mecanismos e instrumentos que se usarán para informar acerca de los resultados del seguimiento serán una fuente de información para el Informe de Terminación del Proyecto (ITP).

1. B. Recopilación de datos e instrumentos
   1. El Coordinador de Evaluación y Monitoreo (CEM) de la UGP preparará un sistema de seguimiento en el que se detallará la fuente de información, datos, indicadores, estadísticas y metodología a ser utilizada para la supervisión de cada una de las actividades del programa. Asimismo, preparará los informes semestrales de avance para su revisión por parte del Banco.
   2. El CEM, se asegurará que los instrumentos y datos necesarios para efectuar el seguimiento están disponibles para la UGP en aras de que el seguimiento se pueda realizar sin contratiempos.
   3. Toda la información pertinente y adecuada para lograr un entendimiento cabal de la actividad de seguimiento, se encuentra recogida en los instrumentos referidos en el ¶2.3 de este documento.
   4. El Coordinador del programa deberá presentar al Banco los ISA, que servirán de base para la elaboración del PMR y, en particular, para el seguimiento de los indicadores asociados a esta fuente de información según el cronograma establecido para cada indicador en la MR. El EPM será responsable de reunir la información necesaria y elaborar un borrador de informe que será aprobado por el coordinador del programa, antes de su envío al Banco para su aprobación final. El formato de los informes, consistente con los requerimientos de información del PMR, será acordado entre el Banco y el Coordinador del programa.
   5. Se realizarán Eventos y seminarios de monitoreo, evaluación y diseminación sobre mejores prácticas cuatro veces al año.
2. C. Presentación de informes
   1. Los mecanismos e instrumentos a ser utilizados para informar sobre los resultados de monitoreo del programa serán la principal fuente de información para el PMR.
   2. El Banco utilizará el PMR para estimar los gastos y registrar el progreso en la obtención de las metas físicas y resultados, siendo este un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
   3. Los plazos para el seguimiento, el presupuesto asignado a cada una de las actividades principales y la fuente de financiamiento se encuentran en el Plan de Ejecución del Programa ([PEP](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=39166366)), y en el Reporte de Monitoreo de Progreso (PMR), el cual se realiza cada seis meses. Además habrá recursos adicionales para monitoreo dentro del rubro de administración de la operación.
3. D. Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del seguimiento

**Cuadro 2. Presupuesto para Monitoreo**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Atividad** | **Responsable** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **BID** |
| Consultorias para monitoreo | Coordinador SEDS | 30000 | 30000 | 30000 | 30000 | 30000 | 150000 |
| Gastos de pasajes y viáticos para supervisión | Coordinador General UGP y SEDS | 8800 | 8800 | 8800 | 8800 | 8800 | 44000 |
| Eventos y seminarios de monitoreo, evaluación y diseminación de mejores prácticas (4 por año) | Coordinador General UGP y SEDS | 8800 | 8800 | 8800 | 8800 | 8800 | 44000 |
| ***Total Monitoreo*** | | **47600** | **47600** | **47600** | **47600** | **47600** | **238000** |
|

**Cuadro 3. Plan de Trabajo para Monitoreo**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principales atividades y produtos de monitoreo** | **2015** | | | | **2016** | | | | **2017** | | | | **2018** | | | | **2019** | | | | **Responsable** | **Costo**  **(US$)** | **Financiamiento** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Selección y contratación de consultores para las tareas de coordinación y monitoreo |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | SEDS | 150000 | BR-L1417 |
| Actualización semestral de la base de datos |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  | SEDS | 0 | BR-L1417 |
| Desarrollo de seminarios para analizar y actualizar la Gestión de Riesgos del Programa |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x | SEDS e BID | 0 | BR-L1417 |
| Informes de monitoreo semestrales y actualización del PMR |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x | SEDS | 0 | BR-L1417 |
| Mission de Supervision y Arranque del Programa | x | x | x | x | x | **x** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | SEDS e BID | 0 | BR-L1417 |
| Pasajes y viáticos de supervisión | x | x | x | x | x | **x** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | SEDS | 44000 | BR-L1417 |
| Eventos y seminarios de monitoreo, evaluacion y diseminación de mejores prácticas (4 por año) | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | SEDS | 44000 | BR-L1417 |
| **Costo Total** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 238000 |  |
| SEDS: Secretaria de Estado de Defesa Social, responsável pela coordenação institucional e técnica do Programa | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1. Plan de Evaluación del Programa
   1. El Banco desarrollará un Informe de Conclusión del Programa (PCR). Este informe será iniciado cuando el programa alcance el 95% de sus desembolsos y deberá ser presentado en los siguientes 180 días. Será basado en los informes de progreso semestrales y en la Matriz de Resultados, los Estados Financieros Auditados (EFAs), los informes de evaluación intermedia y final, y los resultados de las encuestas contempladas en el programa.
   2. Además de dichos documentos, habrá una evaluación intermedia luego de dos años y medio de entrada en vigencia del Contrato de Préstamo o cuando se haya desembolsado el 50% del monto del préstamo, aquello que ocurra primero. También habrá una evaluación final del programa cuando se haya desembolsado el 95% del monto del préstamo. La evaluación final incluirá una evaluación económica ex post, un análisis costo-beneficio y servirá como insumo para la preparación del PCR. Estas evaluaciones serán independientes, de acuerdo con los Términos de Referencia acordados con el Banco, y serán financiadas con recursos del programa.
   3. Finalmente, desde el inicio el programa contará con un Coordinador de Evaluación y Monitoreo (CEM) como parte de la UGP que reportará directamente al coordinador de la misma y será el responsable de hacer el seguimiento de los indicadores que se utilizarán para evaluar el programa detallados a continuación.
   4. En la siguiente sección se detalla el plan de evaluación de los componentes del programa, a través de los indicadores de impacto y de resultado de la MR. Se exponen los indicadores, la unidad de medida, fuente y medio de verificación, frecuencia de relevamiento y la metodología de evaluación correspondiente. Asimismo, se incluyen los valores de línea de base a modo informativo. Se utilizarán distintas metodologías según el tipo de intervención y la información disponible. Se contempla la evaluación de impacto que abarca esencialmente el primer componente de policía comunitaria, con una metodología cuasi-experimental de “Diferencia-en-Diferencias”. El resto de los indicadores de resultado se analizarán con una metodología “Antes y Después”.
2. A. Evaluación de los Impactos Esperados
   1. **Impacto Esperado**: contribuir a la reducción de los índices de crímenes violentos (homicidios y robos) en el Estado de Minas Gerais (“Minas Gerais”), en particular en 14 de sus municipios.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| **Valor** | **Año** |
| 1. Homicidios totales anuales en 14 municipios. | Tasa por cien mil habitantes | 35,0 | 2013 | Registros administrativos del CINDS/SEDS | Anual | Diferencia en Diferencias |
| 2. Homicidios totales anuales de afrodescendientes (Pardos y Negros) en 14 municipios. | Tasa por cien mil habitantes | 44,6 | 2013 | Registros administrativos del CINDS/SEDS | Anual | Diferencia en Diferencias |
| 3. Robos totales anuales en 14 municipios | Tasa por cien mil habitantes | 1071 | 2013 | Registros administrativos del CINDS/SEDS | Anual | Diferencia en Diferencias |

* 1. La evaluación de los indicadores de impacto del programa será hecha como parte de la evalución del impactos de la Policia Comunitaria.

1. B. Evaluación de los Resultados Esperados
   1. **Resultados Esperados, Objetivo Especifico 1**: Incrementar la efectividad de la policía. Resultados esperados:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| **Valor** | **Año** |
| *Resultado 1.1 Efectividad de la policia para prevenir el crimen incrementada* | | | | | | |
| R.1.1 Recomendaciones de los Foros Comunitarios de Seguridad cumplidas por la PM en los 14 municipios. | Porcentaje | 0 | 2013 | Encuesta sobre la policía comunitaria  y actas de las reuniones de las CONSEP | Anual según actas y en 2015 y 2019 en base a las encuestas. | Antes y Después |
| *Resultado 1.2 y 1.3 Efectividad de la policia para controlar el crimen incrementada* | | | | | | |
| R.1.2 Homicidios totales anuales  de jóvenes de 15 a  24 años en 14 municipios. | Tasa por cien mil habitantes | 80,1 | 2013 | Registros administrativos del CINDS/SEDS | Anual | Antes y Después |
| R.1.3 Homicidios  totales anuales de jóvenes afrodescendientes de 15 a 24 años en 14 municipios. | Tasa por cien mil habitantes | 101,6 | 2013 | Registros administrativos del CINDS/SEDS | Anual | Antes y Después |
| *Resultado 1.4, 1.5 y 1.6 Efectividad de la policia para investigar el crimen incrementada* | | | | | | |
| R.1.4 Investigaciones policiales de homicidios cometidos en el año anterior en MG enviadas al Ministerio Público con autoría esclarecida en los 12 meses posteriores al hecho. | Porcentaje | 57,4 | 2013 | Registros administrativos de la PC | Anual | Antes y Después |
| R.1.5 Homicidios enviados por la policía en los últimos 12 meses al Ministerio Público y denunciados en Minas Gerais. | Porcentaje | 3,2 | 2012 | Registros administrativos de la PC | Anual | Antes y Después |
| R.1.6 Investigaciones policiales de robos registrados en MG en los últimos 12 meses enviadas al Ministerio Público con autoría esclarecida en los 12 meses posteriores al hecho. | Porcentaje | 7,5 | 2013 | Registros administrativos de la PC  y del  CINDS/SEDS | Anual | Antes y Después |
| R.I.1.3 Laudos periciales anuales de la PC en MG que cumplen con el *checklist* de estándar de calidad. | Porcentaje | 0 | 2013 | Informe anual de la UGP-SEDS | Anual | Antes y Después |

* 1. Se utilizará una metodología “Antes y Después” para analizar aquellos indicadores de resultado del objetivo 1 (incrementar la efectividad de la policía) presentados en el Cuadro arriba.
  2. Evaluación de Impacto del efecto de la Policía Comunitaria
  3. Se está proponiendo una evaluación de impacto para medir la efectividad de la policia comunitaria en la prevención del crimen. Ello, en función de la importancia de que hay falta de evidencia de la efectividad de esta estrategia de intervención en America Latina. Consecuentemente, en la siguiente tabla se presentan los indicadores que buscaremos evaluar, incluyendo los de impacto del programa. Se han incluido los cálculos de poder estadístico para todos los indicadores y se dispone de un tamaño de la muestra mayor que lo necesario para detectar los efectos considerados en la matriz de resultados.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Indicadores***  ***Impacto***  ***del Programa*** | ***Linea***  ***de Base*** | ***Unidad de***  ***medida*** | ***Meta final*** | ***Efecto***  ***Esperado*** | ***Tamaño***  ***mínimo***  ***de la muestra a ser monitorada*** | ***Tamaño de***  ***Población y/o Muestra de los 14 municipios*** |
| 1. Homicidios totales anuales en 14 municipios. | 35,0 | Tasa por cien mil habitantes | 28,0 | 7,0 | 794984 | 6641126 |
| 2. Homicidios totales anuales de afrodescendientes (Pardos y Negros) en 14 municipios. | 44,6 | Tasa por cien mil habitantes | 35,7 | 8,9 | 626775 | 6641126 |
| 3. Robos totales anuales en 14 municipios. | 1071 | Tasa por cien mil habitantes | 813 | 258 | 17340 | 6641126 |
| R.I.1.2 Victimas en los 14 Municipios que registran robos en la Policía en los últimos 12 meses. | 59 | Porcentaje | 69 | 10 | 284 | 2000 |
| R.I.1.3 Victimas Afrodescendientes en los 14 Municipios que registran robos en la Policía en los últimos 12 meses. | 47,1 | Porcentaje | 57,1 | 10 | 308 | 2000 |

* 1. **Pregunta de investigación**. Con esta evaluación de impacto se desea estimar el efecto del componente de **policía comunitaria**, en la incidencia del crimen en las zonas en donde las intervenciones están más focalizadas (los 14 municipios intervenidos). Se utilizará la misma metodología de “Diferencia en Diferencias” con matching que se explica a seguir.
  2. **Metodología**. La metodología de “Diferencia-en-Diferencias” se basa en la comparación de un grupo de tratamiento con un grupo de control antes y después de la intervención. La estrategia de identificación del efecto causal de la intervención se basa en que el grupo de control es un buen contrafactual del grupo de tratamiento, y evoluciona en el tiempo de la misma forma que lo hubiera hecho el grupo de tratamiento en ausencia de la intervención. Para que esto sea cierto, se supone que ambos grupos tienen las mismas tendencias antes y después del tratamiento. Se analizaran dichas tendencias antes del tratamiento para inferir si este es un supuesto valido para el periodo posterior al tratamiento.
  3. Se considerará la aplicación de la metodología de matching para aparear los municipios de tratamiento y de control según la proximidad de su probabilidad de recibir el tratamiento. Para ellos se estimaran regresiones probit con las características de los municipios y se estimara la probabilidad de recibir el tratamiento de cada municipio en base a sus características socio-demograficas y la incidencia del delito. Se construirán parejas de municipio según la cercanía de sus propensity score matching, y luego se estimaran las diferencias en el tiempo, de las diferencias entre los pares formados.
  4. Fuentes de información. La información provendrá de tres fuentes: (i ) los registros administrativos de la policía a través de SEDS, (ii) de una encuesta de victimización prevista en el programa (se ajustará la línea de base con la primera ronda en 2015, y el dato final será de la segunda ronda prevista en 2019), A CADA RONDA DE LA ENCUSTA SE CUBRIRATR 2000 OBSERCAIONES , y (iii) encuesta de efectividad de la policía comunitaria que se llevara a cabo en todos los CONSEP y sus barrios de influencia en 2015 y 2019.
  5. Para el seguimiento de los indicadores de impacto se utilizará una evaluación de impacto cuasi-experimental con una metodología de “Diferencias en Diferencias”, tomando como línea de base el año 2013 y punto final el 2019.
  6. El programa actúa sobre todo el Estado de MG, y en particular sobre los 14 municipios más violentos. Como dichos municipios ya fueron seleccionados, no es posible realizar una evaluación de impacto experimental (los criterios de selección fueron altos valores absolutos de robos y homicidios, población mayor de 100 mil habitantes y ser municipios en los que el gobierno ya concentra sus esfuerzos de integración de los servicios de Defensa Social y Policía).
  7. Se utilizará como grupo de tratamiento los 14 municipios seleccionados y como grupo de control 14 municipios dentro de los 30 que son los de más de 100.000 habitantes de MG y que son los que registran mayor incidencia del crimen (ver tabla siguiente).
  8. En la siguiente Tabla se presentan datos de los 30 municipios más violentos de MG (considerando la tasa de homicidios de jóvenes de 15 a 24 años). Los 14 destacados son los intervenidos principalmente por el programa: Belo Horizonte, Betim, Contagem, Divinópolis, Governador Valadares, Ipatinga, Juiz de Fora, Montes Claros, Nova Serrana, Ribeirão das Neves, Santa Luzia, Sete Lagoas, Uberaba e Uberlândia.

| **Características de 30 municipios (pop > 100.000) más violentos (Fuente: CINDS/SEDS para 2013)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Municipio** | **Tasa de**  **Homicídios totales por 100.000**  **habitantes** | **Tasa de Robos totales por  100.000 habitantes** | **Población total** |
| Belo Horizonte | 34,31 | 94,60 | 2375153 |
| Betim | 57,66 | 81,73 | 378090 |
| Contagem | 54,19 | 125,12 | 603443 |
| Divinópolis | 15,49 | 81,21 | 213017 |
| Governador Valadares | 43,23 | 94,05 | 263688 |
| Ipatinga | 22,27 | 87,43 | 242466 |
| Juiz de Fora | 23,83 | 62,37 | 516248 |
| Montes Claros | 25,70 | 85,66 | 361914 |
| Nova Serrana | 42,06 | 120,76 | 73698 |
| Ribeirão das Neves | 65,81 | 39,48 | 296316 |
| Santa Luzia | 48,78 | 72,93 | 202941 |
| Sete Lagoas | 35,49 | 130,75 | 214151 |
| Uberaba | 9,46 | 125,01 | 295988 |
| Uberlândia | 28,81 | 183,11 | 604013 |
| Araguari | 16,39 | 56,47 | 109802 |
| Barbacena | 4,75 | 19,00 | 126283 |
| Conselheiro Lafaiete | 4,29 | 33,47 | 116512 |
| Cel. Fabriciano | 47,25 | 113,80 | 103695 |
| Ibirité | 40,89 | 28,94 | 158955 |
| Itabira | 24,59 | 78,34 | 109784 |
| Muriaé | 12,90 | 61,53 | 100764 |
| Passos | 23,52 | 84,67 | 106290 |
| Patos de Minas | 20,18 | 81,41 | 143709 |
| Poços de Caldas | 9,18 | 50,51 | 152435 |
| Pouso Alegre | 9,95 | 39,81 | 130614 |
| Sabará | 33,26 | 43,56 | 126270 |
| Teófilo Otoni | 14,84 | 23,01 | 134746 |
| Ubá | 15,76 | 81,76 | 101519 |
| Varginha | 2,44 | 54,44 | 123081 |
| Vespasiano | 67,93 | 37,31 | 104527 |

* 1. **Resultados Esperados, Objetivo Especifico 2**: Mejorar la inserción social de jóvenes en situación de riesgo a la violencia.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| **Valor** | **Año** |
| R.2.1 Jóvenes de 15 a 24 años sin el ciclo básico concluido en 14 municipios. | Porcentaje | 22 | 2011 | Datos públicos del IBGE | Anual | Antes y Después |
| R.2.2 Jóvenes de 15 a 24 años afrodescendientes sin ciclo básico concluido en 14 municipios. | Porcentaje | 26,8 | 2011 | Datos públicos del IBGE | Anual | Antes y Después |
| R.2.3 Jóvenes de 15 a 24 años que trabajan en los 14 municipios. | Porcentaje | 51,7 | 2010 | Datos públicos del IBGE | Anual | Antes y Después |
| R.2.4 Jóvenes de 15 a 24 años afrodescendientes que trabajan en los 14 municipios. | Porcentaje | 52,6 | 2010 | Datos públicos del IBGE | Anual | Antes y Después |
| R.2.5 Robos cometidos que tuvieron por autor a un joven de 15 a 24 años en los 14 municipios. | Porcentaje | 66,8 | 2013 | Registros administrativos del CINDS/SEDS | Anual | Antes y Después |
| R.2.6 Robos cometidos que tuvieron por autor a un joven de 15 a 24 años afrodescendiente en los 14 municipios. | Porcentaje | 51,2 | 2013 | Registros administrativos del CINDS/SEDS | Anual | Antes y Después |
| **Resultados Intermedios del Objetivo Especifico 2** | | | | | | |
| R.I.2.1 Jóvenes de entre 15 y 24 años que completan el ciclo básico de enseñanza, a través del Programa de aceleración (alfabetización) a partir de los CPC. | Porcentaje | 0 | 2013 | Registros administrativos de la SEDS | Anual | Antes y Después |
| R.I.2.2 Jóvenes de entre 15 y 24 incorporados a la fuerza de trabajo a partir de los CPC. | Porcentaje | 0 | 2013 | Registros administrativos de la SEDS | Anual | Antes y Después |
| R.I.2.3 Delitos consistentes en el consumo de drogas en los últimos 12 meses que tuvieron por autores a jóvenes de entre 15 y 24 años en los 14 municipios. | Porcentaje | 67,0 | 2013 | Registros administrativos del CINDS/SEDS | Anual | Antes y Después |
| R.I.2.4 Delitos por tráfico de drogas en los últimos 12 meses que tienen como autor jóvenes de entre 15 y 24 años en los 14 municipios. | Porcentaje | 67,4 | 2013 | Registros administrativos del CINDS/SEDS | Anual | Antes y Después |

* 1. Se utilizará una metodología “Antes y Después” para el seguimiento de los indicadores de resultado del objetivo específico 2.
  2. **Resultados Esperados, Objetivo Especifico 3**: Reducir la reincidencia de los egresados del sistema socioeducativo y del sistema penitenciario.

| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valor** | **Año** |
| R.3.1 Jóvenes que egresaron del sistema socioeducativo en MG el año de referencia y volvieron al sistema socioeducativo o penitenciario dentro de 3 años. | Tasa | 31,5 | 2010 | Registros administrativos de la SUASE/SEDS | Anual | Antes y Después |
| R.3.2 Infractores que egresaron del sistema penitenciario en MG el año de referencia y volvieron al sistema en hasta 3 años. | Tasa | 47,4 | 2010 | Registros administrativos de la SUAPI/SEDS | Anual | Antes y Después |
| **Resultados Intermedios del Objetivo Especifico 3** | | | | | | |
| R.I.3.1 Jóvenes de entre 15 a 21 años egresados del sistema socioeducativo con ciclo básico completo. | Porcentaje | 11,5 | 2013 | Registros administrativos de la SUASE/SEDS | Anual | Antes y Después |
| R.I.3.2 Jóvenes de entre 15 a 21 años egresados del sistema socioeducativo que están trabajando. | Porcentaje | 29 | 2013 | Registros administrativos de la SUASE/SEDS | Anual | Antes y Después |
| R.I.3.3 Adolescentes de entre 15 a 21 años en medidas de internación y semilibertad con Planes Individuales de Atención conforme a los requisitos legales de la SINASE y con sus metas cumplidas. | Porcentaje | 0 | 2013 | Registros administrativos de la SUASE/SEDS | Anual | Antes y Después |

Se utilizará la metodología “Antes y Después” para hacer el seguimiento de las intervenciones en el sistema penitenciario y socioeducativo. Se utilizaran registros administrativos de los programas previstos (registros de APACs y de Centros Socioeducativos intervenidos por el programa).

**Cuadro 4. Plan de Trabajo y Presupuesto para la Evaluación**

| **Principales atividades de evaluacion**  **Produtos por atividade** | **2015** | | | | **2016** | | | | **2017** | | | | **2018**  **2017** | | | | **2019** | | | | **Responsable** | **Costo** | **Financiamiento** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |  |  |  | |
| 1. **Evaluacion de impacto del programa** |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1.1 Encuesta de Victimizacion (dos)** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| Seleccion de consultores | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  | |  |
| Diseño de la muestra y cuestionarios (se usara de base el Cuestionario del Anexo A). | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  |  | |  |
| Revision ética (por Directorio de Revsion local) |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | |  |
| Piloto del cuestionario |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | X |  |  |  | |  |
| Recoleccion de datos |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  | |  |
| Entrada de datos |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | x |  |  | |  |
| Análisis de datos |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | |  |
| Borrador de informe |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | |  |
| Borrador de publicacion |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | |  |
| Diseminacion de publicacion |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | |  |
| **Atividades de Encuesta de Victimizacion** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **Empresa de evaluacion** | **180.000** | | **BR-L1417** |
| **1.2 Encuesta sobre Policia Comunitaria (dos)** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| Seleccion de consultores | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  | |  |
| Diseño de la muestra y cuestionarios (se usara de base el Anexo B). | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  |  | |  |
| Piloto del cuestionario |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | X |  |  |  | |  |
| Recoleccion de datos |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  | |  |
| Entrada de datos |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | x |  |  | |  |
| Análisis de datos |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | |  |
| Borrador de informes |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | |  |
| Borrador de publicaciones |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | |  |
| Diseminacion de publicaciones |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | |  |
| **Atividades da Encuesta Policia Comunitaria** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **Empresa de evaluacion** | **100000** | | **BR-L1417** |
| **1.3 Consultorias de evaluacion de impacto de Policía Comunitaria** | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| Seleccion de consultores | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| Propuesta metodológica |  |  | x |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  | X |  |  |  | |  |
| Supervision de trabajo de campo |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  |  | |  |
| Informes semestrales de progresso |  |  |  |  |  |  |  | x | x | x | x |  |  |  |  |  |  | x | X |  |  |  | |  |
| Analisis de datos |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  | |  |
| Seminario validacion |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | x |  |  | |  |
| Informe de Evaluacion de Impacto del Programa |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | |  |
| Publicacion y Diseminacion |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **Consultoria** | **94.000** | | **BR-L1417** |
| **Atividades Consultoria de Avaliação** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| **II. Consultoria para evaluacion Intermedia** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| Seleccion de consultor(es) |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| Análisis de material |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| Informe de evaluac ion intermedia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| Seminario de presentacion de los resultados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **5.000** | | **BR-L1417** |
| **Informe final de Evaluacion Intermedia** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| **III. Evaluación Ex-post, Final y PCR** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  | |  |
| Seleccion de consultor |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  | |  |
| Informe evauacion ex-post y de evaluacion final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | |  |
| Seminario de presentacion de resultados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | X |  |  |  | |  |
| Informe PCR |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | x | **BID** |  | |  |
| Informe final de evaluacion ex-post y final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | |  |
| Publicacion y diseminacion de la evaluacion |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **Consultoria** | **21.000** | | **BR-L1417** |
| **Atividades de evaluacion Total** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **400000** | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |

**Cuadro 5. Presupuesto para Evaluación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Atividad** | **Responsable** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **BID** |
| Encuesta de Victimizacion (2) | Especialista en Monitoreo y Evaluacion (SEDS) | 90000 |  |  |  | 90000 | 180000 |
| Encuesta sobre la Efectividad de la Policia Comunitaria (2) | Coordinador General UGP y SEDS | 50000 |  |  |  | 50000 | 100000 |
| Consultorías para la evaluación de impacto de Policía Comunitaria | Especialista en Monitoreo y Evaluacion (SEDS) | 20000 | 20000 | 20000 | 20000 | 14000 | 94000 |
| Consultoria para evaluacion intermedia | Coordinador General UGP e SEDS |  |  | 5000 |  |  | 5000 |
| Consultorias para evaluacion economica ex-post, final PCR del Programa | Especialista en Monitoreo y Evaluacion (SEDS y Coordinador UGP) |  |  |  |  | 21000 | 21000 |
| Total Evaluacion | | **160000** | **20000** | **25000** | **20000** | **175000** | **400000** |
|

Anexos:

1. Cuestionario Encuesta de Victimización
2. Encuesta sobre la Efectividad de la Policía Comunitaria

La Encuesta sobre la Efectividad de la Policía Comunitaria se realizara en los todos los CONSEP de los 14 municipios intervenidos y en sus barrios de influencia. Se tomará una muestra representativa de sus hogares a fines de conocer el grado de confianza de la población local en la Policía Comunitaria.

Se abordaran las siguientes áreas:

* Frecuencia del contacto con la policía, responsable por el contacto inicial.
* Razones de contacto con la policía (información de un crimen, o victimas), medio de comunicación.
* Propensión de sugerir a un miembro de la familia o amigo que contacte a la policía comunitaria para distintas razones.
* Grado de confianza en la policía comunitaria específicamente y en la policía militar en general (en escala de 1 a 10).
* Razones por la que contacto a la policía comunitaria. Grado de satisfacción con la asistencia.
* Grado de satisfacción con el trato recibido.
* Percepción de la inseguridad.
* Percepción de la acción de la policía comunitaria en particular y la policía militar en general para prevenir el delito.
* Percepción de cambio en el accionar de la policía comunitaria en particular y la policía militar en general para combatir el delito.
* Percepción de cambio en el accionar de la policía comunitaria en particular y la policía militar en general para esclarecer el delito.
* Victimización en los últimos 12 meses. Realizo la denuncia. Causas de no denuncia.
* Conocimiento de las estrategias de seguridad individual y colectiva para que la ciudadanía se sienta segura.
* Percepción de cooperación de la policía con integrantes del barrio y fuera del barrio para que el barrio sea u lugar más seguro.
* Conocimiento de las formas para cooperar con la policía para resolver los problemas de criminalidad del barrio.
* Conocimiento de las fuentes de información sobre criminalidad en el barrio.
* Conocimiento de los policías que actúan en la comunidad.
* Conocimiento de los servicios que presta la policía.
* Percepción de apertura de la policía a las sugerencias o comentarios de los residentes.
* Percepción de la equidad en el trato de la policía comunitaria
* Percepción de que la policía cumple con sus compromisos.