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# Introducción

Este documento describe los mecanismos de monitoreo y evaluación de la primera operación del Programa de Apoyo al Plan nacional de Primera Infancia y a la Política de Universalización de la Educación Inicial. El objetivo general de la operación es incrementar la cobertura de servicios públicos dirigidos a la promoción del desarrollo de las habilidades físicas, de lenguaje y comunicación, cognitivas y socioemocionales de niños de 0 a 5 años en Argentina, que cumplen con criterios de calidad. Específicamente, se apoyará: (i) el mejoramiento de la calidad de Espacios de Primera Infancia (EPI) ya en funcionamiento; (ii) el fortalecimiento de Primeros Años, programa dirigido a fortalecer las competencias parentales de familias vulnerables; y (iii) la expansión de la cobertura escolar en Educación Inicial, con criterios de calidad.

La operación está estructurada en dos componentes. El primer componente, Fortalecimiento de intervenciones no escolarizadas de promoción del desarrollo infantil, será ejecutado por el Ministerio de Desarrollo Social (MDS). Su población objetivo son los niños de 45 días a 4 años de edad que viven en situación de vulnerabilidad social, priorizando a los niños de las provincias del Noroeste y Noreste Argentino y del Gran Buenos Aires. El componente tiene un doble objetivo: (i) incrementar el acceso de esta población a EPI que cumplan con estándares de calidad; y (ii) desarrollar herramientas analíticas dirigidas a incrementar la efectividad de las intervenciones dirigidas a mejorar las prácticas de crianza en las 200 localidades más pobres del país. El componente está organizado en dos subcomponentes.

El Subcomponente 1.1. Fortalecimiento de espacios de primera infancia, tiene por objetivo incrementar la calidad de EPI actualmente en funcionamiento, en términos del cierre de brechas respecto a estándares establecidos para variables estructurales y, paulatinamente, mejorar los procesos de interacción entre cuidadoras y niños. Mediante un convenio que suscribirá el MDS con los gestores de los EPI, el subcomponente financiará la remodelación de al menos 800 espacios, con base en un diagnóstico in situ de sus variables estructurales[[1]](#footnote-1). El valor máximo de la remodelación será de US$100 mil por EPI. Para el caso de espacios con condiciones estructurales muy deficitarias o cuyo costo de remodelación exceda el valor máximo previsto, el subcomponente prevé la construcción de hasta 10 EPI. Entre otras obligaciones por parte de los gestores de los EPI, los convenios requerirán: (i) contar con el personal en salas que requieren los estándares; y (ii) dar mantenimiento a las inversiones en remodelación. Para apoyar a los gestores en el cumplimiento de estas obligaciones, como aporte local al programa, el MDS les otorgará un subsidio mensual capitado de ARS 400. Por otro lado, el subcomponente financiará la validación de un instrumento de supervisión de interacciones entre cuidadoras y niños en provincias del Noroeste y Noreste de Argentina[[2]](#footnote-2). Utilizando este instrumento, se financiará un programa piloto de mentorías a cuidadoras a ser implementado en 250 de los EPI con proyecto de fortalecimiento. Finalmente, el Subcomponente financiará una encuesta de primera infancia que permitirá cerrar una serie de brechas analíticas que actualmente existen en Argentina: (i) estimar tasas de asistencia de niños de 0 a 2 años a EPI o Jardines que sean representativas al nivel nacional y provincial; (ii) contar con mediciones observacionales—en vez de autoreportadas—de desarrollo infantil y prácticas de crianza; (iii) estimar de manera robusta los determinantes de las familias a enviar a sus hijos de 0 a 5 años a EPI o Jardines; y (iv) en conjunto con datos administrativos sobre la localización georeferenciada de EPI y Jardines, estimar el impacto de la disponibilidad y cercanía de estos centros en la oferta laboral femenina.

El Subcomponente 1.2, Fortalecimiento de intervenciones domiciliarias, tiene por objetivo es desarrollar insumos analíticos que informen el diseño del Programa Primeros Años. Específicamente, financiará: (i) la evaluación de impacto del programa; (ii) la implementación y evaluación de un programa piloto que duplique la intensidad de las visitas domiciliarias de Primeros Años; y (iii) una investigación cualitativa sobre percepciones de las visitadoras del programa en cuanto a sus desafíos y oportunidades de mejora.

Componente 2. Mejoramiento del desempeño del sistema educativo en la educación inicial (BID US$100 millones; Local US$12,9 millones) Este componente será ejecutado por el MED. Su población objetivo serán niños de 3 a 5 años priorizando a los que viven en zonas vulnerables de la Provincia de Buenos Aires. Su objetivo será incrementar la cobertura escolar en Educación Inicial con criterios de calidad. El componente está organizado en tres subcomponentes.

Subcomponente 2.1. Expansión de la infraestructura educativa. Su objetivo es ampliar la cobertura en la educación inicial a través de la expansión de la infraestructura escolar. Específicamente, financiará: (i) el fortalecimiento de los procesos de determinación de demanda insatisfecha/déficit de cobertura a nivel nacional con discriminación provincial y municipal y de identificación de oportunidades de localización para apoyar el proceso de ubicación de nuevos EPI o Jardines; (ii) la construcción o ampliación de 98 Jardines y dotación de mobiliario en la PBA; (iii) la adquisición de equipamiento pedagógico para los jardines que forman parte del programa (ludoteca, libros, instrumentos musicales, kit de Ciencias, laptops para alumnos y notebooks para docentes y conectividad); y (iv) la adquisición de equipamiento pedagógico adicional para implementar los modelos innovadores en la educación inicial en 10 de los 98 nuevos Jardines.

Subcomponente 2.2. Fortalecimiento de la gestión escolar y mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje. Su objetivo es apoyar el proceso de expansión e implementación de los nuevos jardines con procesos de calidad. Específicamente, apoyará: (i) diseño e implementación de dispositivos de formación en planeamiento y gestión en la educación inicial a los equipos técnicos de la PBA; (ii) diseño e implementación de programa y dispositivos de formación en educación inicial a supervisores, directores y docentes en a través de centros de formación continua de la PBA; (iii) introducción de modelos pedagógicos innovadores[[3]](#footnote-3) en educación inicial a través de formación específica a docentes; y (iv) desarrollo de un tablero de control para la gestión integral del proyecto Tres Mil Jardines.

Subcomponente 2.3. Evaluación y monitoreo. Su objetivo es apoyar la administración, el monitoreo y la evaluación del programa. Específicamente, apoyará: (i) el diseño e implementación de una evaluación cuasi-experimental que medirá tanto el impacto de la construcción de nuevos jardines en la matrícula de educación inicial (3-5 años) en la PBA como el impacto del fortalecimiento de la gestión escolar en la mejora de los procesos de aprendizaje y enseñanza; (ii) la implementación de una evaluación de la calidad de los ambientes de aprendizaje en los Jardines de la PBA; y (iii) la evaluación del proceso de implementación y funcionamiento del componente.

La Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación (JGM) fungirá como Institución de Enlace, a cargo de monitorear el avance del programa general de inversión y su alineamiento al objetivo multisectorial del CCLIP: Contribuir a incrementar el número de niños de 0 a 5 años que alcanza un nivel de habilidades físicas, de lenguaje y comunicación, cognitivas y socioemocionales adecuadas para su edad.

**MONITOREO DE LOS COMPONENTES**

El objetivo de esta actividad es analizar de manera continua si la ejecución del programa va encaminada a que se cumplan sus metas de productos y resultados de la manera, en el tiempo y con los costos previstos. De no ser el caso, esto permitiría a los OE realizar ajustes al esquema de ejecución o actualizar la Matriz de Resultados.

**Indicadores de monitoreo**

Los indicadores de monitoreo medirán el grado de avance en la consecución anual de cada uno de los productos y resultados. La Matriz de Resultados anexa describe los indicadores a los que se les dará seguimiento durante la ejecución del programa. Estos indicadores y sus metas anuales serán revisados y podrían ser ajustados durante el Taller de Arranque de la Operación.

**Fuentes de información para el monitoreo al nivel de productos**

A nivel de productos, la principal fuente de información de monitoreo serán los sistemas administrativos y contables de los OE. Esta fuente será complementada por las visitas de supervisión que realice el Banco (por lo general, una por año) y por los informes anuales de auditoría.

**Fuentes de información para el monitoreo al nivel de resultados**

Para el seguimiento de los resultados, en el caso del Componente 1, se utilizará:

1. El Sistema de Espacios de Primera Infancia, que está siendo desarrollado con recursos de la CT AR-T1163, para monitorear la asistencia de niños a EPI con proyecto de fortalecimiento de calidad financiados por el Programa, y las mejoras en la calidad promedio de dichos espacios. En el marco de los estándares de calidad del Plan Nacional de Primera Infancia, dicho sistema incluirá un módulo de registro de condiciones iniciales de EPI y de las inversiones realizadas, con el fin de estimar el cierre de brechas en variables estructurales vis-a-vis los estándares. Se espera que este sistema esté operativo en junio de 2017; y
2. Los informes semestrales en los cuales el Consejo de Coordinación de Políticas Sociales, a través del Programa Primeros años, reportará la cobertura que este programa alcance en su modalidad de acompañamiento familiar por 6 meses.

Para el Componente 2, se utilizará:

1. El Sistema Integral de Información Digital Educativa, para monitorear el número de alumnos que asiste a los Jardines construidos por el Programa;
2. Los informes del Programa Escuela de Gobierno del MED para dar seguimiento al número de profesionales técnicos y jurisdiccionales certificados en planeamiento y gestión de la innovación en el nivel inicial; y
3. Los informes del Instituto Nacional de Formación Docente para dar seguimiento al número de supervisores, directores y docentes certificados en planeamiento y gestión de la innovación; y en modelos pedagógicos innovadores para el nivel inicial.

El Anexo B de este Documento presenta un diccionario de variables en el que se presenta una descripción detallada de la metodología de construcción de los indicadores de impacto y resultados del programa, incluyendo su nivel basal y metas esperadas, así como los cambios previstos durante su ejecución.

**Instrumentos de monitoreo**

*Informes Semestrales de Progreso.* Deberán ser presentados al Banco por los OE dentro de los 60 días siguientes a la finalización de cada semestre. El formato de los informes semestrales será provisto por el Banco en el Taller de Arranque e incluirá: (i) el avance semestral en la ejecución física y financiera a nivel de producto y, de ser el caso, un análisis de las causas de desviaciones significativas respecto a lo programado para el semestre y las acciones previstas para corregirlas; (ii) el avance hacia las metas de los indicadores de resultado; (iii) el estado de ejecución y situación del Plan de Adquisiciones; (iv) el cumplimiento de cláusulas contractuales; (v) el estado de ejecución financiera del presupuesto; y (vi) el estado de ejecución de este Plan de Monitoreo y Evaluación. Se realizarán al menos dos reuniones conjuntas por año para revisar el avance general del programa, los avances en el desarrollo de los productos multisectoriales y la planificación general del programa.

*Plan de Ejecución del Programa* (PEP): Durante el Taller de Arranque se actualizará el PEP como instrumento de planificación plurianual. Este Plan debe desarrollarse a partir de un cronograma de ejecución física y financiera, en función de productos y responsables, y debe comprender los 3 años de ejecución del programa. El PEP debe contener al menos un detalle de las actividades a ser realizadas en el marco del proyecto, los hitos críticos a ser monitoreados para el logro de los principales productos, y la agrupación propuesta para PMR de costos por producto.

*Plan Operativo Anual (POA)*. Luego de iniciada la ejecución, cada OE elaborará un POA, a ser remitido al Banco al menos 30 días antes del comienzo de cada año (30 de noviembre del año anterior). El POA deberá contener una planificación de actividades a nivel de productos. Cuando corresponda, deberá también incluir los términos de referencia, especificaciones técnicas y descripción de talleres para las actividades del año.

*Plan de Adquisiciones.* A través del Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones (SEPA), los OE deberán mantener actualizado el Plan de Adquisiciones para los 12 meses de ejecución siguientes contemplando: (i) los bienes y servicios de consultoría requeridos; (ii) los métodos propuestos para las contrataciones de bienes, y para la selección de los consultores; y (iii) los procedimientos aplicados por el Banco para el examen de los procedimientos de contratación.

*Auditoría Financiera*: Los OE contratarán una única firma auditora externa para que realice en forma concurrente a la ejecución del Programa el análisis y valoración de la gestión financiera, y la aplicación de los procesos y procedimientos acordados para la ejecución del Programa. Los informes de estas auditorías servirán para adoptar decisiones en materia de reforzamiento de los sistemas de control interno, de ajuste en los esquemas de operación, la adopción de lecciones aprendidas y buenas prácticas en los procesos y procedimientos operativos.

**Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del seguimiento**

Mientras que la Institución de Enlace estará a cargo de monitorear la consecución del objetivo multisectorial del programa, cada OE será la responsable del monitoreo de su componente. Las actividades de monitoreo y elaboración de informes estarán dentro de las actividades regulares de las OE e incorporadas dentro de su presupuesto operativo. Serán responsables de realizar y presentar los informes semestrales descritos líneas arriba y el continuo monitoreo de los indicadores de productos y resultados dentro de la Matriz de Resultados.

El BID realizará, además del apoyo regular al proyecto, misiones de administración, con periodicidad bianual, para hacer seguimiento al avance del programa en términos de productos y resultados. Las actividades de monitoreo se harán con recursos tanto del programa como de administración del BID según detalle del Cuadro 1.

**Cuadro 1. Cronograma, costos y responsables del Plan de Monitoreo**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Producto** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Responsable** | **Costo (USD)** | **Fuente** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Taller de arranque | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID | 2.000 | BID |
| PEP | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | MDS y MED | - | - |
| POA | x |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  | MDS y MED | - | - |
| Plan de Adquisiciones | Permanentemente actualizado en SEPA | | | | | | | | | | | | MDS y MED | - | - |
| Auditoría financiera |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  | x | MDS y MED | 1.300.000 | MDS y MED |
| Informes semestrales | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | MDS y MED | - | - |
| Misiones de administración | x |  |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x | BID | 60.000 | BID |
| Taller de cierre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | BID | 2.000 | BID |

**MONITOREO MULTISECTORIAL**

El Cuadro 2 presenta una serie de productos a ser desarrollados por ambos ministerios, cuya consecución será monitoreada por la JGM en su función de Institución de Enlace. Estos productos constituyen herramientas necesarias para facilitar la coordinación operativa y técnica multisectorial tanto para esta como para futuras operaciones en el marco de la CCLIP.

**Cuadro 2. Áreas y productos de coordinación multisectorial**

| **Área de coordinación** | **Producto multisectorial** |
| --- | --- |
| Planificación conjunta de expansión de cobertura a nivel territorial | Instrumento informático de uso común para compartir información georreferenciada de EPI y Jardines. |
| Metodología compartida de estimación de brechas de demanda. |
| Relevamiento y análisis de datos | Encuesta de primera infancia con marco analítico común a ambos ministerios para la estimación de brechas de demanda y la medición del desarrollo infantil. |
| Medición de calidad de EPI y Jardines con las mismas escalas | Evaluación de la calidad de los centros, utilizando la escala ITERS-R para niños de 0 a 2 años (EPI) y ECERS-R para niños de 3 a 5 años (EPI y Jardines). |
| Integración prestacional de ambos ministerios | Plan de acción para facilitar la transición de los niños que asisten a los EPI al sistema escolarizado o para complementar la atención de los Jardines con la oferta de EPI. |

**EVALUACIÓN**

Las evaluaciones descritas en esta sección tienen por objeto medir la contribución de las actividades y productos financiados por el programa en indicadores de desarrollo infantil, ya sea directamente o a través de indicadores de impacto intermedio. Además de ser un instrumento de rendición de cuentas en el uso de recursos públicos, estas evaluaciones buscan aportar conocimiento para informar el diseño de futuras operaciones de la CCLIP.

Es importante mencionar que un sub-componente del préstamo cuenta financiar un módulo de desarrollo infantil observacional en la encuesta MICS de UNICEF que es representativa a nivel nacional. Este módulo mediría un indicador para los cuatro dominios más importantes del desarrollo (motor grueso, motor fino, comunicación y lenguaje y socio-emocional). Para finales del 2018 se contará entonces con uno o varios indicadores de desarrollo para el rango etario completo (0-6 años de edad).[[4]](#footnote-4) Con un muestreo lo suficientemente desagregado a nivel geográfico, se podrían captar los beneficiarios de ambos proyectos de la serie del CLIPP y ver, por medio de diff-in -dff, los cambios globales en el outcome final (desarrollo infantil)

**El Anexo B de este Documento presenta un diccionario de variables en el que se presenta una descripción detallada de la metodología de construcción de los indicadores de impacto y resultados del programa, incluyendo su nivel basal y metas esperadas, así como los cambios previstos durante su ejecución.**

**Evaluaciones del Componente 1**

El componente 1 tiene tres indicadores de impacto: (i) “niños de 0 a 4 años con nivel de desarrollo adecuado para su edad”; (ii) “padres que comparten alguna actividad promotora del aprendizaje con sus hijos en los últimos tres días; (iii) “padres varones que comparten alguna actividad promotora del aprendizaje con sus hijos en los últimos tres días”.

En relación con las evaluaciones del Componente 1, la Dirección Nacional del Sistema de Información, Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales (SIEMPRO), dependiente del CNCPS, brindará apoyo técnico a la SPI y a Primeros Años en las actividades relacionadas con el monitoreo y la evaluación del Componente.

*Antecedentes y consideraciones sobre los EPI y Primeros Años*

La literatura de los países desarrollados sugiere que los centros de cuidado infantil pueden tener beneficios sostenidos cuando los niños son pobres y la calidad del servicio es alta. La evidencia más fuerte proviene de los pilotos en pequeña escala como el *Perry Preschool Program* (Heckman et al., 2010, Schweinhart et al, 1993, 2005) y el programa Abecederian (Barnett y Masse 2007, Campbell et al., 2002, 2014). También hay evidencia de los beneficios de Head Start, el programa nacional que llega a casi un millón de niños de bajos ingresos en los Estados Unidos (Currie 2001, Duncan y Magnuson 2013 y Ludwig y Phillips 2007). Sin embargo, estos centros también pueden tener efectos negativos en algunos niños (como en Baker et al., 2008, 2015, y Kottelenberg y Lehrer 2016, en Quebec, y Havnes y Mogstad 2015, en el cuidado infantil universal en Noruega). Los efectos negativos son más probables cuando los niños que asisten a el centro no son pobres, y entonces la calidad de su entorno “contrafactual” en el hogar es comparativamente alta.

Esta evidencia es relevante para América Latina ya que los niños de escasos recursos son en promedio menos propensos a estar en un centro, y la calidad de esos centros es generalmente baja. Por ejemplo, las puntuaciones en las escalas ITERS y ECERS son bajas para muestras de guarderías en Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador y Perú (Berlinski y Schady 2015, y las referencias en ellas). La calidad del proceso también es baja en muchos programas (Araujo et al., 2015; Lopez Boo et al, 2016).

Las evaluaciones convincentes del impacto de un centro de cuidado sobre los resultados de los niños en América Latina son escasas. Behrman et al. (2004) y Bernal y Fernández (2013) evalúan el impacto del centro comparando niños con exposición diferencial en Bolivia y Colombia, respectivamente; encuentran efectos positivos de la asistencia a guarderías para algunos grupos, pero no para otros. Rosero y Oosterbeek (2011) usan una estrategia de regresión discontinua para evaluar el impacto del centro proporcionado por gobiernos locales o ONGs en Ecuador; concluyen que los niños que asistieron a el centro tuvieron resultados mucho peores que los que no lo hicieron. Ninguna de estas evaluaciones se basa en una asignación aleatoria. Otras investigaciones incluyen Bernal (2015), quien muestra que la capacitación en el servicio, para los cuidadores con niveles bajos de educación, puede mejorar la calidad de la atención y los impactos en los niños. Bernal et al. (2015), demuestra que las mejoras en la infraestructura, sin mejoras simultáneas en la calidad del proceso, no resultaron en un mejor desarrollo y aprendizaje del niño.

En resumen, esta evaluación resulta crítica para poder evaluar los impactos de centro para niños pequeños en América Latina ya que la evidencia es muy poca en un contexto de una expansión masiva en la cobertura de este tipo de servicios.

En Argentina en particular, no existen evaluaciones de impacto de los centros de atención a niños menores de 3 años.[[5]](#footnote-5) El estudio más cercano es el de CIPECC, UNICEF y FLACSO (2010) donde se evaluó integralmente el Programa de Centros de Primera Infancia (CPI), indagando en aquellos aspectos que pueden condicionar o contribuir al aumento de su cobertura. A tal fin, se aplicó una metodología de triangulación cuali-cuantitativa orientada a dar cuenta de las informaciones, opiniones y percepciones brindadas por los diferentes actores involucrados en su gestión. Los resultados muestran la valoración positiva en cuanto a los servicios brindados tanto en los niños/as como en sus padres/madres (i.e. incorporación al mercado laboral). Entre los principales aspectos que diferencian el funcionamiento de los CPI de otros Centros se encuentran la existencia de criterios claros y predeterminados para determinar el acceso, la profesionalización de quienes están al cuidado de los niños/as, el enfoque interdisciplinario, el seguimiento más personalizado y la orientación hacia la familia. La gestión asociada del Programa es vista como un aspecto positivo, que contribuye al fortalecimiento de las acciones impulsadas desde la sociedad civil.

**Evaluación de mejoramiento de calidad de procesos en EPI**

Esta propuesta busca identificar el efecto causal de la mejora de la calidad de procesos en los EPI sobre el desarrollo infantil a lo largo de un año[[6]](#footnote-6). Como estrategias de mejoramiento de calidad de procesos se plantea (i) la implantación de nuevo instrumento de supervisión de calidad de procesos; y (ii) acompañamiento y mentoría subsecuente de cuidadoras coordinadas por un profesional con educación terciaria, preferiblemente en áreas relacionadas con desarrollo infantil, trabajo social o sicología.

Inicialmente, tanto el instrumento de supervisión de calidad de procesos como las estrategias de acompañamiento a cuidadoras que potencialmente pueden conducir a una mejor calidad de las interacciones se identificarán a partir de la evaluación piloto de una metodología de análisis de las interacciones entre adultos y niños en salas de 1.5- 3 años en el Gran Buenos Aires (GBA). En función de los resultados en el GBA, el componente preverá la financiación de la expansión del piloto al NOA y NEA para evaluar su validez cultural.

*Estrategia de identificación de impactos*

El diseño de la evaluación corresponde a un experimento aleatorio controlado a nivel de EPI, de manera que se define un grupo de tratamiento (aquellos que recibirán la intervención, es decir, EPI en los que se implantará el instrumento de supervisión y se dará acompañamiento y mentoría a las cuidadoras) y un grupo de control (grupo de EPI sin intervención de mejora de procesos) a través de una lotería o sorteo aleatorio.

Se asume que las madres tienen diversas alternativas de cuidado infantil. Las tres alternativas principales para este estudio es asistir a un EPI de alta calidad de procesos (por la mejora de la supervisión), un EPI de calidad regular, o no asistir a ninguno de los dos. En nuestra aleatorización simple se asignará aleatoriamente a los EPI de calidad de procesos alta o baja.

Si por simplicidad, asumimos que: (i) todos los EPI cumplen con su asignación aleatoria y (ii) que no hay niños asignados a un EPI que terminan asistiendo a un EPI de calidad distinta, los revisores consideran la posibilidad de que acceder a un EPI de alta calidad puede hacer que más madres decidan mantener a su hijo en el programa por más tiempo o que sea más probable inscribirlo, lo que crea un efecto composición que puede complicar mucho la evaluación de los impactos, ya que hace que los grupos dejen de ser estrictamente comparables. Este problema es cubierto en esta evaluación de la siguiente manera:

Primero, la evidencia es clara en cuanto a que los padres no saben distinguir bien calidad alta de calidad baja en los centros infantiles (Lopez Boo et al, 2016; Berlinski y Schady, 2015). Esto es aún más verdadero para la calidad de procesos que es más difícil de observar. Por lo que creemos que el efecto composición no será relevante.

Sin embargo, aún si creemos que los padres saben evaluar la calidad de procesos y si, por ejemplo, existiera un grupo que se mantienen en el EPI al que fueron asignados solo cuando la calidad es alta, este grupo sería muy importante para este análisis porque genera el efecto composición y no es posible corregir este problema usando los tradicionales estimadores de Bloom (Bloom, 1984) para corregir por consentimiento incompleto, porque en este caso hay tres alternativas en vez de dos, como es usual en la evaluación de programas. Sin embargo, el efecto composición también puede ocurrir porque los grupos de niños que participan en los EPI no son determinados desde antes de la aleatorización. Mientras antes sea posible seguir a los mismos chicos que estaban inscritos (el ideal es desde el momento en que se anuncie la selección aleatoria), más factible es controlar este efecto. En este momento, el equipo del BID está trabajando junto a MDS para lograr implementar un sistema de información que permita el seguimiento de los niños lo antes posible.

Como medida de desarrollo infantil se usan los resultados estandarizados en las áreas de desarrollo que se evalúan a través del Test de Desarrollo de Denver II[[7]](#footnote-7). El Test de Desarrollo de Denver II (The Denver Developmental Screening Test II, Frankenburg and Dodds, 1990) es un instrumento que permite evaluar el desempeño de niño con desarrollo típico normal, en el rango de 0 a 6 años de edad cumplidos en diferentes tareas apropiadas para la edad. La prueba consta de 125 ítems e indaga por 4 áreas de función: personal-social (i.e. cómo se relaciona el niño con otras personas y si se preocupa por sus necesidades personales), motor fino-adaptativo (i.e. coordinación mano-ojo, manipulación de objetos pequeños y resolución de problemas), lenguaje (ej. escucha, entendimiento y uso del idioma) y motor grueso (i.e. se sienta, camina, salta y movimiento de los músculos largos en general). No existen referencias a nivel nacional ni para el Denver ni para ningún otro instrumento, pero en caso de decidirse el Gobierno Argentino por este test, se usarían los puntajes estandarizados dentro de la muestra (media 0 y desvío estándar =1) para los análisis de impacto. Las bondades del test Denver en relación a otros tests aplicados a escala se presentan en Rubio-Codina et al (2016).

Por último, como medidas que dan cuenta de la calidad de procesos se usan los resultados en la Escala de Conocimientos del Desarrollo Infantil KIDI (Knowledge of Infant Development Inventory) y el índice de Prácticas de Crianza.

Para determinar el tamaño de la muestra se realiza un análisis de poder estadístico por asignación de conglomerados y se usa como marco de referencia datos provenientes de un estudio de la modalidad Servicio de Cuidado Diurno[[8]](#footnote-8) del Programa Cuna Mas de Perú para el año 2013. Específicamente, se usan los resultados estandarizados en los cuestionarios de Edades y Etapas (o Age & Stages Questionnaires, Third Edition, ASQ-3, por sus siglas en inglés) como medida de desarrollo a nivel cognitivo de los niños, siendo éste un instrumento similar al Test de Denver, y como conglomerados los centros de desarrollo infantil, de donde se obtiene un coeficiente de correlación intercalase (ICC), es decir, la proporción de la varianza que se explica entre los conglomerados, igual a 0,11 y una varianza de la variable de interés (ASQ-3) igual a 0,99.

Con la varianza y el ICC mencionados, además de asumir un error de tipo I igual al 5%, un poder estadístico de 80% y una distribución de 50% de conglomerados asignados a tratamiento y 50% asignados a control, se tiene que para alcanzar un efecto mínimo detectable, a saber el impacto más pequeño del programa que puede ser detectado con una alta probabilidad, igual a 0,1021 desviaciones estándar, se debe contar con una muestra compuesta de 500 conglomerados (para nuestro caso número de EPI) y 15 niños por conglomerado. Este es un efecto encontrado en diferentes estudios (Rosero y Oosterbeek, 2011, entre otros).

Cuadro 2  
Opciones de muestra para evaluación de EPI, según cálculos de poder (ICC=0.11 y poder 80%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Número de niños por EPI** | | | | |
| **Número de EPI** | **10** | **15** | **20** | **30** | **40** |
| 400 | 0,1239 | 0,1141 | 0,1089 | 0,1034 | 0,1006 |
| 450 | 0,1168 | 0,1076 | 0,1027 | 0,0975 | 0,0948 |
| 500 | 0,1108 | **0,1021** | 0,0974 | 0,0925 | 0,0900 |
| 550 | 0,1057 | 0,0973 | 0,0929 | 0,0882 | 0,0858 |
| 600 | 0,1012 | 0,0932 | 0,0889 | 0,0844 | 0,0821 |

El costo de esta evaluación de impacto se realizó en base a los cálculos de potencia que determinan un tamaño muestral de 500 EPI. En base a una jornada entera de observaciones y de entrevista en cada uno de los 500 centros y a un costo de aproximadamente 1,000 US$ por centro (en base a estudios similares en Argentina y otros países de LAC) resulta en un costo de encuestas en centros de 500,000 US$. Como se cuenta hacer dos encuestas (una de línea de base y otra de seguimiento) el costo total resulta en 1 millón de dólares para las dos encuestas de esta evaluación de impacto.

**Evaluación de Primeros Años**

Las prácticas de alimentación y el estado nutricional no son los únicos aspectos que distinguen a los niños de familias ricas de los niños pobres en América Latina y el Caribe. También hay grandes diferencias en términos de su desarrollo cognitivo y del lenguaje, y en cuanto al entorno familiar y a la cantidad de estímulos que reciben en su casa. Los programas de crianza constituyen uno de los instrumentos de los que disponen los hacedores de políticas para mejorar las prácticas de los padres. Normalmente se emplean tres modelos: las visitas domiciliarias, las sesiones grupales y las citas a consultas médicas. En Estados Unidos hay una larga tradición de visitas domiciliarias destinadas a mejorar diferentes aspectos del entorno familiar en familias con niños pequeños, y a impedir el maltrato y el abandono infantil. Uno de los programas más conocidos y más exitosos es la Alianza entre la Enfermera y la Familia (Nurse-Family Partnership). En América Latina y el Caribe los programas de crianza se han centrado sobre todo (aunque no exclusivamente) en la estimulación cognitiva precoz. Esto parece razonable, dado que los déficits de desarrollo más grandes entre los niños pobres se encuentran en el lenguaje y la cognición. Los programas de visitas domiciliarias pueden tener un significativo impacto en el desarrollo de los niños si sus estándares de calidad son elevados y siguen el currículo estipulado. Sin embargo, un reciente estudio cualitativo sobre la calidad de seis programas de visitas domiciliarias en América Latina y el Caribe (Leer, López Boo y Pérez Expósito 2014) señala que los visitadores domiciliarios suelen tener éxito en establecer una relación cálida y positiva con las familias y los niños, pero no tanto en la implementación del currículo, la ejecución de las actividades y el logro de las conductas establecidas en el programa.

En Argentina, el Programa Nacional Primeros Años es el único programa de este tipo a escala. Desde el año 2012 el programa ha funcionado con la modalidad grupal, pero en el contexto de este CLIPP, se innovará con el uso de visitas domiciliares en dos modalidades: la tradicional (3 meses) y la extendida (6 meses).

Las visitas domiciliarias y las modalidades grupales del programa Primeros Años tienen por objetivo desarrollar practicas parentales que potencien el desarrollo infantil y promuevan el acceso a otro tipo de servicios de modo que se brinde una atención integral a los niños. El impacto de esta intervención, tanto en el modelo tradicional (8 visitas semanales a lo largo de 3 meses) como en el modelo ampliado (2 visitas semanales durante 6 meses) se medirá a través de la capacidad para incrementar (i) la cantidad de interacciones positivas entre adultos y niños, particularmente las interacciones con adultos varones; (ii) el uso de los servicios de control de salud infantil y el acceso a la Asignación Universal por Hijo; y (iii) el nivel de conocimiento de las adultas en el hogar respecto a servicios públicos dirigidos a atender casos de violencia de género, a lo largo de un año[[9]](#footnote-9).

*Estrategia de evaluación de impactos*

Al igual que la evaluación de mejoramiento de la calidad de procesos en EPI, la evaluación de PA sigue un diseño experimental controlado, en donde la unidad de análisis es el barrio/comunidades o “zona de trabajo” del facilitador. El programa está focalizado en las 200 localidades más vulnerables del país, y dentro de cada localidad y en conjunto con las autoridades provinciales/municipales se seleccionan los barrios/comunidades más pobres.

Para medir la cantidad de interacciones entre adultos y niños se usa el instrumento HOME (Caldwell et al) y el Índice de Prácticas de Disciplina, mientras que se usan datos administrativos y formularios del programa para conocer el uso de servicios de cuidado infantil y el acceso a Asignación Universal por Hijo. La ficha del programa también da una aproximación al conocimiento que poseen las mujeres sobre los servicios públicos en caso de violencia de género.

El tamaño de la muestra se determina también a través de un análisis de poder estadístico, por asignación de conglomerados y se usa como marco de referencia datos provenientes de un estudio similar de acompañamiento a familias[[10]](#footnote-10) en Perú para el año 2013. Dada la disponibilidad de datos y el propósito de la evaluación se estima el ICC a nivel de localidad (no se cuenta con esta variable a nivel de barrio) y la varianza del componente del instrumento Family Care Indicator (Frongillo, et. Al, 2003) que da cuenta de 7 actividades de juego, los cuales corresponden a 0,11 y 0,69, respectivamente.

Bajo los supuestos usuales en términos de poder estadístico, error tipo I y distribución de grupo de control y de tratamiento, se estima que para obtener un efecto mínimo detectable de 0.1841 desviaciones estándar se requiere una muestra compuesta de 100 localidades y 20 niños por cada localidad para cada uno de los tratamientos. Considerando que tendremos dos grupos de tratamiento (tradicional y ampliado), se presentan abajo las opciones de muestra en base a los cálculos de poder.

Cuadro 3  
Opciones de muestra para evaluación de PA, según cálculos de poder (ICC=0.11 y poder 80%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Número de niños por barrio/comunidad** | | | | |
| **Número de barrio/comunidad** | **10** | **15** | **20** | **30** | **40** |
| 20 | 0,4665 | 0,4307 | 0,4117 | 0,3917 | 0,3814 |
| 40 | 0,3298 | 0,3046 | 0,2911 | 0,2770 | 0,2697 |
| 60 | 0,2693 | 0,2487 | 0,2377 | 0,2262 | 0,2202 |
| 80 | 0,2332 | 0,2154 | 0,2058 | 0,1959 | 0,1907 |
| 100 | 0,2086 | 0,1926 | **0,1841** | 0,1752 | 0,1706 |
| 120 | 0,1904 | 0,1758 | 0,1681 | 0,1599 | 0,1557 |
| 140 | 0,1763 | 0,1628 | 0,1556 | 0,1481 | 0,1441 |

Nota: los cálculos de poder presentados corresponden a estimaciones para cada uno de los tratamientos de PA.

El costo de esta evaluación de impacto se realizó en base a los cálculos de potencia que determinan un tamaño muestral de 150 localidades con 20 niños en cada una, o un total de 3.000 niños (en 3.000 hogares).

Con un costo de aproximadamente195 US$ por hogar (en base a estudios similares en Argentina y otros países de LAC) resulta en un costo de encuestas de USD 390,000.00 US$. Dado que la línea de base proviene de datos administrativos, no tiene costo esa recolección de datos.

El Cuadro 4 presenta un cronograma para el desarrollo de estas dos evaluaciones

**Cuadro 4: Cronograma de actividades para la evaluación de impacto de los EPI y de Programa Primeros Años**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **2017** | | **2018** | | | | **2019** | | | | **2020** | | | |
| **Trimestre** | **T3** | **T4** | **T1** | **T2** | **T3** | **T4** | **T1** | **T2** | **T3** | **T4** | **T1** | **T2** | **T3** | **T4** |
| Producción del plan detallado de evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Aprobación del plan de evaluación MDS/SIEMPRO |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración de cuestionario y arreglos inter-institucionales |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Contratación de la Empresa Encuestadora |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Encuesta de Línea de Base / Estudios cualitativos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Análisis de Línea Base |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Diseminación de Resultados de Línea Base |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Encuesta Final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Análisis de Impacto e Informe Final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Diseminación de Resultados Finales de Impacto |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Evaluación del Componente 2: Mejoramiento del desempeño del sistema educativo en la educación inicial**

*Conocimiento existente*.

El componente 2 apoyará el incremento de la cobertura escolar en Educación Inicial con criterios de calidad.

La cobertura en educación inicial ha aumentado en la Argentina, pero persisten grandes inequidades. Datos para zonas urbanas muestran que la tasa neta de asistencia en el nivel inicial fue de 87% en el 2014 para el quintil socioeconómico más rico, mientras que fue de 73% para el más pobre[[11]](#footnote-11) (CIMA, 2017). Esta inequidad puede verse reforzada por diferencias en la calidad de los servicios, que pueden tener consecuencias negativas en el desarrollo cognitivo de los niños, especialmente en los más vulnerables. Estudios encuentran que al comenzar la escuela primaria muchos niños ya tienen grandes rezagos en su desarrollo cognitivo, y este es más acentuado para niños de bajo nivel socioeconómico (Berlinksi, y Schady, 2015).

Existe evidencia de que proporcionar acceso a educación inicial, especialmente a los niños más vulnerables que tiene acceso más limitado a estos servicios, puede tener efectos positivos en su desarrollo cognitivo y en sus posibilidades de desarrollo a lo largo de su vida. Estudios para Estados Unidos encuentran que distintos programas de preescolar para niños de entornos vulnerables, como el “Perry Preschool Project” y el “Carolina Abecedarian” tienen efectos positivos en sus habilidades cognitivas y logros académicos. En algunos casos se encuentra que los efectos no desaparecen con el tiempo y además se encuentran otros efectos positivos de largo plazo, tales como una mayor probabilidad de terminar la escuela secundaria y de ingresar a la universidad, menor riesgo de sufrir enfermedades cardiovasculares, menor probabilidad de ser arrestado, mayor probabilidad de empleo e ingresos más altos en la vida adulta (Campbell et al., 2002; Campbell et al. 2014; Currie, 2001; Garces, Thomas y Currie, 2002). Para países de América Latina y el Caribe también hay estudios sobre los efectos de los jardines infantiles en niños de entornos vulnerables, pero se centran en el corto plazo. Evaluaciones para Bolivia, Colombia y Argentina encuentran impactos positivos de alrededor 0.20 desviaciones estándar en las habilidades cognitivas de los niños (Behrman, Cheng y Todd, 2004; Bernal et al., 2009; Berlinksi, Galiani y Gertler, 2009; tal como aparece en Berlinksi, y Schady, 2015).

Sin embargo, si la calidad de los servicios de educación inicial es baja, estos servicios no necesariamente resultan en mejores habilidades cognitivas de los niños y pueden tener incluso otros efectos negativos. Para América Latina y el Caribe, el estudio de Rosero y Oosterbeek (2011) encuentra efectos negativos de jardines infantiles en Ecuador en las habilidades cognitivas de los niños, y no encuentra ningún efecto en su desarrollo motor ni social. Además, cabe mencionar que los impactos positivos encontrados para Bolivia, Colombia y Argentina son bastante modestos: alrededor 0.20 desviaciones estándar frente a efectos de 0.89 y 0.93 desviaciones estándar encontrados para dos programas de Estados Unidos. Ello pone en cuestionamiento la calidad de los jardines de infancia en la región. Se subraya entonces la importancia de brindar servicios de educación inicial de calidad, para lo cual es clave la implementación de herramientas de evaluación de la calidad de dichos servicios.

*La intervención*. El programa de construcción de nuevos jardines busca compensar las diferencias en la tasa de cobertura de educación inicial, construyendo jardines en los departamentos de la Provincia de Buenos Aires (PBA) en donde existe una demanda insatisfecha para este rango de edad (3-5 años). La progresión preliminar de incrementos de nuevos jardines es la siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Modalidad** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Nuevos jardines construidos y  equipados para la Educación Inicial |  | 40 | 48 |
| Nuevos jardines innovadores equipados con materiales para nuevas pedagogías en Educación Inicial |  | 10 |  |

*Preguntas de evaluación*. Las preguntas centrales a responder en esta evaluación son las siguientes: i) ¿Cuál es el impacto de la construcción de nuevos jardines para niños de 3-5 años (subcomponente I) en la matrícula de educación inicial (3-5 años) en la Provincia de Buenos Aires?; ii) ¿Cuál es el impacto del fortalecimiento de la gestión escolar y mejora de los procesos de aprendizaje y enseñanza apoyada por el Programa (subcomponente II) en los contextos de aprendizaje en los jardines?

*Metodología de evaluación*. Para evaluar el impacto de la construcción de nuevos jardines en la matrícula de educación inicial se propone una metodología de evaluación cuasi-experimental de diferencias en diferencias. El programa de construcción de nuevos jardines busca compensar las diferencias en la tasa de cobertura de educación inicial, construyendo jardines en los departamentos de la Provincia de Buenos Aires (PBA) en donde existe una demanda insatisfecha para este rango de edad (3-5 años), por lo tanto, la construcción de jardines no se da de manera aleatoria entre los departamentos de la PBA. Siguiendo una metodología similar a la usada en Berlinski and Galiani (2007) para estimar el impacto de la expansión de centros de prescolar que se dio en la Argentina en 1993, para esta evaluación el “tratamiento” estará dado por el número de cupos en educación inicial que son creados por el programa durante 2018, 2019 o 2020, para cada cohorte de edad, en cada departamento de la PBA. Para identificar el impacto de la construcción de nuevos jardines, se aprovecharán las diferencias creadas por el programa en el número de jardines construidos/cupos escolares creados entre departamentos, y en la “exposición” a esta nueva oferta de educación inicial entre cohortes de niños. De esta manera, se podría determinar cuál es el cambio en la matrícula que puede ser atribuido al Programa, y no a tendencias generales de la economía, o a cambios demográficos que puedan afectar las tasas de cobertura en los departamentos. La fuente de información serán datos administrativos sobre cupos ofrecidos y matrícula efectiva en jardines públicos y privados por departamento, que surgen del Relevamiento Anual que realiza el MED (Sistema Integral de Información Digital Educativa). Estos datos comprenden toda la oferta de educación inicial sea esta de gestión pública o privada.

La evaluación del impacto del Programa en la calidad de los contextos de aprendizaje comprende la evaluación del subcomponente II del Programa. Este subcomponente abarca las actividades que se llevaran a cabo durante el primer año de funcionamiento de los jardines y que buscan fortalecer la gestión escolar y mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje en los jardines construidos como parte del Programa. Para la evaluación de este componente se propone una metodología de evaluación cuasi-experimental de diferencias en diferencias. Se comparará los puntajes ECERS-R (esta medida se explica debajo en la sección de instrumentos) medidos en las aulas de los jardines al momento en que inicia su funcionamiento y después del primer año de funcionamiento de los primeros 60 centros construidos por el Programa (inicio de 2020 y finales del 2020), para un grupo de tratamiento y un grupo de comparación. El grupo de tratamiento estará compuesto por los 60 jardines construidos como parte del programa durante 2018 o 2019, y el grupo de comparación estará compuesto por los centros de prescolar ya existentes en la PBA. Dado que solamente los jardines nuevos recibirán la intervención del subcomponente II, y que la participación de los jardines en este no se determinará de manera aleatoria, la selección de los jardines que conformarán el grupo de comparación deberá hacerse mediante la implementación de un procedimiento de matching, en los cuales se determinará para cada centro del grupo de tratamiento un jardín con características similares en el grupo de comparación, incluyendo las características socioeconómicas de los hogares y de los departamentos en los cuales están ubicados los jardines. De esta manera, se podría determinar cuál es el impacto de la intervención en la calidad de los contextos de aprendizaje en los jardines beneficiarios del subcomponente II.

*Tamaño mínimo de muestra*. Para la evaluación de impacto del subcomponente II del Programa en la calidad de los contextos de aprendizaje de los jardines, el tamaño de la muestra está determinado por el número de aulas en los jardines pertenecientes al grupo de tratamiento (en el primer año de funcionamiento (2020) y en aquellos pertenecientes al grupo de comparación. El instrumento de medición de la calidad de los procesos (ECERS-R) se administra a nivel de aula. Cada jardín tiene tres aulas, pues se destina una a los niños de cada grupo de edad (3, 4 y 5 años). De acuerdo a nuestros cálculos (ver discusión debajo sobre potencia estadística), para poder tener la capacidad estadística para capturar efectos de tamaño medio en la calidad de los contextos de aprendizaje (alrededor de 0.25 desviaciones estándar en la escala ECERS-R), es necesario contar con un tamaño muestral de al menos 180 aulas en el grupo de tratamiento (alrededor de 60 jardines) y 180 aulas en el grupo de comparación (alrededor de 60 jardines). Por lo tanto, el tamaño de la muestra debería incluir todos los centros construidos como parte del programa durante 2018 y 2019 y que entran en funcionamiento en 2020 (60), y una muestra de al menos 60 centros en el grupo de comparación.

*Potencia estadística*. Se realizaron cálculos de potencia para determinar cuál es el tamaño mínimo de impacto que podrá detectarse dado que la intervención se realiza a nivel de comunidad y bajo los supuestos que se detallan a continuación. Se asume una probabilidad de detectar el efecto de 80%, y una significancia estadística de 0.05. En la evaluación de impacto del Programa en la calidad de los contextos de aprendizaje (subcomponente II del Programa), el nivel de la intervención (jardín) es mayor al nivel en el que se mide el resultado (a nivel de aula) y por lo tanto tenemos clusters. Para este caso necesitamos asumir un nivel de correlación intra-cluster. Realizamos dos supuestos alternativos de esta correlación: (i) 0.2, (ii) 0.5. La siguiente tabla muestra la magnitud de los efectos mínimos detectables bajo los supuestos señalados para cada caso:

**Potencia Estadística**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Grupo de Tratamiento** | **Grupo Comparación** | **Correlación intra-cluster** | **Efecto mínimo detectable** |
| Evaluación del  subcomponente II | 180 aulas | 180 aulas | 0.2 | 0.20 |
| 180 aulas | 180 aulas | 0.5 | 0.24 |

*Instrumentos y Fuentes de datos*.

Para evaluar los impactos de la construcción de nuevos jardines en la matrícula de educación inicial en la PBA se usarán datos administrativos sobre la oferta de cupos y la matricula efectiva en jardines para niños de 3-5 años y otras características de los departamentos de la PBA, recolectados por el Ministerio de Educación a través del Sistema Integral de Información Digital Educativa.

Para la evaluación de impacto del subcomponente II es necesario medir las características del entorno educativo de los menores entre los 3 y los 5 años. Estas características serán medidas mediante la escala de evaluación ECERS-R (Early Childhood Environment Rating Scale - Revised). Esta escala se estima a partir de la aplicación de una pauta en la que se pueden evaluar hasta 7 dimensiones distintas del entorno de los establecimientos, a saber: (a) Espacio y mobiliario, (b) rutinas de cuidado personal, (c) lenguaje y razonamiento, (d) actividades de aprendizaje, (e) interacciones, (f) estructura del programa, (g) padres y equipo del establecimiento. A su vez, para cada una de dichas dimensiones la pauta contiene un conjunto variable de reactivos (máximo 43), cada uno de las cuales es evaluada con una escala de 1 a 7, siendo el 7 la calificación máxima y 1 la mínima de cada aspecto. El índice global que mide la calidad del contexto de aprendizaje se calcula a partir de un promedio simple de los puntajes de los reactivos de cada dimensión y el puntaje promedio de las notas de cada dimensión. Este instrumento se aplica a nivel de aula, usando una rúbrica de observación de los procesos e interacciones en el aula.

Estrategia de Análisis. Para evaluar los impactos de la construcción de nuevos jardines en la matrícula de educación inicial en la PBA, se estimarán regresiones en base a la siguiente ecuación:

Yd,t = β0 + β1 Td + β2 Xd,t + β3Zd,t+d + t + εd,t

Donde Y es la tasa de matrícula de niños entre 3-5 años en jardines en el departamento d, en el momento t; T, la variable de tratamiento, es una variable continua que indica el número de cupos para niños de 3-5 años creados como resultado de la construcción de nuevos jardines en el departamento d en el momento t (normalizada dividiendo entre el número de niños de 3-5 años en ese departamento en ese momento de tiempo); X es un vector de características del departamento d en el momento t; des un efecto fijo de departamento (no cambia en el tiempo para cada departamento); t es un efecto fijo de año (común a todas los departamento en t). El parámetro de interés, β1, captura el impacto promedio de un nuevo cupo en educación inicial en la matrícula de educación inicial en la PBA. Es importante notar que si la única restricción para que los niños asistan a un jardín es la falta de oferta, y si hay todos los niños que antes no podían asistir ahora asisten (“perfect take-up”), este parámetro debería ser igual a 1 (Berlinski and Galiani, 2007). Sin embargo, dado que es posible que haya otras razones o limitaciones para que todos los niños en este rango de edad asistan a un jardín, o que puede haber desplazamiento de niños que asisten a jardines públicos o privados hacia los jardines nuevos, el parámetro β1 captura el impacto de la mayor oferta de cupos, en la matrícula.

Para evaluar los impactos del programa en cuanto a expansión en el fortalecimiento de la gestión escolar y mejora de los procesos de aprendizaje y enseñanza apoyada por el Programa (subcomponente II) en los contextos de aprendizaje de los jardines, se estimarán regresiones en base a la siguiente ecuación:

(3) Ya,j,t = β0 + β1 Tj + β2 Pt + β3 (Tj × Pt) + β4 X a,j,t + ε a,j,t

Donde Y es el puntaje en ECERS-R en el aula a, del jardín j, en el momento t; T es una variable dicotómica que indica si el jardín j recibió el subcomponente II del Programa; P es una variable dicotómica que corresponde al segundo periodo de tiempo (finales de 2020), X es un vector de características del aula a, del jardín j, en el momento t. Los errores estándar se ajustarán para tomar en cuenta la correlación de las observaciones dentro de un mismo centro. El parámetro β3 captura el impacto del subcomponente II en los contextos de aprendizaje de los jardines.

**Estudio sobre la calidad de la educación inicial en la PBA.**

Como resultado de la recolección de información sobre los contextos de aprendizaje en los jardines que participan del programa y una muestra representativa de los jardines en la PBA, se elaborará un estudio sobre el estado de la calidad de la educación inicial (3-5 años) en la PBA. Los contextos de aprendizaje en los jardines serán medidos usando la escala de evaluación ECERS-R (Early Childhood Environment Rating Scale – Revised), que evalúa 7 dimensiones distintas sobre el entorno en los jardines. Este estudio permitirá, por primera vez, tener un diagnóstico sobre la calidad de los jardines en la PBA, ofreciendo información útil a las autoridades de la provincia para mejorar la calidad de la educación inicial de la PBA. El uso de este instrumento de evaluación de los contextos de aprendizaje en los jardines también servirá como impulso inicial para empezar a obtener información sistemática y regular sobre la calidad de la educación inicial en la PBA.

**Evaluación del proceso de implementación y el funcionamiento del Componente 2.**

Esta evaluación analizará cómo se dio este proceso. Usando datos del Tablero de Gestión, encuestas de los principales actores involucrados y los indicadores de monitoreo y resultados fijados por el Programa, esta evaluación analizará el proceso de: Determinación de la localización de los jardines; Construcción de los jardines; Equipamiento; Reclutamiento de personal(directivos, docentes y auxiliares); Capacitación del personal; Acompañamiento a los equipos de gestión de Educación Inicial de la PBA por parte de Nación y a los jardines por parte de los equipos de PBA; Inicio de los servicios.

**Coordinación, cronograma, informes y presupuesto de la evaluación**

Para el caso de las evaluaciones del Componente 2, la Secretaría de Evaluación Educativa en estrecha coordinación con la Dirección Nacional de Planeamiento Educativo y la UE será la unidad encargada de la evaluación, en conjunto con el equipo técnico del BID.

En ambos casos, se les encargará, respectivamente, la implementación de este plan de evaluación, ya sea por producción propia de los análisis econométricos/cualitativos de los datos o por la contratación de consultores y/o firmas consultoras especializadas. Se contratarán consultores individuales/firmas consultoras externas al programa para apoyar en el diseño y ejecución de las evaluaciones aquí propuestas, y diseñar y ejecutar los trabajos de campo.

**Cronograma de actividades y Presupuesto**. Para un calendario indicativo referirse al Cuadro 2.

**Cuadro 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principales actividades de evaluación** | **2018** | | | | **2019** | | | | **2020** | | | | **Costos** | **Fuente** | **Responsable** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |  |  |  |
| Contratación firma implementadora de evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 900.000 | Secretaria de Evaluación Educativa MED | Recursos del préstamo y de contrapartida |
| Producción del plan detallado de evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ajuste de instrumentos de medición |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Medición línea de base jardines actuales y nuevos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Medición de calidad de centros en la PBA |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 100.000 |
| Medición final jardines actuales y nuevos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 100.000 |
| Informa de estado de calidad de los centros en la PBA |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 50.000 |
| Informe de Evaluación del impacto en matricula |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 100.000 |
| Informes y diseminación de resultados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Evaluación del proceso de implementación y el funcionamiento del programa relacionado con la expansión de cobertura en PBA  Informes |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 250,0000 | Secretaria de Evaluación Educativa MED | Recursos del préstamo y de contrapartida |

**Principales actividades de evaluación, cronograma, responsables y costos**

**Anexo A. Matriz de Resultados**

|  |  |
| --- | --- |
| **Objetivo Multisectorial de la CCLIP:** | El objetivo multisectorial de la CCLIP es contribuir a incrementar el número de niños de 0 a 5 años que alcanza un nivel de habilidades físicas, de lenguaje y comunicación y socioemocionales esperables para su edad. |
| **Objetivo Multisectorial de la Primera Operación:** | La primera operación de la CCLIP tiene por objetivo incrementar la cobertura de servicios públicos dirigidos a la promoción del desarrollo de las habilidades físicas, de lenguaje y comunicación, cognitivas y socioemocionales de niños de 0 a 5 años, que cumplen con criterios de calidad. |

**Impactos Esperados de la Primera Operación**[[12]](#footnote-12)

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Impacto 1. Mejora en indicadores de desarrollo infantil** | | | | | |
| Niños de 0 a 48 meses de edad que asisten a EPI fortalecidos por el Programa y logran un nivel de desarrollo esperable para su edad. | % | 78 | 2012 | 80 | Informe de evaluación de impacto. |

**Resultados Esperados**

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea Base** | **2018** | **2019** | **2020** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resultado 1: Incremento en el acceso a servicios públicos de desarrollo infantil de calidad** | | | | | | | | |
| Niños que asisten a un EPI con proyecto de fortalecimiento de calidad financiado por el programa finalizado. | Niños | 0 | 2017 | 0 | 28.000 | 28.700 | 56.700 | Reporte del Sistema de Espacios de Primera Infancia. |
| Niños beneficiarios del Programa Primeros Años en su modalidad de acompañamiento familiar a lo largo de 6 meses. | Niños | 0 | 2017 | 0 | 30.000 | 0 | 30.000 | Informes semestrales. |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea Base** | **2018** | **2019** | **2020** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** |
| Alumnos que asisten a Jardines construidos por el programa. | Niños | 0 | 2017 | 0 | 7.500 | 7.200 | 14.700 | Reporte del Sistema Integral de Información Digital Educativa. |
| Tasa neta de matriculación a Educación Inicial para niños de 3 y 4 años en la Provincia de Buenos Aires. | % | 79,6 | 2015 | - | 80,5 | 81,3 | 81,3 | Informe de evaluación de impacto. |
| **Resultado 2: Mejora en la calidad de servicios públicos de desarrollo infantil** | | | | | | | | |
| EPI fortalecidos por el Programa que cumplen simultáneamente con dos condiciones: (i) la relación niños por cuidador es de 5 para niños de hasta un año y 10 para niños de 2 a 4 años; y (ii) el estado de su condición edilicia es adecuado. | % | 55 | 2015 | - | - | 81 | 81 | Reporte del Sistema de Espacios de Primera Infancia. |
| Jardines construidos por el Programa que alcanzan un puntaje mínimo en la escala ECERS-R[[13]](#footnote-13) | % | A ser levantada | 2018 | - | - | - | A ser definida | Informe de evaluación de impacto |
| Niños de 0 a 4 años beneficiarios del Programa Primeros Años que compartieron con algún miembro adulto de su hogar 4 o más actividades promotoras del desarrollo en la primera infancia en los últimos 3 días. | % | 72 | 2012 | - | - | 80 | 80 | Informe de evaluación de impacto |
| Niños de 0 a 4 años beneficiarios del Programa Primeros Años que compartió con algún miembro adulto varón de su hogar 4 o más actividades promotoras del desarrollo en la primera infancia en los últimos 3 días. | % | 46 | 2012 | - | - | 50 | 50 |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **2018** | **2019** | **2020** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** |
| **Resultado 3: Fortalecimiento de competencias de técnicos, docentes, directores y supervisores en Educación Inicial** | | | | | | | | |
| Profesionales técnicos y jurisdiccionales certificados en planeamiento y gestión de la innovación en el nivel inicial. | Profesio-nales | 0 | 2017 | 100 | 100 | 100 | 300 | Informes del MED, programa Escuela de Gobierno. |
| Supervisores, directores y docentes certificados en planeamiento y gestión de la innovación. | Supervisores directores y docentes | 0 | 2017 | 0 | 2.500 | 5.000 | 7.500 | Informes del Instituto Nacional de Formación Docente. |
| Docentes certificados en modelos pedagógicos innovadores para el nivel inicial. | Docentes | 0 | 2017 | 50 | 100 | 100 | 250 | Informes del Instituto Nacional de Formación Docente. |

**Productos**

| **Productos** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **2018** | **2019** | **2020** | **Meta Final** | **Medios de verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente 1. Fortalecimiento de intervenciones no escolarizadas de promoción del desarrollo infantil** | | | | | | | | |
| **Subcomponente 1.1. Fortalecimiento de espacios de primera infancia** | | | | | | | | |
| EPI construidos. | EPIS | 0 | 2017 | 0 | 10 | 0 | 10 | Informes semestrales, visitas de supervisión e informes de auditoría |
| EPI remodelados. | EPIS | 0 | 2017 | 0 | 400 | 400 | 800 |
| EPI con becas | EPIS | 0 | 2017 | 0 | 400 | 400 | 800 |
| Encuesta de Primera Infancia finalizada. | Encuesta | 0 | 2017 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informes semestrales |
| Piloto de validación de instrumento de supervisión de procesos finalizado. | Piloto | 0 | 2017 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| EPI con proyecto piloto de mejora de los procesos de cuidado. | EPI | 0 | 2017 | 0 | 250 | 0 | 250 |
| Evaluación de impacto de mejora de procesos de cuidado en EPI finalizado. | Evaluación | 0 | 2017 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de evaluación |
| **Subcomponente 1.2 Fortalecimiento de intervenciones domiciliarias** | | | | | | | | |
| Evaluación de impacto de Primeros Años finalizada. | Evaluación | 1 | 2017 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informes semestrales |
| Evaluación de impacto de modelo expandido de Primeros Años finalizada. | Evaluación | 1 | 2017 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Investigación cualitativa sobre percepciones de visitadoras de Primeros Años finalizada. | Informe | 0 | 2017 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| **Componente 2. Mejoramiento del desempeño del sistema educativo en la Educación Inicial** | | | | | | | | |
| **Subcomponente 2.1 Expansión de la infraestructura educativa** | | | | | | | | |
| Jardines construidos y  equipados para la Educación Inicial | Jardines | 0 | 2017 | 0 | 40 | 48 | 88 | Informes semestrales, visitas de supervisión e informes de auditoría |
| Jardines innovadores equipados con materiales para nuevas pedagogías en Educación Inicial | Jardines | 0 | 2017 | 0 | 10 | 0 | 10 |
| Estimaciones de demanda insatisfecha desarrolladas e implementadas. | Informe | 0 | 2017 | 1 | 1 | 0 | 2 | Informes semestrales |
| **Subcomponente 2.2 Fortalecimiento de la gestión escolar y mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje** | | | | | | | | |
| Dispositivos de formación y gestión de la innovación en EI diseñados e implementados. | Dispositivos | 0 | 2017 | 2 | 1 | 1 | 4 | Informes semestrales |
| Jardines de Educación Inicial que implementan modelos pedagógicos innovadores. | Jardines | 0 | 2017 | 0 | 10 | 0 | 10 |
| Plan de acción de centros de formación y asesoramiento pedagógico y desarrollo profesional docente continúo elaborado. | Plan | 0 | 2017 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Tablero de gestión diseñado y funcionando. | Tablero de Gestión | 0 | 2017 | 2 | 1 | 1 | 4 |
| **Subcomponente 2.3 Evaluación y monitoreo** | | | | | | | | |
| Instrumentos de Evaluación de Calidad de los servicios formulados y piloteados. | Instrumentos | 0 | 2017 | 1 | 1 | 0 | 2 | Informes semestrales |
| Evaluación de Procesos de la Expansión de Cobertura en PBA. | Evaluación | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 1 |

**Costos por producto**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Descripción** | **Costo total USD** | **BID USD** | **Local USD** | **BID** | **Local** |
| **1..** | **Componente 1: Programa de intervenciones no escolarizadas de promoción de desarrollo infantil** | **108,000,000** | **100,000,000** | **13,000,000** | **92.6%** | **12.0%** |
| **1.1.** | **Subcomponente I: Fortalecimiento de espacios de primera infancia. Infraestructura, refacción y remodelación** | **105,356,000** | **97,356,000** | **13,000,000** | **92.4%** | **12.3%** |
| 1.1.1 | EPI construidos | 5,000,000 | 5,000,000 | - | 100% | 0% |
| 1.1.2 | EPI remodelados | 87,236,000 | 87,236,000 | - | 100% | 0% |
| 1.1.3 | EPI recibiendo becas | 13,000,000 | - | 13,000,000 | 0% | 100% |
| 1.1.4 | Encuesta Primera Infrancia | 1,500,000 | 1,500,000 | - | 100% | 0% |
| 1.1.5 | EPI con proyecto piloto de mejora de los procesos de cuidado | 2,320,000 | 2,320,000 |  |  |  |
| 1.1.6 | Evaluación de impacto y monitoreo en EPIs intervenidos | 1,300,000 | 1,300,000 |  |  |  |
| **1.2.** | **Subcomponente II: Fortalecimiento de intervenciones domiciliarias** | **1,430,000** | **1,430,000** | **-** | **100.0%** | **0.0%** |
| 1.2.1 | Evaluación de impacto de Primeros Años finalizada | 390,000 | 390,000 | - | 100% | 0% |
| 1.2.2 | Evaluación de impacto de modelo expandido de Primeros Años | 750,000 | 750,000 | - | 100% | 0% |
| 1.2.3 | Investigación cualitativa sobre percepciones de visitadoras de Primeros Años finalizada | 290,000 | 290,000 | - | 100% | 0% |
| **1.3.** | **Administración y auditoría** | **1,214,000** | **1,214,000** | **-** | **100.0%** | **0.0%** |
| 1.3.1 | Gastos operativos | 464,000 | 464,000 | - | 100% | 0% |
| 1.3.2 | Auditoría externa | 750,000 | 750,000 | - | 100% | 0% |
| **2..** | **Componente 1: Mejoramiento del desempeño del sistema educativo en la Educación Inicial** | **112,888,857** | **100,000,000** | **12,888,857** | **88.6%** | **11.4%** |
| **2.1.** | **Subcomponente I: Expansión de la Infraestructura Educativa** | **105,790,000** | **98,499,000** | **7,291,000** | **93.1%** | **6.9%** |
| 2.1.1 | Jardines construidos y equipados para la Educación Inicial | 105,417,200 | 98,439,200 | 6,978,000 | 93% | 7% |
| 2.1.2 | Jardines innovadores equipados con materiales para nuevas pedagogías en Educación Inicial | 313,000 |  | 313,000 | 0% | 100% |
| 2.1.3 | Estimaciones de demanda insatisfecha desarrolladas e implementadas | 59,800 | 59,800 |  | 100% | 0% |
| **2.2.** | **Subcomponente II: Fortalecimiento de la Gestión Escolar y Mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje** | **4,148,857** | **-** | **4,148,857** | **0.0%** | **100.0%** |
| 2.2.1 | Dispositivos de formación y gestión de la innovación en EI diseñados e implementados | 277,714 |  | 277,714 | 0% | 100% |
| 2.2.2 | Jardines de Educación Inicial que implementan modelos pedagógicos innovadores | 3,349,857 |  | 3,349,857 | 0% | 100% |
| 2.2.3 | Plan de acción de centros de formación y asesoramiento pedagógico y desarrollo profesional docente continúo elaborado | 514,286 |  | 514,286 | 0% | 100% |
| 2.2.4 | Tablero de gestión diseñado y funcionando | 7,000 |  | 7,000 | 0% | 100% |
| **2.3.** | **Subcomponente III: Evaluación y Monitoreo** | **1,500,000** | **501,000** | **999,000** | **33.4%** | **66.6%** |
| 2.3.1 | Instrumentos de Evaluación de Calidad de los servicios formulados y piloteados | 900,000 | 351,000 | 549,000 | 39% | 61% |
| 2.3.2 | Evaluación de Procesos de la Expansión de Cobertura en PBA | 600,000 | 150,000 | 450,000 | 25% | 75% |
| **2.4.** | **Administración y auditoría** | **1,450,000** | **1,000,000** | **450,000** | **69.0%** | **31.0%** |
| 2.4.1 | Administración | 1,000,000 | 1,000,000 | - | 100% | 0% |
| 2.4.2 | Auditoria | 450,000 |  | 450,000 | 100% | 100% |
| **TOTAL** | | **225,888,857** | **200,000,000** | **25,888,857** |  |  |

**ANEXO B. Descripción detallada de la metodología de construcción de los indicadores de impacto y resultados del programa, incluyendo su nivel basal y metas esperadas, así como los cambios previstos durante la ejecución.**

| **Indicador** | **Matriz de Resultados actual** | **Cambios previstos** |
| --- | --- | --- |
| **IMPACTO** | | | |
| Impacto 1. Niños de 0 a 48 meses de edad que asisten a EPI fortalecidos por el Programa y logran un nivel de desarrollo esperable para su edad. | Instrumento de medición: Índice de Desarrollo Temprano Infantil (IDTI), construido por UNICEF a partir de la Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerado 2011/2012 (MICS). El Índice corresponde al promedio simple de las respuestas binarias a 10 preguntas que miden si los niños de 36 a 59 meses logran el nivel de desarrollo esperable para su edad en lectoescritura, aprendizaje y desarrollo físico y socioemocional.  Línea de base: IDTI para el primer quintil de ingresos para niños de entre 36 y 59 meses (el grupo etario para el cual está construido el indicador).  Meta: Incremento de 0.10 desviaciones estándar en el IDTI, conmensurable al nivel mínimo detectable de la evaluación de impacto experimental del acompañamiento a cuidadoras. | **Indicador 1a: Porcentaje de niños de 0 a 48 meses de edad que asisten a los EPI fortalecidos por el programa que no evidencian rezagos para su edad en lenguaje.**  **Indicador 1b: Niños de 0 a 48 meses de edad que asisten a los EPI fortalecidos por el programa que no evidencian rezagos para su edad en contacto social.**  Instrumento de medición: Prueba de tamizaje del desarrollo infantil Denver II. La prueba es administrada por un especialista y refleja el porcentaje de niños que es capaz de desarrollar una tarea específica. Además de los dominios que se espera impactar con el programa, Denver II también incluye habilidades motoras finas y gruesas. (Ver página 12 de este documento para mayor detalle sobre este indicador).  Línea de base: Nivel promedio del indicador respectivo al inicio del piloto de acompañamiento a cuidadoras (segundo trimestre de 2018).  Meta: Diferencia de 0.10 desviaciones estándar para el indicador respectivo entre el grupo de tratamiento (acompañamiento a cuidadoras y plan de fortalecimiento en condiciones estructurales) y el grupo de control (sólo plan de fortalecimiento en condiciones estructurales). |
| Impacto 2. Niños de 0-4 años beneficiarios del Programa Primeros Años que compartió con algún miembro adulto de su hogar cuatro o más actividades promotoras del desarrollo en la primera infancia en los últimos 3 días. | Instrumento de medición: Las actividades promotoras del desarrollo incluyen: leer libros o mirar imágenes, contar cuentos o historias, cantar canciones, llevar a los niños a pasear, jugar con los niños y pasar tiempo con ellos nombrando, contando o dibujando cosas. Este es un instrumento autoreportado en la MICS.  Línea de base: Corresponde al promedio para el primer quintil de ingresos para niños de entre 1 y 4 años.  Meta: Incremento de 0.17 desviaciones estándar en el indicador, nivel mínimo detectable de la evaluación de impacto de mejora en prácticas de crianza a través de 6 meses de visitas domiciliarias (experimental). | **Indicador 2a. Niños de 0-4 años beneficiarios del Programa Primeros Años que compartió con algún miembro adulto de su hogar cuatro o más actividades promotoras del desarrollo en la primera infancia en los últimos 3 días.**  **Indicador 2b. Promedio de la calidad del ambiente familiar asociada al desarrollo infantil, en hogares con niños de entre 0-4 años beneficiarios del programa Primeros Años, en su modalidad de acompañamiento familiar por 6 meses.**  Instrumento de medición para el indicador 2a: Ficha de diagnóstico del ambiente en el hogar de Primeros Años, incluyendo las mismas preguntas de la MICS.  Instrumento de medición para el indicador 2b: Escala de Observación del Entorno y Ambiente Familiar (HOME), incorporado a la ficha de diagnóstico del ambiente en el hogar de Primeros Años. La Escala HOME general para bebés y niños pequeños abarca seis áreas: 1) receptividad emocional y verbal de los padres; 2) aceptación de la conducta del niño; 3) organización del entorno físico y temporal; 4) provisión de materiales de juego adecuados; 5) vinculación de  los padres con el niño; 6) oportunidades de variedad en la estimulación diaria. La evaluación aplicará las dos primeras áreas, que han sido aplicadas ampliamente y con éxito en varios países de la región. Esta escala la puede aplicar un entrevistador bien entrenado.  Línea de base: Nivel promedio de los indicadores para al inicio del piloto de evaluación del Programa Primeros Años en su modalidad intensiva (visitas de 2 horas semanales durante 6 meses) (tercer trimestre de 2018).  Meta: 0.17 desviaciones estándar en los indicadores entre el grupo de tratamiento y el grupo de control (hogares sin visitas de Primeros Años). |
| Impacto 3. Niños de 0-4 años beneficiarios del Programa Primeros Años que compartió con algún miembro adulto varón de su hogar cuatro o más actividades promotoras del desarrollo en la primera infancia en los últimos 3 días. | Instrumento de medición: Ver indicador anterior.  Línea de base: Corresponde al promedio para el primer quintil de ingresos para niños de entre 1 y 4 años.  Meta: Incremento de 0.17 desviaciones estándar en el indicador, nivel mínimo detectable de la evaluación de impacto de mejora en prácticas de crianza a través de 6 meses de visitas domiciliarias (experimental). | **Indicador 3. Niños de 0 a 4 años que compartió con algún miembro adulto varón de su hogar cuatro o más actividades promotoras del desarrollo en la primera infancia en los últimos 3 días.**  Instrumento de medición: Ficha de diagnóstico del ambiente en el hogar de Primeros Años, incluyendo las mismas preguntas de la MICS.  Línea de base: Nivel promedio del indicador al inicio del piloto de evaluación del Programa Primeros Años en su modalidad intensiva (tercer trimestre de 2018).  Meta: 0.17 desviaciones estándar en el indicador entre el grupo de tratamiento y el grupo de control (hogares sin visitas de Primeros Años). |
| Impacto 4. Calidad promedio de Jardines Infantiles construidos por el Programa | Instrumento de medición: Early Childhood Environment Rating Scale-Revised (ECERS-R)  Metodología: Evaluación cuasi-experimental, comparando Jardines con intervención de fortalecimiento de la gestión escolar y la mejora en los procesos de enseñanza y Jardines sin intervención.  Comentario: Actualmente Argentina no cuenta con información sistematizada de evaluación de la calidad de los Jardines Infantiles. Esta será una de las áreas de valor agregado del Programa. | Línea de base: El nivel basal de este indicador será determinado al momento que se levante la línea de base de la evaluación de impacto, la cual está prevista para el 2019.  Meta: 0.25 desviaciones estándar en la escala ECERS-R. |
| **RESULTADOS** | | | |
| Resultado 1. Niños que asisten a un EPI con proyecto de fortalecimiento de condiciones estructurales finalizado. | Instrumento de medición: Reportes del Sistema de Espacios de Primera Infancia. Las obligaciones contraídas por los gestores de los EPI y por el MDS serán gestionados a través del SEPI. Entre estas obligaciones está la de reportar la asistencia mensual promedio contra la cual se realiza el pago del pago capitado por parte del MDS.  Meta: La meta se estima para EPI con proyecto de fortalecimiento de condiciones estructurales con ejecución física finalizada (ya sea reparación o construcción), estimando un promedio de 70 niños por EPI. | No se prevén cambios. |
| Resultado 2. Niños beneficiarios del Programa Primeros Años en su modalidad de acompañamiento familiar a lo largo de 6 meses. | Instrumento de Medición: Reportes operativos del Programa Primeros Años, a través de los informes semestrales.  Meta: Se contabilizan sólo las 50 localidades en las que se implementará la modalidad ampliada de Primeros Años, ya que la cobertura del dicho programa bajo el esquema tradicional no es financiada con recursos de la operación. En cada localidad se cubrirá a 30,000 niños. | No se prevén cambios. |
| Resultado 3. Alumnos que asisten a Jardines construidos por el Programa\*. | Instrumento de Medición: Reportes operativos anuales del Sistema Integral de Información Digital Educativa del MED.  Meta: Se estima que cada nuevo Jardín tenga en promedio 150 niños de 3 a 5 años. Si bien no hay evidencia de brechas de acceso a jardines por género en Argentina, este indicador será monitoreado para niños y niñas.  \* Indicador Corporativo SPD/EDU. | No se prevén cambios. |
| Resultado 4. Tasa neta de matriculación a Educación Inicial para niños de 3 y 4 años en la Provincia de Buenos Aires. | Instrumento de Medición: Datos administrativos con base en información generada por los reportes operativos anuales del Sistema Integral de Información Digital Educativa del MED.  Metodología: Evaluación cuasi-experimental comparando cohortes de niños en departamentos de la PBA, antes y después de la construcción de los jardines.  Meta: Se espera un incremento de 3,5% en la matrícula de 3 y 4 años en la Provincia de Buenos Aires sobre la línea de base actual, generado por los nuevos cupos en los nuevos jardines. Si bien no hay evidencia de brechas de acceso a jardines por género en Argentina, este indicador será monitoreado para niños y niñas. | No se prevén cambios. |
| Resultado 5. EPI fortalecidos por el Programa que cumplen simultáneamente con dos condiciones: (i) la relación niños por cuidador es de 5 para niños de hasta un año y 10 para niños de 2 a 4 años; y (ii) el estado de su condición edilicia es adecuado. | Instrumento de medición: Información autoreportada por los gestores de los EPI en el Registro Nacional de Espacios de Primera Infancia en el tercer trimestre de 2015.  Línea de base: De acuerdo con el RENEPI, porcentaje de EPI que cumplen simultáneamente con dos condiciones: (i) la relación niños/adultos cumple con el estándar de 5 niños por adulto para niños de hasta 1 año y 10 niños por adulto para niños de 2 a 4 años; y (ii) el estado de la construcción edilicia del EPI es adecuado.  Meta: La meta supone que 100% de los EPI cumplirán el primer criterio y un incremento de 21 puntos porcentuales para el segundo indicador, conforme a lo reportado en el programa AR-L1118. | **Indicador 5.a: Porcentaje de EPI que cumplen simultáneamente con tres condiciones: (i) la relación niños por cuidador es de 5 niños para niños de hasta 1 año y 10 para niños de 2 a 4 años; (ii) su condición estructural iguala o supera al mínimo previsto en el Plan Nacional de Primera Infancia en materia de seguridad; y (iii) su condición estructural iguala o supera al mínimo previsto en el Plan Nacional de Primera Infancia en materia de idoneidad para la promoción del desarrollo.**  **Indicador 5.b: Porcentaje de EPI fortalecidos por el programa que alcanza un nivel mínimo de 5 en la escala Infant-Toddler Environment Rating Scale (ITERS-R).**  Línea de base Indicador 5.a: Nivel promedio al momento de realizar la evaluación inicial de los EPI, de acuerdo con la ficha de valoración (recurrente a partir de julio de 2017 y hasta finales de 2018). Previo al Taller de Arranque (noviembre de 2017) se habrán establecido los criterios específicos de los estándares mínimos de seguridad e idoneidad para la promoción del desarrollo.  Línea de base del Indicador 5b. Nivel promedio al momento de iniciar el piloto de acompañamiento a cuidadoras (segundo trimestre de 2018). En los 500 EPI que formarán parte de la evaluación se aplicará la ficha ITERS-R.  Meta del indicador 5.a: Incremento proporcional al previsto en la versión actual de la Matriz de Resultados.  Meta del indicador 5.b: Incremento proporcional al previsto en la versión actual de la Matriz de Resultados. |
| Resultado 6. Profesionales técnicos y de la PBA certificados en planeamiento y gestión de la innovación en el nivel inicial. | Comentarios: La participación de los profesionales será voluntaria. Los cursos representan un nuevo trayecto de formación especifico en planeamiento y gestión para la Primera Infancia y Educación Inicial.  Meta: Se estima con base en la tasa de participación que regularmente tiene | No se prevén cambios. |
| Resultado 7. Supervisores, directores y docentes certificados en planeamiento y gestión de la innovación. | Comentarios: La participación de los profesionales será voluntaria. Los cursos representan un nuevo trayecto de formación especifico en planeamiento y gestión para la Primera Infancia y Educación Inicial. | No se prevén cambios. |
| Resultado 8. Docentes certificados en modelos pedagógicos innovadores para el nivel inicial. | Comentarios: Convocatoria a candidatos a especialistas de nivel Inicial para realizar programas de formación continua en alguno de los nuevos modelos pedagógicos. Luego de su formación, estos deberán desempeñarse en Centros de Formación o universidades asociadas para promover las prácticas de enseñanza relacionadas a su certificación.  Meta: Se utiliza como parámetro un docente certificado por modalidad para cada nuevo Jardín. | No se prevén cambios. |
| **Productos** | | | |
| Producto 1.1.1: EPI construidos | Comentarios: Se considerará que un EPI está construido cuando se realice su entrega física, aún si no ha sido habilitado o si queda pendiente de ejecución algún pago contingente a que no se presenten problemas en la infraestructura por un cierto periodo de tiempo. | No se prevén cambios en el indicador. La meta podría ser ajustada conforme se verifique in situ el estado de los espacios. |
| Producto 1.1.2: EPI remodelados | Comentarios: Se considerará que un EPI está remodelado cuando finalice su plan de remodelación, independientemente de que no se haya finalizado el proceso de rendición financiera. | No se prevén cambios en el indicador. La meta podría ser ajustada dependiendo del costo promedio de remodelación de EPI, una vez realizada la evaluación in situ. |
| Producto 1.1.3: EPI con becas | Comentarios: Se reportarán sólo EPI con proyecto de remodelación o construidos que reciban becas (contrapartida local). El costo total asociado al producto es fijo al representar un compromiso financiero, es decir, no necesariamente reflejará el monto total de becas transferidas a los EPI con proyecto de remodelación. | No se prevén cambios en el indicador. La meta podría ser ajustada dependiendo del número de EPI con proyecto de remodelación o construidos. |
| Producto 1.1.4 Encuesta de Primera Infancia finalizada | Comentarios: De manera preliminar, se prevé financiar una segunda MICS para Argentina que: (i) incluiría una sobremuestra para ser representativa de los niños de 0, 1 y 2 años; (ii) incluiría una submuestra con mediciones observacionales de desarrollo infantil y prácticas de crianza; (iii) incluiría un módulo rediseñado para la estimación de la propensión a asistir a un EPI o Jardín; y (iv) incluiría información sobre el estatus laboral de las madres. | No se prevén cambios. |
| Producto 1.1.5 Piloto de validación de instrumento de supervisión de procesos finalizado | Comentarios: El piloto se implementará en las provincias del Noroeste y Noreste Argentino. Actualmente se está implementando en el Gran Buenos Aires, con recursos de la CT AR-T1163. | No se prevén cambios. |
| Producto 1.1.6 EPI con proyecto piloto de mejora de los procesos de cuidado | Comentarios: Al ser un proceso continuo de mejora, se contabilizará el logro de las metas físicas de producto cuando el proyecto esté iniciado, es decir, cuando se aplique por primera vez el instrumento de supervisión de procesos. | No se prevén cambios. |
| Producto 1.1.7 Evaluación de impacto de mejora de procesos de cuidado en EPI finalizado | Comentarios: Está pendiente definir si la medición de seguimiento a la línea basal se realizará en 2019 y 2020. La primera, permitiría realizar una evaluación preliminar e informar la discusión política de cara a las próximas elecciones presidenciales. La segunda, se corresponde mejor con el tiempo que se considera necesario para que el tratamiento sea aplicado. | No se prevén cambios. |
| Producto 1.2.1 Evaluación de impacto de Primeros Años finalizada. | Comentarios: Está pendiente definir si la medición de seguimiento a la línea basal se realizará en 2019 y 2020. La primera, permitiría realizar una evaluación preliminar e informar la discusión política de cara a las próximas elecciones presidenciales. La segunda, se corresponde mejor con el tiempo que se considera necesario para que el tratamiento sea aplicado | No se prevén cambios. |
| Producto 1.2.2 Evaluación de impacto de modelo expandido de Primeros Años finalizada | Comentarios: Está pendiente definir si la medición de seguimiento a la línea basal se realizará en 2019 y 2020. La primera, permitiría realizar una evaluación preliminar e informar la discusión política de cara a las próximas elecciones presidenciales. La segunda, se corresponde mejor con el tiempo que se considera necesario para que el tratamiento sea aplicado | No se prevén cambios. |
| Producto 1.2.3 Investigación cualitativa sobre percepciones de visitadoras de Primeros Años finalizada | Comentarios: se utilizará la Metodología de las Representaciones Sociales. | No se prevén cambios. |
| Producto 2.1.1 Jardines construidos y  equipados para la Educación Inicial | Comentarios: un jardín se considera equipado cuando cuenta como mínimo con mobiliario para alumnos y plantel docente, de dirección y apoyo y conectividad, ludoteca, biblioteca, material para ciencias y música y equipamiento tecnológico (conectividad laptops para profesores y alumnos) y el plantel docente designado. | No se prevén cambios. |
| Producto 2.1.2 Jardines innovadores equipados con materiales para nuevas pedagogías en Educación Inicial | Comentarios: los nuevos modelos son a) Montessori, b) Reggio Emilia, c) Waldorf, d) Spectrum, e) Libre Corriente de Actividad. Ver descripción detallada en xx. | No se prevén cambios. |
| Producto 2.1.3 Estimaciones de demanda insatisfecha desarrolladas e implementadas. | Comentarios: el reporte generado incluirá datos relacionados a la demanda insatisfecha por departamento en la PBA, con información georeferenciada acompañada de información relacionada al Índice de Contexto Social Educativo (ICSE). | No se prevén cambios. |
| Producto 2.2.1 Dispositivos de formación y gestión de la innovación en Educación Inicial diseñados. | - | No se prevén cambios. |
| Producto 2.2.2 Jardines de Educación Inicial que implementan modelos pedagógicos innovadores | Comentarios: Cada jardín contará con el plantel docente capacitado en las nuevas metodologías y el equipamiento necesario para la correcta implementación del modelo elegido. | No se prevén cambios. |
| Producto 2.2.3 Plan de acción del Centro de Formación y asesoramiento pedagógico y desarrollo profesional docente continúo elaborado. | Comentarios: el plan de acción dará cuenta de los dispositivos de formación y acompañamiento y comprenderán encuentros de intercambio docente, visitas y observación de clase, asesoramiento pedagógico, ciclos de actualización académica, intercambios docentes. | No se prevén cambios. |
| Producto 2.2.4 Tablero de gestión diseñado y funcionando | Comentarios: el primer informe (2018) dará cuenta de la formulación e implementación del tablero de gestión del programa Tres Mil Jardines, especificando sus indicadores de monitoreo definidos.  Los otros 3 informes (2018, 2019 y 2020) mostrarán los resultados de la gestión de la política de Tres Jardines en el transcurso de cada año, utilizando los indicadores de actividades, productos y resultados definidos en el tablero de gestión. | No se prevén cambios. |
| Producto 2.3.1 Instrumentos de Evaluación de Calidad de los servicios formulados y piloteados. | Comentarios: el informe de formulación (2019) dará cuenta de las adaptaciones realizadas al instrumento de observación de ambientes de aprendizaje en sus siete áreas o dimensiones: (a) espacio y mobiliario, (b) rutinas de cuidado personal, (c) lenguaje y razonamiento, (d) actividades de aprendizaje, (e) interacciones, (f) estructura del programa, (g) parientes y equipo del establecimiento. Además, incorporará otros instrumentos como cuestionarios a directivos, docentes y familias. El 2º informe reflejará el resultado del testeo del mismo en campo. | No se prevén cambios. |
| Producto 2.3.2 Evaluación de Procesos de la Expansión de Cobertura en PBA | Comentarios: el informe de evaluación de procesos comprenderá todas las etapas del proceso de expansión: (i) determinación de demanda insatisfecha; (ii) localización de los nuevos centros; (iii) construcción; (iv) puesta en operación y (v) dispositivos de apoyo y acompañamiento. | No se prevén cambios. |
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1. La ficha de valoración de variables estructurales de EPI puede ser consultada en el [REL#3](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-AR-LON/AR-L1254/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-644848670-47). Incluye los estándares que preliminarmente se han establecido para los EPI. [↑](#footnote-ref-1)
2. Actualmente se está validando este instrumento en el Gran Buenos Aires, con recursos de la Cooperación Técnica AR-T1163. [↑](#footnote-ref-2)
3. Una descripción de los modelos innovadores puede ser consultada en el enlace [Descriptivos Modelos Pedagógicos Innovadores](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-AR-LON/AR-L1254/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-644848670-57) [↑](#footnote-ref-3)
4. Existe la posibilidad de que uno de los indicadores sea la PRUNAPE (Prueba Nacional de Pesquisa, Lejarraga et al, Pediatric and Perinatal Epidemiology, vol 11, 1997) que cuenta de hecho con una población de referencia nacional. [↑](#footnote-ref-4)
5. Berlinski et al (2008) evalúa los efectos del prescolar (sala de 5), encontrando efectos positivos en los test de matemáticas y español en 3er grado de la primaria. [↑](#footnote-ref-5)
6. La experiencia de otras evaluaciones de este tipo sugiere que idealmente la intervención debería durar entre 18 y 24 meses. Por lo tanto, la evaluación a 1 año debe ser vista como una evaluación de impacto intermedia. Esto permitirá realizarla dentro del mismo periodo de gobierno. Para el Taller de Arranque se definirá si debería retrasarse el levantamiento de las mediciones de seguimiento, al menos 6 meses más. [↑](#footnote-ref-6)
7. Se podría usar en complemento con el test PRUNAPE que cuenta con referencias nacionales. [↑](#footnote-ref-7)
8. El Servicio de Cuidado Diurno atiende a niños entre 6 a 36 meses de edad principalmente a través de las modalidades de Centros de Cuidado Diurno (59,7%) y Hogares de Cuidado Diurno (33,4%), Rubio-Codina, et al, 2016. [↑](#footnote-ref-8)
9. Primeros Años interviene en cada localidad a lo largo de 18 meses. En el Taller de Arranque se acordará si el levantamiento de la medición de seguimiento debe postergarse 6 meses más. [↑](#footnote-ref-9)
10. Es un servicio que frece visitas semanales a los hogares con el objetivo de fortalecer conocimientos, capacidades y prácticas de crianza y de aprendizaje. [↑](#footnote-ref-10)
11. Fuente: CIMA (Centro de Información para la Mejora de los Aprendizajes), División de Educación, Banco Interamericano de Desarrollo. Este dato fue calculado para niños de 4 a 5 años usando encuestas de hogares que fueron aplicadas únicamente en el área urbana. [↑](#footnote-ref-11)
12. El Cuadro B del Anexo II de Monitoreo y Evaluación presenta de forma detallada la metodología de construcción de los indicadores de impacto y resultados del Programa, de su línea basal y metas esperadas, así como la forma en que se tiene prevista su actualización durante la etapa de ejecución. [↑](#footnote-ref-12)
13. Early Childhood Environment Rating Scale. El Anexo B del Enlace de Monitoreo y Evaluación discute cómo será determinado el puntaje mínimo a ser alcanzado para considerar que un Jardín es de calidad. [↑](#footnote-ref-13)