Fondo Multilateral de Inversiones
Miembro del Grupo BID

REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO (FINAL)

JULIO 2013 - DICIEMBRE 2013

SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

NOMBRE DEL PROYECTO: Promoviendo la innovacion en cadenas productivas

Nro. Proyecto: PE-M1047 - Nro. Operación: ATN/ME-11520-PE

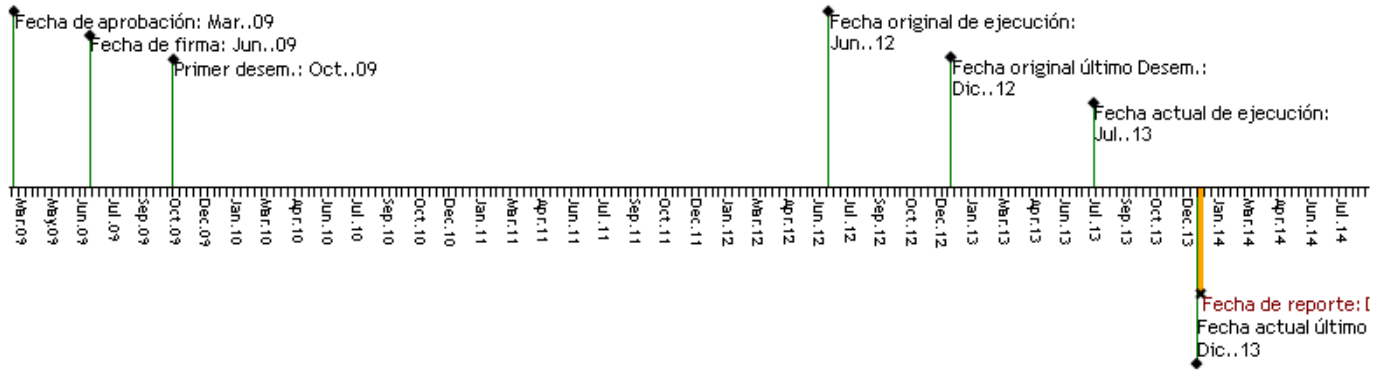
Resultado: Incorporar en Innovando el Futuro una metodología de identificación, promoción y asistencia a la difusión de innovaciones al sistema productivo, a partir de 4 iniciativas empresariales en dos sectores considerados estratégicos como son Textil - Moda y Alimentos-Gastronomía.

País Administrador	País Beneficiario	Grupo	Subgrupo
PERÚ	PERÚ	SME - Desarrollo de la pequeña y mediana empresa	BDEV - Desarrollo empresarial

Agencia Ejecutora: INNOVANDO EL FUTURO

Líder equipo de diseño: Cortellese, Claudio
Líder equipo de supervisión: Giesecke, Jaime Arturo

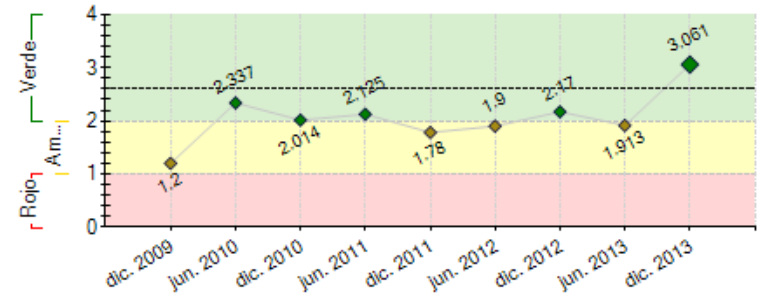
CRONOLOGÍA DE EVENTOS



RECURSOS

	Aprobado	Cancelado	Desembolsado
FOMIN	$1,000,000.00	$318,137.71	$681,862.29
Contrapartida	$734,400.00	$0.00	($1.00)

PUNTAJE DE DESEMPEÑO



----- Promedio desempeño FOMIN

SECCIÓN 2: RESULTADOS Y LOGROS

Desempeño del proyecto una vez terminado

En la etapa final del Proyecto, FP alcanzó los resultados previstos. 4 de los proyectos se encuentran en implantación contando con clientes (cuatro clientes en el caso de Innovum, uno en el caso de Rethink y un prospecto avanzado en el caso de Gema), patrocinadores y clientes (6 patrocinadores de FIIA 2013 y dos clientes, Supermercados Peruanos y la empresa IASAC productora de alimento balanceado como cliente de GEMA) para la división de Alimentos & Inocuidad, mientras que Mrisk continua la gestión de mercado aunque todavía sin lograr clientes. Se cuenta con alianzas internacionales y locales en cada uno de los proyectos y un mejor conocimiento del mercado de los proyectos. Institucionalmente, FP todavía está expuesta a factores críticos, como la necesidad de contar con nuevos aportantes de capital, consolidar en el mercado los servicios ofrecidos por sus proyectos y fortalecer su modelo de gobierno corporativo. Actualmente FP está invitando a posibles nuevos miembros dentro de su directorio, contándose a la fecha con el Presidente de Southern, ya miembro activo y con Fernando del Carpio, Gerente General de IPAE como un posible miembro. El aprendizaje logrado ha logrado sistematizarse en un modelo de trabajo de FP que, aun cuando no es el definitivo, permite avanzar en el fondeo de recursos para la entidad, la búsqueda de nuevas iniciativas de innovación y redes de soporte.

A nivel de propósito, FP cuenta con 5 proyectos de los cuales 4 están siendo implementados y uno todavía en gestión comercial. Se cuenta con una metodología de trabajo que permite identificar brechas de productividad/competitividad limitantes que dan origen a los proyectos de innovación de FP. Esto se ha aplicado en el caso de Rethink- espárrago dónde el negocio consiste en darle mas días de vida útil para que el producto tenga mayor duración en el anaquel. FP ha aportado el diseño del modelo de negocios y contactos empresariales de este caso y el socio, la tecnología. Se cuenta con alianzas internacionales para hacer antenaje tecnológico según se requiera en los proyectos del portafolio actual y la difusión de la tecnología se prevé a través de a creación de empresas pero también la realización de proyectos de innovación y/o transferencia de tecnología ejecutados en alianza con otras entidades privadas y eventualmente públicas. Todavía queda trabajo por hacer en cuanto a lograr que FP sea visto como un articulador eficiente en el sistema nacional de innovación. Iniciativas como FIIA y la creación del capítulo peruano de la IAFP podrían ayudar a lograr este objetivo en el sector alimentario nacional, que es dónde se han detectado necesidades específicas. En

el último semestre del año, el énfasis estará puesto en la incorporación de nuevos miembros a la junta directiva de FP, logro de la salida a mercado de los proyectos actuales y la identificación de nuevos proyectos.

Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

De acuerdo con la evaluación final del programa el proyecto alcanzo en 133% los resultados esperados a nivel de propósito y en 116% a nivel de los componentes. Uno de los efectos colaterales del proyecto fue dar inicio a la fundación como un instrumento de promoción del desarrollo tecnológico empresarial. En este sentido el modelo institucional adoptado por Fundación Perú ha evidenciado fortalezas y debilidades durante su ejecución, citando la evolución final destacamos a nivel de fortalezas: Alto compromiso y empoderamiento de los Directores de FP; Alto profesionalismo de la Gerencia; Vigorosa gestión de alianzas estratégicas orientadas a acelerar aprendizaje y consolidar procesos medulares: prospección, evaluación, selección y escalamiento de proyectos innovadores; Conformación de una cartera de proyectos consistente con el enfoque de negocios adoptado y corregido al cabo de la primera fase de ejecución del proyecto; Consolidación de una metodología de evaluación/selección de proyectos (pitches); Capacidad de adaptación a cambios y oportunidades no previstas previamente, relevantes para la proyección de negocios de FP. A nivel de debilidades de FP, pueden mencionarse: Enfoque de negocios poco adecuado al entorno de negocios en Perú al momento de iniciar el proyecto, que tuvo que ser corregido, debido a la baja efectividad alcanzada; Débil composición de órganos asesores al gobierno corporativo de FP (comité consultivo y comité técnico), perdiéndose la posibilidad de recibir visiones y opiniones autorizadas e independientes con respecto a las opciones de selección e inversión de FP; Insuficiente influencia y pro actividad frente a instituciones nacionales de apoyo a la innovación; Alta rotación de posiciones de área especializadas al interior del equipo ejecutor.

Evaluación final

Evaluación final y Sistematización de la experiencia de Fundación Perú

Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

De acuerdo con los comentarios del evaluador

De acuerdo con el trabajo realizado

Evaluación final http://mif.iadb.org/file.aspx?DOCNUM=38201064

SECCIÓN 3: INDICADORES

Resultado:

Incorporar en Innovando el Futuro una metodología de identificación, promoción y asistencia a la difusión de innovaciones al sistema productivo, a partir de 4 iniciativas empresariales en dos sectores considerados estratégicos como son Textil - Moda y Alimentos-Gastronomía.

Clasificación: Satisfactorio

	Indicadores	Línea de base	Planeado	Logrado	Porcentaje
R.1	Número de proyectos que están siendo implementados en los ámbitos de alimentos, capital humano y medio ambiente	0	3	5	167 %
R.2	Metodología de trabajo para el desarrollo de proyectos de innovación incorporada y perfeccionada por Innovando el Futuro.	0	1	1	100 %
R.3	Red de tecnología e innovación con centros especializados nacionales e internacionales desarrollada.	0	1	44	4,400 %
R.4	Se ha desarrollado un instrumento de inversión institucional y para proyectos de FP	0	1	2	200 %
R.5	Los beneficiarios reportan alto grado de satisfacción con los resultados del proyecto.	0	70	1	1 %

Componente 1: Formación de redes y transferencia e implantación de metodologías

Peso: 30%

Clasificación: Satisfactorio

C1.I1	Número de alianzas internacionales de antenaje tecnológico (convenios) establecidas.	0	4	4	100 %
C1.I2	Manual de procedimientos para la selección, evaluación, estructuración y seguimiento de proyectos diseñado y adaptado a la IF.	0	1	1	100 %
C1.I3	Red de inversores conformada con su respectivo manual de procedimientos.	0	1	1	100 %
C1.I4	Base de datos de consultores de aspectos tecnológicos, comerciales, etc. generada y lista para usarse.	0	1	1	100 %
C1.I5	Número de alianzas internacionales de antenaje tecnológico establecida y consolidada en un plan de acción	0	1	3	300 %
C1.I6	Conformación de instrumento de invesión y cuenta con su reglamento operativo	0	1	1	100 %

Componente 2: Identificación y selección de proyectos innovadores

Peso: 25%

Clasificación: Satisfactorio

C2.I1	Número de ideas de proyectos identificadas que entrarán al proceso de selección.	0	20	23	115 %
C2.I2	Número de perfiles de proyectos presentados e incorporados.	0	4	6	150 %
C2.I3	Se han identificado 3 proyectos nuevos	0	3	3	167 %
C2.I4	Número de compromisos logrados para la inversión en dos proyectos por sector.	0	2	4	200 %

Componente 3: Difusión de tecnología y sostenibilidad.

Peso: 25%

Clasificación: Satisfactorio

C3.I1	Número de planes de negocio que han iniciado su ejecución.	0	2	2	250 %
C3.I2	Proyectos en implementación y que cuentan con al menos un cliente activo y un portafolio de posibles clientes	0	3	3	167 %
C3.I3	Mecanismo de seguimiento de negocios (Control Integrado de la Gestión) implantado.	0	1	1	100 %

Componente 4: Monitoreo y difusión del proyecto

Peso: 20%

Clasificación: Satisfactorio

C4.I1	Sistema de monitoreo implantado y en operación.	0	1	1	100 %
C4.I2	Plan de comunicación y promoción adoptado por IF.	0	1	1	100 %
C4.I3	Se ha desarrollado/ participado en al menos un encuentro internacional relacionado con la innovación en los ámbitos de alimentos, capital humano y/o medio ambiente	0	1	1	100 %
C4.I4	El sistema de monitoreo ha recolectado información de los resultados de las actividades realizadas por FP y del desempeño de sus proyectos en implementación	0	1	18	100 %

	Hitos	Planeado	Fecha de cumplimiento	Logrado	Fecha alcanzada	Estado
H0	Condiciones previas	6	Dic. 2009	6	Ago. 2009	Logrado
H1	Sistema de monitoreo implantado.	1	Dic. 2009	1	Dic. 2010	Logrado tarde

H2	Número de perfiles de proyecto identificados.	4	Jun. 2010	4	Jul. 2010	Logrado tarde
H3	Estudio de linea de base concluido	1	Nov. 2010	1	Feb. 2011	Logrado tarde
H4	Borrador completo del Manual de procedimiento.	1	Dic. 2010	1	Abr. 2010	Logrado
H5	Consejo estratégico público privado constituido en primera sesión	1	Mar. 2011	1	Feb. 2011	Logrado
H6	10 perfiles de proyecto clasificados en ranking	10	Jul. 2011	10	Dic. 2011	Logrado tarde
H7	4 estudios de pre factibilidad concluidos	4	Ago. 2011	4	Sep. 2012	Logrado tarde
H8	2 antenas tecnológicas vinculadas activamente a proyectos de FP	2	Oct. 2011	3	Dic. 2011	Logrado tarde
H9	Número de convenios para la constitución de Antenas tecnológicas.	3	Dic. 2011	7	Feb. 2011	Logrado
H10	2 proyectos en implementación	2	Ene. 2012	2	Dic. 2011	Logrado
H11	4 presentaciones de proyectos a inversionistas realizados	4	Mar. 2012	4	Sep. 2012	Logrado tarde
H12	4 proyectos en implementación	4	Jun. 2012	4	Sep. 2012	Logrado tarde
H13	[*] 2 Nuevas antenas tecnologicas vinculadas activamente a proyectos d FP	1	Jun. 2012	2	Jul. 2012	Logrado tarde
H14	Instrumento de inversión y código de ética de FP diseñado	1	Dic. 2012	1	Dic. 2012	Logrado
H15	Primer Road Show para levantamiento de fondos	1	Feb. 2013	1	Feb. 2013	Logrado
H16	Al menos 4 Planes de negocio elaborados	4	May. 2013	5	Jul. 2013	Logrado tarde

[*] Indica que el hito ha sido reformulado

FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO

[X] Capacidad institucional de la Agencia Ejecutora
[X] Diseño del proyecto/Componentes
[X] Falta de un sistema de seguimiento y evaluación
[X] Insuficiencia de fondos de contrapartida
[X] Desempeño inadecuado de consultores

SECCIÓN 4: RIESGOS

RIESGOS CRÍTICOS GESTIONADOS DURANTE LA IMPLEMENTACIÓN

1. Rotación de RRHH capacitados
Nivel: Medio **Responsable:** Project Coordinator **Estado:** Vigente
Comentarios: FP tiene acefalías en algunas de sus áreas de trabajo, lo cual ha influido en el logro de resultados y el cumplimiento de los plazos en relación a los hitos. Muchas de las actividades previstas han tenido que ser desarrolladas por el mismo coordinador del proyeco, supliendo la acefalía producida por la renuncia de algunos de los consultores contratados, especialmente en el área de capital humano.Para mitigar este riesgo el 2012 se introdujo en los contratos de trabajo, beneficios adicionales por resultados obtenidos, participación en los beneficios económicos de los proyectos y opciones de participación en caso de que alguna iniciativa derive en la creación de una empresa. Sin embargo, al haber una respuesta mas lenta del mercado en algunos de los proyectos, se produjo la renuncia de personas en las que FP habían invertido recursos.

2. Tiempo más largo en la salida a mercado de los proyectos
Nivel: Bajo **Responsable:** Project Coordinator **Estado:** Vigente
Comentarios: FP está usando un esquema de detección de proyectos potenciales a partir de determinar necesidades o brechas de productividad/competitividad del sector. En Alimentos por ejemplo, se detectaron necesidades en el sector agroexportador para controlar el cumplimiento de los indicadores de inocuidad de los productos y también respecto a la vida pos cosecha de los productos. Estas dieron origen a proyectos como Gema y Rethink dónde el enfoque está puesto en resolver estas restricciones. Debido a que no es posible predecir cómo se comportará el mercado, se ha optado por probar los desarrollos que se tienen, con clientes reales y obtener de ellos la mayor cantidad de información posible para mejorar el diseño de las soluciones, de esa manera, cliente con el que se ha probado algo, es posiblemente un cliente dispuesto a pagar por la solución. Esta "validación" permitiría abordar un mercado mas amplio con mejor oportunidad de éxito.

3. Sostenibilidad de la operación (está ligado a la potencial debilidad de Innovando el Futuro, siendo de reciente creación)
Nivel: Bajo **Responsable:** Project Coordinator **Estado:** Vigente
Comentarios: La sostenibilidad de FP está en relación directa con la capacidad institucional de conseguir nuevos aportantes de recursos. La dificultad de que esto se produzca solo desde el sector privado obliga a pensar en mecanismos para la captación de recursos públicos. Durante el mes de julio 2013, FP ha postulado proyectos de investigación aplicada a FINCYT de los cuales se espera tener resultados en octubre del mismo año. Estos proyectos se implementarían por el lapso de un año. Paralelamente, se tiene listo un tercer proyecto para ser presentado a FIDECOM.

4. Pocas fuentes de inversión para proyectos y/o start ups de alto riesgo tecnológico.
Nivel: Bajo **Responsable:** Project Guest **Estado:** Vigente
Comentarios: El Perú, así como otros países de AL no tiene suficiente masa crítica de inversionistas de riesgo tecnológico o dispuestos a entrar en los negocios en una etapa temprana, dónde el grado de incertidumbre es alto.Los proyectos de FP son presentados en esquema de pitch de negocios en primera instancia a los socios y patronato de la entidad con la finalidad de buscar financiamiento semilla, pero también acude a redes de inversionistas como Invertir, Wayra y otros grupos de empresarios de los que se tiene referencia que pueden ser ademas de inversionistas, socios estratégicos de los proyectos. Es el caso del proyecto Rethink, que se presentó en junio al directorio de FP, a PCN y al empresario Carlos Augusto Dammert, quienes estan evaluando el prospecto.Adicionalmente, se ha formulado un proyecto de investigación a partir de Rethink que fue presentado a FINCYT y otro que será presentado a FIDECOM cuando se habilite la convocatoria. Estos proyectos aportaran financiamiento inicial para el proyecto por el lapso de un año.

5. Dificultad de apalancamiento de recursos adicionales para cobertura de costos operativos de FP.
Nivel: Bajo **Responsable:** Project Guest **Estado:** Vigente
Comentarios: Las fuentes de recursos de patrocinio para entidades como FP son escasas. Se ha planteado al Directorio la necesidad de buscar patrocinios adicionales, aspecto que no ha ocurrido. La gerencia de FP ha optado por priorizar la generación ingresos propios vía implementación de los servicios que se encuentran listos para el mercado (Mrisk, Innovum, vigilancia de inocuidad) y elaboración de proyectos postulantes a fondos concursables. Este último es el caso de un proyecto elaborado entre FP y empresas esparragueras, Danper y MKL que se está preparando para la próxima convocatoria de FINCYT.

NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO: Bajo **NÚMERO TOTAL DE RIESGOS:** 7 **RIESGOS VIGENTES:** 5 **RIESGOS NO VIGENTES:** 0 **RIESGOS MITIGADOS:** 2

SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD

Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto: P - Probable

La sostenibilidad de Fundación Perú se sustenta en los avances alcanzados y el posicionamiento de la organización ante actores relevantes, entre los cuales están: instituciones nacionales y multilaterales oferentes de instrumentos de apoyo a la innovación; emprendedores y empresas innovadoras cuyos proyectos pueden acceder a la cartera de inversiones de FP; empresas y grupos inversionistas interesados en tomar participación en FP por medio de aportes de capital, y también por medio de la capitalización de proyectos de FP para su escalamiento comercial. Los retos de FP son: fortalecer el modelo de gobierno corporativo, dando mayor funcionalidad a los comités consultivos considerados en su diseño institucional; debe mitigar la alta tasa de rotación profesional exhibida en los cargos de área; debe ampliar la actual dependencia de la gestión de FP de la persona del Gerente General, debe atraer recursos frescos, sea por la vía de la valorización comercial o por la de nuevos socios.

FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO

Factor	Comentarios
[X] Ausencia de un **plan de sostenibilidad** o inadecuada implementación del mismo	El proyecto no cuenta con un documento formal de plan de sostenibilidad sin embargo esto no es impedimiento para que lleven a cabo un plan de sostenibilidad definido de manera tacita por el directorio de FP. El documento adjunto recoge las observaciones cnetrales del evalaudor a las ideas del directorio de FP. Por otro lado, FP viene llevando a cabo acciones en la linea indicada que por lo pronto es prematuro evaluar.

Acciones implementadas relativas a la sostenibilidad:

Mercado: Priorizar proyectos o áreas de trabajo que cuentan con tracción de mercado, ej. Capital humano que cuenta con portafolio de 5 clientes. FP ha desarrollado sistemas informáticos Cloud based para monitoreo de desempeño en el puesto de trabajo y evaluación de gestión los cuales se comercializan como parte del programa y en forma independiente. El área de alimentos queda encargada de FIIA con una frecuencia bienal y Rethink se prioriza como proyecto piloto en el área de biotecnología aplicada a la industria agrícola. Alianzas: Se consolidan los acuerdos de colaboración con la IAFP para el área de alimentos y se actualizaron los convenios con Fundación Chile para el área de capital humano. Se busca apalancar recursos de fondos públicos FINCYT, FIDECOM (uno admitido, Rethink) y StartUp Perú. Diversificación: FP ha firmado un acuerdo con el fondo de inversión agrícola SEMBRADOR. (Chile) y la sociedad administradora de fondos PROMOINVEST (Perú) para constituir un fondo de inversión para Start up y expansión de negocios en agricultura extensiva con incorporación y transferencia de tecnología.

Plan de Sostenibilidad http://mif.iadb.org/file.aspx?DOCNUM=38633561

SECCIÓN 6: CONOCIMIENTO

Lessons learned	Relativa a	Autor
1. Flexibilidad en la ejecución. Este tipo de proyecto debería diseñarse con una suerte de crédito contingente a ser utilizado bajo determinadas condiciones. El problema es cómo definir en qué circunstancias tiene sentido invertir recursos adicionales en apoyo al desarrollo al proyecto. Obviamente, una herramienta de esta naturaleza no debiera subsidiar deficiencias flagrantes en el diseño, o en las capacidades del ejecutor. La idea no es ayudar a que el proyecto "culmine a todo evento". Más bien se debiera apuntar a casos en los que se aprecia que puede existir un potencial muy interesante de impacto y lecciones para el país (y para el FOMIN), y en los cuales se constata que el propio proceso de ejecución ha generado un aprendizaje de alguna forma inesperado. Los recursos para este tipo de apoyo debieran estar contemplados en el proyecto, pero su uso eventual definido en acuerdo con el ejecutivo del FOMIN, a partir de un acuerdo de éste último con la oficina central de la entidad.	Design	Giesecke, Jaime Arturo *[FOMIN]*
2. Flexibilidad en la ejecución. Una conducción flexible exige de parte del FOMIN realizar un acompañamiento más cercano al proyecto, lo que significa no solo un mayor tiempo de dedicación al mismo. Si no un utilización más amplia de los recursos del FOMIN y del Banco a fin de aportar un mayor conocimiento técnico y espacio de debate de las opciones a considerar.	Implementation	Giesecke, Jaime Arturo *[FOMIN]*
3. Flexibilidad en la ejecución. El tratamiento de un proyecto como el de Fundación Perú requería un importante grado de flexibilidad de parte de FOMIN durante la ejecución. En este caso, ese precepto se cumplió, pero parece importante destacarlo como un rasgo que debiera ser considerado también desde el momento en que se considera trabajar con iniciativas de este corte.	Implementation	Giesecke, Jaime Arturo *[FOMIN]*
4. Tiempo de maduración. Un tiempo de maduración más lento que otras debe ser visto no como una debilidad, sino más bien como un reto adicional para el acompañamiento que debe realizar el propio FOMIN al desarrollo del proyecto y eventualmente a plantearse la posibilidad de contemplar plazos más largos de apoyo o incluso fases diferenciadas para el mismo. El problema que se suscita es que a medida que el tiempo transcurre, la urgencia por cumplir las metas objetivas del proyecto, puede conspirar contra la perseverancia en mantener el espíritu del mismo. Juzgar si en un momento dado es conveniente sacrificar un valor en beneficio del otro no es tarea fácil, pero no por ello debiera eludirse.	Design	Giesecke, Jaime Arturo *[FOMIN]*
5. Tiempo de maduración de la iniciativa. Este proyecto presentaba la complejidad de que se propuso como objetivo trabajar en un terreno inexplorado para quienes lo estaban formulando. Sus promotores son sin duda empresarios destacados, pero no tenían experiencia respecto al "negocio" de la transferencia tecnológica. Esta condición inicial necesariamente debía conducir a que parte del tiempo del proyecto tuviera que destinarse a generar aprendizaje entre quienes debían dar conducción estratégica al proyecto. A ello hay que agregar que Fundación Perú era una entidad que iniciaba su operación con el proyecto, por lo que también atravesaría por un período de aprendizaje antes de poder presentar resultados.	Design	Giesecke, Jaime Arturo *[FOMIN]*
6. Propiedad Intelectual: En el caso de proyectos que involucran la adaptación de tecnologías y son co desarrollados con centros de investigación y/o universidades, es imprescindible gestionar y negociar ex ante, el modelo de participación de cada una de las partes involucradas (FP, Universidades, otros socios) en los derechos de propiedad intelectual de la tecnología a adaptar/comercializar.	Sustainability	Barron, Luis Marcelo
7. Due Dilligence (DD) de proyectos: En el caso de proyectos co desarrollados con uno o varios socios/aliados, es imprescindible realizar un due dilligence del proyecto desde el punto de vista legal, técnico y financiero. El alcance del DD debe incluso abarcar la existencia de acuerdos previos al acuerdo firmado con FP para tener claro cuáles son las condiciones de entrada de FP en un determinado proyecto.	Sustainability	Barron, Luis Marcelo
8. Modelo de trabajo FP: Se basa en la transferencia/adaptación de tecnologías existentes que	Sustainability	Barron, Luis Marcelo

permiten solucionar problemas que afectan a un segmento de empresas de un mismo sector. La realización de pruebas de validación tecnológica resulta clave. El proceso comienza con el estudio/detección de un problema o limitante, seguido por la validación del problema en el segmento empresarial y el diseño de un proyecto en el que se prospecta tecnologías + core competences. El proyecto se "pivotea" con posibles clientes para la validación conceptual, técnica y de costos. La implementación se hace vía provisión de servicios tecnológicos o vía Start Up. En ambos casos la validación desde etapa remaran facilita la existencia de "early adopters" que están dispuestos a pagar por la solución desarrollada por el proyecto, lo cual acelera su salida al mercado.		
9. Co desarrollo: El desarrollo de proyectos innovadores requiere la participación de técnicos especialistas de las empresas de los sectores relacionados a los proyectos, ya que esto facilita la validación técnica en condiciones reales de operación, de la solución que se desarrolla y por otra parte hace más rápida la salida al mercado, con lo cual se valida el potencial de negocio existente en el proyecto.	Sustainability	Barron, Luis Marcelo

Indique cuáles son los principales productos, dónde se encuentran y cómo podrían aplicarse o "compartirse" con otras entidades o proyectos similares.

Los documentos se encuentran en lso archivo del ejecutor. Es importnate destacar las amplias y profundas reflexiones generadas en los documentos de evaluacion intermedia y final que se encuentran en el repositorio del Banco.

Productos principales del proyecto

[Jun. 2009] redes de interés para gastronomía (Handbooks/Procedure guides)
Autor: Fundación Chile

[Jun. 2009] Modelo de trabajo apra Fundación perú (Handbooks/Procedure guides)
Autor: Consultoría de Fundación Chile

[Ene. 2010] Manual proceso selección proyectos (Handbooks/Procedure guides)
Autor: Fundación Chile - Consultoría

[Ene. 2010] Brochure (Other)
Autor: Presentación institucional Fundación Perú

[May. 2010] Posicionamiento de Fundación Perú (Methodologies/training materials)
Autor: Fundación Perú

[Ene. 2013] Presentación RETHINK (Technical publications)
Autor: Fundación Perú

SECCIÓN 7: DOCUMENTOS

08/DIC./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1793024]
08/DIC./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1793702]
08/DIC./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1793732]
08/DIC./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1793736]
09/DIC./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1795090]
09/DIC./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1795389]
12/DIC./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1799859]
17/DIC./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1804639]
17/DIC./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1805184]
22/ENE./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1844851]
05/FEB./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1862369]
05/FEB./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1862371]
19/FEB./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1879945]
11/MAR./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1903488]
29/OCT./2013	Informe de Evaluación Intermedia	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=38201088]
29/OCT./2013	Informe de Evaluación Final	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=38201064]
25/FEB./2014	Plan de Sostenibilidad	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=38633561]
Ficha del proyecto		http://www.fomin.org/apps/public/psr/projectprofile.aspx?proj=PE-M1047&lg=SP