Documento del Banco Interamericano de Desarrollo

**Argentina**

**Programa de Apoyo a Reformas de Transparencia e Integridad en Argentina**

**(AR-L1268)**

**Plan de Monitoreo y Evaluación**

Este documento fue preparado por el equipo de proyecto del BID con el apoyo de Martín Rossi (Consultor).

# **Introducción**

* 1. Este documento describe los mecanismos de monitoreo y evaluación del Programa de Apoyo a Reformas de Transparencia e Integridad en Argentina.
  2. El objetivo del programa es contribuir a la transparencia e integridad de la gestión pública mediante regulaciones y mecanismos que promuevan el acceso a la información. En esta primera operación, se abordarán las siguientes materias: (i) la adopción con rango legal del principio de acceso a la información pública y la conducta ética de los funcionarios públicos; (ii) la gestión de los recursos en obras, contrataciones y personal del Estado; y (iii) la gestión del sector financiero.
  3. Se propone que este programa sea apoyado por el Banco mediante una operación estructurada bajo la modalidad de Préstamo Programático de Apoyo a Reformas de Políticas (PBP), que prevé dos operaciones individuales y secuenciales, conforme al documento “Préstamos en Apoyo de Reformas de Política: Directrices sobre Preparación y Aplicación (CS-3633-1)[[1]](#footnote-1). La primera operación (AR-L1268) se estructura en cuatro componentes conforme se describen a continuación.
  4. **Componente I. Estabilidad Macroeconómica**. El objetivo de este componente es mantener un contexto macroeconómico congruente con los objetivos del programa según lo establecido en la Matriz de Política (Anexo II).
  5. **Componente II. Fortalecimiento del acceso a la información y del marco legal de la ética de los funcionarios públicos.** **.** Este componente agrupa un conjunto de medidas transversales. El objetivo es asegurar un mayor acceso a la información pública, por parte de ciudadanos y actores económicos, y fortalecer la capacidad de los órganos de aplicación de las reglas de desempeño del cargo por parte de los funcionarios públicos. Para ello se propone, como acciones de política de la primera operación:
     + 1. Incorporación al marco legal argentino de un régimen de acceso a la información pública, mediante la promulgación, por parte del Poder Ejecutivo, de la Ley 27.275 de Acceso a la Información Pública, que alcance a la totalidad de los Poderes del Estado Nacional y establezca entes/órganos garantes autónomos que velen por el cumplimiento del derecho de acceso a la información pública y promuevan medidas de transparencia activa.
       2. Adopción de un plan de apertura de datos gubernamentales, mediante la emisión, por parte del Poder Ejecutivo, del Decreto 117/2016 que instruye a los Ministerios, Secretarías y organismos desconcentrados dependientes del Poder Ejecutivo Nacional la preparación de dichos planes, en los que se incluirá -además de la información institucional-, la publicación y actualización en el Portal Nacional de Datos Públicos, y las bases de datos referidas a diversos sectores económicos, sociales, culturales y medioambientales, incluida la actualización en el mencionado Portal.
       3. Introducción en el ordenamiento penal argentino de la figura del “imputado arrepentido”, mediante la promulgación, por parte del Poder Ejecutivo, de la Ley 27.304, conocida como la “ley del arrepentido”, que modifica el Código Penal; mejorando la probabilidad de acceder a información sobre delitos contra la administración pública, en tanto contribuyendo a un significativo avance en la investigación, o permitiendo dar con autores o coautores del delito, y con la posibilidad de reducción de las escalas penales.
       4. Fortalecimiento de la capacidad de registro de los obsequios a funcionarios públicos, mediante la emisión, por parte del Poder Ejecutivo, del Decreto 1179/2016, que establece la reglamentación del artículo 18 de “Régimen de Obsequios a Funcionarios Públicos” de la Ley de Ética en el Ejercicio de la Función Pública No. 25.188 y sus modificaciones, y crea el “Registro de Obsequios a Funcionarios Públicos”. Tal Registro permitirá que los funcionarios reporten debidamente estas situaciones y que la OA pueda realizar un adecuado control y seguimiento del destino de estos obsequios.
  6. **Componente III. Fortalecimiento de la transparencia del uso de los recursos públicos.** El objetivo es fortalecer la transparencia en la gestión de los recursos del Estado en lo referido a las contrataciones de obra pública y compras públicas, y al empleo público. Para ello se propone, como acciones de política de la primera operación:
     + 1. Implementación del sistema de gestión electrónica para las contrataciones de obra pública, concesiones de obra pública y servicios públicos y licencias (CONTRAT.AR), mediante la emisión, por parte del Poder Ejecutivo, del Decreto 1336/2016 que determina la implementación del citado sistema. Tal sistema dotará al Estado de mayor transparencia y rendición de cuentas en la gestión de los contratos de obra pública y concesión de obra y servicios públicos incluyendo sus fases de licitación, adjudicación, ejecución y evaluación.
       2. Facilitar y agilizar la interacción entre el Estado Nacional y los usuarios del sistema de contrataciones, dotando de mayor desarrollo tecnológico al régimen de contrataciones y facilitando el acceso a la información, mediante la emisión, por parte del Poder Ejecutivo, del Decreto 1030/2016 que aprueba la reglamentación del Decreto No. 1.023/2001 y sus modificaciones para impulsar el desarrollo tecnológico, incorporar tecnologías de la información y de las comunicaciones, aplicar los principios de solución registral y de ventanilla única, simplificar procedimientos con el objeto de facilitar y agilizar la interacción entre el Estado Nacional y los administrados, propiciar reingenierías de procesos, mejorar la eficiencia, eficacia, calidad y sustentabilidad, luchar contra la corrupción, promover la ética y la transparencia. Esto de conformidad con lo dispuesto en el inciso a) del Artículo 8 de la Ley No. 24.156 de Administración Financiera y de Órganos de Control, para las entidades del Poder Ejecutivo Nacional, en cuanto a desarrollos tecnológicos en todo lo inherente al régimen de compras; especialmente en cuanto a la presentación de ofertas y al registro de proveedores.
       3. Facilitar el control y la transparencia en la gestión de la nómina de personal, con la implementación y puesta en funcionamiento de un único sistema integral de gestión y administración del personal (SARHA), mediante la emisión por parte del Poder Ejecutivo del Decreto 1030/2016, que presta servicios en las entidades y jurisdicciones comprendidas en el inciso (a) del Artículo 8 de la Ley No. 24.156[[2]](#footnote-2); incluyendo lo referido a la implementación del Registro Central del Personal del Sector Público Nacional y del Régimen de Administración del Legajo Informatizado Único del Personal de la Administración Pública Nacional. El control de la nómina le corresponde a la Oficina Nacional de Empleo Público de la Secretaría de Empleo Público en el Ministerio de Modernización. A su vez, la Secretaría de Modernización Administrativa del Ministerio de Modernización es la entidad a cargo de mejorar los aspectos tecnológicos de los sistemas de información incluyendo la nómina.
  7. **Componente IV. Fortalecimiento de la transparencia financiera.** El objetivo de este componente es incrementar la efectividad del sistema financiero y reducir los costos de transacción, fortaleciendo la transparencia financiera en base a la adopción de medidas alineadas con los Estándares Internacionales del GAFI y de las Normas Internacionales de Información Financiera, emitidas por el Consejo de NIIF. Para ello se propone, como acciones de política de la primera operación:

Aseguramiento de la autonomía y autarquía financiera de la Unidad de Información Financiera (UIF), mediante la emisión del Decreto 1025/2016, por parte del Poder Ejecutivo, cuyas disposiciones de rango legal establecen estas condiciones en el ámbito del Ministerio de Finanzas y asegure su adecuada financiación presupuestaria.

Establecimiento de nuevos procedimientos, mediante la emisión de la Resolución 135/2016 de la UIF del entonces Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas, para optimizar la gestión de los requerimientos de información con organismos extranjeros análogos a la UIF para, entre otros fines: (a) resguardar la confidencialidad de las fuentes de información cuando la misma es transmitida a órganos judiciales y/o al Ministerio Público; (b) evitar el uso indebido de la información tramitada; y (c) adecuar de manera eficiente la normativa local a los estándares internacionales en materia de prevención de lavado de activos y financiación del terrorismo.

Establecimiento de criterios, mediante la emisión de la Resolución 141/2016 de la UIF del entonces Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas, para reporte de operaciones sospechosas para las entidades bancarias proporcionales a los riesgos identificados, de modo que las medidas de debida diligencia preserven la inclusión financiera, faciliten las cuentas de inversión y garanticen la integridad del sistema bancario mediante medidas regulatorias que faculten al titular de la UIF a fijar tales criterios en coordinación con otros reguladores financieros, a fin de asegurar la coherencia con las medidas adoptadas.

Establecimiento del modelo de Informe Especial de Auditoría Externa sobre la conciliación de activos y pasivos por aplicación de las NIIF a ser empleado por las entidades financieras sujetas a la supervisión del BCRA, mediante la comunicación “A” 5541 del Banco Central de la República Argentina, para la convergencia del Régimen Informativo y Contable hacia las NIIF, que contempla que las entidades financieras: (a) implementen planes de convergencia hacia las NIIF; (b) difundan en los estados financieros trimestrales de 2017 la conciliación patrimonial y de resultados que permita la comparación entre el régimen vigente y aquel que resultaría de aplicar las NIIF; y (c) comiencen a partir del primero de enero de 2018 a elaborar sus estados financieros de acuerdo con las NIIF, las Resoluciones Técnicas adoptadas por la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas (FACPCE) y la respectiva normativa aprobada por el BCRA.

Emisión de los criterios, comunicados a las entidades financieras sujetas a la supervisión del BCRA mediante una comunicación del Banco Central de la República Argentina, para que, a partir del 01/01/18, las entidades financieras realicen el registro de sus operaciones y, variaciones patrimoniales y elaboren los estados financieros de acuerdo con las NIIF, las circulares de adopción de la FACPCE y las respectivas normativas del BCRA.

# **Monitoreo**

* 1. El Ministerio de Finanzas de Argentina, como Organismo Ejecutor (OE) del programa, presentará al Banco la evidencia de cumplimiento de los compromisos de política y otros aspectos del mismo que el BID necesite para aprobar el desembolso respectivo. El Banco y el prestatario han acordado utilizar los siguientes instrumentos que conforman el plan de M&E: (i) Matriz de Políticas (Anexo II); (ii) Matriz de Medios de Verificación; y (iii) Matriz de Resultados. Estos configuran los parámetros clave para la supervisión y evaluación de los resultados del programa.
  2. El objetivo del monitoreo es: (i) verificar el cumplimiento de los compromisos de política del Gobierno de Argentina establecidos en la Matriz de Políticas (Anexo II); y (ii) verificar su alcance e impacto de acuerdo a las metas e indicadores establecidos en la Matriz de Resultados utilizando como referencia la Evaluación Macroeconómica Independiente del Banco (IAMC). Los medios de verificación serán la fuente de información que determinará el cumplimiento de las metas de política.
  3. El equipo de proyecto del BID monitoreará su ejecución desde la División de Innovación para Servir al Ciudadano (ICS); así como de la oficina del país. El OE será la entidad responsable del monitoreo y seguimiento de los resultados de la operación, a efectos de informar debidamente al Banco.
  4. El monitoreo del equipo de proyecto tendrá inicio después de la aprobación de la operación en el Directorio del Banco, con el objetivo de elaborar el Memorando de Desembolso sobre la base de la verificación del cumplimiento de los compromisos de política establecidos en la Matriz de Políticas (Anexo II) en base a los medios definidos en la Matriz de Medios de Verificación. Por otro lado, el monitoreo de las metas e indicadores de productos, resultados y propósitos tendrá inicio una vez desembolsados los recursos de la operación.
  5. El esquema de monitoreo del programa incluirá, por lo menos:
     1. La realización de misiones de supervisión para el apoyo y seguimiento técnico y operativo de los avances del programa y reuniones periódicas, en las que participarán los actores institucionales relevantes y el Banco, dando luego debida difusión a los acuerdos de gestión alcanzados.
     2. Los informes semestrales de los avances de cada uno de los componentes y el desempeño del programa según la Matriz de Resultados acordada.
  6. Este esquema estará vigente mientras este activa la operación, y finalizará cuando concluya la misma. Posterior a esto, el equipo de proyecto monitorearía, únicamente y de forma anual, el avance en los indicadores de resultado de la Matriz de Resultados acordada hasta la evaluación de impacto que se propone en este documento.

## Indicadores

* 1. Los indicadores de monitoreo medirán el grado de avance en la consecución anual de cada uno de los productos, resultados y propósitos listados en la Matriz de Políticas (Anexo II) y la Matriz de Resultados.
  2. **Indicadores de productos**. Al tratarse de un préstamo programático, los indicadores a los que se dará seguimiento como parte de la verificación del cumplimiento de las acciones del programa son aquéllos contenidos en la Matriz de Políticas. El cumplimiento de dichos indicadores será comprobado mediante la información contenida en la Matriz de Medios de Verificación. Dicha Matriz especifica todas las acciones a ser implementadas en el programa, las entidades responsables por llevar a cabo cada una de dichas acciones, y la información específica que permitirá al Banco verificar su cumplimiento. En la Tabla 3 se presenta mayor detalle sobre los productos y sus respectivos medios de verificación.
  3. **Indicadores de resultados**. Los indicadores a los que se dará seguimiento son aquéllos contenidos en la Matriz de Resultados. En la Tabla 2 se presenta un detalle sobre los mismos. El progreso de dichos indicadores será relevado en base a informes de avance elaborados por el OE. A su vez, se propone la metodología de *Before and After* con tendencia para evaluar la mejora en los mismos como consecuencia del proyecto.

## Recopilación de datos e instrumentos

* 1. El objetivo de esta actividad es hacer un seguimiento cercano a la ejecución del programa, monitoreando el cumplimiento de las metas tanto en términos de eficacia como en términos de oportunidad (que las acciones lleguen en los momentos efectivamente planificados). Esto se conseguirá con el cumplimiento en fecha de las acciones de política acordadas.
  2. La información sobre los productos se obtendrá a partir de la evidencia de cumplimiento de los compromisos de política y otros aspectos que el OE remita al BID a partir de la fecha de aprobación del préstamo hasta la ejecución del único Desembolso. Ver en Tabla 1 el plan de trabajo de actividades de monitoreo.
  3. La información sobre los resultados y propósitos se obtendrá a partir de informes de los avances de cada uno de los componentes y el desempeño del programa según la Matriz de Resultados acordada que el OE remita al BID semestralmente.
  4. La publicación de los resultados del monitoreo del proyecto, conformada principalmente por los documentos que se describirán a continuación, se irá realizando a medida que se vayan formulando los informes. Se estima que se tendrá disponible el archivo de todos los documentos hasta a más tardar cinco años luego del desembolso de la última operación del programa.

## Presentación de informes

* 1. El Ministerio de Finanzas, presentará informes de progreso con datos sobre los avances en la ejecución, incluyendo los indicadores de productos y resultados. Estos informes serán de periodicidad semestral.
  2. En cuanto a la información para monitorear el avance de los resultados, se utilizarán principalmente los informes generados por el Ministerio de Finanzas. Los informes de avance serán generados semestralmente, ya que las reformas contempladas en este programa toman tiempo, y dadas las complejidades técnicas y operativas, es fundamental hacer un seguimiento continuo para visualizar avances y solucionar inconvenientes oportunamente. El levantamiento y seguimiento de los indicadores de la matriz permitirá contar con la información necesaria para evaluar los resultados de las dos operaciones programáticas del programa al final del quinto año.

## Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del monitoreo

* 1. Como ya fue mencionado, el Ministerio de Finanzas será el responsable del Monitoreo y Evaluación. Será responsabilidad de esta unidad realizar y presentar los informes semestrales descritos antes y el continuo monitoreo de los indicadores de productos y resultados dentro de la Matriz de Resultados.
  2. El BID realizará, además del apoyo regular al proyecto, misiones de administración, con periodicidad anual, para hacer seguimiento al avance del programa en términos de productos y resultados. El seguimiento estará compuesto de actividades de periodicidad semestral (actualización periódica de la base de datos) y otras de periodicidad anual (informes de productos y resultados, misiones de administración del BID). Así, el presupuesto para las actividades de monitoreo y evaluación estará cubierto por recursos internos del BID.

**Tabla 1 – Plan de Trabajo de Actividades de Monitoreo**

| **Actividades de seguimiento/Productos por actividad** | **Responsable** | **Fuente de verificación** |
| --- | --- | --- |
|
| **A. Seguimiento al cumplimiento de los compromisos de política** | | | |
| * 1. El contexto macroeconómico del Prestatario es congruente con los objetivos del programa. | Equipo de Proyecto y Economista de País | Evaluación independiente de Condiciones Macroeconómicos (IAMC por sus siglas en inglés) elaborada por el Banco y vigente al momento del desembolso. |
| * 1. Incorporación al marco legal argentino de un régimen de acceso a la información pública. | Equipo de Proyecto | Ley 27.275 que establece el Derecho de Acceso a la Información Pública. |
| * 1. Adopción de un plan de apertura de datos gubernamentales y disponiendo la actualización del Portal Nacional de Datos Públicos. | Equipo de Proyecto | Decreto 117/2016, emitido por el Poder Ejecutivo, que adopta un “Plan de Apertura de Datos”. |
| * 1. Introducción en el ordenamiento penal argentino de la figura del “imputado arrepentido”. | Equipo de Proyecto | Ley 27.304 que modifica el Código Penal en materia de colaboración del imputado arrepentido. |
| * 1. Fortalecimiento de la capacidad de registro de los obsequios a funcionarios públicos. | Equipo de Proyecto | Decreto 1179/2016, emitido por el Poder Ejecutivo, que aprueba la reglamentación del artículo 18 de “Régimen de Obsequios a Funcionarios Públicos” de la Ley de Ética en el Ejercicio de la Función Pública No. 25.188 y sus modificaciones; y crea el “Registro de Obsequios a Funcionarios Públicos”. |
| * 1. Implementación del sistema de gestión electrónica para las contrataciones de obra pública, concesiones de obra pública y servicios públicos y licencias (CONTRAT.AR). | Equipo de Proyecto | Decreto 1336/2016, emitido por Poder Ejecutivo, que aprueba la implementación del Sistema de Gestión Electrónica para las contrataciones de Obra Pública, concesiones de Obra Pública y Servicios Públicos y licencias, “CONTRAT.AR”. |
| * 1. Facilitar y agilizar la interacción entre el Estado Nacional y los usuarios del sistema de contrataciones facilitando el acceso a la información. | Equipo de Proyecto | Decreto 1030/2016, emitido por el Poder Ejecutivo, que aprueba la reglamentación del Decreto Delegado No. 1.023/2001 y sus modificaciones. |
| * 1. Facilitar el control y la transparencia en la gestión de la nómina de personal, con la implementación y puesta en funcionamiento de un único sistema integral de gestión y administración del personal (Sistema de Administración de Recursos Humanos - SARHA). | Equipo de Proyecto | Decreto, emitido por el Poder Ejecutivo, que dispone la implementación del Sistema de Administración de Recursos Humanos (SARHA). |
| * 1. Aseguramiento de la autonomía y autarquía financiera de la Unidad de Información Financiera (UIF). | Equipo de Proyecto | Copia de la publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina de un Decreto, emitido por el Poder Ejecutivo, de Modificación del Decreto No. 290/2007 que, entre otros, garantiza la autonomía y autarquía financiera de la UIF. |
| * 1. Establecimiento de nuevos procedimientos para optimizar la gestión de los requerimientos de información con organismos extranjeros análogos de la UIF. | Equipo de Proyecto | Resolución de la UIF del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas que, entre otros, establece nuevos procedimientos para optimizar la gestión de los requerimientos de información remitidos por la UIF a organismos análogos extranjeros. |
| * 1. Establecimiento de criterios para reporte de operaciones sospechosas para las entidades bancarias proporcionales a los riesgos identificados, de modo que las medidas de debida diligencia preserven la inclusión financiera, faciliten las cuentas de inversión y garanticen la integridad del sistema bancario mediante medidas regulatorias que faculten al titular de la UIF a fijar tales criterios en coordinación con otros reguladores financieros, a fin de asegurar la coherencia con las medidas adoptadas. | Equipo de Proyecto | Resolución de la Unidad de Información Financiera del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas que, entre otros, establece la aplicación, por parte de las entidades bancarias, de un enfoque basado en riesgos para entender y obtener información sobre el propósito y la naturaleza esperada de la relación comercial; así como para el reporte de operaciones inusuales o sospechosas. |
| * 1. Establecimiento del modelo de Informe Especial de Auditoría Externa sobre la conciliación de activos y pasivos por aplicación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) a ser empleado por las entidades financieras sujetas a la supervisión del Banco Central de la República Argentina (BCRA). | Equipo de Proyecto | Comunicación del Banco Central de la República Argentina, mediante una Circular de la misma entidad, en que comunica el modelo de Informe Especial de Auditoría Externa sobre conciliaciones de activos y pasivos que resulten de la aplicación de las NIIF. |
| * 1. Emisión de los criterios para que, a partir del 01/01/18, las entidades financieras sujetas a la supervisión del BCRA. realicen el registro de sus operaciones y, variaciones patrimoniales y elaboren los estados financieros de acuerdo con las NIIF, las resoluciones de adopción de la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas (FACPCE) y las respectivas normativas del BCRA. | Equipo de Proyecto | Comunicación del Banco Central de la República Argentina, mediante una circular de la misma entidad, en que comunica a las entidades financieras los criterios que éstas deberán observar en la preparación de sus estados financieros en el marco de la Convergencia del Régimen Informativo y Contable hacia las NIIF. |
| **B. Elaborar el Memorando de Desembolso sobre la base de la verificación del cumplimiento de los compromisos de política establecidos en la Matriz de Políticas (Anexo II)** | Equipo de Proyecto |  |

**Tabla 2 – Resultados Esperados[[3]](#footnote-3)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Meta Final** | **MdV** | **Comentarios** |
| **resultado #1:**  **Fortalecimiento del acceso a la información y del marco legal de la ética de los funcionarios públicos** | | | | | | | | | | |
| 1.1. Porcentaje de respuestas a solicitudes de acceso a la información en el Sector Público Nacional en comparación con la cantidad de solicitudes recibidas | %  de respuestas | 81,2 | 2015 | 85 | 87 | 89 | 90 | 90 | Informe de la Secretaría de Asuntos Políticos e Institucionales, Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda.  Los resultados se publican en el portal de datos abiertos <http://datos.gob.ar/dataset/solicitudes-acceso-informacion-publica>  Los casos cerrados, son los casos que obtienen respuesta. | Sobre la línea de base: las estadísticas oficiales publicadas en el Portal de Datos Abiertos, reportan para 2015 que se recibieron 418 solicitudes. De éstas sólo 79 casos que quedaron pendientes o abiertos; lo que equivale a que 339 solicitudes fueron respondidas (equivalente a 81,2% del total de solicitudes recibidas)  Durante la vigencia del préstamo, se tiene previsto la entrada en funcionamiento de la Agencia de Acceso a la Información Pública en el ámbito del Poder Ejecutivo Nacional, creada por la Ley 27.275 (capítulo IV). Ello implicaría el reemplazo de la Secretaría de Asuntos Políticos e Institucionales por dicha Agencia como responsable de informar los resultados que se presentan en este indicador durante la vigencia del proyecto. |
| 1.2 Número de obsequios registrados en el Sector Público Nacional | # de Obsequios | 0 | 2016 | 400 | ≤400 | ≤400 | ≤400 | ≤1200 | Informe de la Oficina Anticorrupción (OA), Ministerio de Justicia | El principio general es que está prohibido recibir regalos, salvo que sean de cortesía o costumbre diplomática. Estos regalos son los únicos que los funcionarios deberían aceptar y por ende registrarse. Así, con la medida se espera que el número de obsequios registrados se mantenga en las cantidades estimadas para 2017 o incluso que baje.  Desde que se habilitó el registro hasta junio 2017 se habían registrado 319 obsequios; a partir de lo cual y de lo antes anotado, en diálogo con la OA, responsable de administrar el registro, se estima que a fin de 2017 se habrán registrado no más de 400 obsequios. Una vez que inicie el programa, se revisará y actualizará el dato para 2017 y las metas para años sub-siguientes. |
| **Resultado 2: Fortalecimiento de la transparencia de los recursos públicos** | | | | | | | | | | |
| 2.1. Porcentaje del gasto en inversión real directa (obras públicas) ejecutado por el Sector Público Nacional que se procesan por CONTRAT.AR | % del gasto | 0 | 2016 | 25 | 50 | 75 | 90 | 90 | Informe Secretaría de Modernización Administrativa del Ministerio de Modernización |  |
| 2.2. Porcentaje de Ministerios y organismos de la Administración Pública Nacional incluidos en el sistema de nómina centralizado que utilizan SARHA | % de entidades | 0 | 2016 | 30 | 40 | 50 | 75 | 75 | Informe de la Secretaría de Modernización Administrativa y de la Secretaria de Empleo a Público del Ministerio de Modernización |  |
| 2.3 Número de organismos descentralizados que se incorporan al sistema electrónico de compras. | # de organismos | 0 | 2016 | 65 | 25 | 25 | 25 | 140 | Informe de la Oficina Nacional de Contrataciones, Secretaría de Modernización Administrativa, Ministerio de Modernización | Los organismos descentralizados son aquellos abarcados por el artículo 8 de la Ley 24.156 de Administración Financiera. |
| **RESULTADO 3:**  **Fortalecimiento de la** **transparencia financiera** | | | | | | | | | | |
| 3.1 Porcentaje de entidades financieras bajo la supervisión del BCRA. que elaboran sus estados financieros de acuerdo a estándares internacionales. | % de entidades financieras | 0 | 2016 | 0 | 25 | 40 | 70 | 70 | Informes del BCRA. | El indicador se mide a partir de una muestra representativa y ser identificada en coordinación con el BCRA.  Los criterios serán definidos para representar apropiadamente el conjunto de entidades bajo supervisión del BCRA. |

**Tabla 3 - Productos**

| **Productos** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Año 1**  **2017** | **Año 2**  **2018** | **Año 3**  **2019** | **Año 4**  **2020** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente II. Fortalecimiento del acceso a la información y del marco legal de la ética de los funcionarios públicos.** | | | | | | | | | | |
| 2.1 Ley que establece el Derecho de Acceso a la Información Pública publicada. | Ley | 0 | 2014 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| 2.2 Decreto del Poder Ejecutivo de adopción de un “Plan de Apertura de Datos” publicado. | Decreto | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| 2.3 Ley que modifica el Código Penal en materia de colaboración del imputado arrepentido publicada. | Ley | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| 2.4 Decreto del Poder Ejecutivo que aprueba la reglamentación del artículo 18 de “Régimen de Obsequios a Funcionarios Públicos” de la Ley de Ética en el Ejercicio de la Función Pública No. 25.188 y sus modificaciones; y crea el “Registro de Obsequios a Funcionarios Públicos” publicado. | Decreto | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| **Componente III. Fortalecimiento de la transparencia de los recursos públicos** | | | | | | | | | | |
| 3.1 Decreto del Poder Ejecutivo que aprueba la implementación del Sistema de Gestión Electrónica para las contrataciones de Obra Pública, concesiones de Obra Pública y Servicios Públicos y licencias, “CONTRAT.AR” publicado. | Decreto | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| 3.2 Decreto del Poder Ejecutivo para el Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional que aprueba la reglamentación del Decreto Delegado No. 1.023/2001 y sus modificaciones publicado. | Decreto | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| 3.3 Decreto del Poder Ejecutivo que dispone la implementación del Sistema de Administración de Recursos Humanos (SARHA) publicado. | Decreto | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| **Componente IV. Fortalecimiento de la transparencia financiera.** | | | | | | | | | | |
| 4.1 Decreto del Poder Ejecutivo de Modificación del Decreto No. 290/2007 que, entre otros, garantiza la autonomía y autarquía de la Unidad de Información Financiera (UIF). | Decreto emitido por el Poder Ejecutivo Nacional publicado | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| 4.2 Resolución de la UIF del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas que, entre otros, establece nuevos procedimientos para optimizar la gestión de los requerimientos de información remitidos por la UIF a organismos análogos extranjeros publicado. | Resolución | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| 4.3 Resolución de la Unidad de Información Financiera del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas que, entre otros, establece la aplicación, por parte de las entidades bancarias, de un enfoque basado en riesgos para entender y obtener información sobre el propósito y la naturaleza esperada de la relación comercial; así como para el reporte de operaciones inusuales o sospechosas publicada. | Resolución | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| 4.4 Comunicación del Banco Central de la República Argentina (BCRA), mediante circular en que comunica el modelo de Informe especial de Auditoria Externa sobre las conciliaciones de activos y pasivos que resulten de la aplicación de las NIIF publicada. | Comunicación | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina |  |
| 4.5 Comunicación del BCRA, en que comunica a las entidades financieras los criterios que éstas deberán observar en la preparación de sus estados financieros en el marco de la Convergencia del Régimen Informativo y Contable hacia las NIIF publicada. | Comunicación | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina |  |

1. **Evaluación**
   1. En esta sección se describirán los indicadores que se utilizarán para la evaluación del impacto del programa, la unidad de medida, la fuente y la frecuencia de los datos. Posteriormente, se detallará la metodología propuesta.
   2. **Introducción**
   3. El objetivo del programa es contribuir a la transparencia e integridad mediante regulaciones y mecanismos que promuevan el acceso a la información en las siguientes materias: (i) la adopción con rango legal del principio de acceso a la información pública y la conducta ética de los funcionarios públicos; (ii) la gestión del gasto en obras, contrataciones y personal del Estado; y (iii) la gestión del sector financiero. Los objetivos de cada componente del proyecto se considerarán satisfechos una vez que se promulguen ciertas leyes o proyectos de ley, disposiciones ministeriales e instructivos de las autoridades. **Si bien el programa apoya un conjunto de medidas que se concretan en 2016, varios de los procesos de reforma se inician en 2015. Por este motivo se considera que el tratamiento se produce en 2015**.
   4. Estas medidas (los Indicadores de Productos como se definiera antes en párrafo 2.8) contribuirán a los Resultados Esperados del programa y sus correspondientes Indicadores de Resultados. En particular, como se sistematiza y resume en el Anexo único de este documento, hay evidencia de que medidas legislativas que garanticen el acceso a la información pública y la apertura de datos, incrementan las respuestas a solicitudes de información recibidas por la Administración Pública Nacional; y que el establecimiento de sistemas electrónicos para la gestión de la contratación de obra pública, mediante disposiciones legales, aseguran un mayor uso de las mismas para ejecución del gasto en obra pública. Para más información ver anexo único del PME.
   5. **El impacto del programa será a toda la población de Argentina mediante el cumplimento de los estándares de ética, integridad y transparencia en el funcionamiento del sector público**. En estos casos no es posible encontrar un contrafactual válido dentro del territorio que no sea afectado por la política.
   6. Para poder atribuirle al programa los cambios que se encuentren en los indicadores de Resultados y de impacto de la Matriz de Resultados, es necesario encontrar un contrafactual válido de Argentina para el período posterior a la intervención que apoya el proyecto. Los indicadores de Resultados miden el nivel de penetración de las reformas. Como no existe información cuantificable de estas intervenciones, los indicadores de Resultados abarcarán mediciones a nivel nacional y aplicables sólo a Argentina. Por lo tanto, para estos indicadores se utilizará la metodología de comparación *before and after*. Esta metodología se basa en el supuesto de que los valores de los indicadores hubieran permanecido fijos en el tiempo en ausencia del programa. En este sentido, una comparación de este tipo integrará efectos de cualquier tendencia o cambio en el tiempo – incluyendo las no asociadas al programa. Sin embargo, esta metodología es poco costosa de implementar y permite valorar los cambios en el tiempo en dimensiones clave para el programa.
   7. Para evaluar los Indicadores de Impacto de la Matriz de Resultados, s**e utilizará la metodología de controles sintéticos** desarrollada por Abadie y Gardeazabal (2003) para definir la trayectoria que hubiera tenido Argentina en los indicadores en ausencia del programa. La metodología de controles sintéticos es la elegida debido a que es la única rigurosa cuando se trata de un solo país tratado. **Los supuestos necesarios para el uso de dicha metodología son: (i) que los demás países (los cuales conformaran el control sintético) no hayan realizado una reforma similar en el mismo momento; y (ii) que no haya tenido lugar otro evento en Argentina que pueda impactar sobre nuestras variables de interés de manera diferencial.** Según nuestro mejor saber y entender, ambas condiciones se cumplen en este caso. Desconocemos programas de esta índole que se estén llevando a cabo en Argentina y desconocemos eventos que puedan afectar nuestras variables de interés que hayan sucedido o estén por suceder en Argentina. El supuesto (i) es el de mayor relevancia para contar con un grupo control adecuado. Según nuestro mejor saber y entender los países listados en la Tabla 6 (los cuales constituyen el grupo de países donantes que conforman el grupo control) no llevaron a cabo ninguna reforma de carácter similar a la que se propone en nuestro caso para Argentina. Al momento de la evaluación, estos supuestos deberán observarse igualmente.
   8. Se utilizarán indicadores relacionados con ética, corrupción, transparencia, efectividad del gobierno, nivel de libertad, compromiso de sus ciudadanos, y riesgo. Estos indicadores buscarán medir si los objetivos que el proyecto se ha planteado cumplir mediante los productos mencionados (las medidas de política), han logrado mejorar los índices. La idea detrás es que la mejora en los indicadores que se usan para el control sintético reflejen una mejora en los indicadores de resultados listados en la Tabla 2 y estos a su vez el logro de los Indicadores de Productos.
   9. La literatura y experiencia internacional revisada, sugiere que los Indicadores de Productos (las acciones de política que se apoyan en el marco de esta operación), contribuyen a los Resultados Esperados del programa y sus correspondientes Indicadores de Resultados. En particular, como se sistematiza y resume en el Anexo único de este documento, hay evidencia de que medidas legislativas que garanticen el acceso a la información pública y la apertura de datos, incrementan las respuestas a solicitudes de información recibidas por la Administración Pública Nacional; y que el establecimiento de sistemas electrónicos para la gestión de la contratación de obra pública, mediante disposiciones legales, aseguran un mayor uso de las mismas para ejecución del gasto en obra pública. Para más información ver anexo único del PME.
   10. **Indicadores de Impacto de la Matriz de Resultados**
   11. Los indicadores propuestos provienen principalmente del Banco Mundial, del Banco Interamericano de Desarrollo, del Foro Económico Mundial, y del Basel Institute of Governance. Son medidas anuales de percepciones de la población, especialistas y/o ejecutivos. En la Tabla 4 se describen los indicadores a utilizar.

**Tabla 4 - Indicadores**

| **Indicador** | **Descripción** | **Escala** | **Fuente** |
| --- | --- | --- | --- |
| Índice de Control de la Corrupción – Worldwide Governance Indicator 2014 | Refleja la percepción de la población sobre la medida en la que el poder público se ejerce en beneficio privado. Incluye la percepción en la que el Estado es controlado por minorías selectas. | De -2.5 (pobre) a 2.5 (fuerte) | Banco Mundial |
| Efectividad del gobierno – Worldwide Governance Indicator 2014 | Refleja la percepción de la población sobre la calidad de los servicios públicos, la calidad de la administración pública y el grado de su independencia de las presiones políticas, la calidad de la formulación y aplicación de políticas, y la credibilidad del compromiso del gobierno con esas políticas. | De -2.5 (pobre) a 2.5 (fuerte) | Banco Mundial |
| Nivel de libertad y compromiso de sus ciudadanos – Worldwide Governance Indicator 2014 | Refleja la percepción de la población sobre la medida en que los ciudadanos de un país pueden participar en la selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y medios de comunicación libres. | De -2.5 (pobre) a 2.5 (fuerte) | Banco Mundial |
| Transparencia de las políticas del gobierno - Índice de competitividad global | Refleja la percepción de los ejecutivos de en qué medida es fácil para las empresas obtener información sobre los cambios en las políticas gubernamentales relativas a sus actividades. | De 1 (pobre) a 7 (fuerte) | Executive Opinion Survey, World Economic Forum |
| Comportamiento ético de las empresas - Índice de competitividad global | Refleja cómo los ejecutivos calificarían la ética corporativa de las empresas (comportamiento ético en las interacciones con los funcionarios públicos, políticos, y otras empresas) | De 1 (pobre) a 7 (fuerte) | Executive Opinion Survey, World Economic Forum |
| Eficiencia del gobierno - Índice de competitividad global | Refleja la opinión de los ejecutivos en los siguientes aspectos:   * eficiencia con qué el gobierno gasta los ingresos públicos. * completitud para que las empresas cumplan con los requisitos administrativos gubernamentales (por ejemplo, permisos, reglamentos, informes) * lo eficiente que es el marco jurídico de las empresas privadas en la solución de controversias * facilidad para las empresas privadas para impugnar las acciones y / o regulaciones gubernamentales a través del sistema legal. * facilidad para las empresas para obtener información sobre los cambios en las políticas y regulaciones gubernamentales que afectan a sus actividades. | De 1 (pobre) a 7 (fuerte) | Executive Opinion Survey, World Economic Forum |
| Basel AML 2016 | Riesgo en relación al lavado de activos y financiamiento del terrorismo | De 0 (menor riesgo) a 10 (mayor riesgo) | Basel Institute of Governance |

* 1. **Metodología**
  2. Para los Indicadores de Resultados, el impacto se estimará con la simple diferencia del valor del indicador al cierre del proyecto con el valor al inicio del proyecto.
  3. Para cada uno de los indicadores de Impacto de la Matriz de Resultados, se construirá un control sintético siguiendo la metodología de Abadie y Gardeazabal (2003), posteriormente extendida por Abadie et al. (2012) y Abadie et al. (2015). Es decir, reconstruir el indicador previo al programa y utilizar esa estimación para calcular cómo hubiera sido la trayectoria del indicador para Argentina en ausencia del programa. Controles sintéticos es la metodología más rigurosa cuando se trata de un solo país tratado como es nuestro caso.
  4. En esta metodología se utiliza una combinación lineal de unidades de control para aproximar la situación contrafactual de la unidad tratada en caso de que la intervención no hubiese tenido lugar. Este método es ampliamente utilizado cuando se manejan datos con un alto nivel de agregación y se dispone de series de tiempo con sólo una unidad tratada (como es nuestro caso).
  5. La idea básica de la metodología es utilizar como contrafactual un promedio ponderado de unidades de control (en nuestro caso otros países además de Argentina) que se asemeje a la evolución de la variable de interés de la unidad tratada (Argentina) durante los períodos pre-tratamiento. El efecto del programa se estima como la diferencia entre la unidad tratada y la contrafactual estimada en los períodos post-tratamiento. Este método es mejor que una comparación antes-después para la unidad tratada, ya que ese tipo de comparación asume que la tendencia de la unidad tratada no hubiese cambiado (es decir, la situación anterior es el contrafactual). Este método también es mejor que una comparación entre unidades después del tratamiento, ya que ese tipo de comparación no tiene en cuenta que pueden existir diferencias en las unidades antes del tratamiento que afecten a la variable de interés (es decir, las unidades de control se usan como contrafactual).
  6. Para que esta metodología efectivamente estime el efecto del programa, es necesario que los demás países no hayan realizado una reforma similar en el mismo momento y que no haya tenido lugar otro evento en Argentina que pueda impactar sobre nuestras variables de interés de manera diferencial. Según nuestro mejor saber y entender, ambas condiciones se cumplen en este caso. Desconocemos programas de esta índole que se estén llevando a cabo en Argentina y en los países usados para conformar el control sintético, y desconocemos eventos que puedan afectar nuestras variables de interés que hayan sucedido o estén por suceder en Argentina.
  7. Idealmente, uno querría comparar la diferencia en la variable de interés (en nuestro caso por ejemplo la transparencia de las políticas del gobierno) entre la unidad tratada y el escenario contrafactual en el cual la unidad no fue tratada. Sin embargo, esta situación contrafactual es inobservable, por lo cual utilizamos la metodología de control sintético para estimarla.
  8. El método de control sintético se basa en la idea de que una combinación de unidades de control puede acercarse más a las características de la unidad tratada mejor que cualquier unidad de control por sí sola. El proceso consiste en asignar una ponderación a cada país que no realizó un programa para mejorar la transparencia e integridad. El peso que se asigna a cada país surge de minimizar la diferencia cuadrática entre la unidad tratada y el promedio ponderado del grupo de control para los períodos previos al tratamiento. La unidad sintética es el promedio ponderado de las unidades de control utilizando las ponderaciones obtenidas. El supuesto de identificación de esta metodología consiste en que, en ausencia de tratamiento, la unidad tratada hubiese seguido la misma tendencia que la unidad sintética. Bajo este supuesto de identificación, la metodología permite estimar el impacto del programa sobre las variables de interés.
  9. Formalmente, sea el índice que denota cada uno de los países disponibles y el índice que denota el tiempo. Sin pérdida de generalidad, asumimos que Argentina es la primera unidad (i.e. ). Los países restantes no fueron afectados por un programa de apoyo a la transparencia e integridad y constituyen el grupo de potenciales “donantes” a partir de los cuales podemos construir el control sintético para Argentina. Sea cualquiera de nuestras variables de interés, para el país en el momento . Sea el período en el cual Argentina comienza el programa. Sea la variable de interés en el período si no se hubiese realizado el programa. El efecto del programa sobre es:
  10. Como se mencionó anteriormente, el escenario contrafactual () es inobservable, por lo cual usamos el método de control sintético para estimarlo. En particular, dadas unas ponderaciones no negativas que sumen uno , el estimador de control sintético es el promedio ponderado de las variables de interés para el grupo de control es:
  11. Una cuestión importante es cómo elegir óptimamente las ponderaciones para cada unidad del grupo de control. Para cada país observamos una serie de variables de interés a lo largo del tiempo. El método de control sintético elige las ponderaciones óptimas para minimizar la diferencia cuadrática entre las variables de interés de la unidad tratada y la unidad sintética en los períodos previos al tratamiento. Es decir, para los :

Una vez obtenidas estas ponderaciones, se puede construir la serie de las variables de interés para la unidad sintética calculando el respectivo promedio ponderado para cada año. Los valores para los períodos posteriores a la intervención son los valores contrafactuales estimados para la unidad tratada. En consecuencia, el efecto de la intervención se estima como la diferencia en la variable de interés entre la unidad tratada y la unidad sintética:

* 1. **Controles potenciales**
  2. Se estimará el control sintético para cada uno de los indicadores utilizando todos los países que tengan todos los valores disponibles de: 2002 a 2015 para los indicadores de competitividad global (Control de la Corrupción, Efectividad del Gobierno y Nivel de Libertad y Compromiso con sus ciudadanos); 2006 a 2015 para los indicadores de del Banco Mundial (Transparencia de las Políticas Públicas, Comportamiento Ético de las Empresas y Eficiencia del Gobierno); 2012 a 2015 para el indicador del Basel AML.
  3. De los 215 países de los que tenemos datos, no todos tienen datos para el total de años e indicadores. Para Control de la Corrupción desde 2002 a 2015 hay datos disponibles para 196 países; Efectividad del Gobierno desde 2002 a 2015, 196 países; Nivel de Libertad y Compromiso con sus Ciudadanos desde 2002 a 2015, 200 países; Transparencia de las Políticas del gobierno, Comportamiento Ético de las Empresas y Eficiencia del Gobierno desde 2006 a 2015, 112 países; Basel AML desde 2012 a 2015, 134 países. En la Tabla 5 se muestran los países para cada uno de los continentes. Dichos países constituyen los potenciales donantes (siempre y cuando tengan datos para los años e indicador).

**Tabla 5 – Países Potenciales Donantes**

| **Continente** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **América** | **Europa** | **Asia** | **Oceanía** | **África** |
| Anguilla  Antigua and Barbuda  Argentina  Aruba  Bahamas, The  Barbados  Belize  Bermuda  Bolivia  Brazil  Canada  Cayman Islands  Chile  Colombia  Costa Rica  Cuba  Dominica  Dominican Republic  Ecuador  El Salvador  French Guiana  Greenland  Grenada  Guatemala  Guyana  Haiti  Honduras  Jamaica  Martinique  Mexico  Netherlands Antilles  Nicaragua  Panama  Paraguay  Peru  Puerto Rico  St. Kitts and Nevis  St. Lucia  St. Vincent and the Grenadines  Suriname  Trinidad and Tobago  United States  Uruguay  Venezuela  Virgin Islands (U.S.) | Albania  Andorra  Austria  Belarus  Belgium  Bosnia  and  Herzegovina  Bulgaria  Croatia  Czech  Republic  Denmark  Estonia  Finland  France  Germany  Greece  Hungary  Iceland  Ireland  Italy  Jersey, Channel Islands  Kosovo  Latvia  Liechtenstein  Lithuania  Luxembourg  Macedonia, FYR  Malta  Moldova  Monaco  Montenegro  Netherlands  Norway  Poland  Portugal  Romania  Russian  Federation  San Marino  Serbia  Slovak  Republic  Slovenia  Spain  Sweden  Switzerland  Ukraine  United  Kingdom | Afghanistan  Armenia  Azerbaijan  Bahrain  Bangladesh  Bhutan  Brunei Darussalam  Brunei Darussalam  China  Cyprus  Georgia  Hong Kong SAR  India  Indonesia  Iran, Islamic Rep.  Iraq  Israel  Japan  Jordan  Kazakhstan  Korea, Dem. People’s Rep.  Korea, Rep.  Kuwait  Kyrgyz Republic  Lao PDR  Lebanon  Macao SAR, China  Malaysia  Maldives  Mongolia  Myanmar  Nepal  Oman  Pakistan  Philippines  Qatar  Saudi  Arabia  Singapore  South Africa  Sri Lanka  Syria  Taiwan, China  Tajikistan  Thailand  Timor-Leste  Turkey  Turkmenistan  United  Arab  Emirates  Uzbekistan  Vietnam  West Bank and Gaza  Yemen | American Samoa  Australia  Cook Islands  Fiji  Guam  Kiribati  Marshall  Islands  Micronesia, Fed. Sts.  Nauru  New Caledonia  New Zealand  Papua New Guinea  Samoa  Solomon Islands  Tonga  Tuvalu  Vanuatu | Algeria  Angola  Benin  Botswana  Burkina  Faso  Burundi  Cabo Verde  Cameroon  Central  African Republic  Chad  Comoros  Congo, Dem Rep.  Congo, Rep.  Cote d'Ivoire  Djibouti  Egypt  Equatorial  Guinea  Eritrea  Ethiopia  Gabon  Gambia, The  Ghana  Guinea  Guinea - Bissau  Kenya  Lesotho  Liberia  Libya  Madagascar  Malawi  Mali  Mauritania  Mauritius  Morocco  Mozambique  Namibia  Niger  Nigeria  Rwanda  Sao Tome and Principe  Senegal  Seychelles  Sierra  Leone  Somalia  South Sudan  Sudan  Swaziland  Tanzania  Togo  Tunisia  Uganda  Zambia  Zimbabwe |

* 1. **Aproximaciones**
  2. En esta subsección se mostrarán los resultados de calcular el control sintético para Argentina con los índices enumerados en la Tabla 4. El análisis se hará con los países disponibles para cada índice como potenciales controles. La Tabla 6 muestra los países seleccionados para construir el control sintético y la ponderación correspondiente.

**Tabla 6 – Países Donantes y Ponderaciones**

| **País** | **Control de la Corrupción** | **Efectividad del Gob.** | **Nivel de Libertad y Compromiso del Gob.** | **Transparencia de las Políticas del Gob.** | **Comportamiento Ético de las Empresas** | **Eficiencia del Gob.** | **Basel AML** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Afghanistan |  | 0.112 |  |  |  |  |  |
| Albania |  |  |  |  |  | 0.005 | 0.001 |
| Algeria | 0.006 |  |  | 0.016 | 0.042 |  | 0.003 |
| Angola | 0.026 |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Armenia |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Australia |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Austria |  |  | 0.006 |  |  |  | 0.001 |
| Azerbaijan |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Bahrain |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Bangladesh |  |  |  |  | 0.519 |  | 0.002 |
| Barbados | 0.062 |  | 0.096 |  |  |  | 0.001 |
| Benin |  |  |  |  |  |  | 0.003 |
| Bolivia | 0.336 |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Bosnia and Herzegovina | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Botswana |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Brazil | 0.003 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Bulgaria | 0.001 |  | 0.009 |  |  |  |  |
| Burundi |  |  |  |  | 0.127 |  |  |
| Burkina Faso |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Cabo Verde |  |  | 0.01 |  |  |  | 0.002 |
| Cambodia |  |  |  |  |  |  | 0.025 |
| Canada |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Cayman Islands | 0.059 |  |  |  |  |  |  |
| Chad | 0.001 |  |  |  |  | 0.035 |  |
| China |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Colombia |  | 0.21 |  |  | 0.129 |  | 0.001 |
| Congo, Rep. | 0.005 |  |  |  |  |  |  |
| Costa Rica |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Cote d'Ivoire |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Croatia | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.235 |
| Cuba | 0.001 | 0.048 |  |  |  |  |  |
| Cyprus |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Czech Republic |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Dominica |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Dominican Republic |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Ecuador | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Egypt |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| El Salvador |  |  |  | 0.078 | 0.003 | 0.217 | 0.001 |
| Fiji |  | 0.098 |  |  |  |  |  |
| France | 0.001 |  |  |  |  |  |  |
| Gabon | 0.001 |  |  |  |  |  |  |
| Gambia, The |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Georgia |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Germany |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Ghana | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Greece |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Grenada | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Guatemala |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Guinea-Bissau | 0.012 |  |  |  |  |  |  |
| Guyana |  |  |  |  |  |  | 0.017 |
| Haiti | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.335 |
| Honduras | 0.001 |  |  |  |  | 0.019 | 0.001 |
| Hong Kong SAR |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Hungary | 0.001 |  |  |  |  |  |  |
| India |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Indonesia | 0.001 |  |  | 0.219 |  |  | 0.002 |
| Iran, Islamic Rep. |  |  |  |  |  |  | 0.233 |
| Iraq | 0.001 |  |  |  |  |  |  |
| Ireland |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Israel |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Italy |  |  |  | 0.113 |  |  | 0.001 |
| Jamaica | 0.001 | 0.138 |  |  |  |  |  |
| Japan |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Jordan |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Kazakhstan |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Kenya | 0.033 |  | 0.162 |  |  |  | 0.001 |
| Kiribati | 0.002 |  | 0.142 |  |  |  |  |
| Korea, Rep. |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Kuwait |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Kyrgyz Republic |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Latvia | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Lebanon |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Liberia | 0.018 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Lithuania | 0.001 |  |  |  |  |  |  |
| Luxembourg |  |  | 0.094 |  |  |  | 0.002 |
| Macao SAR, China | 0.015 |  |  |  |  |  |  |
| Macedonia, FYR |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Madagascar | 0.001 | 0.109 | 0.149 |  |  |  |  |
| Malawi |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Malaysia | 0.001 | 0.219 |  |  |  |  | 0.001 |
| Mali | 0.001 |  |  |  |  |  |  |
| Marshall Islands |  | 0.057 |  |  |  |  |  |
| Mauritania |  |  |  |  | 0.181 |  | 0.002 |
| Mauritius |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Mexico |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Moldova | 0.001 |  | 0.157 |  |  |  | 0.001 |
| Mongolia |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Morocco |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Namibia |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Netherlands |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Nicaragua | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Niger |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Nigeria |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Pakistan |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Panama |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Papua New Guinea | 0.067 |  |  |  |  |  |  |
| Paraguay |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Peru | 0.001 |  |  |  |  |  |  |
| Philippines |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Qatar |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Romania |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Russian Federation | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Saudi Arabia |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Senegal |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Serbia |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Seychelles |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Sierra Leone | 0.002 | 0.008 | 0.173 |  |  |  | 0.002 |
| Singapore |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Slovak Republic | 0.001 |  |  |  |  |  |  |
| Solomon Islands | 0.084 |  |  |  |  |  |  |
| Spain | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Sri Lanka | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.002 |
| St. Kitts and Nevis | 0.001 |  |  |  |  |  |  |
| St. Lucia | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.002 |
| St. Vincent and the Grenadines |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Suriname | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.003 |
| Switzerland |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Syria | 0.16 |  |  |  |  |  |  |
| Taiwan, China | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Tajikistan |  |  |  |  |  |  | 0.003 |
| Tanzania |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Thailand | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Tonga | 0.001 |  |  |  |  |  |  |
| Trinidad and Tobago | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.003 |
| Turkey | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Uganda | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Ukraine | 0.001 |  |  |  |  |  | 0.002 |
| United Arab Emirates |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| United Kingdom |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| United States |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Uruguay |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Uzbekistan |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Vanuatu |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Venezuela | 0.033 |  |  | 0.575 |  | 0.645 | 0.003 |
| Vietnam |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| West Bank and Gaza | 0.005 |  |  |  |  |  |  |
| Yemen | 0.004 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Zambia |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Zimbabwe |  |  |  |  |  |  | 0.002 |

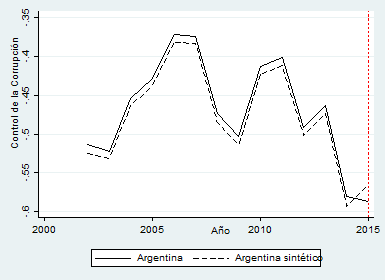
* 1. En la Tabla 7 se muestra los balances entre los indicadores para Argentina y Argentina sintético.

**Tabla 7. Balances entre los indicadores para Argentina y Argentina sintético**

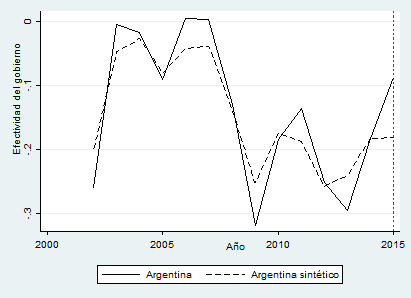
| **Año** | **Control de la Corrupción** | | **Efectividad del Gob.** | | **Nivel de Libertad y Compromiso del Gob.** | | **Transparencia de las Políticas del Gob.** | | **Comportamiento Ético de las Empresas** | | | **Eficiencia del Gob.** | | | **Basel AML** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Arg** | **Arg Sintético** | **Arg** | **Arg Sintético** | **Arg** | **Arg Sintético** | **Arg** | **Arg Sintético** | **Arg** | **Arg Sintético** | | **Arg** | **Arg Sintético** | **Arg** | | **Arg Sintético** |
| 2002 | -0.51 | -0.52 | -0.26 | -0.20 | 0.16 | 0.17 |  |  |  | |  |  |  |  | |  |
| 2003 | -0.52 | -0.53 | 0.00 | -0.05 | 0.33 | 0.32 |  |  |  |  | |  |  |  | |  |
| 2004 | -0.45 | -0.46 | -0.02 | -0.03 | 0.34 | 0.32 |  |  |  |  | |  |  |  | |  |
| 2005 | -0.43 | -0.44 | -0.09 | -0.08 | 0.24 | 0.26 |  |  |  |  | |  |  |  | |  |
| 2006 | -0.37 | -0.38 | 0.01 | -0.04 | 0.36 | 0.35 | 2.85 | 2.85 | 3.61 | 3.58 | | 2.60 | 2.60 |  | |  |
| 2007 | -0.37 | -0.38 | 0.00 | -0.04 | 0.41 | 0.38 | 2.78 | 2.83 | 3.46 | 3.47 | | 2.52 | 2.53 |  | |  |
| 2008 | -0.47 | -0.48 | -0.13 | -0.14 | 0.31 | 0.33 | 2.57 | 2.67 | 3.28 | 3.32 | | 2.39 | 2.39 |  | |  |
| 2009 | -0.50 | -0.51 | -0.32 | -0.25 | 0.25 | 0.26 | 3.19 | 3.06 | 3.24 | 3.24 | | 2.53 | 2.53 |  | |  |
| 2010 | -0.41 | -0.42 | -0.18 | -0.18 | 0.33 | 0.32 | 3.45 | 3.39 | 3.28 | 3.27 | | 2.60 | 2.61 |  | |  |
| 2011 | -0.40 | -0.41 | -0.14 | -0.19 | 0.32 | 0.31 | 3.29 | 3.36 | 3.18 | 3.18 | | 2.59 | 2.59 |  | |  |
| 2012 | -0.49 | -0.50 | -0.25 | -0.26 | 0.26 | 0.25 | 3.21 | 3.29 | 2.96 | 2.98 | | 2.44 | 2.45 | 7.34 | | 7.36 |
| 2013 | -0.46 | -0.47 | -0.30 | -0.24 | 0.24 | 0.25 | 3.01 | 3.14 | 2.92 | 2.93 | | 2.31 | 2.32 | 7.31 | | 7.33 |
| 2014 | -0.58 | -0.59 | -0.18 | -0.18 | 0.30 | 0.30 | 2.95 | 2.87 | 3.01 | 3.02 | | 2.24 | 2.24 | 6.70 | | 6.73 |
| 2015 | -0.59 | -0.56 | -0.09 | -0.18 | 0.33 | 0.33 | 3.00 | 2.56 | 2.83 | 2.98 | | 2.34 | 2.08 | 6.71 | | 6.70 |

* 1. En las Figuras 1 a la 7 se muestra las trayectorias de los indicadores para Argentina y Argentina sintética.

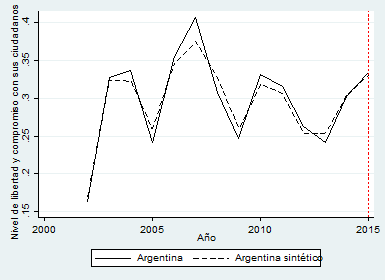
**Figura 1. Series de tiempo del Índice de Control de la Corrupción para Argentina y el control sintético de 2002 a 2015 con todos los países**

****

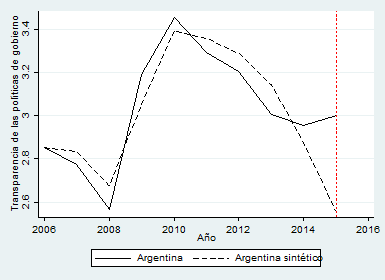
**Figura 2. Series de tiempo del Índice de Efectividad del Gobierno para Argentina y el control sintético de 2002 a 2015 con todos los países**

****

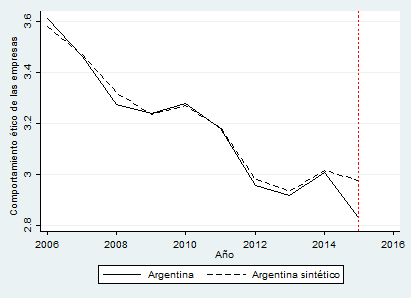
**Figura 3. Series de tiempo del Índice de Libertad y compromiso de sus ciudadanos para Argentina y el control sintético de 2002 a 2015 con todos los países**

****

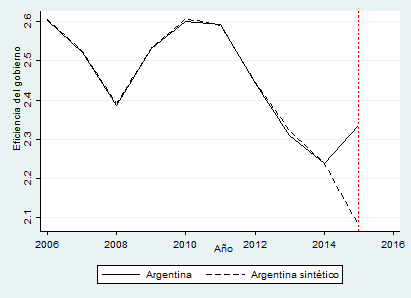
**Figura 4. Series de tiempo del Índice de Transparencia de políticas de gobierno para Argentina y el control sintético de 2006 a 2015 con todos los países**

****

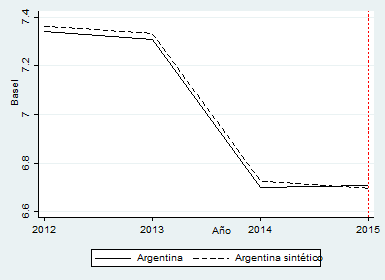
**Figura 5. Series de tiempo del Índice de Comportamiento ético de las empresas para Argentina y el control sintético de 2006 a 2015 con todos los países**

****

**Figura 6. Series de tiempo del Índice de Eficiencia del gobierno para Argentina y el control sintético de 2006 a 2015 con todos los países**

****

**Figura 7. Series de tiempo del Índice Basel AML para Argentina y el control sintético de 2012 a 2015 con todos los países**

****

* 1. **Comentarios adicionales**

**Cálculo de poder estadístico**

* 1. Dado que el proyecto afecta a Argentina en su conjunto y no tenemos la posibilidad de encontrar un grupo de control como un diseño experimental o cuasi experimental, el control sintético proporcionará el contrafactual necesario para la evaluación. En este caso al usarse la metodología de control sintético **el cálculo del poder estadístico no es posible** ya que sólo contamos con una unidad que está siendo tratada y un cierto número de países que reúnan las condiciones para construir el control sintético.
  2. Una estimación extensa de placebo podría aumentar la confianza de que los resultados son la estimación de impacto de la intervención y no simplemente resultados impulsados por la falta de poder predictivo.

**Resultados esperados**

* 1. **Los resultados esperados luego de la implementación del proyecto son una mejora significativa en todos los indicadores listados en la matriz de resultados esperados (Tabla 2), lo cual indique la eficiencia del programa en cumplir los objetivos propuestos. Para medir dichos resultados, se usarán indicadores diferentes pero que engloben a los propuestos en dicha matriz.** **Estos indicadores son los listados en la Tabla 4, que se usan para armar el control sintético.**
  2. Se espera que el aumento del acceso a la información en el Sector Público Nacional se refleje en una mejora del índice de Transparencia de las Políticas el Gobierno. También a su vez, que un aumento en el registro de obsequios en el Sector Público Nacional pueda indicar un mejor desempeño en el índice BASEL AML 2016. Tanto en el aumento al acceso a la información como en el registro de obsequios (los cuales constituyen los indicadores de resultados para el resultado Fortalecimiento del acceso a la información y del marco legal de la ética de los funcionarios públicos) se espera que se reflejen en una mejora en el índice de control de la corrupción. Estos tipos de indicadores de resultados se basan en recomendaciones de la OCDE y de la Convención Interamericana contra la Corrupción.[[4]](#footnote-4)
  3. En cuanto a los indicadores de resultados de Fortalecimiento de la transparencia del gasto público (los mismos son: Porcentaje del gasto en inversión real directa (obras públicas) ejecutado por el Sector Público Nacional que se procesan por CONTRAT.AR; Porcentaje de Ministerios y organismos de la Administración Pública Nacional incluidos en el sistema de nómina centralizado que utilizan SARHA; Número de organismos descentralizados que se incorporan al sistema electrónico de compras “Compr.Ar”) se espera que el mejor desempeño de los mismos provoque una mejora directa en los índices Efectividad del gobierno, Eficiencia del Gobierno y Transparencia de las políticas del gobierno. A su vez, también se espera que mejore el índice de Control de la Corrupción como consecuencia de una mayor transparencia en el gasto lo cual deviene en un gobierno menos corrupto.
  4. Por último, una mejora en el resultado Fortalecimiento de la gestión del sector financiero argentino, el cual incluye el Número de Entidades financieras bajo la supervisión del BCRA. que formen parte de una muestra representativa que contabilicen sus activos y pasivos, a partir del año 2017, y sus estados financieros, a partir del año 2018, se espera que se refleje en la mejora del indicador Comportamiento Ético de las Empresas.
  5. Dado la naturaleza de las intervenciones, que tienen plazos de madurez relativamente largos, **el análisis de evaluación de impacto se realizará no antes del año 2020.**

**Costos asociados**

* 1. La evaluación de impacto conlleva asociados dos tipos de costos. Por un lado, el costo de la evaluación en sí y por el otro los costos asociados al monitoreo. Dado que los datos administrativos están disponibles públicamente sin costos financieros, el costo de la evaluación en sí estimado para 2020 es de US$ 50,000. Respecto del costo de monitoreo este incluye una misión de dos especialistas de sede en Argentina durante tres días para relevar medidas y elaborar el informe de desembolso. El costo de este tipo de misión es de US$15.000
  2. **EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES DE RESULTADOS**
  3. Además de la evaluación de los indicadores propuestos para el control sintético (Tabla 4), se propone evaluar el desempeño de los seis indicadores de resultados listados en la Tabla 2. Debido a que se trata de indicadores disponibles sólo para Argentina, si se disponen de las series de tiempo de cada indicador, se propone como la metodología más adecuada la de “Antes y Después con tendencia”. La idea es determinar si las tendencias antes y después del proyecto son distintas para cada indicador. Si el proyecto tuviese un efecto positivo, las tendencias posteriores al tratamiento deberían mejorar.
  4. Para ello se propone realizar el Test de Chow sobre el siguiente modelo:

t

donde es cada uno de los indicadores de resultados, es una constante, es la tendencia, es el parámetro de interés, es la interacción entre la tendencia y una variable dicotómica , que toma valor uno si es “Antes del proyecto” y cero si es “Después del proyecto”, y es un error aleatorio. Si el parámetro de interés es mayor a cero, significa que hubo un cambio en el valor de los indicadores en periodo posterior al proyecto.

1. **Referencias**

Abadie, A., Diamond, A., & Hainmueller, J. (2010). Synthetic control methods for comparative case studies: Estimating the effect of California’s tobacco control program. *Journal of the American Statistical Association* 105(490), 493-505.

Abadie, A., Diamond, A., & Hainmueller, J. (2015). Comparative politics and the synthetic control method. *American Journal of Political Science* 59(2), 495-510.

Abadie, A., & Gardeazabal, J. (2003). The economic costs of conflict: A case study of the Basque Country. *The American Economic Review* 93(1), 113-132.

**Anexo único.**

**Cuadro resume de la conexión entre productos y resultados.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indicadores de producto** | **Indicadores de resultado** | **Evidencia** |
|  |  |  |
| P. 2.1 Ley 27.275 que garantiza el Derecho de Acceso a la Información Pública. | **R. 1.1**. Porcentaje de solicitudes de acceso a la información respondidas en función de las solicitudes recibidas en la Administración Pública Nacional | Existe una limitada pero creciente evidencia en como la implementación de una Ley que garantiza el acceso a la información (LAI) pública afecta el porcentaje de solicitudes de acceso a información y asegura la transparencia. Dokeniya, 2013[[5]](#footnote-5), también es limitada la evidencia que conecta el acceso a la información con la condena de casos de corrupción. Algunos estudios descriptivos como Islam, 2006[[6]](#footnote-6) encontraron que países con LAI tienen niveles más bajos de corrupción. También, Tandoc, 2013[[7]](#footnote-7), encuentra correlaciones positivas entre la antigüedad de la LAI y los menores niveles de corrupción. |
| P. 2.2 Decreto 117/2016 de adopción de un “Plan de Apertura de Datos”. | **R. 1.1**. Porcentaje de solicitudes de acceso a la información respondidas en función de las solicitudes recibidas en la Administración Pública Nacional | Si bien no existe evidencia que atribuya en forma rigurosa la aprobación de un plan de apertura de datos y los cambios en el porcentaje de solicitudes de información respondidas, existen algunos casos en la literatura Young, A and Verhulst, S 2016[[8]](#footnote-8) han encontrado que en Brasil un plan similar de open data, generó un registro promedio de 900,000 visitas cada mes, consolidándose como uno de las herramientas anti-corrupción primarias del país Long, J 2013[[9]](#footnote-9) |
| P. 2.3 Ley 27.304 que modifica el Código Penal en materia de colaboración eficaz del imputado arrepentido. |  | En el caso de los efectos de la modificación del código penal en materia de figura del arrepentido y su posible conexión con cambios en el número de obsequios y la mejora de la integridad, no se ha encontrado en la literatura evidencia que pruebe la inferencia causal de ese producto y su resultado, sin embargo, Thompson, Keith, 2013[[10]](#footnote-10) ha encontrado que las autoridades de China, luego de reforzar las leyes de pena de corrupción en negocios y el gobierno, tuvo como correlación la condena entre 2003 y 2008 de 120,000 personas, teniendo un incremento mayor en un 12% a los 5 años anteriores. |
| P. 2.4 Decreto 1179/2016 de Régimen de Obsequios a Funcionarios Públicos" | **R. 1.2** Número de obsequios registrados en el Sector Publico Nacional | Tampoco se ha encontrado evidencia que conecte la creación de un registro de obsequies a funcionarios públicos y el incremento en la registración de obsequios como medida para incrementar la integridad, pero un estudio generado por la UE 2013[[11]](#footnote-11) ha permitido generar gracias a la creación de un registro una mayor transparencia de los mismos en el sentido de poder calcular que entre un 10 y un 25% del gasto público, particularmente en el sector farmacia[[12]](#footnote-12) de procurement se pierde por prácticas de corrupción. |
|  |  |  |
| **P. 3.1** Decreto [1336/2016] que aprueba la implementación del Sistema de Gestión Electrónica para las contrataciones de Obra Pública, concesiones de Obra Pública y Servicios Públicos y licencias, “CONTRAT.AR”.  **P. 3.2** Decreto 1030/2016 reglamentario del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional | **R. 2.1** Porcentaje del gasto en inversión real directa (obras públicas) ejecutado por el Sector Público nacional que se procesan por CONTRAT.AR  **R. 2.3.** Número de organismos descentralizados que se incorporan al sistema electrónico de compras. | Estos son los casos de atribución causal más sólidos. En el caso de los efectos de CONTRAT.AR y COMPR.AR en materia de inversión real es el punto donde existe más evidencia cuasi-experimental, a modo de ejemplo, mediante análisis de Lewis-Faupel et al, en un estudio que examina los contextos de Indonesia e India, encuentran una serie de impactos de sistemas de adquisiciones electrónicas (e-procurement en particular relativo a que la implementación del sistema llevó a una mejor calidad de carreteras (en India) y menos rezagos en la ejecución de obras (en Indonesia). Una distribución más amplia de ganadores de contratos, y la participación de firmas de mayor calidad, parece explicar estas mejoras observadas.  En materia de corrupción. Bandiera et al. (2009) en Italia, encuentra que las tres conclusiones principales de este trabajo son que: (i) algunos organismos pagan un precio sistemáticamente superior a otros por el mismo bien, (ii) dichas diferencias de precios están correlacionadas con la estructura de gobierno y (iii) los sobreprecios están asociados principalmente al despilfarro pasivo, que representa un 83% del despilfarro total estimado. Adicionalmente, la evidencia sugiere que el despilfarro activo puede implicar un sobreprecio del 11% en las compras de bienes. Concluyendo con el hallazgo de que los organismos públicos italianos que realizaron sus compras a través de la agencia central de compras lograron un ahorro del 22% del precio de compra en comparación con aquellos entes descentralizados que no utilizaron la agencia central.  Por el otro lado, y en concordancia con estos resultados, Di Tella y Schargrodsky (2003) explotan un evento único de control de la corrupción en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) luego de un cambio de gobierno y estiman que los funcionarios públicos de los hospitales de dicha ciudad pagaban un sobreprecio de 10% aproximadamente antes de la implementación de la política de anticorrupción. En consecuencia, argumentan que las políticas de anticorrupción podrían ser rentables incluso para costos de implementación de auditorías de compra altos.  En un estudio sobre Chile, Singer et al (2009) documentan el potencial de producir ahorros del sistema de compras electrónicas, ChileCompra. Estiman que ChileCompra produjo una reducción de precios de 2.93% (USD $91.8 millones) en el 2006 y 3.03% (USD $118.1 millones) con respecto a lo que hubiera pagado el estado en ausencia del sistema. Adicionalmente, reportan un ahorro de gastos administrativos (calculado en términos de la relación entre el presupuesto del departamento encargado de ChileCompra y el volumen de transacciones) de un 0.28% (USD $9.7 millones) en el 2006 y 0.38% (USD $ 16.9 millones) en el 2007. El mecanismo principal a través del cual se logra la reducción de precio es el aumento en el número de oferentes en los procesos licitatorios. Dada la envergadura de las compras públicas en la economía – en promedio el 18% del PIB a nivel mundial – este estudio denota el importante potencial para la economía chilena de fortalecer ChileCompra, en particular los aspectos que conduzcan a una mayor competencia entre oferentes." |
| **P. 3.3** Decreto [888/2016] que dispone la implementación del Sistema de Administración de Recursos Humanos (SARHA). | **R. 2.2.** Porcentaje de ministerios y organismos de la Administración Pública Nacional incluidos en el sistema de nómina centralizado que utilizan SARHA | En cuanto a los efectos de la reglamentación de un régimen de Contrataciones de la Administración Nacional en la inclusión en el sistema de nómina SARHA, no se ha encontrado evidencia específica sobre el efecto puntual de la reglamentación de un régimen de contratación y el uso del sistema reglamentado. El caso más cercano relativo al uso es del estudio sobre Chile, Singer et al (2009) dónde se encuentra que en el 2007, 885 entidades del estado chileno utilizaron el sistema para comprar aproximadamente USD $4.5 mil millones en bienes y servicios.  Asimismo, Dal Bó et al. (2013) va un poco más allá y estudian una campaña de reclutamiento para cubrir puestos del sector público en México en la que los salarios fueron anunciados al azar a través de los sitios de reclutamiento y las ofertas de trabajo fueron aleatorizadas posteriormente. Las pruebas sugieren que efectivamente los salarios más altos atraen candidatos más capaces pero el resultado más interesante es que no hallan evidencia de la existencia de efectos de selección adversa sobre la motivación. Estos resultados implican que los salarios más altos cambian la estructura de incentivos del agente logrando atraer a agentes calificados y motivados al sector público. Adicionalmente, encuentran que las tasas de aceptación de la oferta laboral aumentan con una oferta de salarios más alta. Otro resultado interesante a la que arriban los autores es que los salarios más altos ayudan a compensar las menores tasas de aceptación debidas a características negativas de la oferta laboral tales como la distancia o como el malo entorno municipal. Finalmente, una mejora en la calidad de empleados públicos podría generar una mayor eficiencia en el sector asociada ésta a un aumento en la cantidad y calidad del output producido. |
|  |  |  |
| **P. 4.1** Decreto [1025/2016] de Modificación del Decreto No. 290/2007 que, entre otros, garantiza la autonomía y autarquía de la UIF.  **P. 4.2** Resolución [135/2016] de la Unidad de Información Financiera (UIF) del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas que, entre otros, establece nuevos *procedimientos para optimizar la gestión de los requerimientos de información* remitidos por la UIF a organismos análogos extranjeros.  **P. 4.3** Resolución [141/2015] de la Unidad de Información Financiera del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas que, entre otros, establece la aplicación, por parte de las entidades bancarias, de un *enfoque basado en riesgos* para entender y obtener información sobre el propósito y la naturaleza esperada de la relación comercial; así como para el reporte de operaciones inusuales o sospechosas.  **P. 4.1** Comunicación [“A” 5922] del Banco Central de la República Argentina, mediante circular [CONAU 1-1150] de la misma entidad, en que comunica a las entidades financieras los lineamientos que deberán cumplir a fin de presentar las *conciliaciones de activos y pasivos* que resulten de la aplicación de las NIIF;   y copia de la Comunicación [“A” 6114] del Banco Central de la República Argentina, mediante circular [CONAU 1-1191] de la misma entidad, en que comunica a las entidades financieras los criterios que éstas deberán observar en el marco de la Convergencia del Régimen Informativo y Contable hacia las NIIF. | R. 3.1 Porcentaje de entidades financieras bajo la supervisión del BCRA. que elaboran sus estados financieros de acuerdo a estándares internacionales. | Por último, no se ha podido encontrar como la modificación de una norma para garantizar la autonomía y autarquía de una unidad financiera tendría en que entidades financieras presenten sus balances de manera que reflejen su situación particular y de resultados. Tampoco se ha permitido medir con evidencia rigurosa el efecto del resto de los productos del punto 4 en el resultado de presentación de balances de entidades financieras. Sin embargo existe evidencia (Verhoest, K. et. al 2010[[13]](#footnote-13) Bach, T 2010[[14]](#footnote-14) y otros) que demuestran el mayor grado de intervención existente entre agencias que no son autónomas frente a las que lo son. Situación que indirectamente podría fundamentar la razón por la cual el decreto propuesto en el producto 4.1 podría acercar el resultado en el tiempo de los efectos del resultado 4.1 |

1. Este instrumento consiste en una serie de operaciones individuales y secuenciales, cada una de ellas con su propio contrato de préstamo. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ley N° 24.156, de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional. [↑](#footnote-ref-2)
3. El año de línea de base seleccionado para la Matriz de Resultados Esperados adopta como criterio homogéneo el año de preparación de la operación, reconociendo que la preparación de la operación y los resultados iniciales se producen durante el mismo año calendario. [↑](#footnote-ref-3)
4. http://www.lacapital.com.ar/opinion/conflicto-intereses-n1361741.html [↑](#footnote-ref-4)
5. Dokeniya, 2013. Implementing Right to Information: lessons from experience. The World Bank and PREM. Washington [↑](#footnote-ref-5)
6. Islam, R., 2006. “Does More Transparency Go Along with Better Governance?” Economics and Politics 18 (2): 121–167. [↑](#footnote-ref-6)
7. Tandoc, C., 2013. FYI on FOI Exploring the effects of freedom of information (FOI) laws around the world. University of Missouri-Columbia [↑](#footnote-ref-7)
8. A and Verhulst,. "Open Data Impact. Key Findings of the Open Data Impact Case Studies. [↑](#footnote-ref-8)
9. Longo, Justin. "Open Government—What’s in a Name?." GovLab, August 5 (2013). [↑](#footnote-ref-9)
10. Thompson, Keith. "Does anti-corruption legislation work." *Int'l Trade & Bus. L. Rev.* 16 (2013): 99. [↑](#footnote-ref-10)
11. UE 2013, Study on Corruption in the Healthcare Sector. HOME/2011/ISEC/PR/047-A2 [↑](#footnote-ref-11)
12. Gagnon, Marc-Andre. "Corruption of pharmaceutical markets: Addressing the misalignment of financial incentives and public health." (2013): 571-580. [↑](#footnote-ref-12)
13. Verhoest, Koen, Paul G. Roness, Bram Verschuere, Kristin Rubecksen, and Muiris MacCarthaigh. Autonomy and control of state agencies. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010. [↑](#footnote-ref-13)
14. Bach, Tobias. "Policy and management autonomy of federal agencies in Germany." Governance of Public Sector Organizations–Proliferation, Autonomy, and Performance. Basingstoke: Palgrave Macmillan (2010): 89-110. [↑](#footnote-ref-14)