Documento del Banco Interamericano de Desarrollo

**Argentina**

**PROGRAMA DE APOYO A REFORMAS DE TRANSPARENCIA E INTEGRIDAD EN ARGENTINA II**

**(AR-L1303)**

**Plan de Monitoreo y Evaluación**

Este documento fue preparado por Gaston Pierri Gonsebatt (SPD/SPV) con el apoyo de Roberto de Michele (IFD/ICS) y la colaboración de Martín Rossi (Consultor).

# **INTRODUCCIÓN**

* 1. Este documento describe los mecanismos de monitoreo y evaluación del programa de Apoyo a la Transparencia e Integridad en Argentina II.
  2. El objetivo del programa es contribuir a la transparencia e integridad de la gestión pública mediante regulaciones y mecanismos que promuevan el acceso a la información. En esta segunda operación, se profundiza el abordaje de las siguientes materias: (i) la regulación de la legislación de acceso a la información pública y la consolidación de regímenes de conducta ética de los funcionarios públicos; (ii) la consolidación de las regulaciones y mecanismos para la gestión de los recursos del Estado Nacional en lo referido a las contrataciones de obra pública y compras públicas y el empleo público; y (iii) la gestión del sector financiero. La presente operación es la segunda de dos consecutivas, vinculadas técnicamente entre sí, pero financiadas de forma independiente, bajo la modalidad de Préstamo Programático de Apoyo a Reformas de Política (PBP).
  3. Esta es la segunda y última operación de una serie programática, bajo la modalidad de Préstamo Programático en Apoyo de Reformas de Política (PBP) conforme al documento de “Préstamos en Apoyo de Reformas de Política: Directrices sobre Preparación y Aplicación” (CS-3633-2), y los lineamientos y las directivas establecidas en el Nuevo Marco de Financiamiento, Informe de Evaluación y Recomendaciones (GN-2200-13). En la primera operación, por un monto de US$200 millones (AR-L1268, 4244/OC‑AR), el programa apoyó una serie de medidas legislativas y administrativas para contribuir a la transparencia e integridad, mediante tres componentes que contribuyeron a: (i) un mayor acceso a la información pública, por parte de ciudadanos y actores económicos, y a fortalecer la capacidad de los órganos de aplicación de las reglas de desempeño del cargo por parte los funcionarios públicos; (ii) fortalecer la transparencia en la gestión de los recursos del Estado en lo referido a las contrataciones de obra pública y compras públicas, y al empleo público; y (iii) incrementar la efectividad del sistema financiero y reducir los costos de transacción; además del componente de estabilidad macroeconómica.
  4. El análisis preliminar del impacto de corto plazo del programa de apoyo a la transparencia (AR-L1268) muestra que el programa condujo a una mejora significativa en los índices de Control de la Corrupción, Efectividad del Gobierno, Libertad y compromiso de sus ciudadanos, Transparencia de políticas de gobierno y Eficiencia del gobierno. Asimismo, no se ha encontrado impacto significativo del programa en los índices de Comportamiento ético de las empresas y de Riesgo en relación al lavado de activos y financiamiento del terrorismo (Basel AML). En su conjunto, estos resultados sugieren un impacto positivo del programa en el corto plazo en el cumplimiento de los objetivos propuestos.
  5. Particularmente, el índice de Control de la Corrupción pasó de ser -0.54 en 2014 (año anterior al comienzo de las medidas del programa) a ser -0.25 en 2017 (un año después del comienzo formal del programa). Es decir, se produjo un aumento del 53,7%. Por su parte el índice Efectividad del gobierno paso de -0.16 (en 2014) a 0,16 (en 2017), un aumento del 200%. Respecto del indicador del Nivel de transparencia y compromiso de los ciudadanos, este aumento de 0,35 en 2014 a 0.52 en 2017, aumentando en total 48,6%. En cuanto al indicador de Transparencia de las políticas del gobierno, pasó de 2,95 en 2014 a 3,59 en 2017, creciendo 21,7%. Por último, el índice Eficiencia del gobierno creció 27,2%, siendo 2.24 en 2014 y 2,85 en 2017.
  6. Sin embargo, para tener evidencia de los efectos más robustos se plantean en este tramo un diseño experimental para genera evidencia a un nivel microeconómico conectado a las reformas puntuales de esta operación.
  7. **Componente 1. Estabilidad macroeconómica**. El objetivo de este componente es mantener un contexto macroeconómico congruente con los objetivos del programa según lo establecido en la Carta de Política y Matriz de Políticas (Anexo II).
  8. **Componente 2. Fortalecimiento del acceso a la información y del marco legal de la ética de los funcionarios públicos.** El objetivo es asegurar un mayor acceso a la información pública, por parte de ciudadanos y actores económicos, y fortalecer la capacidad de los órganos de aplicación de las reglas de desempeño del cargo por parte los funcionarios públicos. Para ello se propone como acciones de política: Reglamentación de la ley de Derecho de Acceso a la Información Pública, Ley 27.275[[1]](#footnote-2). Elaboración de Planes de Datos Abiertos por parte del 50% de los Ministerios, y recepción de éstos por parte de la Secretaría de Gobierno de Modernización, en virtud del Decreto No. 117/2016. Implementación de acciones relativas al funcionamiento y aplicación de la Ley 27.304, conocida como la “ley del arrepentido”, que modifica el Código Penal. Continuar con el fortalecimiento de la capacidad de registro de los obsequios a funcionarios públicos, incorporando el Registro de Obsequios a Funcionarios Públicos al Sistema de Gestión Documental Electrónica (GDE).
  9. **Componente 3. Fortalecimiento de la transparencia del uso de los recursos públicos**. El objetivo de este componente es fortalecer la transparencia en la gestión de los recursos del Estado Nacional en lo referido a las contrataciones de obra pública y compras públicas, y al empleo público. Para ello se propone, como acciones de política de la segunda operación: Utilización del sistema de gestión electrónica para las Contrataciones de Obra Pública, Concesiones de Obra Pública y Servicios Públicos y Licencias (CONTRAT.AR) para el 50% de las obras públicas ejecutadas por los Ministerios de Interior, Obras Públicas y Vivienda; Transporte; y Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología, y la Secretaría de Gobierno de Energía. Adopción de una regulación que establezca una estrategia para la aplicación progresiva a otros organismos enunciados en el Art. 8 (b) de la Ley 24.156 de la Administración Pública Nacional de las obligaciones fijadas para las entidades identificadas en la primera operación. Continuar la mejora del control y la transparencia en la gestión de la nómina de personal, implementando el Sistema de Administración de Recursos Humanos (SARHA) en el 50% de los Ministerios y entidades desconcentradas para la gestión y administración de su personal.
  10. **Componente 4. Fortalecimiento de la transparencia financiera.** El objetivo de este componente es incrementar la efectividad del sistema financiero y reducir los costos de transacción, fortaleciendo la transparencia financiera en base a la adopción de medidas alineadas con los Estándares Internacionales del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI) y de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) emitidas por el Comité de Normas Internacionales de Contabilidad (IASC). Para ello se propone, como acciones de política de la segunda operación: (i) que la UIF opere con autonomía y autarquía financiera y en coordinación de esta con los nuevos lineamientos generales de la política económica y financiera; (ii) fortalecimiento de la UIF en cuanto a su capacidad de gestionar información con organismos análogos de otros países y mejora su capacidad interna de compartir de manera segura esa información con los organismos responsables investigar y juzgar las maniobras de lavado de activos; (iii) que la UIF haya recibido Reportes de Operaciones Sospechosas por parte de los sujetos obligados que le permitan una labor más eficiente y efectiva de detección y análisis; y mejoramiento de la capacidad de la UIF de acceder a información de cuentas especiales de inversión, (iii) emisión de la regulación y/o normativa por parte del BCRA aplicable a las entidades financieras sujetas a la supervisión del BCRA en el marco de la implementación de las acciones contempladas en la Hoja de Ruta para la convergencia del Régimen Informativo y Contable hacia las NIIF; y (iv) implementación por parte de las entidades financieras de los criterios para el registro de las operaciones y variaciones patrimoniales y para la elaboración de los estados financieros en el marco de la convergencia del régimen informativo y contable hacia las NIIF.

# **MONITOREO**

* 1. El prestatario será la República Argentina y el Organismo Ejecutor (OE) del programa será el Ministerio de Hacienda mediante la Dirección de Programas y Proyectos Especiales con Enfoque Sectorial Amplio de la Subsecretaría de Relaciones Financieras Internacionales de la Secretaría de Hacienda de dicho Ministerio, presentará al Banco la evidencia de cumplimiento de los compromisos de política y otros aspectos del mismo que el BID necesite para aprobar el desembolso respectivo. El Banco y el prestatario han acordado utilizar los siguientes instrumentos que conforman el plan de M&E: (i) Matriz de Políticas (Anexo II); (ii) Matriz de Medios de Verificación (ver [EER2](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-716868511-18)); y (iii) Matriz de Resultados (ver [EER3](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-716868511-19)). Estos configuran los parámetros clave para la supervisión y evaluación de los resultados del programa.
  2. El objetivo del monitoreo es: (i) verificar el cumplimiento de los compromisos de política del Gobierno de Argentina establecidos en la Matriz de Políticas (Anexo II); y (ii) verificar su alcance e impacto de acuerdo a las metas e indicadores establecidos en la Matriz de Resultados (ver [EER3](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-716868511-19)). Los medios de verificación (ver [EER2](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-716868511-18)) serán la fuente de información que determinará el cumplimiento de las metas de política.
  3. El equipo de proyecto del BID monitoreará su ejecución desde la oficina de país. El OE será la entidad responsable del monitoreo y seguimiento de los resultados de la operación, a efectos de informar debidamente al Banco.
  4. El monitoreo del equipo de proyecto tendrá inicio después de la aprobación de la operación en el Directorio del Banco, con el objetivo de elaborar el Memorando de Desembolso sobre la base de la verificación del cumplimiento de los compromisos de política establecidos en la Matriz de Políticas (Anexo II) en base a los medios definidos en la Matriz de Medios de Verificación ([EER2](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-716868511-18)). Por otro lado, el monitoreo de las metas e indicadores de productos, resultados y propósitos tendrá inicio una vez desembolsados los recursos de la operación.
  5. El esquema de monitoreo del programa incluirá, por lo menos:
     1. La realización de misiones de supervisión para el apoyo y seguimiento técnico y operativo de los avances del programa y reuniones periódicas, en las que participarán los actores institucionales relevantes y el Banco, dando luego debida difusión a los acuerdos de gestión alcanzados.
     2. Los informes semestrales de los avances de cada uno de los componentes y el desempeño del programa según la Matriz de Resultados acordada.
  6. Este esquema estará vigente mientras este activa la operación, y finalizará cuando concluya la misma. Posterior a esto, el equipo de proyecto monitorearía, únicamente y de forma anual, el avance en los indicadores de resultado de la Matriz de Resultados acordada hasta la evaluación de impacto que se propone en este documento.

## Indicadores

* 1. Los indicadores de monitoreo medirán el grado de avance en la consecución anual de cada uno de los productos, resultados y propósitos listados en la Matriz de Políticas (Anexo II) y la Matriz de Resultados ([EER3](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-716868511-19)).
  2. **Indicadores de productos**. Al tratarse de un préstamo programático, los indicadores a los que se dará seguimiento como parte de la verificación del cumplimiento de las acciones del programa son aquellos contenidos en la Matriz de Políticas. El cumplimiento de dichos indicadores será comprobado mediante la información contenida en la Matriz de Medios de Verificación ([EER2](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-716868511-18)). Dicha Matriz especifica todas las acciones a ser implementadas en el programa, las entidades responsables por llevar a cabo cada una de dichas acciones, y la información específica que permitirá al Banco verificar su cumplimiento.
  3. **Indicadores de resultados**. Los indicadores a los que se dará seguimiento son aquellos contenidos en la Matriz de Resultados ([EER3](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-716868511-19)). El progreso de dichos indicadores será relevado en base a informes de avance elaborados por el OE.

## Recopilación de datos e instrumentos

* 1. El objetivo de esta actividad es hacer un seguimiento cercano a la ejecución del programa, monitoreando el cumplimiento de las metas tanto en términos de eficacia como en términos de oportunidad (que las acciones lleguen en los momentos efectivamente planificados). Esto se conseguirá con el cumplimiento en fecha de las acciones de política acordadas.
  2. La información sobre los productos se obtendrá a partir de la evidencia de cumplimiento de los compromisos de política y otros aspectos que el OE remita al BID a partir de la fecha de aprobación del préstamo hasta la ejecución del único Desembolso. Ver en Tabla 1 el plan de trabajo de actividades de monitoreo.
  3. La información sobre los resultados y propósitos se obtendrá a partir de informes de los avances de cada uno de los componentes y el desempeño del programa según la Matriz de Resultados acordada que el OE remita al BID semestralmente.
  4. La publicación de los resultados del monitoreo del proyecto, conformada principalmente por los documentos que se describirán a continuación, se irá realizando a medida que se vayan formulando los informes. Se estima que se tendrá disponible el archivo de todos los documentos hasta a más tardar cinco años luego del desembolso de la última operación del programa.

## Presentación de informes

* 1. El OE, presentará informes de progreso con datos sobre los avances en la ejecución, incluyendo los indicadores de productos y resultados. Estos informes serán de periodicidad semestral.
  2. En cuanto a la información para monitorear el avance de los resultados, se utilizarán principalmente los informes generados por el OE. Los informes de avance serán generados semestralmente, ya que las reformas contempladas en este programa toman tiempo, y dadas las complejidades técnicas y operativas, es fundamental hacer un seguimiento continuo para visualizar avances y solucionar inconvenientes oportunamente. El levantamiento y seguimiento de los indicadores de la matriz permitirá contar con la información necesaria para evaluar los resultados de las dos operaciones programáticas del programa al final del quinto año. Dada la naturaleza de las intervenciones, que tienen plazos de madurez relativamente largos, el análisis de evaluación de impacto y el PCR se realizará no antes de 2020.

## Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del monitoreo

* 1. Como ya fue mencionado, el OE será el responsable del Monitoreo y Evaluación. Será responsabilidad de esta unidad realizar y presentar los informes semestrales descritos antes y el continuo monitoreo de los indicadores de productos y resultados dentro de la Matriz de Resultados.
  2. El BID realizará, además del apoyo regular al proyecto, misiones de administración, con periodicidad anual, para hacer seguimiento al avance del programa en términos de productos y resultados. El seguimiento estará compuesto de actividades de periodicidad semestral (actualización periódica de la base de datos) y otras de periodicidad anual (informes de productos y resultados, misiones de administración del BID). Así, el presupuesto para las actividades de monitoreo y evaluación estará cubierto por recursos internos del BID.
  3. Los plazos para el seguimiento, el presupuesto asignado a cada una de las actividades principales y la fuente de financiamiento se encuentran detallados en el Plan de Ejecución del Programa ver (presupuesto detallado), y en el PMR.
  4. Los indicadores por medio de los cuales se llevará a cabo el monitoreo son los indicadores de impacto, de resultados y de producto (Ver Cuadros 1, 2 y 3 respectivamente) detallados en la Matriz de Resultados.

## Recolección de datos e instrumentos

* 1. Los datos de las metas físicas y financieras de los productos serán recolectados periódicamente y consolidados por las unidades ejecutoras en planillas de control en Excel, formateadas de acuerdo con la matriz de resultados y el Plan de Adquisiciones del proyecto.
  2. La información será consolidada trimestralmente, lo que permitirá evaluaciones periódicas para comparar las metas de la Matriz de Resultados y su progreso, incluyendo las explicaciones cada vez que se identifique alguna desviación.
  3. Además, con una periodicidad semestral, el Coordinador de la UEP podrá llevar a cabo entrevistas con los diferentes órganos rectores y beneficiarios del proyecto para evaluar los objetivos que presentan desviaciones, así como las posibles acciones para mitigar las desviaciones (ver Cuadro 1). El Cuadro 1 muestra el presupuesto asignado al monitoreo, el cual se detalla en la sección de presupuesto administrativo del proyecto.

**Cuadro 1. Actividades de Recolección de Datos y Cronograma**

| **Actividades de Monitoreo** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsables/ presupuesto total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Identificación de |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| las fuentes |  |
| /sistemas/ | UEP, Monitoreo y |
| responsables donde | Evaluación |
| la información será |  |
| recolectada. |  |
| 2. Recolección de la información. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEP, Monitoreo y Evaluación |
| 3. Consolidación de la información para evaluación. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE, Monitoreo y Evaluación |
| 4. Entrevistas con los responsables por la información. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE, Monitoreo y Evaluación |
| 5.Informes Semestrales de Progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE, Monitoreo y Evaluación |
| **Presupuesto\* (US$)** | 66.000 | | | | 66.000 | | | | 66.000 | | | | 66.000 | | | | 66.000 | | | | **330.000** |

\*Equivalente al monto asignado al especialista en planeamiento, monitoreo y evaluación de la UEP

* 1. La UEP presentará los informes de monitoreo, con base en los consolidados en la planilla de control.

## Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de Seguimiento

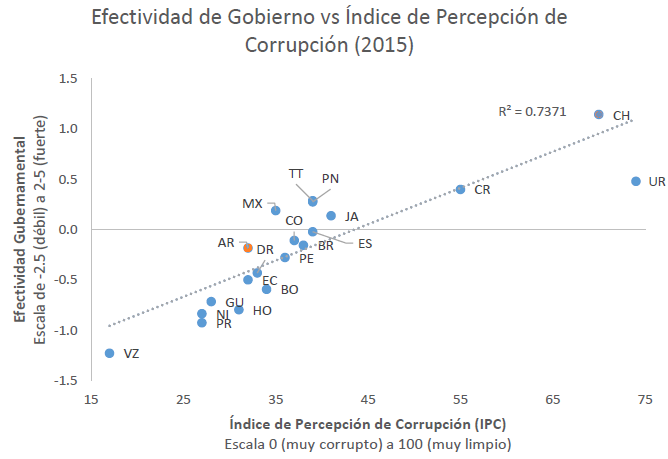
* 1. La UE contará con un especialista de monitoreo y evaluación, responsable de coordinar las actividades de monitoreo del proyecto en coordinación, que incluirán: (i) desarrollar, mantener y actualizar los datos en la planilla de control, especialmente en lo que se refiere a los indicadores de resultado y de ejecución; (ii) articular con los supervisores de componentes y sub‑componentes, coordinando la recolección y el tratamiento de la información sobre las acciones del proyecto y la preparación de informes semestrales de progreso; (iii) identificar los desvíos, atrasos y factores externos que afecten el proyecto, proponiendo, cuando sea el caso, medidas correctivas; y (iv) apoyar las reuniones internas de monitoreo y evaluación del proyecto y las misiones de supervisión y evaluación del Banco.
  2. El Banco y la UE realizarán reuniones con una periodicidad semestral para monitorear de manera conjunta la marcha en la ejecución de la operación. Asimismo, la UE realizará, en conjunto con el Banco, visitas de inspección por lo menos dos veces al año para la evaluación de los avances del proyecto.
  3. Cuando las visitas de inspección identifiquen retrasos en la ejecución física y financiera, se establecerá un Plan de Implementación Acelerada (PAE) para explicar: (i) las principales dificultades en la implementación, (ii) las acciones para superar las dificultades; y (iii) el plazo y los costos de las mismas. El PAE también incluirá una selección de las adquisiciones prioritarias para el proyecto, con sus plazos y valores estimados. El Cuadro 2 resumen el plan de trabajo y presupuesto para la operación del sistema de monitoreo y evaluación.

**Cuadro 2. Plan de Trabajo de Monitoreo**

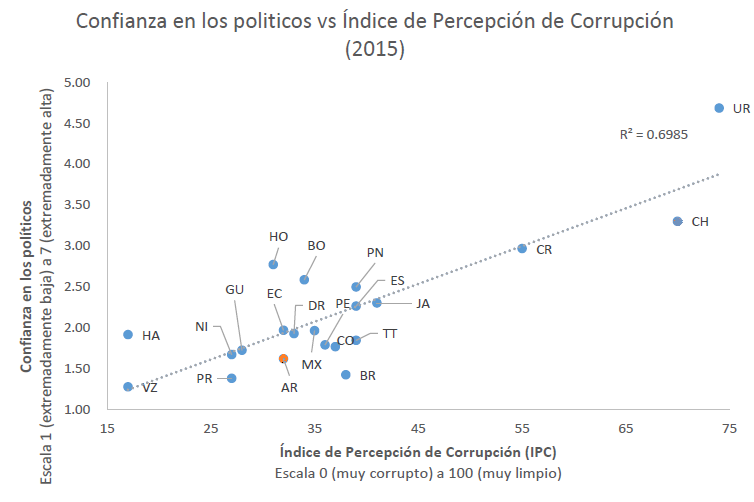
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Fuente y Costos** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Especialista en Planeamiento, Monitoreo y Evaluación de la UEP |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1303 US$330.000 |
| Taller de Arranque del proyecto |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Planes de Supervisión  US$5.000 (Banco) |
| Visitas técnicas |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Planes de Supervisión (Banco) |
| Informes consolidados de las visitas técnicas y de las reuniones con los ejecutores |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informe semestral de progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informes de Auditoria |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1303 Auditoría US$200.000 |
| Evaluación intermedia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1303 Consultoría USS$75.000 |

1. **EVALUACIÓN**
   1. En esta sección se describirán los indicadores que se utilizarán para la evaluación del impacto del programa, la unidad de medida, la fuente y la frecuencia de los datos. Posteriormente, se detallará la metodología propuesta.
   2. El objetivo del programa es contribuir a la transparencia e integridad de la gestión pública mediante regulaciones y mecanismos que promuevan el acceso a la información. En esta segunda operación, se profundiza el abordaje de las siguientes materias: (i) la regulación de la legislación de acceso a la información pública y la consolidación de regímenes de conducta ética de los funcionarios públicos; (ii) la consolidación de las regulaciones y mecanismos para la gestión de los recursos en obras, contrataciones y personal del Estado; y (iii) la gestión del sector financiero. La presente operación es la segunda de dos consecutivas, vinculadas técnicamente entre sí, pero financiadas de forma independiente, bajo la modalidad de Préstamo Programático de Apoyo a Reformas de Política (PBP). Los objetivos de cada componente del proyecto se considerarán satisfechos una vez que se promulguen ciertas leyes o proyectos de ley, disposiciones ministeriales e instructivos de las autoridades. El resultado e impacto se conseguirán al alcanzarse las metas establecidas en la matriz de resultado (MR). Los beneficiarios del proyecto son los integrantes de la población argentina que interactúan con el Gobierno Nacional (GN), en particular: empresas contratistas, suplidores, ciudadanos que reciben bienes y servicios del Estado Nacional) que se benefician por el cumplimento de los estándares de ética, integridad y transparencia en el funcionamiento del sector público. Los usuarios son los funcionarios que aprobarán e implementarán los productos de la operación.
   3. El informe incluirá avances de la estrategia de evaluación de impacto propuesta para la primera operación de préstamo. AR-L1268 y asimismo precisiones y ajustes de la estrategia para poder establecer mejoras en la atribución a nivel microeconómico entre los productos y los efectos presentados para la operación AR-L1303.
   4. **Revisión de la Literatura.** Esta sección buscará respaldar las reformas propuestas por cada uno de los objetivos de la operación en el marco de la literatura existente. En ese sentido se detallará la literatura en materia de: (a) transparencia y control social; (b) prevención de la corrupción, adquisiciones y contrataciones; y (c) integridad y crecimiento.
      1. **Transparencia y control social**
2. El programa busca fortalecer la transparencia argentina a través de una serie de medidas. En primer lugar, cabe mencionar que uno de los objetivos generales del programa es contribuir al marco de transparencia e integridad del país. Adicionalmente, la operación de préstamo contiene algunas medidas específicamente dirigidas al proceso de control social, por ejemplo: (i) incorporación al marco legal argentino de un régimen de acceso a la información pública que alcance a, entre otros, la totalidad de los Poderes del Estado Nacional y establezca entes/órganos garantes autónomos que velen por el cumplimiento del derecho de acceso a la información pública y promuevan medidas de transparencia activa; (ii) adopción de un plan de apertura de datos gubernamentales en la administración pública nacional, instruyendo a los Ministerios, Secretarías y organismos desconcentrados dependientes del Poder Ejecutivo Nacional, sobre la preparación de dichos planes y disponiendo la actualización del Portal Nacional de Datos Públicos; (iii) introducción en el ordenamiento penal argentino de la figura del “imputado arrepentido”, para mejorar la probabilidad de acceder a información sobre delitos contra la administración pública; y con ello contribuir a la reducción de las escalas penales, en tanto contribuyan a un significativo avance en la investigación, o permitan dar con autores o coautores del delito; y (iv) fortalecimiento de la capacidad de registro de los obsequios a funcionarios públicos, reglamentando el régimen de obsequios previsto en la Ley de Ética Pública; de tal forma que los funcionarios puedan reportar debidamente estas situaciones y la Oficina Anticorrupción pueda realizar un adecuado control y seguimiento del destino de estos obsequios, así como evitar su ilegal incorporación al patrimonio de los funcionarios.
3. La literatura relacionada se concentra principalmente en la relación entre la corrupción con la democracia, siendo la primera una amenaza para la segunda[[2]](#footnote-3). A estas conclusiones arriban diversos trabajos empíricos que miden la corrupción a través de índices de percepción de la corrupción[[3]](#footnote-4). Por ejemplo, Treisman (2000) encuentra que una larga experiencia con la democracia en general reduce la incidencia de la corrupción y Shen y Williamson (2005) demuestran que la democracia (medida en términos de indicadores de derechos políticos, libertades civiles, y libertad de prensa) tiene un impacto positivo sobre la percepción de la corrupción. Otro trabajo en esta línea de investigación es el de Seligson (2006) que propone una medida de la corrupción dada por la experiencia individual obtenida de una encuesta pública de opinión sobre comportamientos y valores democráticos realizada en seis países latinoamericanos. El autor concluye que la corrupción desgata la legitimidad de las democracias debilitando la confianza de los ciudadanos en sus propios regímenes y socavando la confianza interpersonal que afecta las relaciones de la sociedad civil.
4. Chong et al. (2011), utilizando un modelo experimental en México, encuentran una serie de efectos de la exposición de la corrupción en las elecciones. En primer lugar, encuentran que la provisión de información sobre actos corruptos de parte de los oficiales electos reduce su apoyo popular. Quizá más relevante para la APT de Chile es el hallazgo que ser informado sobre la corrupción disminuye la identificación del ciudadano con su partido político, y también disminuye la probabilidad de que vote, lo cual deslegitima todo el proceso electoral. En la misma línea, Ferraz y Finan (2007) demuestran el potencial de exponer a los políticos corruptos. Utilizando datos a nivel municipal de Brasil y aprovechando el programa de auditorías que selecciona sus sujetos de forma aleatoria, hallan que la divulgación de auditorías que relevan actos corruptos disminuye en un 20% la probabilidad de que el alcalde sea reelecto.
5. Otro aspecto para considerar a la hora de evaluar las políticas de anticorrupción es el impacto de mayores o menores niveles de competencia en un sistema político democrático. Ante una falta de competencia, se aumenta la posibilidad de dinastías políticas. Estas pueden afectar la legitimidad de la democracia y la calidad de las políticas de gobierno[[4]](#footnote-5) debido a que tienen incentivos para implementar políticas que incrementen sus ventajas y garanticen la permanencia en el poder, lo cual potencia la aparición de clientelismo político y corrupción en países institucionalmente débiles. Utilizando un modelo de regresión discontinua para datos de municipalidades de Brasil, Bragança et al. (2015) buscan determinar cómo las dinastías políticas de los intendentes afectan la calidad del gobierno local. Encuentran evidencia a favor de un mayor gasto de recursos, especialmente orientados a inversiones en infraestructura urbana, salud y sanidad. Sin embargo, dicho aumento del gasto no está asociado a una mejora en el crecimiento y el empleo ni a una mejora en la calidad de la infraestructura urbana o en los servicios de salud y educación públicas. En la misma línea, Geys (2015) encuentra que las dinastías políticas tienen un efecto significativo sobre el capital humano de los políticos relacionado con menores niveles de educación cuando el proceso de selección de funcionarios está controlado por funcionarios actualmente en el poder y que las diferencias en los niveles educativos se profundizan cuando las restricciones en dicho proceso disminuyen.
6. Cabe destacar la literatura acerca de la educación y participación cívica. Carpini y Keeter (1996) demuestran que el conocimiento cívico mejora la cantidad y calidad de la participación cívica. Un estudio de Kahne y Sporte (2008) que demuestra que la educación cívica formal puede funcionar para fomentar el compromiso con la participación cívica. Finalmente, una serie de estudios demuestran que los adolescentes con mayor disposición hacia la participación cívica mantienen esa disposición en su adultez (Ajzen, 2001; Fishbein, Ajzen y Hinkle, 1980; Oesterle, Johnson y Mortimer, 2004).
   * 1. **Prevención de corrupción, adquisiciones y contrataciones**
        1. Finalmente, el Programa busca seguir fortaleciendo la institucionalidad de las compras y contrataciones públicas. Por ejemplo, una medida de política del programa refiere a la implementación del sistema de gestión electrónica para las contrataciones de obra pública, concesiones de obra pública y servicios públicos y licencias (CONTRAT.AR), como mecanismos que doten al Estado de mayor transparencia y rendición de cuentas en la gestión de los contratos de obra pública y concesión de obra y servicios públicos. Existe una literatura que apoyo esta clase de medidas, en la cual se demuestra que la existencia de corrupción en los organismos públicos en muchos casos implica un sobreprecio en las compras realizadas por dichas instituciones y baja calidad de los bienes o servicios obtenidos.
        2. Por un lado, en Bandiera et al. (2009) se hace un esfuerzo para diferenciar los problemas de ineficiencia derivados de la gestión pública de los problemas generados por la corrupción. Los autores explotan un experimento natural que surge de una política asociada a una central de compras de la administración pública italiana y analizan las compras de bienes estandarizados realizadas por los organismos públicos. Para lograr la diferenciación entre ineficiencia y corrupción proponen una distinción entre despilfarro activo, cuando hay implicado un beneficio directo o indirecto para el tomador de decisión del estado (por ejemplo, los sobreprecios pagados a cambio de un soborno), y despilfarro pasivo (también entendido como la ineficiencia), cuando no hay implicado ningún beneficio para éste (por ejemplo, cuando los funcionarios no poseen habilidades para minimizar costos o no tienen incentivos para minimizarlos o cuando debido a regulación estatal excesiva la adquisición se entorpece e incrementa los precios promedios de lo que pagan los organismos públicos). Las tres conclusiones principales de este trabajo son que: (i) algunos organismos pagan un precio sistemáticamente superior a otros por el mismo bien, (ii) dichas diferencias de precios están correlacionadas con la estructura de gobierno y (iii) los sobreprecios están asociados principalmente al despilfarro pasivo, que representa un 83% del despilfarro total estimado. Adicionalmente, la evidencia sugiere que el despilfarro activo puede implicar un sobreprecio del 11% en las compras de bienes. Concluyen con el hallazgo de que los organismos públicos italianos que realizaron sus compras a través de la agencia central de compras lograron un ahorro del 22% del precio de compra en comparación con aquellos entes descentralizados que no utilizaron la agencia central.
        3. Por el otro lado, y en concordancia con estos resultados, Di Tella y Schargrodsky (2003) explotan un evento único de control de la corrupción en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) luego de un cambio de gobierno y estiman que los funcionarios públicos de los hospitales de dicha ciudad pagaban un sobreprecio de 10% aproximadamente antes de la implementación de la política de anticorrupción. En consecuencia, argumentan que las políticas de anticorrupción podrían ser rentables incluso para costos de implementación de auditorías de compra altos.
        4. Lewis-Faupel et al., en un estudio que examina los contextos de Indonesia e India, encuentran una serie de impactos de sistemas de adquisiciones electrónicas (*e-procurement*). En general, encuentran que los sistemas no llevan a una reducción de precios pagados por los gobiernos. Sin embargo, sí descubren que la implementación del sistema llevó a una mejor calidad de carreteras (en India) y menos rezagos en la ejecución de obras (en Indonesia). Una distribución más amplia de ganadores de contratos, y la participación de firmas de mayor calidad, parece explicar estas mejoras observadas.
        5. En un estudio sobre Chile, Singer et al. (2009) documentan el potencial de producir ahorros del sistema de compras electrónicas, ChileCompra. Encuentran que, en el 2007, 885 entidades del estado chileno utilizaron el sistema para comprar aproximadamente US$4,5 mil millones en bienes y servicios. Estiman que ChileCompra produjo una reducción de precios de 2,93% (US$91,8 millones) en el 2006 y 3,03% (US$118,1 millones) con respecto a lo que hubiera pagado el estado en ausencia del sistema. Adicionalmente, reportan un ahorro de gastos administrativos (calculado en términos de la relación entre el presupuesto del departamento encargado de ChileCompra y el volumen de transacciones) de un 0.28% (US$9,7 millones) en el 2006 y 0,38% (US$16,9 millones) en el 2007. El mecanismo principal a través del cual se logra la reducción de precio es el aumento en el número de oferentes en los procesos licitatorios. Dada la envergadura de las compras públicas en la economía – en promedio el 18% del PIB a nivel mundial – este estudio denota el importante potencial para la economía chilena de fortalecer ChileCompra, en particular los aspectos que conduzcan a una mayor competencia entre oferentes.
        6. Las medidas respecto a contrataciones del sector público, por ejemplo, la mejora del control y la transparencia en la gestión de la nómina de personal, disponibilizando la implementación de un único sistema integral de gestión y administración del personal (Sistema de Administración de Recursos Humanos – SARHA), encuentran gran resonancia con la literatura existente, que se concentra en dos principales aspectos que vinculan el servicio civil y la integridad: la meritocracia y los salarios. Dahlstrom, Lapuente y Teorell (2012), utilizando un panel de 52 países, analizan la relación entre aspectos de la función pública y la incidencia de la corrupción. Llegan a la conclusión que si bien hay una relación fuerte entre factores burocráticos y la corrupción, no todos los factores tienen el mismo nivel de influencia. En particular, es la selección y promoción con base en mérito que más influye, por encima de salarios competitivos, estabilidad de carrera. La meritocracia ha sido demostrada a tener otros impactos positivos, como en el crecimiento económico de largo plazo (Evans y Rausch, 1999) y la reducción de la pobreza (Henderson et al, 2003). Dolan (2002), estudiando agencias del gobierno federal de Estados Unidos, encuentra de directivos públicos seleccionados con base en mérito (del Senior Executive Service) tienden a minimizar los gastos públicos, lo cual contradice la teoría predominante (Naskanen, 1971) que los burócratas maximizan el gasto de su presupuesto para lograr beneficios personales.
        7. Al mismo tiempo, varios autores demuestran la importancia de los salarios de los funcionarios públicos. El sustento teórico para esta línea de investigación viene de Becker y Stigler (1974), quienes argumentaron que los agentes bajo supervisión tenderían a ser menos corruptos si se les paga salarios altos. Utilizando un indicador de salarios del sector publico basado en datos macroeconómicos[[5]](#footnote-6), Van Rijckeghem y Weder (1997) proveen evidencia empírica de la relación negativa entre corrupción y salarios de los empleados públicos entre países, pero no dentro de los mismos a través del tiempo. Los resultados sugieren que un aumento relativo en el pago de 1 a 2 está asociado con una mejora de alrededor de 1 punto en el índice de corrupción. Le et al. (2013) llegan a resultados similares con un indicador de salarios basados en datos microeconómicos. Por último, muchos autores llegan a la conclusión de que, a pesar de que la relación negativa entre corrupción y salarios de los empleados públicos entre países existe, dada la estructura del sector, reducir la corrupción únicamente mejorando los salarios es altamente costoso[[6]](#footnote-7). Acorde a este argumento, Le et al. (2013) sugiere que el rol de los salarios del gobierno en la reducción de la corrupción disminuye a medida que los países se vuelven más ricos, debido a que las rentas que se pueden extraer son mayores dados los salarios que superan los salarios de subsistencia.
        8. Ahora bien, se puede sugerir que salarios más altos pueden aumentar la calidad de los funcionarios porque se genera la competencia necesaria para aumentar los incentivos de aquellos que tienen mayores habilidades o capacidades para desempeñarse en un cargo[[7]](#footnote-8). En este sentido, Dal Bó, Finan y Rossi (2013) estudian una campaña de reclutamiento para cubrir puestos del sector público en México en la que los salarios fueron anunciados al azar a través de los sitios de reclutamiento y las ofertas de trabajo fueron aleatorizadas posteriormente. Las pruebas sugieren que efectivamente los salarios más altos atraen candidatos más capaces pero el resultado más interesante es que no hallan evidencia de la existencia de efectos de selección adversa sobre la motivación[[8]](#footnote-9). Estos resultados implican que los salarios más altos cambian la estructura de incentivos del agente logrando atraer a agentes calificados y motivados al sector público. Adicionalmente, encuentran que las tasas de aceptación de la oferta laboral aumentan con una oferta de salarios más alta. Otro resultado interesante a la que arriban los autores es que los salarios más altos ayudan a compensar las menores tasas de aceptación debidas a características negativas de la oferta laboral tales como la distancia o como el malo entorno municipal. Finalmente, una mejora en la calidad de empleados públicos podría generar una mayor eficiencia en el sector asociada ésta a un aumento en la cantidad y calidad del output producido.
     2. **Integridad y crecimiento** 
        1. El gobierno de Argentina y el presente Programa contienen una variedad de medidas que apuntan a objetivos económicos. En primer lugar, como toda intervención del BID, contiene un compromiso de mantener un ambiente macroeconómico conducente a la sostenibilidad fiscal (Componente 1). Adicionalmente, la medida referida a la supervisión del BCRA sobre las operaciones y variaciones patrimoniales de las entidades financieras, entre otras, pueden tener un impacto más directo sobre la economía. Estas medidas encuentran fundamento amplio en la literatura, que contiene estudios empíricos que tratan desde la relación entre corrupción y crecimiento en general, hasta relaciones más específicas con los mercados financieros y eficiencia de firmas. En la mayoría de la literatura la variable dependiente es el crecimiento (o la eficiencia) y alguna medida de corrupción se trata como variable explicativa.
        2. Uno de los primeros estudios que relaciona indicadores de honestidad y eficiencia burocrática con crecimiento económico y que se enfoca en las consecuencias macroeconómicas negativas de la corrupción es el de Mauro (1995). El autor comienza reconociendo que no solo las instituciones afectan el desempeño económico, sino que las variables económicas pueden afectar a las instituciones. Para resolver el problema de endogeneidad originado por dicha simultaneidad utiliza como instrumento un índice que mide la probabilidad en que dos personas del mismo país elegidas al azar no pertenezcan al mismo grupo étnico‑lingüístico. La evidencia le sugiere una relación negativa y significativa entre la corrupción y la inversión privada y, por lo tanto, entre la corrupción y el crecimiento económico. El estudio también encuentra que una mejora en el índice de corrupción, de una desviación estándar en promedio, está asociada a un aumento de 2,7% del PIB. En el mismo sentido, Zak y Knack (1998) demuestran que hay una relación positiva entre la confianza entre personas y la inversión y el crecimiento económico. Adicionalmente, encuentran que la confianza es una función tanto del nivel de homogeneidad como la existencia de mecanismos legales y sociales que fomentan la honestidad crean consecuencias para la estafa y el engaño. Por su parte, Rothstein y Eek (2009) comprueban la relación negativa entre la corrupción y la confianza.
        3. Mo (2001) analiza los diferentes canales a través de los cuales la corrupción afecta el crecimiento económico. Encuentra que el daño que causa la corrupción a la inestabilidad política es el canal más importante, explicando el 53% del impacto en el crecimiento. Otros canales importantes son la disminución en los niveles de acumulación de capital humano y de inversión privada. Wei (2000) estudia el efecto de la corrupción sobre la inversión extranjera directa y una de sus conclusiones principales sugiere que un aumento en el nivel de corrupción en un país receptivo reduce la inversión directa extranjera recibida.
        4. En un estudio sobre la relación entre corrupción e inversión pública, Tanzi y Davoodi (1998) argumentan que niveles altos de corrupción pueden inflar el gasto en la inversión pública, lo cual puede tener un impacto positivo sobre las cifras de crecimiento general, pero resulta en costos más altos para obras y servicios públicos para la ciudadanía. A su vez, Gyimah-Brempong y Munoz de Gyimah-Brempong (2006) analizan las diferencias regionales del impacto de la corrupción y encuentran que la región en donde se observa mayor impacto distribucional es Latinoamérica, y es en África donde se observa el mayor impacto sobre crecimiento económico.
        5. En un análisis dentro del mercado financiero, Khwaja y Mian (2005) utilizan un conjunto de datos de nivel de préstamo de más de 90.000 empresas que representan el universo de préstamos corporativos en Pakistán entre 1996 y 2002 para investigar las rentas a empresas políticamente conectados con la banca. Los autores clasifican una empresa como política si su director participa en una elección y de esta manera, examinan el alcance, la naturaleza y los costos económicos de la provisión de fondos políticos. Entre algunos de sus resultados, encuentran que las empresas políticas prestan el 45 por ciento más y tienen tasas de morosidad un 50 por ciento más altas. Este trato preferencial se produce exclusivamente en los bancos del gobierno, debido a que los bancos privados no ofrecen favores políticos. Por último, estiman que los costos totales[[9]](#footnote-10) de las rentas políticas son de entre 0,3% y 1,9% del producto bruto interno anual.
        6. A nivel microeconómico, se ha asociado fuertemente a la corrupción con la ineficiencia de la firma. Dal Bo y Rossi (2007) investigan los determinantes de la ineficiencia técnica de las firmas en un modelo simple donde la corrupción produce una desviación por parte de la gerencia que se aleja de la supervisión y la coordinación necesaria en el proceso productivo eficiente. Los autores concluyen que la corrupción está fuertemente asociada con la ineficiencia al nivel de la firma en el sentido que los países más corruptos utilizan una mayor cantidad de trabajadores para producir el mismo output. Los resultados se mantienen para todas las pruebas de robustez, en las cuales se incluyeron diferentes medidas de ineficiencia y output, y cuando se instrumenta por corrupción. Tanzi y Davoodi (2000) encuentran que la corrupción está asociada con una asignación de talento a actividades poco productivas en las firmas, y que esto desemboca en una reducción del PIB de aproximadamente 0,4%, en promedio. De la Croix y Delavallade (2008) demuestran que los países en desarrollo con altos niveles de corrupción invierten más en infraestructura física que en servicios de salud y educación, argumentando que esto se explica por la mayor susceptibilidad que tienen gastos de capital a la desviación de fondos que otros tipos de gasto.
        7. A pesar de la falta de evidencia empírica del impacto de la supervisión en los mercados financieros, se puede argumentar que dicho impacto no debe ser desechado al evaluarse políticas de transparencia. En 2013, la sociedad chilena comenzó un periodo de desconfianza del empresariado con el caso “Cascadas”, en el cual la Superintendencia de Valores y Seguros determinó una violación reiterada a la Ley de Mercado de Valores y/o la Ley de Sociedades Anónimas en distintas operaciones que beneficiaron a un grupo de accionistas perjudicando a otros. En base a estas operaciones, la Superintendencia de Pensiones estimó una pérdida potencial de hasta 44 millones de dólares de fondos de pensiones mientras que las multas incluidas en la resolución alcanzaron un monto de 164 millones de dólares[[10]](#footnote-11). Esto sugiere que la magnitud del impacto de la fiscalización del mercado de valores no debe ser subestimado.
   1. **Análisis de efectos preliminares encontrados en la estrategia de atribución de AR-L1268.**
      1. Teniendo en cuenta la amplitud del conjunto de reformas que se desean evaluar, el análisis subsiguiente se concentra en proveer evidencia empírica del potencial impacto del programa sobre los indicadores descriptos.
      2. A modo de introducción, se presenta una serie de gráficas que demuestran las altas correlaciones entre la corrupción (medida a través del Índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional) y la efectividad de gobierno (Banco Mundial), confianza en los políticos (Foro Económico Global), y el índice de desarrollo humano (Naciones Unidas), usando las últimas observaciones disponibles para los países de América Latina y el Caribe. Si bien el programa no incluye como un objetivo directo el controlar y recudir la corrupción, es indudable que mejorar la transparencia y la integridad del sector público contribuye a obtener mejores resultados en los indicadores asociados a ese problema.

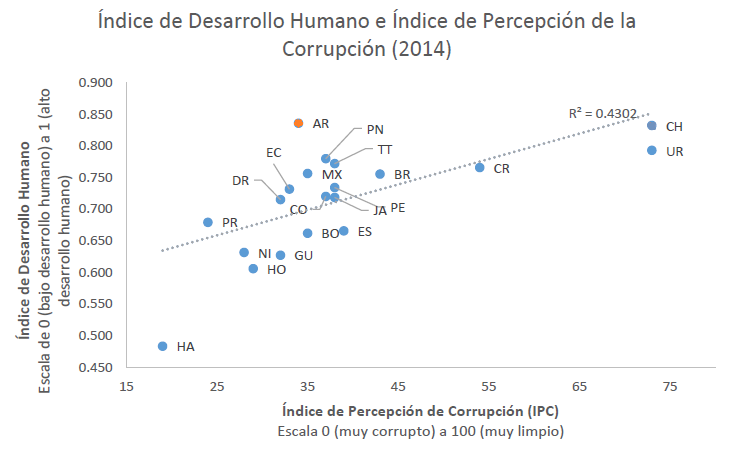
**Figura 1. Efectividad del Gobierno vs. Índice de Percepción de Corrupción (2015)**

****

**Figura 2. Confianza en los políticos vs Índice de Percepción de Corrupción (2015)**

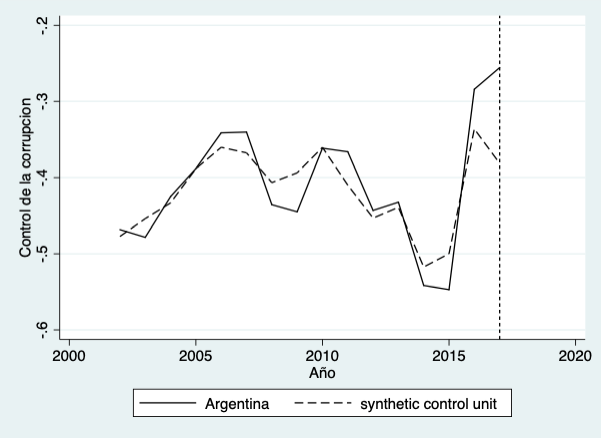
****

**Figura 3. Índice de Desarrollo Humano e Índice de Percepción de la Corrupción (2014)**

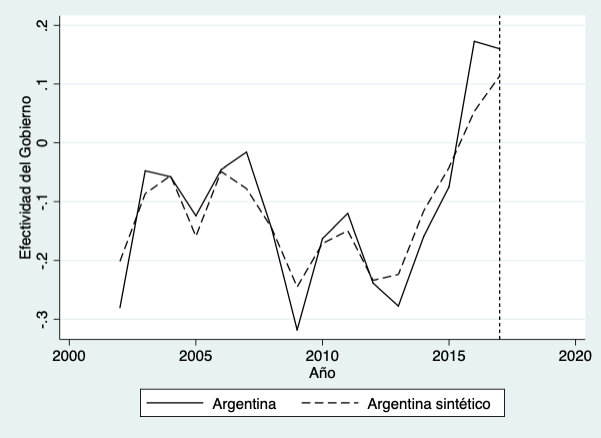


* + 1. El análisis del potencial impacto del programa se realiza en torno a cuatro ejes clave, los cuales mantienen una estrecha relación con las medidas de política contenidas en el préstamo AR-L1268: (i) integridad y crecimiento económico; (ii) información y democracia; (iii) prevención de corrupción y adquisiciones; y (iv) prevención de corrupción y servicio civil. Se discute tanto los efectos de la corrupción en diferentes ámbitos como una variedad de estrategias para mitigarla
    2. Teniendo en cuenta que resulta difícil la conexión entre las reformas y los índices propuestos el análisis se enfocará en demostrar la trayectoria de los indicadores de Argentina y la Argentina sintética. Se adjunta como Anexo I los detalles de la metodología.

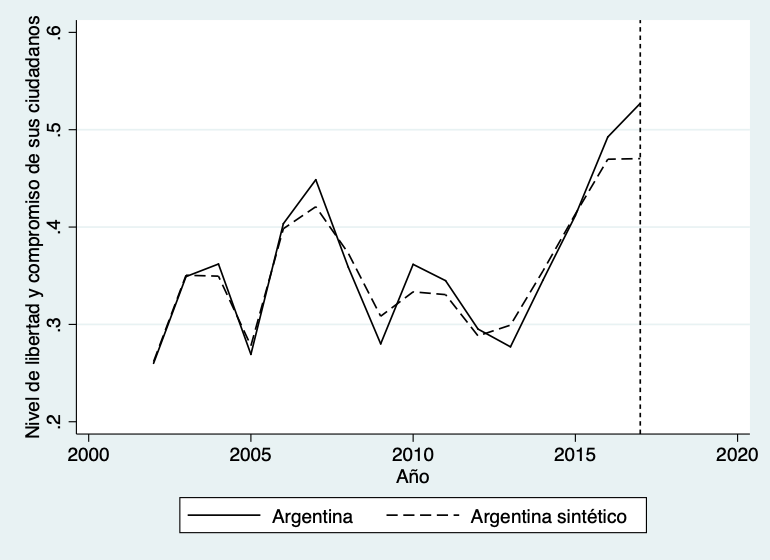
**Figura 4. Series de tiempo** del **Índice de Control de la Corrupción para Argentina y el control sintético de 2002 a 2017**

****

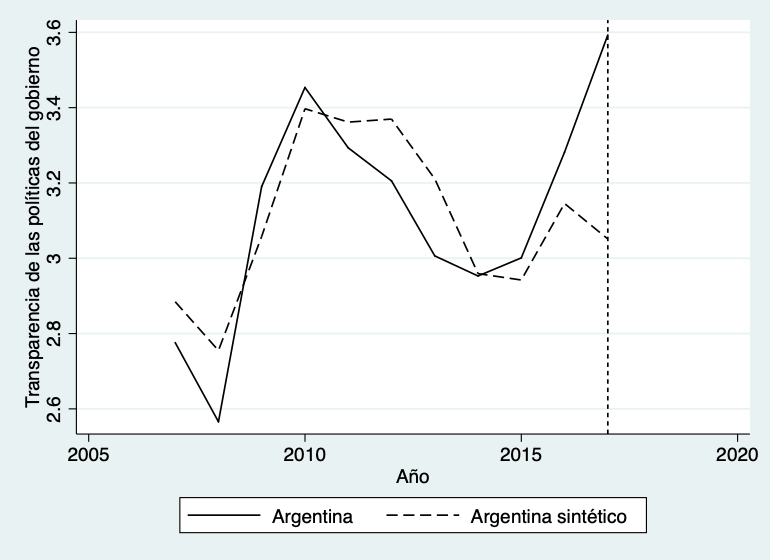
**Figura 5. Series de tiempo del Índice de Efectividad del Gobierno para Argentina y el control sintético de 2002 a 2017**

****

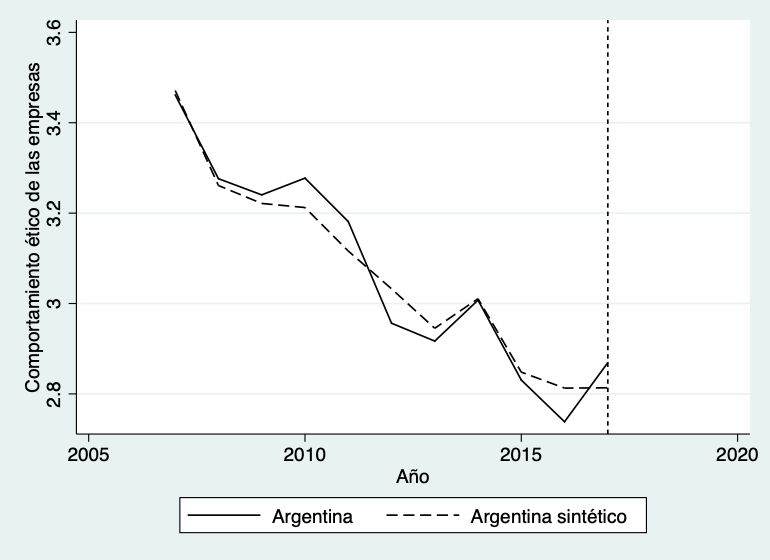
**Figura 6. Series de tiempo del Índice de Libertad y compromiso de sus ciudadanos para Argentina y el control sintético de 2002 a 2017**

****

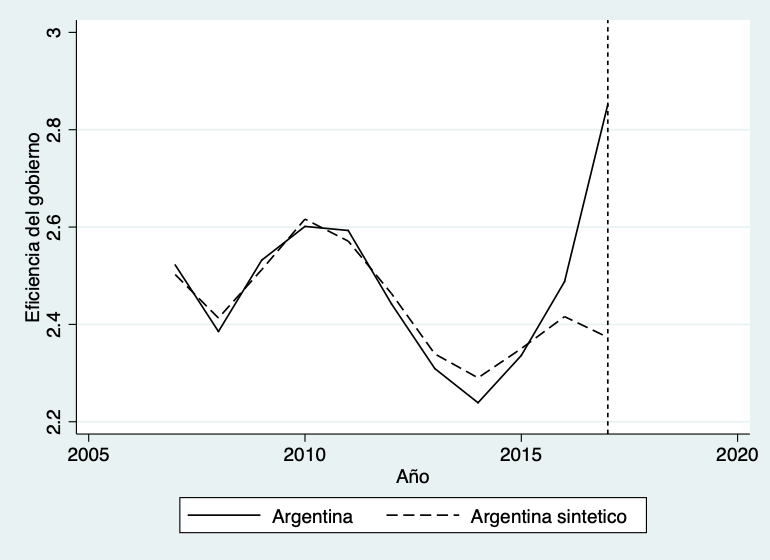
**Figura 7. Series de tiempo del Índice de Transparencia de políticas de gobierno para Argentina y el control sintético de 2006 a 2017**

****

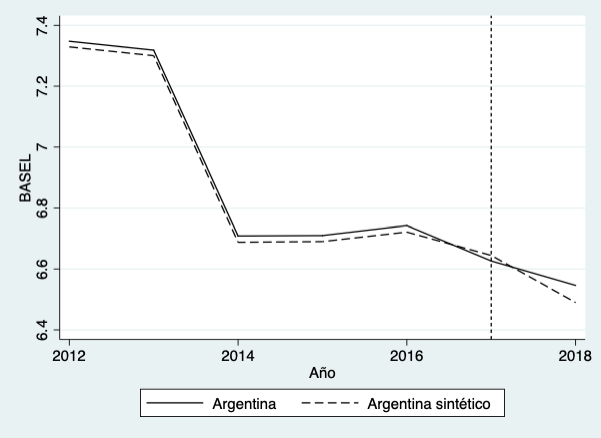
**Figura 8. Series de tiempo del Índice de Comportamiento ético de las empresas para Argentina y el control sintético de 2006 a 2017**

****

**Figura 9. Series de tiempo del Índice de Eficiencia del gobierno para Argentina y el control sintético de 2006 a 2017**

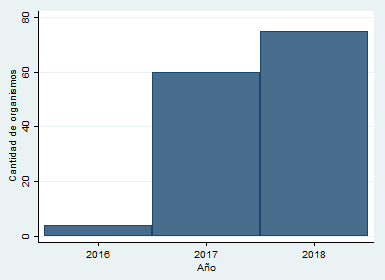
****

**Figura 10. Series de tiempo del Índice Basel AML para Argentina y el control sintético de 2012 a 2018**

****

* + 1. Se puede observar que en el corto plazo el programa de apoyo a la transparencia condujo a una mejora en los índices de Control de la Corrupción, Efectividad del Gobierno, Libertad y compromiso de sus ciudadanos, Transparencia de políticas de gobierno y Eficiencia del gobierno. No parecería existir un efecto del programa en los índices Comportamiento ético de las empresas y Basel AML. Esta información en su conjunto sugeriría un efecto positivo del programa en el corto plazo en el cumplimiento de los objetivos propuestos.
  1. En ese sentido, si bien se continuará monitoreando mediante la misma metodología el avance en los índices identificados en la primera operación, el nuevo diseño buscará ir más a fondo e identificar efectos medidos por datos administrativos, analizados a nivel microeconómico y que se encuentre más cercanos a las reformas. También se adquirirá una estrategia más conservadora en el marco del impacto buscado por la operación, teniendo en cuenta los cortos tiempos de ejecución que estos tipos de instrumento poseen, tomando como referencia la experiencia del BID.
  2. **Diseño ajustado de evaluación de impacto para la operación AR-L1303**.
     1. El programa se enfocará en medir el impacto de la operación en una de las áreas más sensibles en temas de transparencia e integridad como es el de Compras Públicas, midiendo el efecto que las mejoras de transparencia, ética e integridad generan en los actores que interactúan con el GN y afectan la reducción de sobrecostos en ese ámbito. Las compras públicas son elementos un estratégico para cualquier país por dos razones. Por un lado, representan una proporción muy importante de todo el gasto público. En América Latina, el gasto en consumo de bienes y servicios por parte del estado alcanzó el 16,8% del PBI lo cual es equivalentes a US$800.000 millones anuales (BID, 2014). En el caso de Argentina, las compras públicas alcanzaron el 18%. Por esto, un sistema transparente que redunde en eficiencias de compras públicas puede generar importantes ahorros para el gobierno. Por el otro, una mejora en las compras públicas puede generar una mejora en los servicios que el estado le brinda a la sociedad. Los bienes y servicios adquiridos no son un fin en si mismo. Son un medio para atender las demandas públicas (BID, 2014).
     2. A pesar de la importancia que tienen las compras públicas en el gasto público, muchos países terminan pagando sobrecostos muy altos sobre los productos adquiridos. Estos sobrecostos se pueden generar por dos motivos. El primero es la corrupción por la cual un funcionario público beneficia a un oferente o proveedor a cambio de un soborno. El segundo motivo son las ineficiencias de los sistemas de compras. Generalmente son provocadas por la excesiva carga regulatoria que genera que los procesos de compras sean engorrosos. Al ser procesos lentos y confusos, terminan participando un menor número de oferentes y, por lo tanto, se terminan pagando precios más altos. La estrategia de atribución utilizada para los indicadores de impacto y los indicadores del resultado dos corresponden a el método aleatorio denominado en inglés *randomize control Trail,* para el resto de los indicadores de resultado se utilizará la estrategia de *before and after.* Un elemento fundamental para la implementación de la metodología experimental (aleatoria) es la implementación gradual de la plataforma de compras. Esto nos otorga una importante variabilidad espacial y temporal. Los primeros organismos comenzaron a utilizar la plataforma en el 2016. Para finales del 2018, se espera que más del 80% de la Administración Nacional este utilizando la plataforma para realizar sus compras públicas.
     3. Como se observa en el Gráfico 1, la implementación se realizó en base a un cronograma gradual de aplicación. El proceso comienza con una capacitación brindada por el personal de la ONC a las Unidades Operativa de Contrataciones (UOC) de cada organismo sobre la nueva herramienta. Una vez que el organismo recibe la capacitación, se dictamina mediante una Comunicación General la obligación de utilizar el sistema COMPR.AR a partir de una fecha establecida.

**Gráfico 1. Cantidad de organismos que emitieron OC por COMPR.AR**



Fuente: Elaboración propia. Datos herramienta Compr.ar.

* 1. Se utilizarán indicadores relacionados con ética, corrupción, transparencia, efectividad del gobierno, nivel de libertad, compromiso de sus ciudadanos, y riesgo. Estos indicadores buscarán medir si los objetivos que el proyecto se ha planteado cumplir mediante los productos mencionados, han logrado mejorar los índices.
  2. **Indicadores**
  3. Los indicadores propuestos provienen principalmente de datos administrativos del propio país que permitan alinear la implementación de productos a los cambios esperados a nivel de resultado. En la Tabla 1 se describen los indicadores a nivel de resultado e impacto a utilizar.

**Tabla 1. Impacto Esperado**

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Impacto: Mejor desempeño del país en la promoción de la transparencia y la integridad** | | | | | | | | | | Para medir el impacto se utilizarán el método aleatorio y la metodología antes y después (before and after) dependiendo del indicador. |
| 1. Números de oferentes promedio en las licitaciones públicas adjudicadas realizadas mediante COMPR.AR | Oferentes en licitaciones públicas | 3 | 2017 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | Informe Dirección Nacional de Contrataciones (Secretaría de Gobierno de Modernización) | **Método aleatorio.**  Mejora de la cobertura en la transparencia e integridad de los sistemas de información, compras y contrataciones del Gobierno Nacional. Debido a la posible rápida ejecución de este tipo de instrumentos la operación se enfocará en medir efectos a nivel de resultados o impactos cercanos a las reformas implementadas que generen efectos sobre los beneficiarios de la operación: ciudadanos y empresas que interactúan con el Estado Nacional. |
| 2. Indicador comportamiento ético de las empresas | Puntos | 2.83 | 2016 | 2.83 | 3.3 | 3.3 | 3.4 | 3.4 | Encuesta de Opinión Ejecutiva del Foro Económico Global 2019 2020 | **Método antes y después**  Este indicador refleja cómo los ejecutivos calificarían la ética corporativa de las empresas (comportamiento ético en las interacciones con los funcionarios públicos, políticos, y otras empresas).  Fuente: Encuesta de Opinión Ejecutiva del Foro Económico Global para la serie de datos disponible de 2006 a 2014.  Escala: De 1 (pobre) a 7 (fuerte) |

**Tabla 2. Resultados esperados[[11]](#footnote-12)**

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios2** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resultado 1:** **Fortalecimiento del acceso a la información y del marco legal de la ética de los funcionarios públicos** | | | | | | | | | | |
| 1.1. Porcentaje de respuestas a solicitudes de acceso a la información en el Sector Público Nacional en comparación con la cantidad de solicitudes recibidas. | Solicitudes de acceso a información respondidas/ Total solicitudes de acceso a información | 81,2 | 2015 | 83 | 85 | 87 | 90 | 90 | Informe de la Agencia de Acceso a la Información Pública.  Los resultados se publican en el [portal de datos abiertos](https://www.argentina.gob.ar/aaip/accesoinformacion/datospublicos).  Se consideran “Cerrados” aquellas solicitudes de acceso a la información que fueron enviadas a “archivo” en el sistema de Gestión Documental Electrónico del Poder Ejecutivo Nacional[[12]](#footnote-13) | **Método antes y después**  Sobre la línea de base: las estadísticas oficiales publicadas en el Portal de Datos Abiertos, reportan para 2015 que se recibieron 418 solicitudes. De éstas sólo 79 casos quedaron pendientes o abiertos; lo que equivale a que 339 solicitudes fueron respondidas (equivalente a 81,2% del total de solicitudes recibidas).  A nivel de resultados, en la primera operación se estimó para la segunda operación, un 85% de respuestas a las solicitudes de acceso a la información durante 2017 y un 87% proyectado para 2018. Los porcentajes estimados se alcanzaron casi en su totalidad (83% para 2017 y 85% para 2018), pero son porcentajes basados en un número significativamente mayor de solicitudes recibidas. En los primeros 10 meses desde la puesta en funcionamiento de la Agencia de Acceso a la Información Pública (AAIP), el 83% de solicitudes respondidas fue en base a 2.500 solicitudes recibidas[[13]](#footnote-14).  La creación de la AAIP supone una norma de nivel superior (ley) y una mayor cobertura de los sujetos obligados.  La incorporación de nuevos sujetos obligados implica un nuevo proceso de capacitación y cambio cultural que impacta sobre los niveles de respuesta en las solicitudes de acceso a la información.  Asimismo, contar con herramientas informáticas de seguimiento de los expedientes en tiempo real y el monitoreo de los mismos en tableros de control diseñados por la AAIP, supone un seguimiento más preciso y proyecciones más realistas de respuesta.  La Agencia de Acceso a la Información Pública también es autoridad de aplicación del decreto 1558/2001 de protección de datos personales. |
| **Resultado 2:** **Fortalecimiento de la transparencia del uso de los recursos públicos** | | | | | | | | | | |
| 2.1. Porcentaje de los organismos de la (APN) que utilizan CONTRAT.AR para realizar sus contrataciones de obra pública sobre el total de organismos de la APN que realizan contrataciones de obra pública | Organismos de la APN que utilizan CONTRAT.AR / Total organismos APN | 45 | 2017 | 75 | 80 | 85 | 90 | 90 | Informe Secretaría de Modernización Administrativa de la Secretaría de Gobierno de Modernización | **Método antes y después.**  Los organismos de la APN son aquellos abarcados por el artículo 8.a de la Ley 24.156 de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional |
| 2.2 Porcentaje de organismos de la APN abarcada por el artículo 8.b de la Ley 24.156 que utilizan COMPR.AR para realizar sus compras públicas/ Total organismos de la APN que realizan compras públicas | Organismos descentralizados que utilizan COMPR.AR/ Total organismos APN descentralizados | 45 | 2017 | 75 | 80 | 85 | 90 | 90 | Informe de la Oficina Nacional de Contrataciones, Secretaría de Modernización Administrativa, Secretaría de Gobierno de Modernización | **Método antes y después.**  Los organismos descentralizados son aquellos abarcados por el artículo 8.b de la Ley 24.156 de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional. |
| **Resultado 3: Fortalecimiento de la** **transparencia financiera** | | | | | | | | | | |
| 3.1 Porcentaje de entidades financieras bajo la supervisión del BCRA que elaboran sus estados financieros de acuerdo a estándares internacionales/ Total de entidades financieras | Entidades financieras | 76 | 2017 | 80 | 85 | 85 | 90 | 95 | Informes del BCRA. | **Método antes y después**  El indicador se mide a partir de una muestra representativa a ser identificada en coordinación con el BCRA.  Los criterios serán definidos para representar apropiadamente el conjunto de entidades bajo supervisión del BCRA. |

**Tabla 3. Productos[[14]](#footnote-15)**

| **Productos** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Meta Final[[15]](#footnote-16)** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente 2. Fortalecimiento del acceso a la información y del marco legal de la ética de los funcionarios públicos** | | | | | | | | | | |
| 2.1 Ley de Derecho de Acceso a la Información Pública, Ley 27.275 reglamentada | Ley reglamentada | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Copia de la publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina del Decreto 206/2017, emitido por el Poder Ejecutivo Nacional, que aprueba la reglamentación de la Ley 27.275 que establece el Derecho de Acceso a la Información Pública |  |
| 2.2 Planes de Datos Abiertos elaborados por parte del 50% de los Ministerios, y recepción de éstos por parte de la Secretaría de Gobierno de Modernización, en virtud del Decreto No. 117/2016 | Nota emitida | 0 | 2015 | 10 | 0 | 0 | 0 | 10 | Nota de la Secretaría de Gobierno de Modernización adjuntando copia de las comunicaciones formales por parte de más del 50% de los Ministerios, incluyendo sus respectivos Planes de Datos Abiertos. | Al momento de la elaboración de la operación 4244/OC-AR, existían 19 Ministerios más la Jefatura de Gabinete de Ministros, y sólo uno de ellos no presentó formalmente un Plan[[16]](#footnote-17). A partir de septiembre 2018, el número de Ministerios se redujo a 10 más la Jefatura de Gabinete de Ministros. |
| 2.3 Acciones relativas al funcionamiento y aplicación de la Ley 27.304 que incorpora en el sistema penal argentino la figura del “imputado arrepentido” implementadas. | Nota emitida | 0 | 2016 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Nota del Ministerio Público Fiscal acompañando copia de la nota de remisión (y sello de recepción) a la Comisión Bicameral Permanente de Seguimiento y Control del Ministerio Público Fiscal de la Nación del Informe Anual 2017 del Ministerio Público Fiscal e indicando el enlace a la publicación de dicho informe |  |
| 2.4 Capacidad de registro de los obsequios a funcionarios públicos, incorporando el Registro de Obsequios a Funcionarios Públicos al Sistema de Gestión Documental Electrónica (GDE) fortalecida | Documento que refleja la incorporación del registro | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Nota emitida por la Oficina Anticorrupción dando cuenta de la continuación del fortalecimiento de la capacidad de registro de los obsequios a funcionarios públicos, incorporando el Registro de Obsequios a Funcionarios Públicos al GDE, y adjuntando a dicha nota, copia del Instructivo para el Registro de Obsequios a Funcionarios Públicos. |  |
| **Componente 3. Fortalecimiento de la transparencia del uso de los recursos públicos** | | | | | | | | | | |
| 3.1 Sistema CONTRAT.AR utilizado para el 50% de las obras públicas ejecutadas por los Ministerios de Interior, Obras Públicas y Vivienda; Transporte; y Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología, y la Secretaría de Gobierno de Energía. | Nota emitida | 0 | 2015 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Nota de la Secretaría de Gobierno de Modernización incluyendo un informe que dé cuenta de la utilización del sistema CONTRAT.AR para el 50% de las obras públicas ejecutadas por los Ministerios de: Interior, Obras Públicas y Vivienda; Transporte; y Educación, Ciencia y Tecnología, y la Secretaría de Gobierno de Energía. |  |
| 3.2 Resolución que establezca una estrategia para la aplicación progresiva a otros organismos enunciados en el Art. 8 b de la Ley 24.156 de la Administración Pública Nacional de las obligaciones fijadas para las entidades identificadas en la primera operación adoptada. | Resolución emitida | 0 | 2015 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Resolución emitida por la Secretaría de Modernización Administrativa de la Secretaría de Gobierno de Modernización. |  |
| 3.3 Control y transparencia en la gestión de la nómina de personal, implementando el Sistema de Administración de Recursos Humanos (SARHA) en el 50% de los Ministerios y entidades desconcentradas para la gestión y administración de su personal, mejorados. | Nota emitida | 0 | 2015 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Notade la Secretaría de Gobierno de Modernizaciónincluyendo un informe que dé cuenta de la implementación del SARHA en el 50% de los Ministerios y entidades desconcentradas para la gestión y administración de su personal. |  |
| **Componente 4. Fortalecimiento de la transparencia financiera.** | | | | | | | | | | |
| 4.1 Operación de la UIF con autonomía y autarquía financiera y en coordinación con los nuevos lineamientos generales de la política económica y financiera. | Copia de la publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina y copia de la Resolución UIF | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | (a) Copia de la publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina de la Ley de Presupuesto de 2017; y (b) copia de la Resolución UIF 79/2018. |  |
| 4.2 UIF fortalecida en cuanto a su capacidad de gestionar información con organismos análogos de otros países y capacidad interna de compartir de manera segura esa información con los organismos responsables de investigar y juzgar las maniobras de lavado de activos mejorada. | Copia de la publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina y Nota emitida | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | (a) Copia de la publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina de la Ley 27.446; (b) Nota del Presidente de la Unidad de Información Financiera adjuntando (b.i) Informe de Gestión emitido por la Unidad de Información Financiera 2017; y (b.ii) copia de al menos un convenio de cooperación o instrumento similar suscrito con un organismo nacional y/o internacional. |  |
| 4.3 Reportes de Operaciones Sospechosas por parte de los sujetos obligados que permitan una labor más eficiente y efectiva de detección y análisis, recibidos por parte de la UIF; y capacidad de la UIF de acceder a información de cuentas especiales de inversión mejorada. | Copia de la publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina y Nota emitida | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Nota del Presidente de la Unidad de Información Financiera adjuntando el Informe de Calidad de Reportes de la Unidad de Información Financiera 2017. |  |
| 4.4 Regulación y/o normativa por parte del BCRA aplicable a las entidades financieras sujetas a la supervisión del BCRA en el marco de la implementación de las acciones contempladas en la Hoja de Ruta para la convergencia del Régimen Informativo y Contable hacia las NIIF, emitida. | Comunicación emitida | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Copia de la Comunicación “A” 6454 “Guía Complementaria al Plan de Cuentas” emitida el 22 de febrero de 2018, que tiene como objeto facilitar la estandarización de las imputaciones contables que, como consecuencia de la aplicación de las NIIF, las entidades deban realizar a partir de los ejercicios iniciados el 01/01/2018. |  |
| 4.5 Acciones contempladas en la Hoja de Ruta para la convergencia del régimen informativo y contable hacia las NIIF, en particular en lo referido a los criterios para el registro de las operaciones y variaciones patrimoniales y para la elaboración de los estados financieros, implementadas por parte de las entidades financieras | Comunicación emitida | 0 | 2015 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Copia de la Comunicación “A” 6323, a través de la cual el BCRA informa a las entidades financieras lo dispuesto por el Directorio en relación a la Adecuación del Plan de cuentas por aplicación de las NIIF, teniendo en cuenta el registro de las operaciones y variaciones patrimoniales a partir del 01/01/2018. |  |

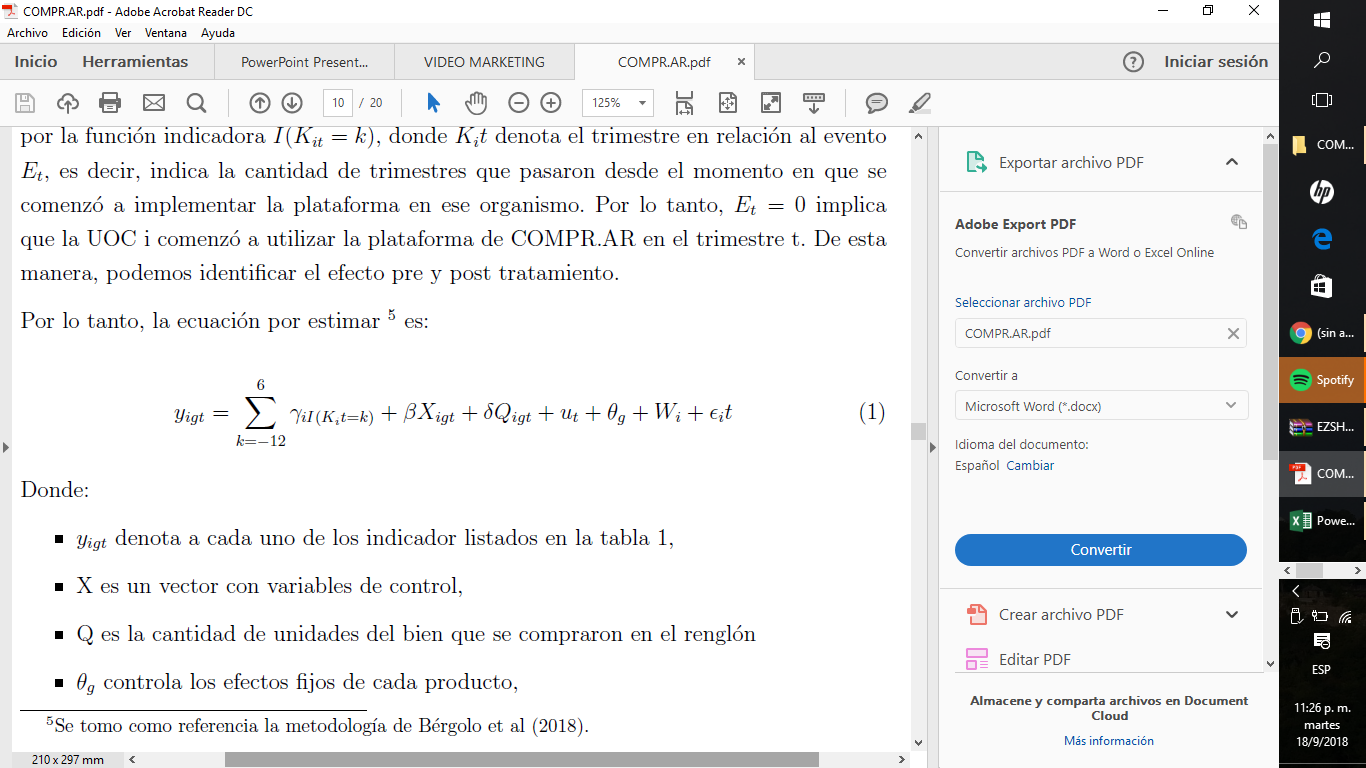
## Frecuencia de medición de los indicadores claves

A continuación, se presenta la Tabla 4 donde se describe adicionalmente a lo mostrado en la MR la periodicidad de las mediciones de los indicadores claves:

**Tabla 4 – Indicadores a utilizar en la medición de resultados del programa**

| **Indicador** | **Frecuencia de medición** | **Metodología de Evaluación** |
| --- | --- | --- |
| Impacto 1. Números de oferentes promedio en las licitaciones públicas adjudicadas realizadas mediante COMPRAR | Anual | Método Aleatorio |
| Impacto 2. Indicador comportamiento ético de las empresas | Anual | Antes y después |
| Resultado 1.1 Porcentaje de respuestas a solicitudes de acceso a la información en el Sector Público Nacional en comparación con la cantidad total de solicitudes recibidas | Anual | Antes y después |
| Resultado 2.1. Porcentaje del gasto en inversión real directa (obras públicas) ejecutado por el Sector Público Nacional (SPN) que se procesan por CONTRAT.AR / total de gasto en inversión real directa ejecutado por el SPN | Anual | Antes y después |
| Resultado 2.2 Porcentaje de organismos de la Administración Pública Nacional (APN) que utilizan COMPRAR para realizar sus compras públicas/ Total organismos de la APN que realizan compras públicas | Anual | Método Aleatorio |
| Resultado 3.1 Porcentaje de entidades financieras bajo la supervisión del BCRA. que elaboran sus estados financieros de acuerdo a estándares internacionales/ Total de entidades financieras. | Anual | Antes y después |

* 1. **Metodología**
  2. La estrategia de atribución para los indicadores de impacto y resultado dos corresponden a la metodología aleatoria (*randomize control trail*). Para aislar el efecto causal de esta política sobre las variables de interés vamos a explotar la variación entre los organismos en el timing de aplicación de la plataforma. En decir, se va a utilizar un diseño de investigación de estudio de eventos, el cual es una variante del estimador de diferencias en diferencias. La validez de este enfoque requiere que las fechas en que los organismos comienzan a utilizar la plataforma sean exógenas a otras tendencias que pueden afectar de manera diferenciada al grupo tratado del grupo control. Por lo tanto, esta metodología nos va a permitir controlar por las diferencias idiosincráticas de las UOC que no varían en el tiempo y por eventos que puedan afectar al mismo tiempo al grupo tratado y control.
  3. Para poder hacer el análisis de evento, la variable principal del tratamiento ($\gamma$) se definirá por la función indicadora $I(K\_{it}=k)$, donde $K\_it$ denota el trimestre en relación al evento $E\_t$, es decir, indica la cantidad de trimestres que pasaron desde el momento en que se comenzó a implementar la plataforma en ese organismo. Por lo tanto, $E\_t = 0$ implica que la UOC i comenzó a utilizar la plataforma de COMPR.AR en el trimestre t. De esta manera, podemos identificar el efecto pre y post tratamiento.
  4. Por lo tanto, la ecuación por estimar es:



Se tomo como referencia la metodología de Bérgolo et al (2018).

Donde:

\item $y\_{igt}$ denota a cada uno de los indicadores listados en la tabla 1 y los de resultado 2 de la tabla 2,

\item X es un vector con variables de control,

\item Q es la cantidad de unidades del bien que se compraron en el renglón

\item $\theta\_g$ controla los efectos fijos de cada producto,

\item $W\_i$ es un control de efecto fijo por UOC,

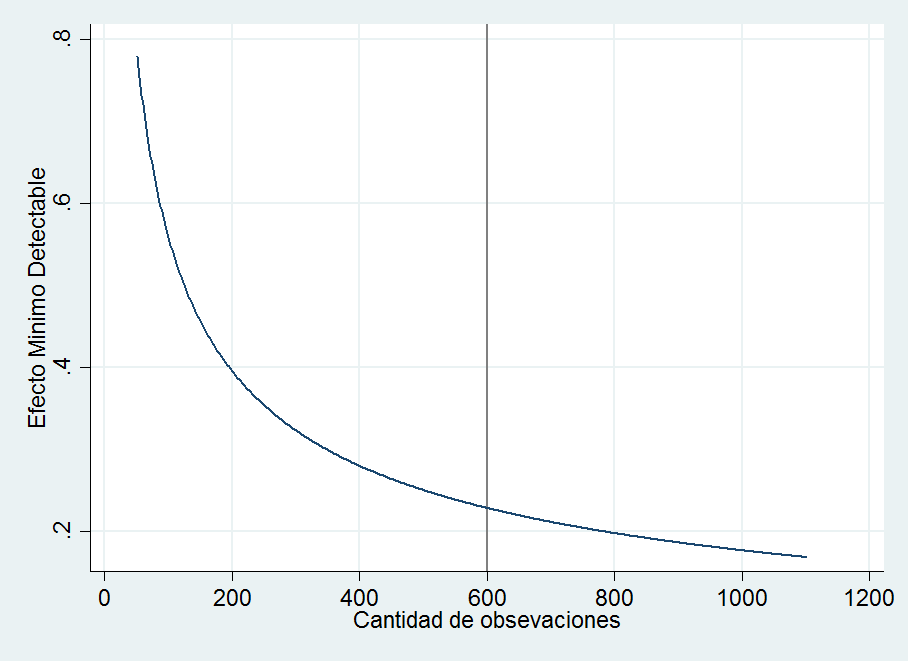
\item $u\_t$ controla por efectos fijos de tiempo,

\item $\epsilon\_{it}$ es el término de error.

\end{itemize}

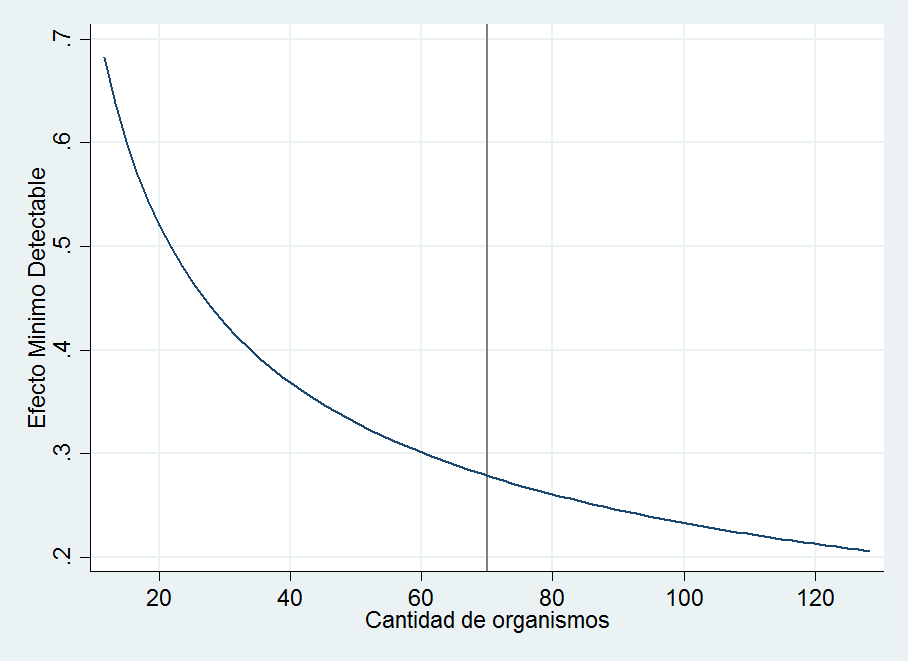
* 1. El subíndice t denota el trimestre donde se llevó a cabo la compra, el subíndice g denota el tipo de producto y el subíndice i denota la UOC que realizo la compra. Los errores se calculan de manera robusta conglomerados por trimestre y UOC. A su vez, los datos estarán clusterizados a nivel UOC.
  2. De esta manera, el grupo de tratamiento está conformado por todos los renglones de las compras públicas realizadas mediante la plataforma COMPR.AR. En cambio, el contrafactual estará conformado por las compras realizadas por los organismos, que en una fecha determinada fecha, no estaban utilizando la plataforma.
  3. A su vez, los grupos se irán modificando a lo largo del tiempo a medida que los organismos se vayan incorporando de manera obligatoria a COMPR.AR. Al comienzo del periodo analizado, todas las unidades formaran parte del grupo control. Al final, todas las UOC formaran parte del grupo tratado.
  4. Como ya se mencionó, para garantizar una mayor comparabilidad, solo se analizarán las compras de 103 productos que son homogéneos y son adquiridos por la mayoría de los organismos.
  5. Cálculos de poder.
  6. Para este diseño, se van a tener en cuenta las compras de 50 productos genéricos que faciliten la comparación. A junio del 2018, ya se realizaron más de 600 compras de estos productos a través de COMPR.AR. Se espera que este número aumente considerablemente en los próximos meses. Para estos cálculos, asumimos un poder de la prueba de 80% y niveles de confianza del 95%. Usando estos datos, con 600 compras se observa un efecto mínimo detectable de 0,23 desvíos estándar.

**Figura 11. Efecto mínimo detectable**



* 1. A su vez, estas compras se distribuyen en más de 70 organismos diferentes. Se estima una correlación intra-cluster de 0,07[[17]](#footnote-18). Al calcular el EMD clusterizando los datos por organismo, se observa un efecto mínimo detectable de 0,28 desvíos estándar.

**Figura 12. Efecto mínimo detectable por cantidad de organismos**



* 1. Para el resto de los indicadores se utilizará la metodología antes-después para la unidad tratada con tendencia ajustando por diferencias en las unidades antes del tratamiento y después. Teniendo en cuenta la dificultad de mantener la asunción del control sintético acerca que los países del grupo donante no realicen reformas similares.

**Referencias**

1. Ajzen, Icek (2001). "Nature and operation of attitudes." Annual review of psychology 52.1: 27-58.
2. Anderson, C. J., and Tverdova, Y. V. (2003): Corruption, political allegiances, and attitudes toward government in contemporary democracies. American Journal of Political Science, 47(1), 91–109.
3. Assiotis, Andreas, and Kevin Sylwester (2010). "Do the effects of corruption upon growth differ across political regimes?". Southern Illinois University Carbondale Discussion Paper.
4. Bandiera, O., Prat, A. and Valletti, T. (2009): Active and Passive Waste in Government Spending: Evidence from a Policy Experiment. American Economic Review, 99, 1278- 1308.
5. Bardhan, P. (2006): The economist's approach to the problem of corruption. World Development 34, 341-348.
6. Bayer, P., Ross, S.L. and Topa, G. (2008): Place of work and place of residence: Informal hiring networks and labor market outcomes. Journal of Political Economy 116: 1150-1196.
7. Becker, G., & Stigler, G. (1974): Law Enforcement, Malfeasance and the Compensation of Enforcers. Journal of Legal Studies 3, 1–18.
8. Bennedsen, M., Nielsen, K., Perez-Gonzalez, F., and Wolfenzon D. (2007): Inside the family firm: The role of families in succession decisions and performance. Quarterly Journal of Economics 122(2): 647-691.
9. Bertrand M. and Schoar, A. (2006): The role of family in family firms. Journal of Economic Perspectives 20: 73-96.
10. Besley, T. and Mclaren, J. (1993): Taxes and bribery: The role of wage incentives. Economic Journal103, 119-141.
11. Bragança, A., Ferraz, C. and Rios, J. (2015): Political Dynasties and the Quality of Government. Working Paper.
12. Burguet, Roberto, and Yeon-Koo Che. "Competitive procurement with corruption." RAND Journal of Economics (2004): 50-68.
13. Carpini, Michael X. Delli, and Scott Keeter. What Americans know about politics and why it matters. Yale University Press, 1997.
14. Chong, Alberto, et al. Looking beyond the incumbent: The effects of exposing corruption on electoral outcomes. No. w17679. National Bureau of Economic Research, 2011.
15. Compte, Olivier, Ariane Lambert-Mogiliansky, and Thierry Verdier. "Corruption and competition in procurement auctions." Rand Journal of Economics (2005): 1-15.
16. Dal Bó, E., Dal Bó, P. & Snyder, J. (2009): Political dynasties. Review of Economic Studies 76(1): 115-142.
17. Dal Bó, E., Finan, F. and Rossi, M. (2013): Strengthening State Capabilities: The Role of Financial Incentives in the Call to Public Service. Quarterly Journal of Economics, Oxford University Press, vol. 128(3), pages 1169-1218.
18. Dahlström, Carl, Victor Lapuente, and Jan Teorell. "The merit of meritocratization: Politics, bureaucracy, and the institutional deterrents of corruption." Political Research Quarterly (2011): 1065912911408109.
19. De la Croix, David, and Clara Delavallade. "Growth, public investment and corruption with failing institutions." Economics of Governance 10.3 (2009): 187-219.
20. Della Porta, D. (2000): Social capital, beliefs in government, and political corruption. In S. J. Pharr & R. D. Putnam (Eds.), Disaffected democracies: What’s troubling the trilateral countries? (pp. 202–228). Princeton: Princeton University Press.
21. Della Porta, D., and Mény, Y. (1996): Democracy and corruption in Europe. London: Pinter.
22. Di Tella, R. and Schargrodsky, E. (2003): The Role of Wages and Auditing during a Crackdown on Corruption in the City of Buenos Aires. Journal of Law and Economics, University of Chicago Press, vol. 46(1), pages 269-92, April.
23. Dolan, Julie. "The Budget‐Minimizing Bureaucrat? Empirical Evidence from the Senior Executive Service." Public Administration Review 62.1 (2002): 42-50.
24. Dustmann, C., Glitz A., Schönberg, U. and Brücker, H. (2015): Referral-based job search networks. Review of Economic Studies.
25. Feinberg, G (2009): The epidemic of petit corruption in contemporary Cambodia: Causes, consequences and solutions”. Crime Prevention and Community Safety 11, 277-296.
26. Ferraz, Claudio, and Frederico Finan. "Exposing corrupt politicians: the effects of Brazil's publicly released audits on electoral outcomes." (2007).
27. Fishbein, Martin, Icek Ajzen, and Ron Hinkle. "Predicting and understanding voting in American elections: Effects of external variables." Understanding attitudes and predicting social behavior (1980): 173-195.
28. Gagliarducci, S. & Manacorda, M. (2014): Politics in the family: Nepotism and the hiring decision of Italian firms. Tor Vergata University, mimeo.
29. Geys, B. (2015): Political Dynasties, Electoral Institutions and Politicians’ Human Capital. Working Paper, Norwegian Business School BI, Department of Economics.
30. Gingerich, D. (2004): On unstable ground: Parties, patronage and political corruption in contemporary Bolivia. Paper presented at the Meeting of the American Political Science Association, Chicago.
31. Golden, M., and Chang, E. (2004): Does corruption pay? The survival of politicians charged with malfeasance in the Postwar Italian chamber of deputies. Paper presented at the American Political Science Association, Chicago, IL.
32. Gyimah-Brempong, Kwabena, and Samaria Munoz de Gyimah-Brempong (2006). "Corruption, growth, and income distribution: Are there regional differences?" Economics of Governance 7.3: 245-269.
33. Henderson, Jeffrey, et al. "Bureaucratic effects:'weberian'state structures and poverty reduction." (2003).
34. Heidenheimer, A. J., Johnston, M. & LeVine, V. T. (1989): Political corruption: A user’s manual. New Brunswick: Transaction.
35. Huntington, S. P. (1968): Political order in changing societies. New Haven: Yale University Press.
36. Kahne, Joseph E., and Susan E. Sporte. "Developing citizens: The impact of civic learning opportunities on students’ commitment to civic participation." American Educational Research Journal 45.3 (2008): 738-766.
37. Khwaja A. and Mian, A. (2005): Do lenders favor politically connected firms? Rent provision in an emerging financial market. Quarterly Journal of Economics 120:1371–411.
38. Klitgaard, R. (1990): Controlando la corrupción. Editorial Quipus.
39. Kramarz F. & Skans, O.N. (2014): When strong ties are strong: Networks and youth labor market entry. Review of Economic Studies 81(3): 1164-1200.
40. Le, V. H., de Haan, J. and Dietzenbacher, E. (2013): Do higher government wages reduce corruption? Evidence from a novel dataset. CESifo Working Paper No. 4254.
41. Lengwiler, Yvan, and Elmar Wolfstetter (2006). "Corruption in procurement auctions." Available at SSRN 874705.
42. Lewis-Faupel, Sean, et al. (2014). Can electronic procurement improve infrastructure provision? evidence from public works in india and indonesia. No. w20344. National Bureau of Economic Research.
43. Macchiavello, R. (2008): Public sector motivation and development failures. Journal of Development Economics 86, 201-213.
44. Mauro, P. (1995): "Corruption and Growth". Quarterly Journal of Economics, CX, 681–712.
45. Méndez, Fabio, and Facundo Sepúlveda (2006). "Corruption, growth and political regimes: cross country evidence." European Journal of Political Economy 22.1: 82-98.
46. Mishler, W. & Rose, R. (2001): What are the origins of political trust? Testing institutional and cultural theories in post-communist societies. Comparative Political Studies, 34(1), 30–62.
47. Mo, Pak Hung (2001). "Corruption and economic growth." Journal of comparative economics 29.1: 66-79.
48. Niskanen, William A. (1975). "Bureaucrats and politicians." The Journal of Law & Economics 18.3: 617-643.
49. Oesterle, Sabrina, Monica Kirkpatrick Johnson, and Jeylan T. Mortimer (2004). "Volunteerism during the transition to adulthood: A life course perspective."Social Forces 82.3: 1123-1149.
50. Pharr, S. J. (2000): Officials’ misconduct and public distrust: Japan and the trilateral democracies. In S. J. Pharr & R. D. Putnam (Eds.), Disaffected democracies: What’s troubling the trilateral countries? (pp. 174–201). Princeton: Princeton University Press.
51. Perez-Gonzalez, F. (2006): Inherited control and firm performance. American Economic Review 96(5): 1559-1588.
52. Querubin, P. (2013): Families and politics: Dynastic incumbency advantage in the Philippines. New York University, mimeo.
53. Rose-Ackerman, S. (1999): Corruption and government: Causes, consequences, and reform. Cambridge: Cambridge University Press.
54. Rose-Ackerman, S. (2004): Corruption. The Encyclopedia of Public Choice in Charles K Rowley and Friedrich Schneider (eds.), Kluwer Academic Publishers, 67-76.
55. Rossi, M. A. (2015): Self-perpetuation of political power: Evidence from a natural experiment in Argentina. Economic Journal, forthcoming.
56. Rothstein, Bo, and Daniel Eek (2009). "Political corruption and social trust an experimental approach." Rationality and Society 21.1: 81-112.
57. Seligson, M. A. (2006): The Measurement and Impact of Corruption Victimization: Survey Evidence from Latin America. World Development Vol. 34, No. 2, pp. 381–404.
58. Shen, Ce, and John B. Williamson. "Corruption, Democracy, Economic Freedom, and State Strength A Cross-national Analysis." International Journal of Comparative Sociology 46.4 (2005): 327-345.
59. Singer, Marcos, et al. "Does e-procurement save the state money?" Journal of Public procurement 9.1 (2009): 58.
60. Tanzi, Vito, and Hamid Davoodi (1998). Corruption, public investment, and growth. Springer Japan.
61. Tanzi, Vito, and Hamid R. Davoodi. "Corruption, growth, and public finances." (2000): 1-27.
62. Treisman, Daniel. "The causes of corruption: a cross-national study." Journal of public economics 76.3 (2000): 399-457.
63. Treisman, D. (2007): What have we learned about the causes of corruption from ten years of cross-national empirical research? Annual Review of Political Science 10, 211-244.
64. Ul Haque, N. and Sahay, R. (1996): Do government wage cuts close budget deficits? Costs of corruption. IMF Staff Papers 43, 754-778.
65. Van Rijckeghem, C. and Weder, B. (1997): Corruption and the Rate of Temptation: Do Low Wages in the Civil Services Cause Corruption? IFM Working Paper.
66. Van Rijckeghem, C. & Weder, B. (2001): Bureaucratic Corruption and the Rate of Temptation: Do Wages in the Civil Service Affect Corruption, and by How Much? Journal of Development Economics 65, 307–31.
67. Van Rijckeghem, C. & Weder, B. (2001): Bureaucratic corruption and the rate of temptation: Do wages in the civil service affect corruption, and by how much? Journal of Development Economics 65, 307-331.
68. Villalonga, B. and Amit, R. (2006). How do family ownership, control and management affect firm value? Journal of Financial Economics, 80 (2), 385-417.
69. Wei, S-J. (2000): How Taxing is Corruption on International Investors? Review of Economics and Statistics, February 2000, 82(1): 1-11.
70. Zak, P. J., and S. Knack. "Trust and Growth (IRIS, University of Maryland, mimeo)." (1998).

**Anexo I. Detalles de la metodología de control sintético del PME**

* 1. En esta sección se describirá la metodología propuesta para evaluar los indicadores descriptos en la Tabla 5 para la evaluación del impacto del programa, la unidad de medida, la fuente y la frecuencia de los datos.
  2. El impacto del programa fue a toda la población de Argentina mediante el cumplimento de los estándares de ética, integridad y transparencia en el funcionamiento del sector público. En estos casos no es posible encontrar un contrafactual válido dentro del territorio que no sea afectado por la política.
  3. Para poder atribuirle al programa los cambios detallados, es necesario encontrar un contrafactual válido de Argentina para el período posterior a la intervención que apoya el proyecto. Los indicadores miden el nivel de penetración de las reformas y se detallan en la Tabla 5.

**Tabla 5. Indicadores**

| **Indicador** | **Descripción** | **Escala** | **Fuente** |
| --- | --- | --- | --- |
| Índice de Control de la Corrupción – *Worldwide Governance Indicator* 2020 | Refleja la percepción de la población sobre la medida en la que el poder público se ejerce en beneficio privado. Incluye la percepción en la que el Estado es controlado por minorías selectas. | De -2.5 (pobre) a 2.5 (fuerte) | Índice Mundial de Gobernabilidad del Banco Mundial 2020 |
| Efectividad del gobierno – *Worldwide Governance Indicator* 2020 | Refleja la percepción de la población sobre la calidad de los servicios públicos, la calidad de la administración pública y el grado de su independencia de las presiones políticas, la calidad de la formulación y aplicación de políticas, y la credibilidad del compromiso del gobierno con esas políticas. | De -2.5 (pobre) a 2.5 (fuerte) | Índice Mundial de Gobernabilidad del Banco Mundial 2020 |
| Nivel de libertad y compromiso de sus ciudadanos – *Worldwide Governance Indicator* 2020 | Refleja la percepción de la población sobre la medida en que los ciudadanos de un país pueden participar en la selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y medios de comunicación libres. | De -2.5 (pobre) a 2.5 (fuerte) | Índice Mundial de Gobernabilidad del Banco Mundial 2020 |
| Transparencia de las políticas del gobierno - Índice de competitividad global | Refleja la percepción de los ejecutivos de en qué medida es fácil para las empresas obtener información sobre los cambios en las políticas gubernamentales relativas a sus actividades. | De 1 (pobre) a 7 (fuerte) | Encuesta de Opinión Ejecutiva del Foro Económico Global 2019-2020 |
| Comportamiento ético de las empresas - Índice de competitividad global | Refleja cómo los ejecutivos calificarían la ética corporativa de las empresas (comportamiento ético en las interacciones con los funcionarios públicos, políticos, y otras empresas) | De 1 (pobre) a 7 (fuerte) | Encuesta de Opinión Ejecutiva del Foro Económico Global 2019-2020 |
| Eficiencia del gobierno - Índice de competitividad global | Refleja la opinión de los ejecutivos en los siguientes aspectos:   * eficiencia con qué el gobierno gasta los ingresos públicos. * completitud para que las empresas cumplan con los requisitos administrativos gubernamentales * lo eficiente que es el marco jurídico de las empresas privadas en la solución de controversias * facilidad para las empresas privadas para impugnar las acciones y / o regulaciones gubernamentales a través del sistema legal. * facilidad para las empresas para obtener información sobre los cambios en las políticas y regulaciones gubernamentales que afectan a sus actividades. | De 1 (pobre) a 7 (fuerte) | Encuesta de Opinión Ejecutiva del Foro Económico Global 2019-2020 |
| Basel AML | Riesgo en relación al lavado de activos y financiamiento del terrorismo | De 0 (menor riesgo) a 10 (mayor riesgo) | Basel Institute of Governance |

* 1. Para los indicadores descriptos en la Tabla 5 se construyó un control sintético siguiendo la metodología de Abadie y Gardeazabal (2003), posteriormente extendida por Abadie et al. (2012) y Abadie et al. (2015). Es decir, se reconstruirá el indicador previo al programa y se usará esa estimación para calcular cómo hubiera sido la trayectoria del indicador para Argentina en ausencia del programa. Controles sintéticos es la metodología más rigurosa cuando se trata de un solo país tratado como es nuestro caso.

En esta metodología se utiliza una combinación lineal de unidades de control para aproximar la situación contrafactual de la unidad tratada en caso de que la intervención no hubiese tenido lugar. Este método es ampliamente utilizado cuando se manejan datos con un alto nivel de agregación y se dispone de series de tiempo con sólo una unidad tratada (como es nuestro caso).

* 1. La idea básica de la metodología es utilizar como contrafactual un promedio ponderado de unidades de control (en nuestro caso otros países además de Argentina) que se asemeje a la evolución de la variable de interés de la unidad tratada (Argentina) durante los períodos pre-tratamiento. El efecto del programa se estima como la diferencia entre la unidad tratada y la contrafactual estimada en los períodos post-tratamiento.
  2. Para que esta metodología efectivamente estime el efecto del programa, es necesario que los demás países no hayan realizado una reforma similar en el mismo momento y que no haya tenido lugar otro evento en Argentina que pueda impactar sobre nuestras variables de interés de manera diferencial. Según nuestro mejor saber y entender, ambas condiciones se cumplen en este caso.
  3. Idealmente, uno querría comparar la diferencia en la variable de interés entre la unidad tratada y el escenario contrafactual en el cual la unidad no fue tratada. Sin embargo, esta situación contrafactual es inobservable, por lo cual utilizamos la metodología de control sintético para estimarla.
  4. El método de control sintético se basa en la idea de que una combinación de unidades de control puede acercarse más a las características de la unidad tratada mejor que cualquier unidad de control por sí sola. El proceso consiste en asignar una ponderación a cada país que no realizó un programa para apoyar a la transparencia. El peso que se asigna a cada país surge de minimizar la diferencia cuadrática entre la unidad tratada y el promedio ponderado del grupo de control para los períodos previos al tratamiento. La unidad sintética es el promedio ponderado de las unidades de control utilizando las ponderaciones obtenidas. El supuesto de identificación de esta metodología consiste en que, en ausencia de tratamiento, la unidad tratada hubiese seguido la misma tendencia que la unidad sintética. Bajo este supuesto de identificación, la metodología permite estimar el impacto del programa sobre las variables de interés.
  5. Formalmente, sea el índice que denota cada uno de los países disponibles y el índice que denota el tiempo. Sin pérdida de generalidad, asumimos que Argentina es la primera unidad (i.e. ). Los países restantes no fueron afectados por un programa de apoyo a la transparencia, y constituyen el grupo de potenciales “donantes” a partir de los cuales podemos construir el control sintético para Argentina. Sea cualquiera de nuestras variables de interés, para el país en el momento . Sea el período en el cual Argentina comienza el programa. Sea la variable de interés en el período si no se hubiese realizado el programa. El efecto del programa sobre es:
  6. Como se mencionó anteriormente, el escenario contrafactual () es inobservable, por lo cual usamos el método de control sintético para estimarlo. En particular, dadas unas ponderaciones no negativas que sumen uno , el estimador de control sintético es el promedio ponderado de las variables de interés para el grupo de control es:
  7. Una cuestión importante es cómo elegir óptimamente las ponderaciones para cada unidad del grupo de control. Para cada país observamos una serie de variables de interés a lo largo del tiempo. El método de control sintético elige las ponderaciones óptimas para minimizar la diferencia cuadrática entre las variables de interés de la unidad tratada y la unidad sintética en los períodos previos al tratamiento. Es decir, para los :

Una vez obtenidas estas ponderaciones, se puede construir la serie de las variables de interés para la unidad sintética calculando el respectivo promedio ponderado para cada año. Los valores para los períodos posteriores a la intervención son los valores contrafactuales estimados para la unidad tratada. En consecuencia, el efecto de la intervención se estima como la diferencia en la variable de interés entre la unidad tratada y la unidad sintética:

* 1. **Controles potenciales**
  2. Se estimará el control sintético para cada uno de los indicadores utilizando todos los países que tengan todos los valores disponibles de: 2002 a 2017 para los indicadores de competitividad global (Control de la Corrupción, Efectividad del Gobierno y Nivel de Libertad y Compromiso con sus ciudadanos); 2007 a 2017 para los indicadores de del Banco Mundial (Transparencia de las Políticas Públicas, Comportamiento Ético de las Empresas y Eficiencia del Gobierno); 2012 a 2018 para el indicador del Basel AML.
  3. De los 215 países de los que tenemos datos, no todos tienen datos para el total de años e indicadores. Para Control de la Corrupción desde 2002 a 2017 hay datos disponibles para 198 países; Efectividad del Gobierno desde 2002 a 2017, 196 países; Nivel de Libertad y Compromiso con sus Ciudadanos desde 2002 a 2017, 200 países; Transparencia de las Políticas del gobierno, Comportamiento Ético de las Empresas y Eficiencia del Gobierno desde 2007 a 2017, 114 países; Basel AML desde 2012 a 2018, 121 países. En la Tabla 6 se muestran los países para cada uno de los continentes. Dichos países constituyen los potenciales donantes (siempre y cuando tengan datos para los años e indicador).

**Tabla 6. Países Potenciales Donantes**

| **Continente** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **América** | **Europa** | **Asia** | **Oceanía** | **África** |
| Anguilla  Antigua and Barbuda  Argentina  Aruba  Bahamas, The  Barbados  Belize  Bermuda  Bolivia  Brazil  Canada  Cayman Islands  Chile  Colombia  Costa Rica  Cuba  Dominica  Dominican Republic  Ecuador  El Salvador  French Guiana  Greenland  Grenada  Guatemala  Guyana  Haiti  Honduras  Jamaica  Martinique  Mexico  Netherlands Antilles  Nicaragua  Panama  Paraguay  Peru  Puerto Rico  St. Kitts and Nevis  St. Lucia  St. Vincent and the Grenadines  Suriname  Trinidad and Tobago  United States  Uruguay  Venezuela  Virgin Islands (U.S.) | Albania  Andorra  Austria  Belarus  Belgium  Bosnia  and  Herzegovina  Bulgaria  Croatia  Czech  Republic  Denmark  Estonia  Finland  France  Germany  Greece  Hungary  Iceland  Ireland  Italy  Jersey, Channel Islands  Kosovo  Latvia  Liechtenstein  Lithuania  Luxembourg  Macedonia, FYR  Malta  Moldova  Monaco  Montenegro  Netherlands  Norway  Poland  Portugal  Romania  Russian  Federation  San Marino  Serbia  Slovak  Republic  Slovenia  Spain  Sweden  Switzerland  Ukraine  United  Kingdom | Afghanistan  Armenia  Azerbaijan  Bahrain  Bangladesh  Bhutan  Brunei Darussalam  Brunei Darussalam  China  Cyprus  Georgia  Hong Kong SAR  India  Indonesia  Iran, Islamic Rep.  Iraq  Israel  Japan  Jordan  Kazakhstan  Korea, Dem. People’s Rep.  Korea, Rep.  Kuwait  Kyrgyz Republic  Lao PDR  Lebanon  Macao SAR, China  Malaysia  Maldives  Mongolia  Myanmar  Nepal  Oman  Pakistan  Philippines  Qatar  Saudi  Arabia  Singapore  South Africa  Sri Lanka  Syria  Taiwan, China  Tajikistan  Thailand  Timor-Leste  Turkey  Turkmenistan  United  Arab  Emirates  Uzbekistan  Vietnam  West Bank and Gaza  Yemen | American Samoa  Australia  Cook Islands  Fiji  Guam  Kiribati  Marshall  Islands  Micronesia, Fed. Sts.  Nauru  New Caledonia  New Zealand  Papua New Guinea  Samoa  Solomon Islands  Tonga  Tuvalu  Vanuatu | Algeria  Angola  Benin  Botswana  Burkina  Faso  Burundi  Cabo Verde  Cameroon  Central  African Republic  Chad  Comoros  Congo, Dem Rep.  Congo, Rep.  Cote d'Ivoire  Djibouti  Egypt  Equatorial  Guinea  Eritrea  Ethiopia  Gabon  Gambia, The  Ghana  Guinea  Guinea - Bissau  Kenya  Lesotho  Liberia  Libya  Madagascar  Malawi  Mali  Mauritania  Mauritius  Morocco  Mozambique  Namibia  Niger  Nigeria  Rwanda  Sao Tome and Principe  Senegal  Seychelles  Sierra  Leone  Somalia  South Sudan  Sudan  Swaziland  Tanzania  Togo  Tunisia  Uganda  Zambia  Zimbabwe |

* 1. En esta subsección se mostrarán los resultados de calcular el control sintético para Argentina con los índices enumerados en la Tabla 7. El análisis se hará con los países disponibles para cada índice como potenciales controles. La Tabla 7 muestra los países seleccionados para construir el control sintético y la ponderación correspondiente.

**Tabla 7 – Países Donantes y Ponderaciones**

| **País** | **Control de la Corrupción** | **Efectividad del Gob.** | **Nivel de Libertad y Compromiso del Gob.** | **Transparencia de las Políticas del Gob.** | **Comportamiento Ético de las Empresas** | **Eficiencia del Gob.** | **Basel AML** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Afghanistan |  | 0.173 |  |  |  |  |  |
| Algeria |  |  |  |  |  | 0.190 | 0.001 |
| Angola |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Austria |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Bahrain |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Bangladesh |  |  |  |  | 0.238 |  |  |
| Barbados |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Belgium |  |  |  |  |  |  | 0.058 |
| Bermudas |  | 0.003 |  |  |  |  |  |
| Bolivia |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Botswana |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Brazil |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Cabo Verde |  |  | 0.239 |  |  |  | 0.001 |
| Chad |  |  |  |  | 0.148 | 0.353 |  |
| China |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Colombia |  | 0.164 |  |  |  |  |  |
| Costa Rica |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Croatia |  |  |  |  |  |  | 0.032 |
| Cyprus |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Dominica |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Dominican Republic |  |  |  |  |  |  | 0.003 |
| Ecuador |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| El Salvador |  |  |  |  | 0.145 |  |  |
| Estonia |  | 0.052 |  |  |  |  |  |
| Fiji |  | 0.183 |  |  |  |  |  |
| Gambia, The |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Germany |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Ghana |  |  | 0.271 |  |  |  | 0.001 |
| Grenada |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Guatemala |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Guinea-Bissau |  |  | 0.023 |  |  |  |  |
| Guyana | 0.108 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Haiti |  |  |  |  |  |  | 0.561 |
| Honduras |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Hong Kong SAR |  | 0.054 |  |  |  |  |  |
| India |  |  |  |  |  |  | 0.004 |
| Indonesia |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Israel | 0.070 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Italy |  |  |  | 0.224 |  | 0.048 | 0.001 |
| Jamaica |  | 0.364 |  |  |  |  |  |
| Japan |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Kenya | 0.267 |  |  |  |  |  | 0.015 |
| Korea, Rep. |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Kuwait |  |  |  |  |  | 0.009 | 0.001 |
| Kyrgyz Republic |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Lebanon |  |  |  |  |  |  | 0.031 |
| Luxembourg |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Macao SAR, China |  |  | 0.026 |  |  |  |  |
| Macedonia, FYR |  |  |  |  |  |  | 0.119 |
| Madagascar |  |  | 0.181 |  |  |  |  |
| Mali |  |  | 0.005 |  |  |  |  |
| Malta |  |  | 0.010 |  |  |  |  |
| Mauritania |  |  |  |  | 0.234 |  |  |
| Mexico |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Moldova |  |  | 0.015 |  |  |  |  |
| Mongolia |  |  |  | 0.409 |  |  | 0.001 |
| Myanmar | 0.022 |  |  |  |  |  |  |
| Netherlands |  |  | 0.049 |  |  |  |  |
| Niger |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Pakistan |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Paraguay | 0.038 |  |  |  |  |  |  |
| Philippines |  |  |  |  |  |  | 0.002 |
| Russian Federation |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Seychelles |  |  | 0.150 |  |  |  |  |
| Sierra Leone |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Slovenia |  |  |  |  |  | 0.027 |  |
| Solomon Islands |  | 0.006 |  |  |  |  |  |
| St. Kitts and Nevis | 0.108 |  |  |  |  |  |  |
| St. Lucia | 0.052 |  |  |  |  |  | 0.014 |
| St. Vincent and the Grenadines |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Switzerland |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Syria | 0.030 |  |  |  |  |  |  |
| Taiwan, China |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Tajikistan |  |  |  |  |  |  | 0.105 |
| Tanzania | 0.003 |  |  |  |  |  |  |
| Thailand |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Turkey |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Ukraine | 0.173 |  |  |  |  |  | 0.001 |
| United Arab Emirates | 0.011 |  |  |  |  |  |  |
| United Kingdom |  |  | 0.031 |  |  |  |  |
| United States |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Vanuatu |  |  |  |  |  |  | 0.001 |
| Venezuela |  |  |  | 0.368 | 0.233 | 0.373 | 0.002 |
| West Bank and Gaza | 0.119 |  |  |  |  |  |  |
| Zimbabwe |  |  |  |  |  |  | 0.001 |

* 1. En la Tabla 8 se muestra los balances entre los indicadores para Argentina y Argentina sintético.

**Tabla 8. Balances entre los indicadores para Argentina y Argentina sintético**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Control de la Corrupción** | | | | **Efectividad del Gob.** | | | | **Nivel de Libertad y Compromiso del Gob.** | | | | **Transparencia de las Políticas del Gob.** | | | | **Comportamiento Ético de las Empresas** | | | | **Eficiencia del Gob.** | | | **Basel AML** | | |
| **Arg** | **Arg Sintético** | | **Arg** | | **Arg Sintético** | | **Arg** | | **Arg Sintético** | | **Arg** | | **Arg Sintético** | | **Arg** | | **Arg Sintético** | | **Arg** | | | **Arg Sintético** | **Arg** | | **Arg Sintético** | |
| 2002 | -0.47 | | -0.48 | | -0.28 | | -0.20 | | 0.26 | | 0.26 | |  | |  | |  | |  | |  |  | |  |  | |
| 2003 | -0.48 | | -0.45 | | -0.05 | | -0.09 | | 0.35 | | 0.35 | |  | |  | |  | |  | |  |  | |  |  | |
| 2004 | -0.42 | | -0.43 | | -0.06 | | -0.06 | | 0.36 | | 0.35 | |  | |  | |  | |  | |  |  | |  |  | |
| 2005 | -0.39 | | -0.39 | | -0.12 | | -0.16 | | 0.27 | | 0.28 | |  | |  | |  | |  | |  |  | |  |  | |
| 2006 | -0.34 | | -0.36 | | -0.05 | | -0.05 | | 0.40 | | 0.40 | |  | |  | |  | |  | |  |  | |  |  | |
| 2007 | -0.34 | | -0.37 | | -0.02 | | -0.08 | | 0.45 | | 0.42 | | 2.78 | | 2.88 | | 3.46 | | 3.47 | | 2.52 | 2.50 | |  |  | |
| 2008 | -0.44 | | -0.41 | | -0.15 | | -0.15 | | 0.36 | | 0.37 | | 2.57 | | 2.76 | | 3.28 | | 3.26 | | 2.39 | 2.41 | |  |  | |
| 2009 | -0.44 | | -0.39 | | -0.32 | | -0.25 | | 0.28 | | 0.31 | | 3.19 | | 3.06 | | 3.24 | | 3.22 | | 2.53 | 2.51 | |  |  | |
| 2010 | -0.36 | | -0.36 | | -0.16 | | -0.17 | | 0.36 | | 0.33 | | 3.45 | | 3.40 | | 3.28 | | 3.21 | | 2.60 | 2.62 | |  |  | |
| 2011 | -0.37 | | -0.41 | | -0.12 | | -0.15 | | 0.34 | | 0.33 | | 3.29 | | 3.36 | | 3.18 | | 3.12 | | 2.59 | 2.57 | |  |  | |
| 2012 | -0.44 | | -0.45 | | -0.24 | | -0.23 | | 0.30 | | 0.29 | | 3.21 | | 3.37 | | 2.96 | | 3.03 | | 2.44 | 2.46 | | 7.35 | 7.32 | |
| 2013 | -0.43 | | -0.44 | | -0.28 | | -0.22 | | 0.28 | | 0.30 | | 3.01 | | 3.21 | | 2.92 | | 2.95 | | 2.31 | 2.34 | | 7.32 | 7.29 | |
| 2014 | -0.54 | | -0.52 | | -0.16 | | -0.12 | | 0.35 | | 0.35 | | 2.95 | | 2.96 | | 3.01 | | 3.01 | | 2.24 | 2.29 | | 6.71 | 6.68 | |
| 2015 | -0.55 | | -0.50 | | -0.07 | | -0.04 | | 0.41 | | 0.41 | | 3.00 | | 2.94 | | 2.83 | | 2.85 | | 2.34 | 2.35 | | 6.71 | 6.68 | |
| 2016 | -0.28 | | -0.34 | | 0.17 | | 0.05 | | 0.49 | | 0.47 | | 3.28 | | 3.15 | | 2.74 | | 2.81 | | 2.49 | 2.42 | | 6.74 | 6.72 | |

1. La Ley de Derecho de Acceso a la Información se incorporó en la primera operación. Su reglamentación se produjo al poco tiempo de aprobarse esta Ley y durante las etapas finales de procesamiento de aquella operación. [↑](#footnote-ref-2)
2. Della Porta (2000), Della Porta y Mény (1996), Gingerich (2004), Pharr (2000), Golden y Chang (2004), Huntington (1968), Heidenheimer et al. (1989) y Rose-Ackerman (1999). [↑](#footnote-ref-3)
3. Mishler y Rose (2001) y Anderson y Tverdova (2003). [↑](#footnote-ref-4)
4. Bragança et al. (2015). [↑](#footnote-ref-5)
5. El indicador que utilizan los autores es el ratio entre salarios del sector público y salarios del sector manufacturero. [↑](#footnote-ref-6)
6. Besley y McLaren (1993), Van Rijckeghem y Weder (2001) y Macchiavello (2008). [↑](#footnote-ref-7)
7. Ul Haque y Sahay (1996) y Dal Bó, Finan y Rossi (2013). [↑](#footnote-ref-8)
8. La capacidad es una medida del coeficiente intelectual, la personalidad y la proclividad hacia el trabajo del sector público mientras que la motivación es una medida de la integridad, las inclinaciones pro-sociales y la motivación por el servicio público. [↑](#footnote-ref-9)
9. Dentro de los costos totales se consideran aquellos generados por la morosidad de los préstamos a los políticos y aquellos asociados a que este dinero se invierte mal o no se invierte. [↑](#footnote-ref-10)
10. ### Tjark Marten Egenhoff, Reportaje Internacional, 9 de marzo de 2015, Fundación Konrad Adenauer, Chile.

    [↑](#footnote-ref-11)
11. El año de línea de base seleccionado para la Matriz de Resultados Esperados adopta como criterio homogéneo el año previo a las reformas de política, 2016. Esto con la excepción de la línea de base para el indicador de resultado 1.1 que corresponde al año previo (2015) a la entrada en vigencia de la Ley 27.245 de Acceso a la Información Pública promulgada en 2016. [↑](#footnote-ref-12)
12. El circuito administrativo diseñado para la gestión de solicitudes de acceso a la información supone que, para el envío a “Archivo” de un expediente se debe cumplimentar la comunicación fehaciente al solicitante. La agencia no analiza la información suministrada por lo SO a excepción de aquellos casos sobre los que exista un reclamo administrativo. [↑](#footnote-ref-13)
13. Las cifras indicadas se basan en los órganos de la Administración Pública Nacional indicados en el artículo 8, inciso a) de la Ley 24.156. [↑](#footnote-ref-14)
14. El año de línea de base seleccionado para la Matriz de Productos adopta como criterio homogéneo el año previo a las reformas de política, 2016. Esto con la excepción de la línea de base para el indicador de producto 1.1 que corresponde al año 2015 por las razones anotadas en el pie de página anterior. [↑](#footnote-ref-15)
15. [↑](#footnote-ref-16)
16. Con fecha 5 de septiembre de 2018, el Poder Ejecutivo redujo a diez el número de Ministerios, más la coordinación de la Jefatura de Gabinete de Ministros (artículo 1, Decreto 801/2018). El Decreto citado dispuso traspasar del Ministerio de Modernización a la Jefatura de Gabinete de Ministros el diseño de políticas de innovación de gestión -donde recaen las políticas de apertura de datos- (artículo 16, numeral 33 de la Ley de Ministerios reformada por el artículo 5 del Decreto 801/2018). [↑](#footnote-ref-17)
17. Referencia: Estimada en base a Bandiera, Best, Khan, Prat (2018). [↑](#footnote-ref-18)