



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Proyecto de Apoyo a la Transición Competitiva Agroalimentaria.

País: República Dominicana

Sector/Subsector: Agricultura y Desarrollo Rural

Equipo de Proyecto Original: Juan Carlos Martínez, Jefe de Equipo (RE2/EN2); Sergio Ardila, Tomás Rodríguez-Müller, Kleber Machado, Norberto Quezada, Ari Skromne (RE2/EN2); Laura Profeta (LEG); Bélgica Núñez Espinal (COF/CDR); y Silvia Echeverría (RE2/EN2).

Número de Proyecto: DR-0138

Número de Préstamo(s), CT(s): 1397/OC-DR

Fecha del QRR: 17 de septiembre de 2010

Fecha de Aprobación Final del PCR: 13 de octubre de 2010

PCR Equipo: Álvaro García Negro (RND/CDR), Pedro Martel (RND/CGU), Sergio Ardila (INE/RND) y Vielka Pimentel (CID/CDR).

Versión 1.1 - 20 de Julio 2010



VPC/PDP



Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA.....	4
II. EL PROYECTO	5
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	5
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	6
i. Objetivo(s) del Desarrollo	6
ii. Componentes.....	6
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA)	8
III. RESULTADOS.....	8
A. EFECTOS DIRECTOS.....	8
B. EXTERNALIDADES.....	13
C. PRODUCTOS	13
D. COSTOS DEL PROYECTO.....	16
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	17
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	17
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	17
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	18
V. SOSTENIBILIDAD	18
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	18
B. RIESGOS POTENCIALES.....	19
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	19
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	19
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	19
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST	19
VII. LECCIONES APRENDIDAS	19

Anexos





Abreviaturas y Acrónimos

AAA	Agente de Apoyo Agropecuario
BANRESERVAS	Banco de Reservas de la República Dominicana
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BPA	Buenas Prácticas Agropecuarias
CENTA	Centro de Tecnologías Agropecuarias
COTECA	Comisión Técnico Científica de los Alimentos
CVMA	Centros de Venta de Materiales Agropecuarios
DIA	Departamento de Inocuidad Agroalimentaria / SEA
DIGEGA	Dirección General de Ganadería
DR-CAFTA	Dominican Republic-Central America Free Trade Agreement (Tratado de Libre Comercio entre República Dominicana, Centroamérica y Estados Unidos de América).
DSA	Departamento de Sanidad Animal
DSV	Departamento de Sanidad Vegetal
ESP	Equivalentes de Subsidio al Productor
GORD	Gobierno de la República Dominicana
IAD	Instituto Agrario Dominicano
IDIAF	Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales
INDA	Instituto Nacional del Algodón
INDRHI	Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos
JAD	Junta Agroempresarial Dominicana
LAVECEN	Laboratorio Veterinario Central
MIP	Manejo Integrado de Plagas
ONE	Oficina Nacional de Estadísticas
PATCA	Proyecto de Apoyo a la Transición Competitiva Agroalimentaria
POA	Planes Operativos Anuales
PROCAMPO	Programa de Apoyos Directos al Campo
PROSEMA	Proyecto de Servicios de Maquinaria Agrícola
PROSESA	Productora de Semillas S. A.
PUCMM	Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra
PT	Proveedores Tecnológicos
RP	Registro de Productores
SEA	Secretaría de Estado de Agricultura
SESPAS	Secretaría de Estado de Salud Pública y Asistencia Social
SGA	Subsecretaría de Gestión Ambiental
TIR	Tasa Interna de Retorno
UCC	Unidad Central de Coordinación
ULS	Unidad de Legislación Sanitaria
URPE	Unidades Regionales de Planificación y Economía
UTE	Unidades Técnicas de Ejecución





I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)							
NO. PROYECTO:	TÍTULO:						
Prestatario: República Dominicana Agencia ejecutora (AE): Secretaria de Estado de Agricultura	Fecha aprobación Directorio: 17/04/2002 Fecha efectividad contrato préstamo: 23/02/2003 Fecha elegibilidad primer desembolso: 21/07/2003						
Préstamo(s): 1397/OC-DR Sector: Agricultura y Desarrollo Rural	Meses en ejecución * desde aprobación: 96 * desde efectividad del contrato: 84						
Instrumento de préstamo: Investment/Specific Investment Operation	Períodos de desembolso Fecha original desembolso final: 28/02/2007 Fecha actual desembolso final: 28/02/2010 Extensión acumulativa (meses): 36 Extensión especial (meses): N/A						
	Monto préstamo(s) * Monto original: US\$55,000,000.00 * Monto actual: US\$55,000,000.00 * Parí Passu (si aplica): BID 90% - Local 10%						
	Desembolsos Monto a la fecha: (100%) Costo Total del Proyecto (Estimado Original): 61,110,000.00						
	Redireccionamiento Este proyecto: - recibió fondos de otro proyecto? [] - Envió fondos a otro proyecto? [] - N/A [X]						
	<table border="1"><thead><tr><th>De/Para No. Proyecto</th><th>Para No. Sub-préstamo</th><th>Monto</th></tr></thead><tbody><tr><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table> * Monto actual (ajustado para redireccionamiento)	De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto			
De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto					
Reducción de Pobreza (PTI): Si Equidad Social (SEQ): Si/No Clasificación ambiental: A, B, o C Clasificación ambiental no establecida	En estado de "Alerta" Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):						

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	[x] Muy Probable (MP)	[] Probable (S)	[] Poco Probable (PP)	[] Improbable (MI)
PI	[x] Muy Satisfactorio (MS)	[] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (I)	[] Muy Insatisfactorio (MI)





SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
----	---	---	--	---

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

En la República Dominicana el comportamiento económico de la década pasada mostró una tasa de crecimiento promedio anual de 5,8% (más del doble que el promedio para Latinoamérica durante el mismo período). Este comportamiento, se atribuye a los programas de estabilidad macroeconómica y de ajuste estructural ejecutados en el país. Sin embargo, durante el proceso de conceptualización del Proyecto de Apoyo a la Transición Competitiva Agroalimentaria - PATCA-, era evidente que el ámbito rural y el sector agroalimentario quedaron rezagados y continuaron concentrando una alta proporción de pobreza.

El Sector Agrícola se ha definido como uno de los principales entes productivos de la República Dominicana, pese a que su contribución al Producto Interno Bruto nacional disminuyó de 13,9% en 1991 a 11,2% en el año 2000. No obstante, la producción agropecuaria en el país ha sido diversa, donde han existido cultivos tradicionales de exportación (caña de azúcar, café, cacao y tabaco), cultivos no tradicionales de exportación (banano, frutales, vegetales, batata y yuca) y cultivos tradicionales destinados al consumo interno (arroz, hortalizas y leguminosas). De estos, el arroz es el producto más importante, al contribuir con más del 40% del valor bruto de la producción sectorial para el año 2001¹.

En la década de los noventa las exportaciones de rubros tradicionales promediaron US\$250 millones, de los cuales 55% fueron contribuidos por el azúcar. El café en verde y el cacao crudo contribuyeron cada uno aproximadamente 20%, y el tabaco en rama 5%. Las exportaciones de productos no tradicionales aportaron US\$55 millones en promedio entre 1991 y 1999, aumentando a US\$80 millones en el año 2000. De estas exportaciones, alrededor de US\$10 millones estuvieron constituidas por productos orgánicos (banano, principal producto exportado, café y cacao).

En abril de 2002, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) aprobó el financiamiento del PATCA (1397/OC-DR). Con dicha aprobación, se puso en práctica un sistema de provisión de apoyo a la adopción de tecnologías, más eficaz que los instrumentos de políticas hasta entonces utilizados en el país, y se propuso mejorar el sistema sanitario y de inocuidad de los alimentos. Para complementar estas acciones, la operación proponía financiar el diseño de reformas de la política comercial y de cambios asociados requeridos en la organización del sector público agroalimentario.

Con el desarrollo del proyecto se preveía contribuir con el crecimiento económico sostenible, basándose en acciones que promovieran la competitividad del sector agroalimentario y se enfocaran en la reducción de la pobreza rural. En este orden, el acercamiento al BID por parte del gobierno dominicano, así como el diseño y las características de la estructura propuesta, estuvieron fundamentadas en las debilidades institucionales y operativas identificadas en el análisis institucional realizado durante la conceptualización del proyecto.

¹ Tomado del documento "Política Agroalimentaria, Competitividad y Pobreza Rural" realizado por el BID.





Al momento de aprobación del Proyecto el nivel tecnológico agregado de la agricultura dominicana era bajo, con algunas excepciones en subsectores como la producción avícola, algunas frutas y hortalizas, café de especialidad, banano orgánico, y la existencia de algunos productores individuales de alto nivel tecnológico. De hecho, coexistían dos subsectores diferenciados: i) uno en vías de modernización, con estructura empresarial y orientación a los mercados, con tecnología relativamente avanzada; y ii) otro de limitada capacidad empresarial, caracterizado por concentrarse en ambientes frágiles y suelos de baja fertilidad.

De acuerdo al Informe de Proyecto, la estructura productiva del sector agropecuario presentaba una prevalencia de pequeños productores. Las propiedades de 100 tareas (6,3 ha) o menos agrupaban un 81% de los productores agrícolas y pecuarios, las cuales representaban el 26% de la superficie. Esta fragmentación ha conllevado a distorsiones significativas en las políticas estatales, las que a su vez, han producido un rezago tecnológico en el sector, porque a pesar de estar disponibles en el país (en momentos de iniciarse el proyecto), las mismas no se encontraban al alcance de la mayor parte de los productores.

Por otra parte, se habían identificado una serie de debilidades en las áreas de sanidad e inocuidad alimentaria, sobre las cuales tiene responsabilidad directa el sector público. En efecto con la ejecución del segundo componente del programa se pretendía remodelar, equipar y fortalecer los principales laboratorios e instituciones dedicadas a la sanidad vegetal y animal, así como a la cuarentena agropecuaria.

Por último, la injerencia directa del Estado en una serie de actividades empresariales del sector agropecuario, así como diversos mecanismos de protección para los productores, habían creado distorsiones en los mercados y desmotivado a la inversión privada, reduciendo la competitividad de la agricultura dominicana.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

El objetivo del Programa fue aumentar la eficiencia de la agricultura dominicana con el fin de mejorar la competitividad del sector agroalimentario y disminuir la pobreza en zonas rurales. Para ello, se pondría en práctica un sistema de provisión de apoyo a la adopción de tecnología, más eficaz que los instrumentos utilizados hasta entonces, y se mejoraría el sistema sanitario y de inocuidad de los alimentos. Para completar estas acciones, la operación financiaría el diseño de reformas de la política comercial y de cambios asociados requeridos en la organización del sector público agroalimentario.

ii. Componentes

Las inversiones implementadas por el proyecto se organizaron en tres componentes, dos de inversión y uno de asistencia técnica: i) apoyo a la adopción de tecnologías; ii) sanidad e inocuidad agroalimentaria; y iii) asistencia técnica para la reforma comercial e institucional.

Componente 1: Apoyo a la Adopción de Tecnologías. Con este componente se buscaba cambiar el perfil del gasto público en apoyo a la adopción de nuevas tecnologías. Los apoyos a proveer con el proyecto consistirían en reembolsos parciales en efectivo a los productores por los costos de adquisición de bienes y/o servicios provistos por agentes privados, identificados





en un menú de opciones elegibles definido por el Proyecto. El menú a ofrecer tenía como finalidad, aumentar la competitividad a través de tecnologías que reduzcan costos unitarios de producción en forma sostenible, promoviendo al mismo tiempo la eficiencia en el uso de todos los recursos productivos. Con la adopción de las nuevas tecnologías se contribuía a cambiar el perfil del gasto público, ya que las mismas apoyaban a desarrollo de un mecanismo de entrega de apoyos no distorsionantes que fomentan la productividad y la competitividad del sector.

Dada la necesidad de comenzar la implementación del componente con pocas tecnologías para probar los sistemas y procedimientos diseñados para su ejecución, completar la capacitación de los funcionarios y adquirir la experiencia necesaria, se escogieron siete (7) tecnologías identificadas para su implementación en el primer año de operación del proyecto. Las tecnologías seleccionadas fueron: i) nivelación de suelos; ii) tecnificación del riego; iii) cero o mínima labranza; iv) utilización de vitroplantas, v) invernaderos de tecnología básica y media; vi) rehabilitación y conservación de pastizales; y vii) introducción de especies arbóreas (frutales, forestales y/o sistemas agro-forestales). De las tecnologías propuestas solo se desarrollaron seis (6), excluyendo la utilización de vitroplantas, ya que la misma evidencio una ausencia de demanda por parte de los productores. Asimismo, en el segundo semestre de 2007, el Banco aprobó cuatro (4) nuevas tecnologías: i) fertirriego; ii) manejo poscosecha y procesamiento en el predio; iii) desarrollo de cultivos emergentes y agricultura de especialidades (gourmet o de nicho); y iv) sistema de cultivos protegidos. Estas últimas cuatro (4) tecnologías del menú fueron aprobadas como tecnologías complementarias a las existentes y en apoyo al desarrollo de la producción de vegetales. La inclusión de estas tecnologías en el menú se vio demorada debido al retraso general del arranque del programa, lo cual significó que muy pocas de estas tecnologías hayan sido implementadas.

Componente 2: Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Este componente buscaba soluciones a los problemas más apremiantes en el área de sanidad e inocuidad agroalimentaria para mejorar el estado sanitario del país y acceder a los mercados internacionales. El mismo, tenía como finalidad fortalecer la capacidad gubernamental de proveer los servicios de carácter público e incentivar la participación del sector privado en la provisión de los servicios de carácter privado. La estrategia utilizada fue el establecimiento de un Sistema Nacional de Sanidad e Inocuidad de los Alimentos y la activación de un Programa Nacional de Vigilancia y Monitoreo de Residuos e Higiene de los Alimentos, en la cual se involucraran los departamentos del Ministerio de Agricultura con responsabilidad en el área, la adecuación de reglamentaciones de sanidad e inocuidad, la habilitación de laboratorios y estaciones cuarentenarias, la capacitación de personal, la adquisición de equipos, el aumento de la capacidad operativa y la coordinación de las instituciones públicas y privadas que proveen los servicios.

Componente 3: Asistencia Técnica para la Reforma Comercial e Institucional. Con este componente se financiaron consultorías y actividades requeridas para diseñar reformas políticas e institucionales complementarias con el proceso de política e inversión apoyado por el proyecto. Las reformas se referían tanto a la política comercial sectorial como a la estructura organizativa del sector público y a los sistemas de información para la toma de decisiones de política. El componente estaba constituido por cuatro actividades, que reflejaban áreas de asistencia técnica específicas, las mismas eran: i) diseño de una consolidación arancelaria basada sólo en aranceles (ad valorem o específicos) y de su desmonte gradual; ii) diseño de un programa de apoyos compensatorios directos desconectados de la producción corriente; iii) diseño de una mejor organización del aparato público agroalimentario y del manejo de las finanzas públicas agroalimentarias; y iv) desarrollo de un padrón georreferenciado de predios y productores.





c. Revisión de la Calidad del Diseño (si aplica)

No Aplica

Revisión de la Calidad del Diseño

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☐ Plenamente Satisfactorio (PS) ☐ Menos que Satisfactorio (MS) ☐ Insatisfactorio (I)

III. Resultados

a. Efectos Directos

Logro de los Objetivos de Desarrollo		
Objetivos	Indicadores	
FIN	Efectos Directos Planeados	Efectos Directos Logrados
Mejorar la competitividad del sector agroalimentario dominicano.	Al final de la ejecución del proyecto, la participación de la producción nacional en el mercado interno y las exportaciones han aumentado, comparados con el año base a un nivel semejante de protección del sector.	Se contribuyó con aumentar al 3.3% la tasa promedio anual de crecimiento del sector agropecuario entre 2002 y 2009; y se aumentó un 32% la participación de las exportaciones no tradicionales y agroindustriales en el valor total de las exportaciones del sector para el mismo periodo.
Disminuir la pobreza en zonas rurales.	El Programa favorece un número significativo de beneficiarios pobres y su ingreso familiar aumenta como resultado del mismo.	El Programa favoreció a 13,711 beneficiarios y aunque no fue posible desagregar los efectos de otras actividades económicas desarrolladas por los productores durante su relación con el proyecto, de manera global, las fuentes de ingresos provenientes de las ventas de la producción agrícola aumentaron un 35% después de la intervención del PATCA; de igual forma la venta de animales 40% y la venta de productos de origen animal 35% ² . Aunque los beneficiarios de los apoyos tecnológicos han obtenido importantes aumentos en la productividad de sus predios, y en consecuencia se deberían notar mejorías significativas en sus ingresos, lo cual conduce indefectiblemente a una mejoría en sus estándares de vida, es necesario explicitar que con la información disponible, no es posible segregar estos aumentos en los ingresos y atribuirlos completamente a un resultado del Proyecto. Además es importante tener en cuenta que en el estudio de PUCMM no fue posible desagregar los efectos de otras actividades económicas desarrolladas por el productor durante su relación con el proyecto, por lo tanto no es posible atribuir en un 100% los efectos de haber adoptado alguna de las tecnologías ofrecidas por el PATCA. Sin embargo, es evidente que el aumento de la seguridad de la producción y los aumentos productivos son elementos que les permiten a los productores tomar decisiones de gasto e inversión. De acuerdo al informe de la PUCMM, 448 encuestados sobre un total de 625 manifestaron haber mejorado de alguna forma su calidad de vida después de la adopción de las tecnologías.
PROPÓSITO		
Aumentar la eficiencia de la agricultura dominicana.	Reducciones en costos de producción por unidad de producto en fincas participantes.	El Programa ha podido verificar una significativa reducción de costos por unidad de producción en: i)

² Evaluación Final del PATCA realizada por la PUCMM





	<p>Al menos el 50% de los productos dominicanos de exportación y consumo interno cumplen con los estándares nacionales y regionales en materia sanitaria y de inocuidad de alimentos al final del tercer año de ejecución.</p>	<p>Arroz (con nivelación de suelos, el costo se redujo de U\$80 a U\$60 por tarea); ii) Plátano (con riego por goteo, el costo se redujo de U\$140 a U\$110 por tarea); y iii) Aguacate (con especies arbóreas el costo se redujo de U\$50 a U\$40 por tarea).</p> <p>Las importantes medidas adoptadas por el sector en materia de sanidad e inocuidad, se han reflejado en la drástica reducción del número de contenedores detenidos anualmente en los puertos de destino. Los rechazos de contenedores se redujeron de 469 en el 2007, a 29 en el 2009. En términos porcentuales sobre el total exportado las detenciones se redujeron de 8.85% en el 2007 al 0.55% en el 2009.</p> <p>Si bien no es posible atribuir todas las mejoras del sector agropecuario como resultado del proyecto, si es posible establecer una contribución positiva y una clara correlación.</p>
--	--	--

LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)

Objetivos de Desarrollo (Propósito)	Indicadores Claves de Efectos Directos	
	Efectos Directos Planeados:	Efectos Directos Logrados
-Promover la eficiencia en el uso de las tecnologías y de los recursos productivos del sector agropecuario	<p>Componente I:</p> <p>-Al menos 3,500 productores elegibles por año adoptaran por lo menos una de las tecnologías ofrecidas. Al final del Proyecto se espera que 13,500 agricultores sean beneficiados con apoyos tecnológicos.</p>	<p>En promedio el PATCA entrego 2742 tecnologías por año, con picos de 6,325 y 4,721 en el 2007 y 2008 respectivamente. Durante la vida del proyecto se beneficiaron con apoyos tecnológicos a 13,711 agricultores (5% del total de los productores agropecuarios de Republica Dominicana).</p>
-En lo referente al aspecto de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria (Componente II), con la ejecución del PATCA se buscaba mejorar el sistema Fito/zoosanitario del país que le permitiera tener un mayor acceso a los mercados internacionales.	<p>Componente II:</p> <p>-Creación y Funcionamiento del Sistema Nacional de Calidad e Inocuidad de Alimentos.</p> <p>-Consolidación y Fortalecimiento de los Servicios de Sanidad Animal.</p> <p>-Consolidación y Fortalecimiento de los Servicios de Sanidad Vegetal.</p>	<p>-Se crea la COTECA mediante Decreto No. 515-05, del 20 de Septiembre del 2005; se crea el DIA mediante Resolución No. 18-05 de la SEA, del 8 de Abril del 2005; creación de los Comités Técnicos Regionales (COTERE); y relanzamiento del laboratorio de análisis microbiológicos, residuos y control de calidad de productos formulados en 2008.</p> <p>-Creación y funcionamiento de la División de análisis de riesgo DIGEGA; establecimiento de un diagnostico de situación de la enfermedad New Castle en el país; capacitación al Personal técnico de DIGEGA en diagnostico de la brucelosis y tuberculosis en fincas lecheras.</p> <p>-Fortalecimiento de la Unidad de Análisis de Riesgos de Plaga de la SEA, 2006; creación de los Comités Técnicos Regionales (COTERE); automatización del Departamento de Sanidad Vegetal; puesta en circulación de las guías regulatoria y técnica sobre las Buenas Prácticas Agrícolas en Vegetales y frutas para exportación, mediante Resolución No. 10-2008.</p>





	-Servicios de Cuarentena e Inspección.	-Remodelación física y eléctrica de los laboratorios de control de calidad en 2008; manual de Procedimientos de cuarentena vegetal y animal de la República Dominicana.
-Mejorar el perfil del gasto público, así como diseñar reformas en la política comercial y cambios asociados requeridos en la organización del sector público.	<p>Componente III:</p> <p>-Diseño de propuesta de reorganización del aparato público agroalimentario y manejo de las finanzas públicas y el gasto público agroalimentario al final del tercer año.</p> <p>- Formulación de un plan para la consolidación arancelaria basada solamente en Aranceles (ad-valorem o específicos) y su desmonte gradual al final del tercer año.</p> <p>-Formulación de un plan para la puesta en marcha de un programa de apoyos directos desconectados de la producción corriente al final del tercer año.</p> <p>- Al final del primer año de ejecución existe un padrón georreferenciado de predios y productores validado usando los datos del Registro Nacional de Productores Agropecuarios y del INDRHI.</p> <p>-Al final del cuarto año de ejecución este padrón se ha completado a nivel nacional.</p>	<p>En el segundo año del proyecto se preparó el "Plan para Aumentar la Eficiencia del Gasto Público en el Sector Agroalimentario en la República Dominicana". Además se realizaron jornadas de seguimiento en los años siguientes.</p> <p>En el segundo año del proyecto se preparó el "Informe Sobre la Situación Arancelaria del País". Con este informe se estableció que no había necesidad de realizar una consolidación arancelaria basada en aranceles debido a la nueva situación que presenta el DR-CAFTA.</p> <p>En el cuarto año se formuló la "Estructura de la Base Conceptual y Operativa para el Diseño de un Programa de Apoyos Compensatorios Directos Desconectados de la Producción".</p> <p>Al final del primer año se habían migrado 81,000 predios del INDRHI y se logró crear un padrón validado.</p> <p>A finales de febrero del 2010 se habían registrado en base de datos GIS 170,835 predios agropecuarios (de los cuales 89,835 fueron referenciados por el PATCA). 64,835 productores fueron empadronados por el PATCA sobre 162,000 esperados (40%). El SIG aun no ha sido implementado por el Ministerio de Agricultura.</p>

Evaluación socioeconómica

El Componente I, Apoyo a la Adopción de Tecnologías, financió la adopción de tecnologías para 13,711 agricultores. El proyecto promovió las siguientes tecnologías: i) nivelación de suelos; ii) tecnificación de riego; iii) cero labranza; iv) renovación de pastizales; v) introducción de especies arbóreas; y vi) sistema de fertirriego. La difusión de las tecnologías cubrió un área de 81,812 hectáreas de terreno dispersos en toda la geografía nacional y en distintos cultivos. El monto total invertido en el Componente I ascendió a US\$ 30,229,611³. Las tecnologías más demandadas fueron; i) tecnificación de riego (31.1%); ii) renovación de pastizales (27.2%); iii) especies arbóreas (22.6%), y iv) nivelación de suelos (13.9%). Del total de apoyos entregados, estas cuatro tecnologías representan el 95%. En este mismo sentido, del total de las ejecuciones, el 76% (10408) fueron apoyos entregados en fincas con menos de 12.5 hectáreas, lo cual indica que el programa estuvo bien dirigido a pequeños agricultores. Asimismo, se pudo establecer que por cada dólar ejecutado, el agricultor promedio aportó U\$1.054 de su propio bolsillo, ya sea en especie o en efectivo, lo cual indica un alto grado de compromiso y a la vez se traduce en mayor sostenibilidad para el programa.

Se realizaron dos evaluaciones económicas independientes sobre algunas de las tecnologías ofrecidas por el programa, una fue desarrollada por la Oficina de OVE y la otra por la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM) de Santo Domingo. Ambas evaluaciones llevaron a cabo encuestas de campo y tuvieron apreciaciones similares sobre algunas de las tecnologías. Con el fin de ayudar a dimensionar el aporte de las evaluaciones, es importante destacar que el proyecto no contaba con una línea de base.

En la primera evaluación, la Oficina de OVE evaluó el impacto de la adopción de tecnologías en la productividad y en

³ Este monto incluye combustibles, consultorías, comisiones bancarias y apoyos tecnológicos, no incluye costos de administración.





el valor para beneficiarios productores dedicados a producir, i) arroz; ii) ganado y iii) leche. En el caso del arroz las variables utilizadas en la medición fueron, i) productividad por unidad de tierra cultivada; ii) valor de la producción por unidad de tierra cultivada a precios de mercado; y iii) valor de la producción por unidad de tierra cultivada a precios declarados por agricultores. Para la producción de carne, las variables utilizadas fueron el índice de eficiencia reproductiva, y el peso promedio por unidad de ganado. Finalmente para la lechería, las variables utilizadas fueron la producción promedio y el valor promedio.

Para la producción de arroz, OVE pudo comprobar que la tecnología implementada tuvo un impacto positivo sobre la productividad del cereal. Este impacto se vio reflejado en un aumento en el valor de la producción por unidad de tierra en productores que adoptaron la tecnología, destacando que la producción por unidad de tierra (hectáreas) de productores de arroz que adoptaron la tecnología de nivelación, es 2.5 veces superior en relación a productores que no adoptaron la tecnología. Para la cría de ganado, OVE demostró un impacto positivo sobre la productividad, tanto en el en la mejora del índice de eficiencia reproductiva, como en el aumento del peso promedio por cabeza. En este último, se encontró un efecto positivo equivalente a una mejora del 18% en el peso de los animales de productores que adoptaron la tecnología de renovación de pastizales versus aquellos que no la adoptaron. Por último, OVE no pudo encontrar evidencias de un impacto positivo en la producción promedio ni en el valor promedio de la lechería.

En la segunda evaluación, el equipo evaluador de la PUCMM analizó los niveles de productividad antes y después de ser implementadas las tecnologías, así como también se le prestó especial atención al efecto que produce en otros productores no beneficiarios la adopción de tecnologías similares a las ofrecidas por el PATCA. Los resultados están basados en la evidencia del Proyecto que muestra el patrón de comportamiento de las tecnologías en consideración. En este sentido los flujos para la estimación de la TIR de las tecnologías tienen un horizonte de 5 años, de los cuales al menos 3 son con evidencia empírica. El estudio de la PUCMM se centró alrededor de las siguientes tecnologías: i) nivelación de suelos; ii) cero labranza; y iii) renovación de pasturas.

De acuerdo al estudio de la PUCMM, el impacto del aumento en la productividad del arroz como consecuencia del apoyo a la nivelación de los suelos, se traduce en un aumento de 131,000 sacos de 110 kilos de arroz. A un precio de finca de US\$50.19/saco esto significa un aumento de US\$60.60 millones en el 2.7% del área de siembra nacional. Asumiendo que un 60% del área dedicada a la producción de arroz pueda ser afectada por esta tecnología, se puede esperar un aumento de la producción de un 31.2%. El equipo evaluador encontró que la inversión realizada en esta tecnología generó una TIR del 56%.

La aplicación de la tecnología de cero labranza permitió a los agricultores realizar un uso más eficiente de los terrenos dedicados al cultivo de plátano. Según el informe del equipo evaluador, a través de este apoyo fueron atendidos 678 productores, con una superficie total de 2,447 hectáreas. La superficie tratada en el proyecto en función del área de producción nacional dedicada a este cultivo fue de 6.6%. Luego de la implementación de la tecnología, la productividad promedio prácticamente se duplicó, aumentando de 2.4 a 4.5 millares de plátanos cortados por tarea (0.063 ha.). Como consecuencia de este incremento de productividad los agricultores produjeron 46,599 millares de plátano adicionales, a un precio de finca de US\$127.67/millar, este aumento en productividad representa ingresos adicionales por unos US\$5,949,195.91. Esta inversión proyectada a cinco años en una función lineal de producción, considerando una tasa de crecimiento del 2%, sin incluir elementos como la curva de experiencia del productor, ni la eliminación de barreras que son causantes de la brecha tecnológica de los productores, arroja una TIR del 47.5%.

Según el informe de la PUCMM, la tecnología de renovación de pastizales fue la que tuvo una mayor repercusión en función de la superficie atendida por el proyecto, con una cobertura de 59,759 hectáreas (5% de la superficie nacional dedicada a pastos), y beneficiando a un total de 3,649 productores. El área de superficie tratada por esta tecnología representa el 73% del área total beneficiada por las acciones del proyecto, y demandó el 24.48% del presupuesto total dedicado a los apoyos tecnológicos. La renovación y fertilización de pastos es una de las tecnologías que mayor beneficio aporta a la producción y productividad de las fincas, esto se debe a que con ella se logra aumentar la cantidad de pasto producido por unidad de superficie, al tiempo que se mejoran substancialmente los niveles nutricionales de los mismos. En términos promedios esta adopción tecnológica provocó que la productividad de leche pasara de 5.4 a 8.9 litros de leche por vaca. Si consideramos que en el área del proyecto hay un stock aproximado de 33,428 cabezas de ganado, esto se traduce en una producción adicional de 17,855,325 litros de leche. Fruto de esta tecnología los





productores recibieron ingresos adicionales por US\$ 2,269,416.75. Al considerar el costo inicial de la tecnología y al proyectar los beneficios obtenidos a una tasa de crecimiento del 2%, sin incluir elementos como la curva de experiencia del productor, e imputando la totalidad de los costos de producción a cada litro adicional de leche producido, esta tecnología tiene una TIR del 27%.

En conclusión, con respecto a las tecnologías de nivelación y renovación de pastos, OVE encontró que el PATCA efectivamente mejoró la productividad del arroz y de los ganaderos, aunque no encontró evidencia suficiente de un impacto positivo sobre la lechería. Por su parte, la evaluación realizada por la PUCMM, encontró importantes mejoras en los rendimientos de arroz, plátano y leche como resultado de la adopción de las tecnologías de nivelación de suelos, cero labranza y renovación de pasturas respectivamente. A diferencia del estudio de OVE, el correspondiente a la PUCMM no reportó hallazgos sobre la productividad ganadera.

Reformulación.

El objetivo de desarrollo (OD) no fue reformulado.

Reajuste (retrofitting) ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio.

[☒] N/A

Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):

[☒] Muy Probable (MP) [☐] Probable (S) [☐] Poco Probable (PP) [☐] Improbable (MI)

Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.

Las metas trazadas a inicios del proyecto fueron alcanzadas con creces por los Componentes I y II. En lo que respecta al Componente III, el país hizo mejoras en la privatización de algunos servicios y en el 2004 la Republica Dominicana logró la firma del acuerdo de libre comercio DR-CAFTA, pero aun existe espacio para lograr un mejor ordenamiento en el perfil de su gasto público agropecuario. En lo referente al Padrón Georreferenciado, el mismo se logró completar en un 62.6%.

Los resultados de las evaluaciones finales del proyecto, las memorias del sector, e indicadores de desempeño de la agricultura dominicana apoyan el cumplimiento de la finalidad del proyecto. En el periodo de ejecución de la operación, la competitividad del sector agroalimentario de la República Dominicana mejoró un nueve por ciento (9%)⁴. Por otro lado durante el periodo 2002 – 2009 las exportaciones agropecuarias se incrementaron en un 59% pasando de US\$172 a US\$274 millones (valores no deflactados)⁵, mientras que el incremento en el volumen exportado fue de un 39%. Si bien es cierto que todo el incremento no puede ser atribuido a la ejecución del proyecto, es necesario considerar que en casos como la reducción de las detenciones de contenedores de vegetales los efectos corresponden en su totalidad a la implementación del proyecto.

Además de mejorar la competitividad de la agricultura dentro de la finalidad del proyecto se contemplaba la reducción de la pobreza rural. Según datos de CEPAL entre los años 2002 al 2008 la pobreza rural experimentó una reducción de

⁴ Estudio Comparativo de los Índices De Competitividad de los Principales Rubros del Sector Agropecuario de La República Dominicana.

⁵ Centro de Exportaciones e Inversiones de la República Dominicana (CEI-RD)





un 14%. El informe de evaluación presentado por equipo de la PUCMM muestra que los individuos beneficiarios de las acciones del proyecto experimentaron cambios en el acceso a servicios y bienes que expresan, por un lado incremento en el nivel de ingreso y por otro mejora del nivel de la calidad de vida de los habitantes de la zona rural. Es importante tener en cuenta que en el estudio de PUCMM no fue posible desagregar los efectos de otras actividades económicas desarrolladas por el productor durante su relación con el proyecto, por lo tanto no es posible atribuir en un 100% los efectos de haber adoptado alguna de las tecnologías ofrecidas por el PATCA. Sin embargo, es evidente que el aumento de la seguridad de la producción y los aumentos productivos son elementos que les permiten a los productores tomar decisiones de gasto e inversión. De acuerdo al informe de la PUCMM, 448 encuestados sobre un total de 625 manifestaron haber mejorado de alguna forma su calidad de vida después de la adopción de las tecnologías. El proyecto no contó con una línea de base, con lo cual es difícil poder estimar la totalidad de impacto del proyecto en la reducción de la pobreza rural, sin embargo es evidente que el proyecto ha realizado algún tipo de contribución.

Estrategia de País:

La estrategia del Banco en el país contribuye con el crecimiento económico sostenible, basándose en acciones que al mismo tiempo que promueven la competitividad del sector agroalimentario, se enfocan en la reducción de la pobreza rural. Las acciones propuestas se articulan y son consistentes con: (i) el mandato de la Octava Reposición para modernizar y fortalecer los sectores agropecuarios (agosto 1994); (ii) la política operativa de desarrollo rural (OP-752, diciembre de 1994); (iii) la estrategia del Banco para el desarrollo agroalimentario, aprobada por el Directorio el 12 de enero de 2000; y (iv) el Documento de País, presentado al Directorio el 19 de julio de 2001.

b. Externalidades Ambientales

En 2008 se presentó el "Informe Ambiental Anual del Componente I" (PKF, 2008), donde se evaluó el impacto ambiental producido por las tecnologías adoptadas por los productores agropecuarios apoyados por el Proyecto. Los resultados de esta evaluación establecieron que todas las tecnologías adoptadas son compatibles con el medio ambiente y los recursos naturales y que la aplicación de las tecnologías por sí mismas no generaba impactos ambientales que deban ser tomados en cuenta para su posterior mitigación.

Asimismo se ha podido percibir que mediante la implementación de algunas tecnologías se ha creado una situación de motivación al ordenamiento de recursos, considerándose que también se verificó que para la ejecución del PATCA no se desmontaron tierras forestadas para sustituirlas por cultivos intensivos, más bien se plantaron especies arbóreas en suelos con pendientes pronunciadas, sustituyendo cultivos intensivos.

Externalidades Económicas

A raíz de la ejecución del proyecto se han generado nuevas oportunidades para la oferta de proveedores, lo cual ha mejorado la competitividad del mercado. Al comenzar el PATCA existían 14 empresas proveedoras, mientras que al culminar ya habían sido registrados setenta y siete (77) proveedores. A pesar de que no fueron realizadas comparaciones de precios antes y después del proyecto, era de esperar que la aparición de nuevos competidores en el mercado provocara algún tipo de reducción de precios, o alguna mejora en la calidad de los servicios ofrecidos.

Un elemento de creciente importancia en evaluación de proyectos tiene que ver con "efectos de derrame". De acuerdo a Angelucci y Di Maro (2010), un proyecto tiene un grupo meta de be-





beneficiarios el cual corresponde típicamente sólo a una parte de la población total en la zona geográfica intervenida. El impacto directo del proyecto corresponde a los cambios en los indicadores relevantes del grupo beneficiario. Pero en muchos casos, miembros de la población de la zona del proyecto, que no son parte del grupo meta, también pueden ser afectados indirectamente por medio de interacciones con beneficiarios. La consecuencia de estas interacciones se denomina "efecto de derrame". En este sentido, el PATCA ha logrado un importante "efecto de derrame" al incentivar a agricultores no-beneficiarios a adoptar las tecnologías con recursos propios. Según datos del estudio realizado por la PUCMM, para el caso de nivelación de suelos, un 56.4% de los encuestados reportó haber adoptado la tecnología con recursos propios. Esto representa la tasa de adopción más alta obtenida como resultado del "efecto demostración". De hecho se trata de una tecnología que permite ver el incremento de la productividad prácticamente de forma inmediata, en vista de que se realizan dos (2) cosechas al año, y además tiene un bajo costo por unidad de superficie. En tecnificación de riego, 36.0% han adoptado la misma tecnología con recursos propios, lo cual es un excelente resultado teniendo en cuenta que el costo de adopción para esta tecnología es el más alto del menú de opciones. Asimismo se destacan los siguientes niveles de adopción con recursos propios: i) cero labranza 36.0%; ii) renovación de pasturas 35.9%; y iii) introducción de especies arbóreas 30.3%. De los productores que adoptaron tecnologías con sus propios recursos un 68% obtuvieron los mismos niveles de productividad, lo cual implica en la práctica que la tecnología fue adoptada con iguales estándares de calidad que las implementadas por el Proyecto⁶.

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)			
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto		
1. Componente 1: Apoyo a la adopción de tecnología Costo total Componente 1: US\$30,763,432.00 Contrapartida: US\$1,685,826.00 BID: US\$29,077,606.00 Desembolso BID %: Clasificación: MS	<u>Productos Planeados</u> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <u>Línea de Base*</u> 1.1B_(fecha) </div> <div> <u>Intermedia</u> 1.1I_(12/12.2007) </div> <div> <u>Al Término del Proyecto</u> 1.1E (15/01/2010) </div> </div>		<u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u> 1.1 (feb/28/2010)
Al final del 2009, 13,500 apoyos tecnológicos entregados a productores agropecuarios con un tope máximo de \$3,000 a diciembre 2006 y \$4,500 a partir de enero 2007. A diciembre del 2007 un total de 8000 Apoyos Tecnológicos Ejecutados (* si aplica)		A febrero 2010, 13,711 apoyos tecnológicos entregados a productores agropecuarios con un tope promedio de \$2,243.70 A diciembre de 2007 se habían entregado 8,150 apoyos.	
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica). <input type="checkbox"/> N/A			
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input type="checkbox"/> N/A			
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
2. Componente 2: Sanidad e inocuidad agroalimentaria Costo total Componente 2:	<u>Productos Planeados</u> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <u>Línea de Base*</u> 1.1B_(fecha) </div> <div> <u>Intermedia</u> 1.1I_(12/31/2007) </div> <div> <u>Al Término del Proyecto</u> 1.1E (02/28/2010) </div> </div>		<u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u> 1.1 (02/28/2010)

⁶ Datos provenientes de la encuesta realizada por la PUCMM para la Evaluación Final del PATCA. Si bien estos datos no son estadísticamente significativos, las cifras son indicativas del "efecto derrame" del Programa.





<p>US\$6,536,026.00 Contrapartida: US\$1,541,642.00 BID:US\$4,994,384.00 Desembolso BID %:</p> <p>Clasificación: MS (De ser necesario, crea una línea, repetir este mismo formato, y llenar).</p>	<p>Al 30 de junio del 2007, el Sistema Integrado en SEA-DIGEGALAVECEN-SESPAS-SEIC con mecanismos de control, vigilancia e inspección de la sanidad e inocuidad agroalimentaria, ha avanzado en un 60% (equipamiento, readecuación, capacitación, base legal, convenios interinstitucionales).</p> <p>Al 30 de junio del 2007 el Departamento de Inocuidad Agroalimentaria en la SEA tiene un avance del 60% (está creado, equipado y personal parcialmente contratado y capacitado).</p> <p>Al 30 de junio del 2007 el Plan Nacional de Monitoreo, Vigilancia y Notificación Fitosanitaria en el Depto. Sanidad Vegetal/SEA a través de los Comité Técnicos Regionales (COTERE) tiene un avance del 90% (están conformado los comités, equipados parcialmente y capacitados).</p> <p>Al 30 de junio del 2007 los programas de Vigilancia Epidemiológica de Sanidad Animal de la DIGEGA, funcionan al 70%.</p> <p>Al 30 de junio del 2007 dotación del instrumento legal que permita la aplicación de las normativas de Cuarentena Agropecuaria en los puestos de Inspección Cuarentenaria a través de los Departamentos. de Sanidad Vegetal y Sanidad Animal. Avance de un 50% (sanidad animal ejecutado y sanidad vegetal en ejecución)</p> <p>Al 30 de junio del 2007 la Comisión Técnica Científica de los Alimentos (COTECA) tiene un avance del 90% (creada mediante decreto 515-05 y Reglamento 30 de abril del 2007). (* si aplica)</p>	<p>Desde finales del 2008 existe un Sistema Integrado en SEA-DIGEGALAVECEN-SESPAS-SEIC con mecanismos de control, vigilancia e inspección de la sanidad e inocuidad agroalimentaria.</p> <p>Puesto en operación y completado el equipamiento del DIA.</p> <p>En el 2008 se contrata servicio de consultoría para la puesta en funcionamiento de COTECA.</p> <p>Creación y funcionamiento de la División de análisis de riesgo de la Dirección General de Ganadería (DIGEGA) Compra de 80,400 dosis de vacuna contra Newcastle en 2008 y establecimiento de un diagnóstico de situación de la enfermedad en el país. Adquisición de 500,000 vacunas contra la fiebre porcina clásica. Capacitación al Personal técnico de DIGEGA en diagnóstico de la brucelosis y tuberculosis en fincas lecheras.</p> <p>Al final del 2007 la Comisión Técnica Científica de los Alimentos (COTECA) tiene una ejecución de 100%</p>						
<p>3. Componente 3: Asistencia técnica para la reforma comercial e institucional Costo total Componente 3: US\$6,500,000.00 Contrapartida: US\$180,229 BID:US\$5,702,875 Desembolso BID %:</p> <p>Clasificación: S, PS (De ser necesario, crea una línea, repetir este mismo formato, y llenar).</p>	<p style="text-align: center;"><u>Productos Planeados</u></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;"><u>Línea de Base*</u></th> <th style="text-align: left;"><u>Intermedia</u></th> <th style="text-align: left;"><u>Al Término del Proyecto</u></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.1B_(fecha)</td> <td>1.1I_(12/12/2007)</td> <td>1.1E (02/28/2010)</td> </tr> </tbody> </table> <p>Al 30 de junio del 2007 se completó el plan para aumentar la eficiencia del gasto público en el sector agroalimentario entregado.</p> <p>Al 30 de junio del 2007 taller realizado para consensuar la propuesta técnica definida de políticas públicas vinculadas a la competitividad del sector público agroalimentario y a la espera del informe.</p> <p>Al 30 de junio del 2007 se estaban elaborando los TDR para la formulación de una propuesta del marco jurídico del seguro agropecuario de la República Dominicana</p>	<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>	1.1B_(fecha)	1.1I_(12/12/2007)	1.1E (02/28/2010)	<p>Fin de Proyecto Término de Proyecto 1.1 (02/28/2010)</p> <p>Se preparó el "Plan para aumentar la eficiencia del gasto público en el Sector agroalimentario en la República Dominicana" en el segundo año del proyecto, se realizaron jornadas de seguimiento al plan,</p> <p>En el cuarto año se formuló la "Estructura de la Base conceptual y operativa para el diseño de un programa de apoyos compensatorios directos desconectados de la producción</p> <p>Formulación de una propuesta de Seguro Agropecuario que sirvió como in-</p>
<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>						
1.1B_(fecha)	1.1I_(12/12/2007)	1.1E (02/28/2010)						





	Al 30 de junio del 2007 hay 78,000 predios migrados a la Base de Datos del SIG y 10,000 productores empadronados. A Febrero de 2010 hay 162,000 productores empadronados y se ha desarrollado la Ortofoto para la cobertura del proyecto.	sumo para la preparación y aprobación de la Ley de Seguro Agropecuario en el 2009. A Junio del 2007 se habían migrado 81,000 predios al SIG y no se habían realizado empadronamientos. A Febrero del 2010 se habían empadronado 64,835 productores agropecuarios (40%) y se desarrollo la ortofoto para los 14,000 km2 del proyecto (100%).
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). [] N/A		
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. [] N/A		
Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):		
[X] Muy Satisfactorio (MS) [] Satisfactorio (S) [] Poco Satisfactorio (I) [] Muy Insatisfactorio (MI)		

d. Costos del Proyecto

Costo Total del Proyecto - Planeado	Costo Total del Proyecto - Actual	% Diferencia
US\$61,110,000	US\$60,908,733.00	0.33%

Explique brevemente diferencias.
Algunas razones por las cuales el presupuesto original del proyecto fue modificado, son las siguientes:

- En el presupuesto original se sobrestimaron los costos financieros para el cobro de los intereses en un monto ascendente a US\$1,500,000 (un millón quinientos mil dólares).
- El horizonte temporal del proyecto se incrementó en un período cercano a 36 meses de ejecución. En este sentido también se modificó el presupuesto de la administración, seguimiento y auditoria.
- Se destinaron recursos no ejecutados por los componentes II y III a la financiación de las actividades del componente I.
- Recursos que fueron presupuestados como imprevistos fueron distribuidos en diversas partidas presupuestarias.
- La operación bancaria generó intereses mayores a los estimados debido a la prolongación del calendario de ejecución.





Detalle	Presupuesto Original	Presupuesto Ejecutado	Variación	Presupuesto Original	Presupuesto Ejecutado	Variación
	BID			GORD		
Costos Directos	\$40,739,000	\$41,283,203	1.3%	\$4,749,000	\$2,460,911	-48.2%
Componente I	\$28,000,000	\$30,229,612	8.0%	\$3,000,000	\$1,057,991	-64.7%
Componente II	\$6,239,000	\$5,257,037	-15.7%	\$1,749,000	\$1,263,570	-27.8%
Componente III	\$6,500,000	\$5,796,555	-10.8%	-	\$139,350	
Administración y Supervisión	\$5,500,000	\$8,705,797	58.3%	\$550,000	\$2,920,656	431.0%
UCC	\$900,000	\$2,279,824	153.3%	\$450,000	\$2,897,986	544.0%
Unidades Técnicas	\$2,800,000	\$5,456,931	94.9%	\$100,000	\$403	-99.6%
Sistemas de Información	\$1,200,000	\$377,229	-68.6%	-	\$5,596	
Monitoreo y Supervisión	\$400,000	\$334,011	-16.5%	-	\$8,566	
Auditoría Financiera	\$200,000	\$257,801	28.9%	-	\$8,105	
Imprevistos	\$1,700,000	-	-100.0%	\$111,000	-	-100.0%
Costos Financieros	\$7,061,000	\$5,011,000	-29.0%	\$700,000	\$527,163	-24.7%
Total	\$55,000,000	\$55,000,000	0.0%	\$6,110,000	\$5,908,730	-3.3%

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

Factores Críticos Negativos:

1. Luego de la aprobación del proyecto, se demoró quince (15) meses en conseguir la elegibilidad.
2. Al inicio del proyecto no existía un plan de evaluación, que incluyera una línea de base, el cual permitiera medir efectivamente los impactos del proyecto.

Factores Críticos Positivos:

1. La contratación de una firma gerenciadora durante los meses iniciales permitió establecer las bases para el futuro buen desempeño del proyecto.
2. Las capacitaciones a técnicos y coordinadores favorecieron el buen flujo de entrega de los apoyos.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

☒ Muy Satisfactorio (MS) ☐ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

La clasificación muy satisfactoria dada por el Banco a la agencia ejecutora tiene, entre otras, las siguientes razones:

1. El logro de los resultados esperados del proyecto en los niveles propuestos.
2. La tramitación a tiempo de los informes de seguimiento y evaluación del proyecto.
3. Las auditorías realizadas por las firmas seleccionadas validaron el correcto uso de los fondos y hubo transparencia en los procesos de gestión utilizados para la administración del proyecto.





c. Desempeño del Banco

Clasificación del Desempeño del Banco

<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
--	--	--	---

La agencia ejecutora dio la categoría de muy satisfactorio al Banco, entre otras, por las siguientes razones:

1. La agencia ejecutora recibió un acompañamiento muy cercano por parte del equipo técnico del Banco.
2. El Banco procuró una comunicación efectiva con los técnicos del PATCA, lo cual trajo como resultado una ejecución fluida del proyecto y una rápida respuesta a las solicitudes de la AE.
3. El nivel de involucramiento de los técnicos fue muy elevado, por ello las soluciones a los problemas fueron realizadas en tiempo prudente.

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

En el caso de la entrega de apoyos uno de los mayores desafíos para la sostenibilidad recae en la capacitación de los productores y en el adecuado uso y mantenimiento de los apoyos, dado que el mantenimiento de las tecnologías otorgadas depende en gran medida de la calidad de la capacitación ofrecida. Según los datos de la encuesta aplicada por el equipo evaluador de la universidad PUCMM un 77.6% de los encuestados dijo haber recibido entrenamiento sobre el uso de la tecnología, este número se eleva al introducir aquí el grupo de encuestados que dijo no necesitar la capacitación. Por otro lado un 94.2% expresó sentirse en condiciones de continuar por si solo el uso de las tecnología adquirida. Asimismo, en el Componente II, la capacitación impartida a técnicos en la operación y funcionamiento de laboratorios, así como la capacitación a productores en Buenas Prácticas Agrícolas, fue un factor clave que permitió entre otras cosas, la reducción de las detenciones de productos agropecuarias exportados con residuos de pesticidas.

En general se puede decir que la tasa de adopción sin apoyo del PATCA (efecto derrame), como resultado de la observación directa de las mejoras experimentadas por productores beneficiarios, ha sido de significancia, lo cual asegura excelentes oportunidades de continuar en el futuro la adopción de estas tecnologías con recursos propios.

Según datos del Informe de Evaluación Final un 68% de los productores que adoptaron tecnologías con sus propios recursos como resultado de observar los resultados productivos del apoyo del PATCA, obtuvieron los mismos niveles de productividad, lo cual implica en la práctica que la tecnología fue adoptada con iguales estándares de calidad que las implementadas en el Proyecto. Este hecho resalta el efecto multiplicador que tienen las tecnologías apoyadas por el PATCA.

Asimismo es importante destacar que para la sostenibilidad, son fundamentales dos aspectos adicionales. Por un lado el PATCA ha fomentado la expansión de la oferta de proveedores tec-





nológicos y por otra parte el gobierno ha manifestado en reiteradas ocasiones su interés en poder apropiarse de futuros programas similares.

b. Riesgos Potenciales

La actividad agrícola en general posee riesgos que son propios de los sistemas productivos que se desarrollan. Entre estos riesgos se encuentran el ataque de plagas y enfermedades. Sumado a esto está la ubicación del país, que lo hace propenso a presencia constante de huracanes, así como las posibles inundaciones provocadas por las tormentas tropicales. Esta constante exposición al riesgo se empeora debido a la baja cobertura del seguro agrícola, 8% de la superficie cultivada en la República Dominicana. Por otro lado existen riesgos que se derivan del uso de la tecnología, cada una en particular requiere un mantenimiento o un paquete tecnológico adicional (tal es el caso de las especies arbóreas) para asegurar su sostenibilidad se requiere que los productores den el correcto uso a las tecnologías adquiridas.

c. Capacidad Institucional

En la actualidad el MA y la Oficina de Ejecución de Proyectos PATCA, cuentan con recursos humanos capacitados a nivel institucional, capaces de ofrecer asistencia técnica a los productores y de promover la sostenibilidad de las inversiones.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)

☐ Muy Satisfactorio (MS)

☒ Satisfactorio (S)

☐ Poco Satisfactorio (PS)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

Dentro de los procesos y mecanismos establecidos para la recolección de información y análisis de datos utilizados en la medición y el seguimiento de los resultados del proyecto, se pueden citar: i) los informes periódicos realizados por la firma PKF y las memorias anuales realizadas durante el proceso de ejecución del PATCA. Con estas fuentes se pudieron identificar las actividades concretadas por el proyecto; ii) los informes de ejecución y los Planes Operativos Anuales (POA's) elaborados por la UCC. Estos permitieron el ordenamiento de actividades, de los recursos operativos y de los productos generados; y iii) las Evaluaciones del PATCA realizadas por PUCMM y OVE, las cuales permitieron evaluar la ejecución y desempeño del proyecto.

Como puntos a mejorar se destacan: i) no haber realizado un estudio de línea base previo a la implementación del proyecto; y ii) la falta de un estudio medioambiental detallado.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

Se realizaron evaluaciones finales del proyecto, las cuales fueron llevadas a cabo por la PUCMM y OVE, las cuales aportaron diferentes insumos para el informe de cierre del Proyecto.

VII. Lecciones Aprendidas





La ejecución del PATCA ofrece una serie de lecciones aprendidas que pueden servir de base para el diseño de futuras operaciones de apoyo al sector agropecuario de la República Dominicana. A continuación se destacan algunas de las lecciones recomendables para programas dirigidos a promover el cambio tecnológico y la inversión en capital:

- a) Involucrar a los proveedores de servicios locales de manera directa para reducir el costo de entrega del apoyo y fortalecer la capacidad local. El PATCA ha sido un elemento dinamizador de una mayor oferta de empresas proveedoras de servicios y tecnologías al sector agropecuario. Esto garantiza la sostenibilidad de estos servicios más allá del horizonte del Proyecto.
- b) El PATCA ha realizado una inversión significativa en el equipamiento y puesta en operación de los laboratorios de LAVECEN. En este sentido, la coordinación público-privada ha resultado de suma importancia en el mejoramiento y cumplimiento de los estándares de sanidad vegetal. Aun así, quedan muchas áreas de acción para seguir mejorando la sanidad e inocuidad agroalimentaria. Para esto es necesario un programa independiente que pueda focalizar y puntualizar las acciones que permitan seguir apoyando la competitividad del sector.
- c) El diseño y la rápida implementación de una campaña de difusión de los beneficios y las reglas operativas es un elemento clave para proyectos que trabajen en base a demanda y que necesiten asegurar la participación de múltiples actores.
- d) En futuros proyectos, la selección de las tecnologías ofrecidas por el programa deben ser sometidas a una profunda revisión técnica, ambiental y económica.
- e) Un programa de capacitación integral dirigido a fortalecer las capacidades técnicas es indispensable como parte de la preparación de un proyecto como éste. El fortalecimiento del conocimiento operativo y técnico de los agentes AAA, los productores y los proveedores es la base del éxito.
- f) En programas en los cuales no se cuenta con la capacidad operativa necesaria y en donde es necesaria la participación de una institución financiera intermediaria (como es el caso de BANRESERVAS en el PATCA) es recomendable negociar durante la etapa de formulación del proyecto, de manera de minimizar la tasa de cobro de esa entidad para tramitar los apoyos.
- g) Una adecuada dotación de recursos, de infraestructura y un sistema de cómputo eficaz son fundamentales para la fluidez y la transparencia operativa. Al concluir el Proyecto, el PATCA contaba con una sólida organización y un completo sistema de cómputo que han sido esenciales para coordinar las unidades, permitir que el flujo de información sea continuo, y lograr un eficiente monitoreo del programa.
- h) Es importante señalar la necesidad de incluir en futuras operaciones el diseño de evaluaciones de impacto y los recursos necesarios que permitan levantar una línea de base, realizar mediciones de medio término y una evaluación final.

Anexos:

1. [Informe de Evaluación del PATCA realizado por PUCMM](#)
2. [Informe de Desempeño del Banco](#)
3. [Memoria – Años 2004 - 2010](#)
4. [Informe de Evaluación del PATCA realizado por OVE](#)

