

SECTION 1: PROJECTSUMMARY

PROJECTNAME: Gestionando capital natural en la cuenca del canal

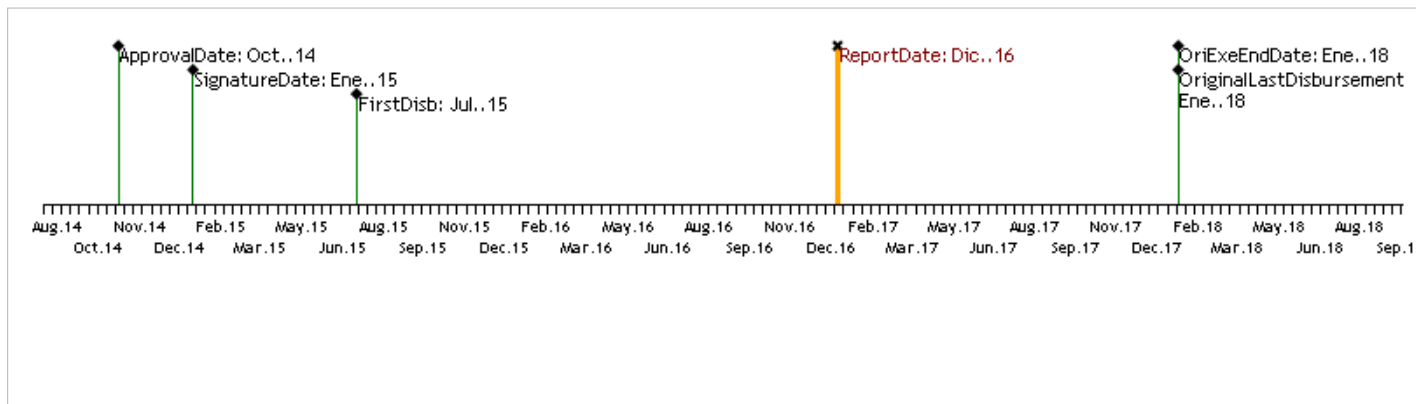
ProjectNum: PN-M1026 - OperationNum: ATN/ME-14683-PN

Purpose: Aumentar el número de hectáreas de tierra gestionadas de forma sostenible en las cuencas, mediante la incorporación de un modelo de servicios ambientales en cuencas hidrográficas que incentive a los pequeños productores agropecuarios a adoptar técnicas agrícolas sostenibles y conservar la cobertura forestal

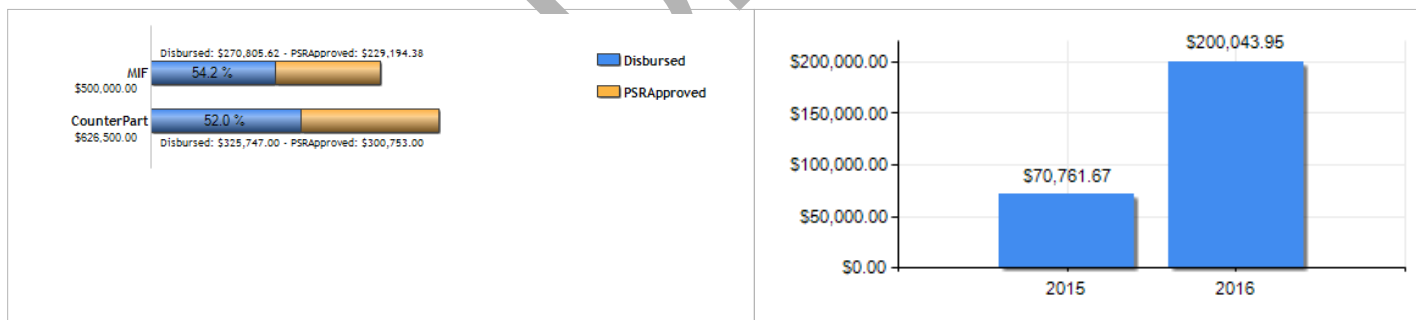
CountryAdmin	CountryBeneficiary	Group	SubGroup
PANAMÁ	PANAMÁ	ENV - Medio ambiente	AGRI - Agricultura sostenible

EA:	Fundación para la Conservación de los Recursos Naturales NATURA	DesignTeamLeader:	SVANTE PERSSON
		SupervisionTeamLeader:	GINA CAMBRA

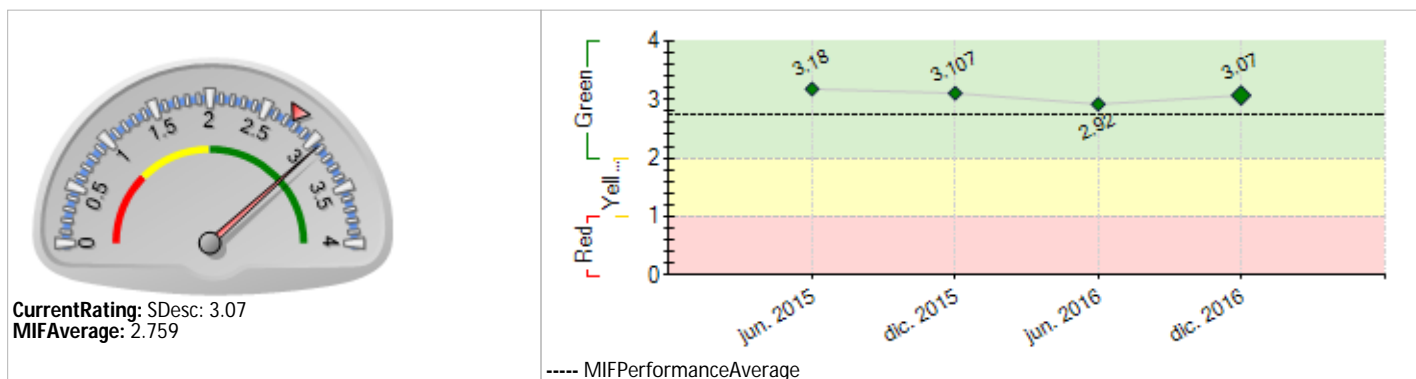
PROJECTCYCLE



PSRRESOURCEDISBURSED



PERFORMANCERATINGS



EXTERNALRISK

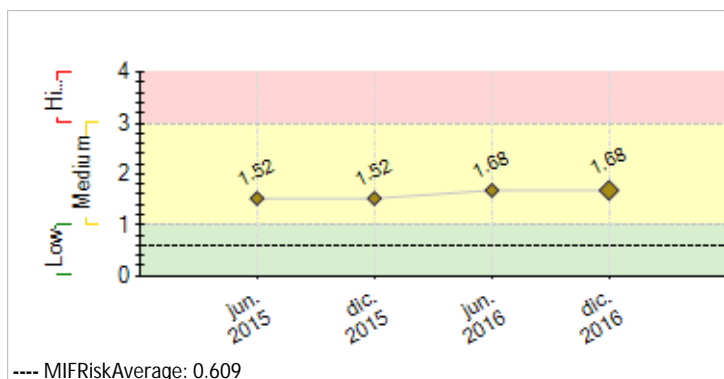
INSTITUTIONALCAPACITY

Risk

FinancialMngt: Low

Procurement: Low

TechnicalCapacity: Low



SECTION 2: PERFORMANCE

PSRReportCumulative

Los principales logros alcanzados del proyecto a la fecha, se resumen en la oportuna incorporación de firmas consultoras de reconocimiento nacional e internacional, especializadas en materia requerida y planificadas en el proyecto, las cuales han desarrollado productos de la más alta calidad, tales como: creación de un modelo integral de incentivos por servicios ambientales, ejecución de planes de manejo a nivel de fincas, creación de una estrategia de comunicación y divulgación para el modelo y la creación de una identidad comercial para los caficultores organizados.

Las dificultades presentadas en la ejecución del proyecto, se puede mencionar que dilatación de la contratación de la firma consultora responsable de crear nuevos planes de manejo de fincas, así como la implementación de mecanismos contractuales (acuerdos con los beneficiarios) para el inicio del modelo de incentivos por servicios ambientales, principalmente por la cultura de la zona de impacto de aplicar proyectos con acuerdos verbales.

Los principales riesgos que han amenazado al proyecto se concentran en la volatilidad de las condiciones climatológicas que han alterado el normal desempeño de los aspectos técnicos y administrativos. Por otra parte, el corto periodo asignado para la ejecución del proyecto, se considera a nivel de riesgo, ya que compromete la posibilidad de generar datos confiables a corto y mediano plazo.

Las perspectivas son altamente optimista.

Acción: cumplimiento de los hitos planificados.

PSRCommentsMIFSpecialist

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

El proyecto presenta un desempeño satisfactorio en el logro de los hitos planificados y en la implementación de las actividades críticas del proyecto. En el segundo semestre de 2016 el proyecto logró crear 50 planes de gestión agraria y 50 planes de gestión agraria con al menos una actividad implementada. Es importante agilizar la implementación del modelo de pagos por servicios ambientales e impulsar la comercialización del café.

PSRReportSemester

1. Entre los resultados más importantes resalta la validación del esquema integral de incentivos por servicios ambientales creado para mejorar las condiciones de vida de los beneficiarios del proyecto. Otro resultado alcanzado en el semestre consistió en el diseño y validación de un sistema de seguimiento, monitoreo y evaluación creado para la ejecución del proyecto. La creación de una marca para los caficultores organizados, es contemplada como un resultado importante del proyecto. Por último, la identificación de una cadena de valor para la inserción del café robusta en el mercado nacional exclusivo.

2. Las áreas de mayores dificultades se concentraron en la elaboración de planes de manejo de fincas, debido a la implementación de normativa ISO en el OE; y en la contratación del consultor responsable de la creación de la estrategia de comunicación debido al presupuesto proyectado en el proyecto. La UEP, habilitó procesos de negociación y la colaboración de los consultores con los objetivos del proyecto.

3. Entre las acciones críticas resalta la creación de nuevos planes de manejo de finca basado en un marco internacional; otra acción crítica es la sincronización de una estrategia de implementación y seguimiento en campo.

Entre los hitos a alcanzar se espera la creación de 150 nuevos planes de manejo de fincas, de acuerdo a la metodología establecida por la FAO, para familias rurales.

PSRCommentsMIFSpecialist

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

Se acordó que la ruta crítica del proyecto para el primer semestre de 2017 es la siguiente: (i) 150 planes de gestión agraria creados; y (ii) 200 planes de gestión agraria con al menos una actividad implementada.

SECTION 3: INDICATORS AND MILESTONES

Indicators		Baseline	Intermediate 1	Intermediate 2	Intermediate 3	Planned	Achieved	Status	
Purpose: Aumentar el número de hectáreas de tierra gestionadas de forma sostenible en las cuencas, mediante la incorporación de un modelo de servicios ambientales en cuencas hidrográficas que incentive a los pequeños productores agropecuarios a adoptar técnicas agrícolas sostenibles y conservar la cobertura forestal	R.1	300 pequeñas explotaciones agropecuarias que adoptan técnicas de producción sostenibles y nuevas tecnologías de producción proporcionadas por el proyecto que conservan el capital natural	0	100			300	100	
			Ene. 2017			Ene. 2018	Dic. 2016		
	R.2	Hectáreas dentro de las explotaciones agropecuarias de los beneficiarios gestionadas de forma sostenible (según las normas internacionales y el protocolo del proyecto)	0	30			50	40	
			Ene. 2017			Ene. 2018	Dic. 2016		
Component 1: Campaña de Comunicación Weight: 5% Classification: Satisfactorio	C1.1	Número de eventos de comunicación llevado a cabo en escuelas	0	2			4	4	OnCourse
			Jul. 2016			Ene. 2017	Dic. 2016		
	C1.2	Número de eventos de formación de conciencia ambiental organizados	0	1			6	1	OnCourse
			Ene. 2017			Ene. 2018	Dic. 2016		
Component 2: Asistencia técnica para crear un modelo de servicios ambientales en cuencas hidrográficas Weight: 65% Classification: Satisfactorio	C2.1	Número de planes de gestión agraria creados	0				150	50	OnCourse
	C2.2	Sistema de seguimiento y evaluación y tasación creado	0				1	1	Finished
							Jul. 2016	Jul. 2016	
	C2.3	Planes de gestión agraria con al menos una actividad implementada	0	50			300	50	OnCourse
				Ene. 2017			Ene. 2018	Dic. 2016	
	C2.4	Número de explotaciones agropecuarias que reciben asistencia técnica u otro apoyo para ofrecer más y mejores productos	0	100	200		300	200	OnCourse
			Ene. 2016	Ene. 2017		Ene. 2018	Dic. 2016		
Component 3: Fortalecimiento de la capacidad de la asociación de agricultores locales (ACACPA) Weight: 25% Classification: Muy Satisfactorio	C3.1	Número de productores agropecuarios que recibieron capacitación sobre métodos postcosecha / comercialización	0	20	40		60	65	Finished
	C3.2	Fortalecimiento de la capacidad de la ACACPA con un plan de negocios de 5 años		Ene. 2016	Ene. 2017		Ene. 2018	Jul. 2016	Finished
			0				1	1	
							Ene. 2017	Nov. 2015	
Component 4: Gestión de conocimiento y estrategia de comunicación Weight: 5% Classification: Satisfactorio	C4.1	Creación de la Guía Metodológica del proyecto	0				1		
							Dic. 2017		
	C4.2	Evento final organizado para mostrar los resultados	0				1		
							Dic. 2017		

Milestones	Planned	DueDate	Achieved	DateAchieved	Status	
H0	Condiciones previas	6	Jul. 2015	6	Jul. 2015	Achieved
H1	[*] Analisis comparativo de modelos similares de esquemas de pagos (Incentivos) por servicios ambientales	1	Feb. 2016	1	Feb. 2016	Achieved
H2	Sistema de seguimiento, evaluación y tasación creado	1	Jul. 2016	1	Jul. 2016	Achieved
H3	Número de planes de gestión agraria creados	50	Feb. 2017			
H4	Planes de manejo de fincas con al menos una actividad implementada	200	Sep. 2017			

[*] Milestone Reformulated

PSR CRITICAL ISSUE TITLE
[None Reported Factors]

SECTION 4: RISKS

PSR RISK TITLE

	Level	Mitigation Action	Responsible
1. Falta de interés y disposición de los pequeños productores agropecuarios a participar en las actividades del proyecto.	High	Informando eficazmente a los productores acerca de los beneficios del proyecto (mayor producción, mejor calidad y más ingresos) y de ser un miembro de la asociación (mayor poder de negociación, costos más bajos de los insumos, etc.) Fortalecer el componente logístico (movilización) de los productores agropecuarios, hacia los puntos de encuentros.	Project Coordinator
2. Plagas o enfermedades perjudican la producción.	High	Elaborar e implementar un plan integral de control de plagas, emplear variedades resistentes y medidas preventivas de control fitosanitario.	Project Coordinator
3. Los productores agropecuarios no perciben las ventajas financieras inmediatas de utilizar métodos favorables al medio ambiente y, por tanto, retoman sus viejos hábitos de cría de ganado y de deforestación.	Medium	Alcanzar rápidamente metas de corto plazo visibles a otros productores agropecuarios. Intercambio de otras experiencias exitosas en la región (Costa Rica, Bolivia y Ecuador)	Project Coordinator
4. Desastres naturales y el cambio climático	Medium	Medidas adaptativas y preventivas como parte de la asistencia técnica	Project Coordinator

afectan la producción.

brindada.

5. Falta de experiencia y la débil organización de ACACPA.

Medium

Fortalecimiento de ACACPA mediante el desarrollo de capacidades y destinando el financiamiento apropiado para tal fin

Project Coordinator

OVERALLPROJECTRISK: Medium **NRORISKS:** 6 **INEFFECTRISK:** 6 **NOTINEFFECTRISK:** 0 **MITIGATEDRISKS:** 0**SECTION 5: SUSTAINABILITY****PSRSustainabilityScore:** P - Probable**PSRCRITICALISSUESSUSTAINABILITYTITLE***[NoneReportedFactors]***RelativeActions:**

1. Identificación de nuevas fuentes de financiamiento externas.
2. Desarrollo de capacidades entre los beneficiarios del proyecto en materia de generación de servicios ambientales.
3. Levantamiento de las características organolépticas de las materias primas producidas en las explotaciones agropecuarias de los beneficiarios del proyectos.
4. Identificación de nichos de mercados para el mercadeo de café robusta a nivel nacional.
5. Habilitación de marcas comerciales, de apoyo al proceso de comercialización.
6. Incremento porcentual de superficies y rendimientos.
7. Identificación cultivos alternativos viables para la zona de intervención.
8. Identificación e implementación de tecnologías de producción rentables y competitivas ambientalmente y económicamente.
9. Fortalecimiento el componente de asociatividad entre los beneficiarios.

SECTION 6: PRACTICALLESSONS

	RelativeTo Risk	Author
1. Las variaciones climatológicas marcaron un patrón inestable de acción en las plantaciones y en las programaciones y rutas de desplazamiento de los organismos vinculados con el proyecto.		Montes, Leonel
2. La acentuada dependencia de incentivos perversos, afecta negativamente la etapa de concientización y compromiso para con el proyecto. Es necesario mencionar que los incentivos perversos pueden derivarse ya sea programas gubernamentales y de actores privados presentes en la zona de impacto del proyecto.	Implementation	Montes, Leonel
3. La poca participación de jóvenes en el proceso agroalimentario de la zona de impacto del proyecto, amenaza con la sostenibilidad del proyecto, ya que más del 60% de los beneficiarios presenta una edad longeva.	Sustainability	Montes, Leonel
4. Los indicadores de producción actuales (rendimientos) repercute de manera negativa en la sostenibilidad de las parcelas establecidas por el proyecto.	Sustainability	Montes, Leonel
5. La incorporación de mecanismos contractuales en proyectos de esta envergadura, se contraponen a la tradición de la zona de impacto de ejecutar proyectos de manera informal; lo que repercute en los tiempos de ejecución y de la implementación de las acciones planificadas.	Implementation	Montes, Leonel