



Programa de Mejora de la Productividad y la Formalización en República Dominicana II

(DR-L1121, 4375/OC-DR; DR-L1072, 3326/OC-DR)

Informe de Terminación de Proyecto (PCR)

Octubre 2021

Equipo de Proyecto Original: Gregorio Arévalo (IFD/CTI), Jefe de Equipo; Michael Hennessey (CTI/CDR), Jefe de Equipo Alterno, Galileo Solís (CTI/CPN); Awilda Castillo (CID/CDR); Omar Villacorta (IFD/CMF); Ana Arias (INT/TIN); María Victoria Fazio (SCL/LMK); Enrique Fernández (LMK/CDR); Ignacio De León, y Blanca Torrico (IFD/CTI); Ignacio Barragán (LEG/SGO); Willy Bendix y Denise Salabie (VPC/FMP).

Equipo PCR: Michael Hennessey (CTI/CBR); Edgar Salgado (IFD/CTI); María Paula Gerardino (SPD/SPV); Vida Bobic (SPD/SPV); y Mayrett Sierra (IFD/CTI).

ÍNDICE

Enlaces Electrónicos.....	ii
Enlaces Electrónicos Opcionales	ii
INFORMACIÓN BÁSICA DEL PROYECTO.....	iv
I. INTRODUCCIÓN	1
II. CRITERIOS CENTRALES. RENDIMIENTO DEL PROYECTO	2
II.1 Relevancia.....	2
a. Alineación con las necesidades de desarrollo del país	2
b. Alineación estratégica.....	3
c. Relevancia del diseño.....	4
II.2 Efectividad	11
a. Declaración de los objetivos de desarrollo del proyecto	11
b. Resultados alcanzados.....	11
a. Análisis contrafactual	24
b. Resultados imprevistos.....	27
II.3 Sostenibilidad	27
a. Aspectos generales	27
b. Salvaguardas ambientales y sociales	29
III. CRITERIOS NO CENTRALES.....	30
III.1 Desempeño del banco	30
III.2 Desempeño del prestatario	30
IV. HALLAZGOS Y RECOMENDACIONES.....	30
IV.1 Dimensiones 1 a 5	30

Enlaces Electrónicos

1. [Resumen de la Matriz de Efectividad en el Desarrollo \(DEM\)](#)
2. [Cambios a la Matriz de Resultados](#)
3. [Versión final del Informe de seguimiento del progreso \(PMR\)](#)
4. [PCR Checklist](#)

Enlaces Electrónicos Opcionales

1. [Resultados y procedimientos del QRR](#)

Acrónimos y abreviaturas

BID	Banco Interamericano de Desarrollo
END	Estrategia Nacional de Desarrollo
ALC	América Latina y el Caribe
BANDEX	Banco Nacional de las Exportaciones
BCRD	Banco Central de la Republica Dominicana
BNV	Banco Nacional de Fomento de la Vivienda y la Producción
CATI	Centros de Apoyo a la Tecnología e Innovación
CEI-RD	Centro de Exportación e Inversión de República Dominicana
CNC	Consejo Nacional de Competitividad
CONFIE	Contrapartida Financiera para el Desarrollo del Emprendimiento
DGA	Dirección General de Aduanas
DGCP	Dirección General de Crédito Público
DGII	Dirección General de Impuestos Internos
END	Estrategia Nacional de Desarrollo
ENHOGAR	Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples
FORMALÍZATE	Ventanilla Única de Formalización
ICG	Índice de Competitividad Global
MEPyD	Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo
MESCYT	Ministerio de Educación Superior, Ciencia y Tecnología
MICM	Ministerio de Industria, Comercio y MIPYMEs
MIPYMEs	Micro, Pequeñas y Medianas Empresas
OCDE	Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo
ONAPI	Oficina Nacional de Propiedad Industrial
ONE	Oficina Nacional de Estadística
PBP	Préstamos de Apoyo a Reformas de Política
PCR	Informe de Terminación de Proyecto
PIB	Producto Interno Bruto
PROCOMPETENCIA	Comisión Nacional de Defensa de la Competencia
PTF	Productividad Total de los Factores
RNE	Red Nacional de Emprendimiento
SIMV	Superintendencia del Mercado de Valores
SIPEN	Super Intendencia de Pensiones
SPNF	Sector Público No Financiero
TSS	Tesorería de la Seguridad Social
WEF	World Economic Forum
WIPO	World Intellectual Property Organization

INFORMACIÓN BÁSICA DEL PROYECTO

^DR-L1121 Formalization and Productivity Improvement Program in the Dominican Republic II

Country Beneficiary Dominican Republic	Loan Instrument Policy-Based Loan	Borrower DR-DR - REPUBLICA DOMINICANA	Loan(s) 4375/OC-DR	Sector Private Firms And Sme Development	Sub-Sector Business Climate And Competitiveness
Date of Board Approval Nov 15, 2017	Date of Eligibility for First Disbursement Dec 27, 2018	Date of Closure (CO) Jan 03, 2019	Loan Amount - Original 300,000,000.00	Loan Amount - Current 300,000,000.00	Pari Passu
Total Project Cost Not Available	Months In Execution from Approval 14	Months In Execution from First Disbursement 1	Original Date of Final Disbursement Oct 21, 2019	Actual Date of Final Disbursement Oct 21, 2019	Cumulative Extension(Months)
Total Amount Disbursed 300,000,000.00	Total Percentage of Disbursement 100%				

^ Ratings of project Performance in PMRs



Has This Project Received Funds from
another Project?

☐ Yes ☒ No

Has This Project Sent Funds to Another
Project?

☐ Yes ☒ No

Development Effectiveness Classification

No	PMR Date	PMR Stage	Classification	Disbursement Percentage (As of Dec 31)
1	Apr 30, 2019	Second period Jan-Dec 2018	Satisfactory	100%

^ Bank Staff



Positions	At PCR Jan 03, 2019	At Approval Nov 15, 2017
Vice-President VPS	Rodriguez-Ortiz, Ana	Levy, Santiago
Vice-President VPC	Rosa, Alexandre	Rosa, Alexandre
Country Manager	Zavala Lombardi, Veronica E. (CID/CID)	Montiel, Gina (CID/CID)
Sector Manager	Cordeiro Guerra, Susan (IFD/CTI)	Rodriguez-Ortiz, Ana (IFD/IFD)
Division Chief	Rivas Gomez, Carlos Gonzalo (IFD/CTI)	Rivas Gomez, Carlos Gonzalo (IFD/CTI)
Country Rep	Coronado, Miguel (CID/CDR)	Painter, Flora Monteslegre (CID/CDR)
Project Team Leader	Arevalo, Gregorio (IFD/CTI)	Arevalo, Gregorio (IFD/CTI)
PCR Team Leader	Hennessey, Michael P. (IFD/CTI)	Arevalo, Gregorio (IFD/CTI)

^ Staff Time and Cost



Stage Project Cycle	# of Staff Weeks	USD (Including Travel and Consultant Costs)
Preparation	56.3	342,957.08
Supervision	26.6	171,099.14
Total	82.8	514,056.22

^ Time



I. INTRODUCCIÓN

Este documento presenta un informe de terminación de proyecto para la serie programática Programa de Mejora de la Productividad y Formalización en la República Dominicana. La serie constó de dos Préstamos de Apoyo a Reformas de Política (PBL): DR-L1072 (3326/OC-DR aprobada en 2014) y DR-L1121(4375/OC-DR aprobada en 2017) por un total de US\$550 millones distribuidos en US\$250 millones para 3326/OC-DR, y US\$300 millones en la segunda fase 4375/OC-DR. Este PCR busca presentar los resultados de la operación después de su cierre y evaluar su efectividad en relación con los objetivos específicos de desarrollo. La evaluación se realiza a través de la medición de los indicadores de resultados.

En los años que se negoció este programa, República Dominicana había experimentado casi dos décadas de crecimiento económico sostenido,¹ siendo uno de los países de la región con mayor crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) entre 1990 y 2012 (5,1%). Sin embargo, ese crecimiento fue impulsado principalmente por inversiones en capital y el crecimiento en la fuerza laboral, con el crecimiento en la productividad total de factores siendo un variable casi negligible en ese desempeño.² En los cuatro años antes de la aprobación de este programa (2009-2013), el crecimiento de la economía se había desacelerado, llegando a un promedio de 4,8% de crecimiento, superior al promedio latinoamericano en ese periodo (3,0%), pero menor a lo registrado en el país entre 2005 y 2008 (8,4%). Esta desaceleración resultó principalmente de la crisis financiera internacional, que afectó las exportaciones del país, así como los flujos de remesas, y fue acompañada por un fuerte deterioro de la posición fiscal, especialmente durante el 2012 cuando el Gobierno Central alcanzó un déficit de 6,6% del PIB, sustancialmente mayor al 2,6% registrado en el 2011, en tanto que el déficit del Sector Público No Financiero (SPNF) llegó a 7,0%.

Frente a esta situación, el gobierno implementó una reforma tributaria que contribuyó al incremento de los ingresos fiscales de 14% en 2012 a 14,7% en 2013, y una reducción del gasto de capital, llevándolo de 6,5% del PIB en 2012 a 3,7% en 2013. Adicional a la reforma, los ingresos públicos se fortalecieron producto de la renegociación del contrato con la compañía minera principal en el país, incrementando los ingresos fiscales en el 0,7% del PIB anualmente durante el periodo 2013-2016. En 2013, el año antes de la aprobación de la primera operación en la serie, el PIB real de República Dominicana creció por encima del 4% y el déficit de la cuenta corriente se situó en 4,2% del PIB (2,5 puntos porcentuales menos que el año anterior), debido principalmente al crecimiento de las exportaciones de la nueva producción de oro, la mejora del turismo y menores importaciones. El déficit del gobierno central disminuyó por debajo del 3% del PIB (3,6 puntos porcentuales menos que el año anterior).

En ese contexto, el país enfrentaba una serie desafíos para incrementar el crecimiento de su economía y reducir las distorsiones que impedían el crecimiento de las empresas más productivas. Específicamente, entre esos desafíos se encontraban: (i) Deficiencia de infraestructura, especialmente energética; (ii) bajos niveles de capital humano; (iii) problemas con la calidad de la administración y del clima de negocios e inversión; (iv) reducido el acceso al financiamiento y; (v) problemas de seguridad social. Por motivos de adecuada focalización, el programa priorizó los últimos tres desafíos citados, que eran altamente complementarios entre sí, pero con desafíos significativos. En el ámbito del clima de negocios e inversión, el informe

¹ Con la excepción de la crisis que enfrentó entre el 2002 y el 2004.

² Consejo Nacional de Competitividad (CNC). Índice Nacional de Productividad. Febrero, 2019.

Doing Business colocó al país en el puesto 117/189 en su índice de 2014 en la facilidad de hacer negocio, cinco posiciones debajo de la anterior medición, e inferior a la media regional. En el ámbito de acceso al financiamiento, los niveles de crédito al sector privado en el país (23%) quedaron muy bajos en comparación con los países en la región (44%). En el ámbito de la seguridad social y los incentivos a la formalidad, sólo el 37% de las empresas registradas en la base de datos de la Dirección General de Impuestos Internos (DGII) cotizaban y estaban afiliadas a la Tesorería de la Seguridad Social (TSS).

Estos desafíos, además de otros desafíos relacionados en las mismas áreas, requerían un programa amplio de reformas de carácter transversal para fomentar la productividad y la formalización de las empresas en el sector productivo. Así que, el gobierno y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) se pusieron de acuerdo en la implementación de una serie programática de políticas con el objetivo de mejorar de la productividad en la República Dominicana a través de: (i) La mejora en el alcance de la intermediación financiera; (ii) mejora del clima de negocios y las políticas de desarrollo productivo e innovación; y (iii) mejora en las políticas de la seguridad social y los incentivos a la formalidad.

II. CRITERIOS CENTRALES. RENDIMIENTO DEL PROYECTO

II.1 Relevancia

a. Alineación con las necesidades de desarrollo del país

A pesar de su desempeño económico de las décadas previas, al tiempo del diseño de este programa, la estructura económica se caracterizaba por una elevada informalidad y la importancia de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MIPYMEs) en la generación de empleo. La estructura empresarial de la economía del país no había promovido un cambio estructural positivo, ya que la generación de empleo se había concentrado en microempresas de baja productividad y elevada informalidad, especialmente en el sector servicios y, en particular, el comercio mayorista y minorista. Entre 1993 y 2013, la proporción del empleo total en microempresas aumentó de 29% a 41%, y el número de microempresas por cada 1.000 habitantes pasó de 41 a 75. Adicionalmente, el 76% de estas empresas empleaban apenas una o dos personas, y el 80% no aumentó el número de trabajadores que empleaba desde su creación, o incluso los redujo. Esta tendencia limitó el incremento de la productividad agregada de la economía, que se explicaba principalmente por la acumulación de factores de producción, sobre todo de capital físico, en empresas medianas y grandes, y en menor medida del factor trabajo. La menor productividad relativa afectaba a empresas en todos los sectores (con el mayor impacto en comercio y servicios) y sobre todo a las microempresas, cuya productividad laboral promedio era tan sólo un 31% de la productividad laboral de las MIPYMEs y apenas un 20% de la de las grandes empresas.

Las instituciones que regulan el acceso al financiamiento, el clima de negocios e inversión y la seguridad social afectan los costos relativos de operar en el sector formal o informal. En entornos empresariales en los que el costo del financiamiento y/o la carga burocrática son muy elevados, operar en el sector formal es más costoso, reduciendo la capacidad de crecimiento de las empresas formales. Las empresas que operan en el sector informal (o las empresas formales que contratan a trabajadores informales) ven limitadas sus capacidades de crecimiento y mejora de la productividad debido a: (i) Un acceso más limitado al financiamiento (por ejemplo, para introducir nuevas tecnologías de producción); (ii) mayores costes de transacción (por ejemplo, para garantizar el cumplimiento de sus contratos); (iii) incentivos a permanecer pequeñas para

evitar ser detectadas por las autoridades y; (iv) o mayores restricciones para acceder a determinados mercados (por ejemplo, la contratación pública). Así que, a la raíz de varios de estos desafíos había una serie de políticas o reformas con la potencial de cambiar la estructura de los incentivos afectando la productividad, la competitividad, y la formalidad. Y por eso, se abordó estos desafíos a través del uso del instrumento del préstamo programático de políticas.

Los objetivos del proyecto (citados en la sección anterior) fueron consistentes con las prioridades de la Estrategia Nacional de Desarrollo (END) 2010-2030 de la República Dominicana, bajo la cual el Tercer Eje Estratégico busca lograr: “Una economía territorial y sectorialmente integrada, innovadora, diversificada, plural, orientada a la calidad y ambientalmente sostenible, que crea y desconcentra la riqueza, genera crecimiento alto y sostenido con equidad y empleo digno, y que aprovecha y potencia las oportunidades del mercado local y se inserta de forma competitiva en la economía global”.³ Específicamente, los objetivos del proyecto fueron consistentes con los objetivos generales de este eje estratégico que postulan: una economía articulada, innovadora y ambientalmente sostenible; competitividad e innovación en un ambiente favorable a la cooperación y responsabilidad social; y, estructura productiva sectorial y territorialmente articulada, integrada competitivamente a la economía global y que aprovecha las oportunidades del mercado local. La END continúa vigente, por tanto, el programa al cierre se mantuvo alineado con las necesidades del país delineadas por el gobierno. Cabe destacar, también, que estos temas de competitividad y productividad siguen siendo prioridades del gobierno, como se señala en el Decreto 640-20 que instruyó el Consejo Nacional de Competitividad (CNC) del país a elaborar, articular y coordinar una nueva Estrategia Nacional de Competitividad fundamentada en cuatro lineamientos: (i) Un ambiente apto para la productividad y competitividad; (ii) el capital humano; (iii) los mercados eficientes y; (iv) la innovación.⁴ La nueva estrategia fue lanzada oficialmente el 15 de septiembre del 2021.

b. Alineación estratégica

El programa estuvo alineado con la estrategia de país del BID con República Dominicana 2013-2016 (GN-2748), la cual prioriza el objetivo de incrementar la productividad de las MIPYMEs con potencial de crecimiento y su acceso a mercados, además del área de diálogo de reforma de la seguridad social. El proyecto contribuyó a dicho objetivo estratégico a través de las políticas en fortalecimiento de la regulación financiera y las de la mejora del clima de negocios e innovación. El proyecto contribuyó al área de diálogo a través de las mejoras en las políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad. La operación se mantuvo alineada con la estrategia del grupo BID con el país 2017-2020, bajo el área prioritaria de la expansión de las oportunidades productivas.

El programa fue consistente con la Actualización de la Estrategia Institucional (UIS) 2010-2020 (AB-3008) y 2016-2019 (AB-3190-2) y se alineó estratégicamente con los desafíos de desarrollo de aumentar la productividad e innovación y de promover la integración económica en la región. Específicamente, el programa contribuyó a los objetivos estratégicos de establecer marcos institucionales idóneos que promuevan un clima favorable para los negocios, ecosistemas adecuados de conocimiento e innovación, y la incorporación de empresas en las cadenas de valor. En cuanto al desafío de aumentar la productividad e innovación, la alineación se reflejó en los siguientes indicadores de resultados del programa: (i) Incrementar el crédito al sector privado como porcentaje del PIB; (ii) facilitar la creación de empresas mediante la

³ [Estrategia Nacional de Desarrollo 2030 \(Ley 1-12\).](#)

⁴ [Decreto 640-20.](#)

eliminación del requerimiento de capital mínimo; y (iii) mejorar la capacidad empresarial para innovar. En cuanto al desafío de promover la integración económica, la alineación se reflejó en el indicador de resultados de reducir el número de horas que requiere el cumplimiento de trámites para la exportación. Además, la operación fue consistente con el tema transversal de fortalecer la capacidad institucional y Estado de derecho, a través de las reformas para mejorar la credibilidad y seguridad de las transacciones financieras, y su apoyo al fortalecimiento de las instituciones que fomentan el desarrollo productivo y la innovación. Al incluir compromisos para promover la formalización de empresas, particularmente las MIPYME, la operación contribuyó al indicador del Marco de Resultados Corporativos (CRF) 2016-2019 (GN-2727-6), que mide el porcentaje de empleos formales de mujeres.

Adicionalmente, el proyecto se encontró alineado con el marco sectorial de Innovación, Ciencia y Tecnología (GN-2791-5) en cuanto al adecuado financiamiento de la innovación empresarial y la mejora del entorno de negocios e innovación. El proyecto también fue consistente con la Estrategia Sectorial de Apoyo a la Integración Competitiva Regional y Global (GN-2565-4) y con el Marco Sectorial de Integración y Comercio (GN-2715-6), especialmente en lo relacionado con la facilitación del comercio y la promoción de la inversión extranjera. Asimismo, el proyecto estuvo alineado con el Marco Sectorial de Respaldo para PYME y Acceso y Supervisión Financieros (GN-2768-3) en lo relacionado con el fortalecimiento de la regulación financiera, además del Marco Sectorial de Trabajo (GN-2741-7) en lo relacionado con la mejora de las políticas de seguridad social.

c. Relevancia del diseño

A pesar del crecimiento observado entre 2014 y 2016 en República Dominicana, por encima de 7% anual, el 65% de los trabajadores asalariados aún no cotizaban a la seguridad social (informalidad legal). A su vez, el nivel de autoempleo era de 38% en 2017, mientras que la denominada “informalidad productiva” (que incluye a los empleados en empresas informales de menos de cinco empleados, el autoempleo, y la ocupación informal en categorías laborales de muy baja productividad había aumentado de 53% en 2000 a 59% en 2017.⁵

Por otro lado, a pesar de que el crédito al sector privado como porcentaje del PIB creció en promedio un 26,6% anual entre 2014 y 2016, y que en ese último año su valor fue de 27,1%, quedaba todavía por debajo en comparación con el promedio de los países de la región (49,4%). A su vez, la protección de los derechos de prestatarios y prestamistas era débil y los procesos de quiebras caros, costosos, y con niveles de recuperación muy bajos. La tasa de recuperación de créditos fallidos era baja (8,8 centavos por dólar), mientras que el costo de un proceso era muy elevado (38% del valor de los bienes). Estos valores eran significativamente peores que el promedio de América Latina (30 centavos y 16% respectivamente) y de la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE) (60 centavos y 9% respectivamente).⁶

El programa fue concebido alrededor de estos tres grandes problemas, y se articuló a través de un objetivo general de mejora de la productividad en la República Dominicana. Para lograr este objetivo, se identificaron tres objetivos específicos durante el diseño del programa: (i) la mejora de la intermediación financiera; (ii) la mejora del clima de negocios y las políticas de desarrollo productivo e innovación y; (iii) la mejora en las políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad. La Figura 1 muestra la lógica vertical del programa.

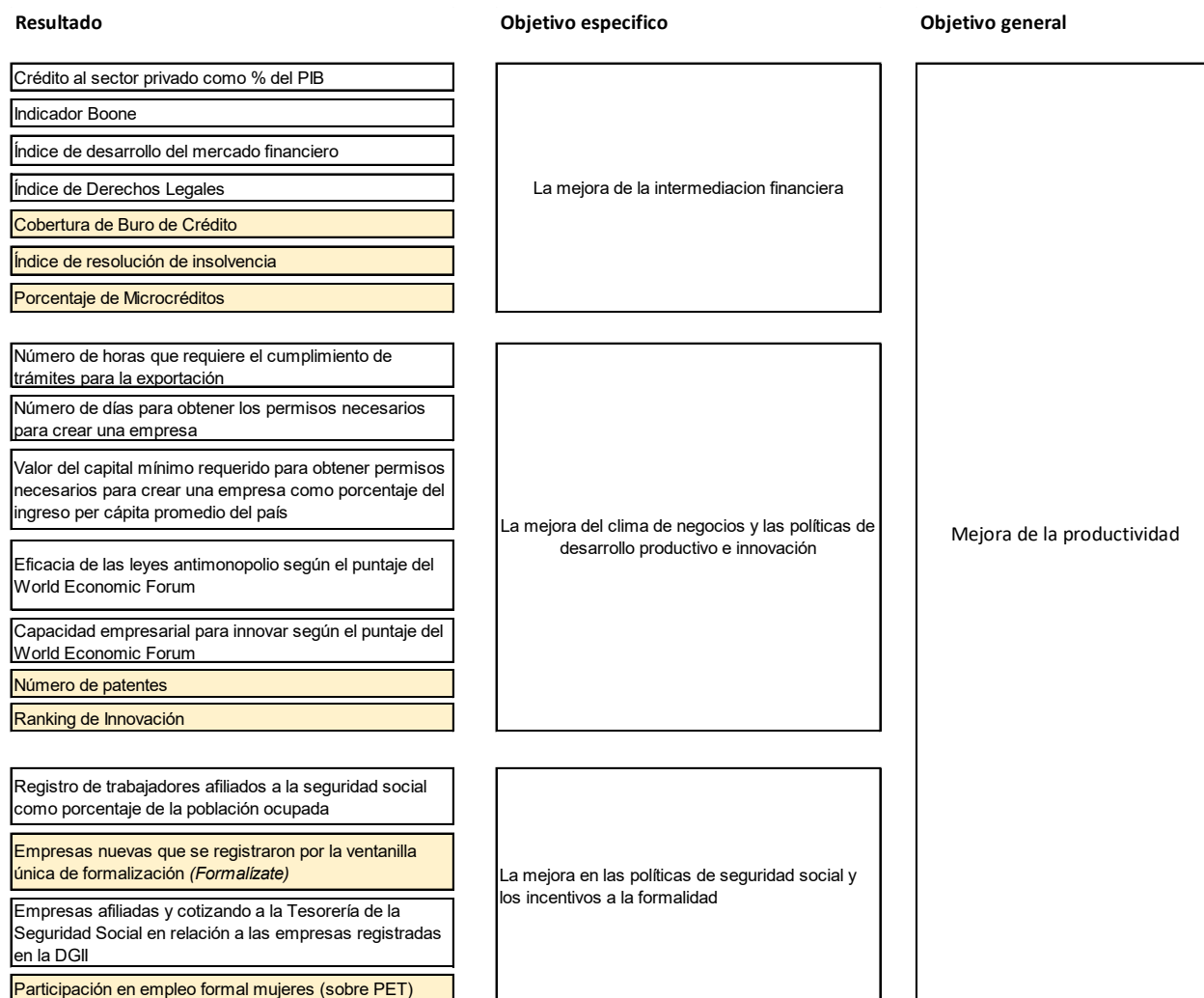
⁵ Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT), 2017

⁶ Banco Mundial, *Doing Business*

Para lograr el primer objetivo específico, el programa buscó apoyar políticas para: promover el fortalecimiento regulatorio para la estabilidad financiera, el desarrollo de nuevas instituciones e instrumentos para el financiamiento del desarrollo productivo, y las mejoras en la credibilidad y seguridad de los contratos y las transacciones financieras. Con esto, el programa trataba de mejorar los resultados medidos en indicadores como el crédito al sector privado como un porcentaje del PIB, el puntaje en el índice de desarrollo del mercado financiero, y el puntaje en el índice de derechos legales. Para lograr el segundo objetivo específico, el programa apoyó políticas a lo largo de tres ejes: (i) La mejora y simplificación de procesos administrativos; (ii) el fortalecimiento de la competencia y; (iii) las mejoras en las políticas e instituciones para el desarrollo productivo y la innovación. Con estas reformas de políticas, se intentó mejorar los resultados medidos por indicadores como: el número de horas que requiere el cumplimiento de trámites para la exportación, el número de días para obtener los permisos necesarios para crear una empresa, el valor del capital mínimo requerido para obtener permisos necesarios para crear una empresa como porcentaje del ingreso per cápita promedio de país, la eficacia de las leyes antimonopolio según el puntaje del World Economic Forum (WEF), y la capacidad empresarial para innovar según el puntaje del WEF. Finalmente, se contribuyó al tercer objetivo específico con por el apoyo a políticas con un foco en las mejoras de los incentivos a la formalización laboral y empresarial y las mejoras en la consolidación de los regímenes administrativos para la inclusión de trabajadores en la seguridad social. A través de estas políticas se esperaba mejorar los resultados medidos por indicadores como el porcentaje de empresas nuevas que se registraron por la Ventanilla Única De Formalización (Formalízate), y el porcentaje de empresas afiliadas y cotizando a la TSS en relación con las empresas registradas en la DGII.

Al nivel de impacto, el programa de políticas apuntaba mejoras en la productividad de la economía dominicana y en el crecimiento del PIB. Específicamente, se aspiraba a una mejora en la contribución de la Productividad Total de los Factores (PTF) al crecimiento del PIB de 0,6 en el período 2004-2013 a 0,7 en el período 2015-2020. En el caso del crecimiento del PIB, se esperaba casi mantener el ritmo del crecimiento en el período 2008-2013 (4,7%) a pesar de las reformas estructurales esperadas, apuntando un 4,05% para el período 2014-2020.

Figura 1. Lógica vertical del programa



Fuente: Elaboración propia a partir de documentos del proyecto.

La Tabla 1 refleja la matriz de resultados de cada operación en aprobación y en cierre,⁷ esta última propuesta para el PCR. Si bien, los objetivos se mantuvieron hubo cambios en los indicadores de la segunda operación, ya que varios de los indicadores dependían de índices externos que ajustaron sus metodologías o dejaron de ser publicados entre la aprobación de la operación y la medición final de los resultados del programa. Entre la primera fase y la segunda fase del programa, hubo cuatro cambios a la matriz de resultados, ninguno de los cuales tuvo un impacto en la lógica vertical del programa. Primero, se reemplazó el Indicador Boone con un indicador del índice de desarrollo del mercado financiero del Índice Global de Competitividad, ya que el Banco Mundial dejó de publicar el Indicador Boone después del 2014. De la misma forma, por una escasez de datos disponibles relacionado con la formalización, se reemplazó el indicador del registro de trabajadores afiliados a la seguridad social como porcentaje de la población ocupada, con el indicador de la proporción de empresas nuevas que se registraron por la Formalízate. Y, además, se añadieron dos indicadores que reflejaron acuerdos sobre reformas adicionales que se negociaron durante la segunda fase del programa en el contexto de la mejora

⁷ No hubo cambios durante el start-up plan, de modo que se omite por razones de espacio.

y simplificación de procesos administrativos. Específicamente, se añadieron tanto un indicador relacionado con el número de horas que requiere el cumplimiento de trámites para la exportación, como un indicador relacionado con el valor del capital mínimo requerido para obtener permisos necesarios para crear una empresa como porcentaje del ingreso per cápita promedio del país. Algunos de los nuevos indicadores de resultado introducidos en la aprobación de la segunda operación, no obstante, también fueron descontinuados y no pudieron medirse al cierre. En ese sentido, la matriz actual está constituida por los indicadores originales además de otros que permitan entender si se alcanzaron los objetivos específicos.

Debemos destacar que el esquema original de la lógica era adecuado, en tanto los objetivos específicos estaban asociados a problemas específicos identificados en el diagnóstico. El diseño de los componentes también estaba alineado con los objetivos trazados, lo que debía reflejarse en los indicadores de resultado.

En términos de indicadores de resultado, éstos eran adecuados para reflejar la lógica vertical de la operación. Sin embargo, las dos operaciones tuvieron indicadores de resultado que no se pudieron medir aun cuando eran pertinentes para calificar los objetivos específicos. La razón para no tener valores de fin de proyecto para los indicadores de resultado es la descontinuación de su medición por parte de las instituciones que los elaboraban. Esto adelanta una recomendación para futuras operaciones: el proyecto se podría beneficiar de producir sus propios indicadores de resultado, reduciendo así la incertidumbre sobre su medición si ésta depende de agentes externos al proyecto. A pesar de estos desafíos en la medición de los indicadores de índices externos, como se ha mostrado, el programa tenía una lógica vertical sólida, con un vínculo demostrado entre las intervenciones, los objetivos de desarrollo de las operaciones y las necesidades de desarrollo del país. Las reformas apoyadas y los resultados logrados (en los casos en que se podían medir indicadores) fueron relevantes a los desafíos del país y a las áreas prioritarias de la Estrategia del Banco con la República Dominicana, tanto en el momento de arranque de la serie programática en 2013, como en el momento de cierre la operación al principio del 2019 (y hasta el presente momento, con unos de las reformas siendo promulgadas o implementadas en el segundo semestre del 2021). Por eso, se recomendó una clasificación de 4 de 4 puntos en la sección de Relevancia del programa (ver [PCR Checklist – Enlace Electrónico 4](#)).

Para efectos de este PCR, se propusieron indicadores nuevos (reflejados en las tablas 1 y 2), y la lógica de su inclusión se detalla en la sección de efectividad. Los nuevos indicadores permiten la medición de los objetivos específicos, y fueron añadidos considerando las necesidades de la lógica vertical. Los detalles específicos de cada indicador se mencionan en la sección de efectividad.

Tabla 1. Matriz de resultados

Objetivo Específico/ Indicadores	En Aprobación						En Cierre						Comentarios
	DR-L1072			DR-L1121			DR-L1072			DR-L1121			
	Unidad de medida	Línea de base	Meta	Unidad de medida	Línea de base	Meta	Unidad de medida	Línea de base	Meta	Unidad de medida	Línea de base	Meta	
Objetivo de Desarrollo Específico 1. La mejora de la intermediación financiera													
Crédito al sector privado como % del PIB	%	23.3	28	%	23.3	28	%	23.3	28	%	23.3	28	
Indicador Boone	Nivel	-0.18	-0.12				Nivel	-0.18	-0.12				
Índice de Derechos Legales	Valor	3	2013	Valor	3	5	Valor	3	5	Valor	3	5	
Índice de desarrollo del mercado financiero				Valor	3.7	4.1				Valor	3.7	4.1	
Cobertura de Buró de Crédito							%	60	72	%	60	72	Nuevo indicador
Índice de resolución de insolvencia							Valor	6	10	Valor	6	10	Nuevo indicador
Porcentaje de Microcréditos							%	0.39	0.47	%	0.39	0.47	Nuevo indicador

Objetivo de Desarrollo Específico 2. La mejora del clima de negocios y las políticas de desarrollo productivo e innovación													
Número de días para obtener los permisos necesarios para crear una empresa.	Número	18.5	16	Número	18.5	16	Número	18.5	16	Número	18.5	16	
Eficacia de las leyes antimonopolio según el puntaje del World Economic Forum	Valor	3.8	4.5	Valor	3.8	4.5	Valor	3.8	4.5	Valor	3.8	4.5	
Capacidad empresarial para innovar	Valor	3.2	3.5	Valor	3.2	3.5	Valor	3.2	3.5	Valor	3.2	3.5	
Número de horas que requiere el cumplimiento de trámites para la exportación				Número	16	8				Número	16	8	
Valor del capital mínimo requerido para obtener permisos necesarios para crear una empresa como porcentaje del ingreso per cápita promedio del país				%	36.5	0				%	36.5	0	
Numero de patentes							Numero	259	283	Numero	259	283	Nuevo indicador
Ranking de Innovacion							Numero	118	91	Numero	118	91	Nuevo indicador

Objetivo de Desarrollo Específico 3. La mejora en las políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad													
Registro de trabajadores afiliados a la seguridad social como porcentaje de la población ocupada	%	55	65				%	55	65				
Empresas afiliadas y cotizando a la TSS en relación a las empresas registradas en la DGII	%	37	50	%	37	50	%	37	50	%	37	50	
Empresas nuevas que se registraron por la ventanilla única de formalización (Formálizate)				%	20	50				%	20	50	
Número de microempresas empresas formalizadas que reportan ingresos en el año t=0										Número	3343		Nuevo indicador
Participación en empleo formal mujeres (sobre PET)				%	23	27				%	23	27	Nuevo indicador

II.2 Efectividad

a. Declaración de los objetivos de desarrollo del proyecto

Los objetivos específicos de desarrollo de ambas operaciones eran tres: (i) La mejora en el alcance de la intermediación financiera; (ii) la mejora del clima de negocios y las políticas de desarrollo productivo e innovación y; (iii) la mejora en las políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad. Con ellos se esperaba incidir en el objetivo general de mejorar la productividad.

b. Resultados alcanzados

Las tablas 2 y 3 muestran los productos y resultados alcanzados del programa completo para cada una de las operaciones.

En relación con el primer objetivo específico de desarrollo, la mejora de la intermediación financiera, se pudo medir un solo indicador de los cuatro propuestos originalmente. En particular, se alcanzó la meta de incrementar el crédito al sector privado como porcentaje del PIB. Sobre una línea de base 23.3% en 2013, hacia 2019 dicho porcentaje era 28.2%, por encima de la meta planteada de 28%. El indicador de Boone, el índice de derechos legales y el índice de desarrollo del mercado financiero no fueron medidos al cierre de la operación. Estos indicadores formaban parte del *Doing Business* y del Índice Global de Competitividad (IGC), respectivamente, pero en el caso del primero su medición se discontinuó, y en el caso del segundo se cambió la metodología del indicador, imposibilitando el análisis de su desempeño. A pesar de no poder medir el indicador del índice del desarrollo del mercado financiero por los cambios en la metodología de este, cabe destacar que, bajo la nueva metodología, se ha añadido el índice del sistema financiero, que es bastante parecido con el indicador anterior, y que en ese índice la posición del país mejoró de la posición 70 en el 2018 a la posición 65 en el 2019, comparándose favorable con la posición 87 en el indicador del índice de desarrollo del mercado financiero en el 2017. Y, además, en los subindicadores del nuevo indicador establecido, se nota mejoras entre el 2018 y 2019 en áreas abordadas por las reformas del programa, como por el ejemplo: la solidez de los bancos, en que se mejoró la puntuación de 5,2 (posición 56) al 5,9 (posición 21); el financiamiento de MIPYMEs, en que se mejoró la puntuación del 3,8 (posición 63) al 4,1 (posición 54); y, la disponibilidad de capital emprendedor, que se mejoró su puntaje del 2,8 (posición 78) al 3,2 (posición 65). También, se espera que el puntaje del país mejore cuando se vuelva a publicar nuevas ediciones del ICG, ya que podrán tomar en cuenta la entrada en vigor de unas reformas significativas del programa, como la Ley de Asociaciones Públicas-Privadas, y la Ley de Mercado de Valores.⁸

Para el indicador de cobertura del buró de crédito, la meta propuesta fue alcanzada. Este indicador es una medida del nivel de formalización del sistema financiero en República Dominicana, en tanto que mide el porcentaje de clientes adultos registrados en el buró de crédito, y para los cuales existe información crediticia que las empresas financieras pueden constatar. Asumiendo una mejora en el indicador en línea con la esperada para el primer indicador (crédito al sector privado como porcentaje del PIB), la posible meta hubiera sido de 66%, sobre una línea

⁸ En el caso de la ley de Asociaciones Público-Privadas, la legislación entró en vigor en el 2020, y en el caso de la Ley de Mercado de Valores, el Reglamento de Oferta Pública entró en vigor en el octubre del 2019. Con respecto al último, el gobierno ha fortalecido más el marco regulatorio con la promulgación de la ley 163-21 de Fomento a la Colocación y Comercialización de Valores de Oferta Pública en el Mercado de Valores en el agosto del 2021.

de base de 60%. Los datos más recientes de *Doing Business* reportan una cobertura de 100%, muy por encima de lo que se habría esperado. Por tanto, este indicador sugiere que, en efecto, se ha avanzado en el proceso de formalización financiera, y, por tanto, se ha mejorado la intermediación financiera.

Otro indicador relevante es el índice de resolución de insolvencia. Este indicador recoge la intuición del índice de derechos legales, aunque con menos énfasis financiero, sino más bien institucional. Pues mientras el índice de derechos legales captura el grado de protección legal de los derechos de prestamistas y prestatarios a través de las leyes de garantía y de concursos mercantiles, el índice de resolución de insolvencia mide el marco legal aplicable a los procedimientos judiciales de liquidación y reorganización y la medida en que se han implementado las mejores prácticas de insolvencia en cada economía cubierta por *Doing Business*. Intuitivamente se esperaría que ambos índices estén altamente correlacionados, y por tanto el índice de resolución de insolvencia refleja información similar a la del índice de derechos legales. Asumiendo una mejora en línea como la que se esperaba para el índice de derechos legales, para el cierre del proyecto la meta del índice de resolución de insolvencia debería haber sido 10, sobre una línea de base de 6, medida en 2013. El último dato disponible en el *Doing Business* reporta un valor de 10.5 para este indicador, por encima de la meta propuesta.

Dado que el grupo de micro y pequeñas empresas es de especial relevancia para este programa, el indicador de porcentaje de microcréditos sobre el total de créditos es un buen candidato para reflejar esta dimensión. Este indicador mide la participación de créditos destinados a microempresas sobre el total de créditos otorgados por todo el sistema financiero, y permite identificar si las mejoras en el crédito han sido relevantes para este segmento de empresas. Asumiendo un crecimiento similar al esperado para el primer indicador y partiendo de una línea de base de 0.39% en 2015⁹ se esperaría una meta de 0.47 para 2020. Los registros más recientes indican que la actual proporción de créditos otorgados al sector microempresarial es de 1.37%, muy por encima de lo que se hubiera esperado.

El segundo objetivo específico de desarrollo, mejora del clima de negocios y las políticas de desarrollo productivo e innovación, contemplaba medir su alcance a través de cinco indicadores de resultado, de los cuales dos no pudieron medirse por la misma razón de los anteriores: fueron discontinuados. El segundo objetivo abarcaba climas de negocios y producción de innovación. En ese sentido, los dos indicadores de resultado que no se midieron cubren ambas dimensiones: (i) Eficacia de las leyes antimonopolio según el puntaje del WEF, asociado a clima de negocios y; (ii) capacidad empresarial para innovar, asociado a la promoción de políticas de innovación. Sin embargo, los tres indicadores que sí se pudieron medir están asociados a la mejora de clima de negocios, por tanto, esta dimensión está cubierta por los indicadores. De estos tres indicadores que fueron medidos, se reportaron mejoras en el primero, número de días para obtener los permisos necesarios para crear una empresa, que reportó un alcance de 80% de la meta propuesta; así como del indicador valor del capital mínimo requerido para obtener permisos necesarios para crear una empresa como porcentaje del ingreso per cápita promedio del país, cuya meta fue cumplida al 100%. El indicador de número de horas que requiere el cumplimiento de trámites para la exportación fue medido al cierre del proyecto, pero no reportó mejora alguna, por tanto, tiene 0% de alcance. En relación con el indicador asociado con las leyes antimonopolio, que no se consiguió medir por cambio en la metodología en el IGC, cabe destacar que la Ley General de Defensa de la Competencia, entró en vigor en el 2017 con el nombramiento de la Directora Ejecutiva de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

⁹ Es el dato más antiguo de microcrédito registrado por la Superintendencia de Banca. Para 2013 no hay registros de créditos de este tipo.

(PROCOMPETENCIA), y que en los indicadores relacionados con el tema bajo la nueva metodología del índice global de competitividad, como el grado de predominio en el mercado y la competencia en servicios, la puntuación del país mejoró del 2,9 (posición 126) y 4,9 (posición 73), respectivamente, en el 2018 al 3,3 (posición 105) y 5,1 (posición 63) en el 2019.

Respecto de la segunda dimensión del segundo objetivo específico, políticas de desarrollo productivo e innovación, se propone dos indicadores: (i) El número de patentes producidas en el país; y (ii) el ranking de innovación de República Dominicana de acuerdo con el IGC de 2019. En ambos casos se plantean metas que reflejen el incremento esperado del indicador de capacidad para innovar. Para el número de patentes, se producían 259 en 2013 de acuerdo con datos World Intellectual Property Organization (WIPO), y asumiendo la mejora de capacidad para innovar, se hubiera esperado una meta de 283. El dato para 2019 es de 288, con lo que se supera dicha meta. Respecto del indicador de ranking de capacidad para innovar del IGC, República Dominicana estaba en el puesto 118 del ranking, mientras que el ranking promedio de América Latina y el Caribe (ALC) era 91, lo que refleja una mejora esperada de 23% en el ranking (superior en valor absoluto a la mejora de 9% que se esperaba para el indicador original de capacidad para innovar). Entonces, asumiendo 91 como ranking meta, los datos más recientes del IGC colocan a República Dominicana en el puesto 85, una posición mucho más competitiva de lo que plantea la meta. De este modo, el porcentaje alcanzado para estos dos indicadores es de 119% para el número de patentes, y 122% para el ranking de innovación.

Para el tercer objetivo específico, la mejora en las políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad, se propusieron tres indicadores de resultado, uno para ambas operaciones, mientras que dos que eran individuales para la primera y segunda operación.

La primera operación propuso los indicadores: (i) Registro de trabajadores afiliados a la seguridad social como porcentaje de la población ocupada y; (ii) empresas afiliadas y cotizando a la TSS en relación con las empresas registradas en la DGII. La segunda operación mantuvo el indicador de empresas afiliadas y cotizando en tesorería y; en reemplazo del primer indicador, propuso un tercer indicador (iii) empresas nuevas que se registraron por Formalízate.

De estos tres indicadores, no se pudo medir el indicador común a ambas operaciones. Respecto del primer indicador, la meta fue superada ampliamente. Los datos para el cuarto trimestre de 2019 indican que el porcentaje de la población ocupada que está afiliada a la seguridad social es 82%, por encima de la meta planteada de 65%. Si bien el resultado es alentador, el indicador definido de esta manera contrasta con los datos de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR) que registra tasas de formalidad laboral alrededor de 25%. Bobic et al (2021) muestran que la tasa de formalización laboral creció de 25% en 2016 a 28% en 2018. Los autores encuentran que Formalízate tiene un impacto en la tasa de formalización entre las regiones con la ventanilla a disposición. Por tanto, es posible argüir que ha habido una mejora en la tasa de formalización tal como lo muestra el indicador de la matriz de resultados. Para el tercer indicador, empresas nuevas que se registraron por Formalízate, no fue posible estimar el dato para 2019, por lo que se reporta dicho porcentaje para 2018. A esa fecha, solo el 30% de las firmas se registraron por Formalízate, muy por debajo del 50% que se había planteado como meta. Es posible que la meta haya sido ambiciosa pues se esperaba que la proporción de empresas que todas se registraban por Formalízate se duplicara. Por ello se propone un indicador adicional enfocado en microempresas: “Número de microempresas empresas formalizadas que reportan ingresos en el año $t=0$ ”. La literatura sobre ventanillas de registro (*one-stop-shops*) sugiere que este tipo de programas tiene impactos alrededor de 5% de incremento en el número de firmas que se registran (Bruhn 2011; Kaplan et al 2011; Cardenas

and Roza 2009), por tanto, este incremento se asume para el nuevo indicador propuesto. Con una línea de base de 3,343 firmas registradas, la meta potencial sería de 3510 firmas registradas a través de la ventanilla única. Los datos a 2018 indican que son alrededor de 4,148 firmas las que se registraron, es decir, 24% más, superando la meta planteada de 5%. Esto se traduce en una efectividad de 478%.

Este PCR propone un indicador que sirva de complemento para el análisis del tercer objetivo específico: la participación en empleo formal de mujeres (sobre PET). Si bien el diseño original no proponía ningún indicador de resultado que capture la dimensión de género, este indicador propuesto permite entender si el avance sustancial sugerido por el primer indicador de resultado para este objetivo específico tuvo algún sesgo de género. En ese sentido, se utiliza como cambio esperado el mismo porcentaje que se esperaba para el primer indicador. El alcance de un indicador planteado en estos términos permite controlar si el avance en formalización benefició a las trabajadoras. La línea de base es de 23%, y la meta planteada sería de 27% asumiendo el mismo crecimiento esperado para el indicador de trabajadores afiliados a seguridad social. Los datos del Banco Central de la República Dominicana (BCRD) y Oficina Nacional de Estadística (ONE) permiten calcular para el año 2019 un valor alcanzado de 27%.

En resumen, los resultados del proyecto se lograron en parte. Entre el 51% y el 79% de los indicadores de resultados se cumplieron en promedio. Por eso, se clasificó la efectividad de la operación como *Parcialmente Insatisfactorio* (ver [PCR Checklist – enlace electrónico 4](#)).

Tabla 2. Matriz de productos logrados

Output Definition	Unit Of Measure		2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2019
Componente II. Fortalecimiento de la regulación financiera para la mejora de la productividad								
El Reglamento sobre Lineamientos para la Gestión Integral de Riesgos publicado	Resoluciones Publicadas	P	1.00					1.00
		P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
La reglamentación del microcrédito publicada	Resoluciones Publicadas	P	1.00					1.00
		P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
El Reglamento sobre Lineamientos para la Gestión Integral de Riesgos publicado	Resoluciones Publicadas	P			0.00	1.00		1.00
		P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
El Reglamento de Evaluación de Activos publicado	Resoluciones publicadas	P			0.00	1.00		1.00
		P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
El Instructivo de Operaciones de Reporto publicado	Circulares publicadas	P			0.00	1.00		1.00
		P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
Los Instructivos de Uso de Valor Razonable de los Instrumentos Financieros, Instrumentos Financieros Derivados, y Modificaciones al Manual de Contabilidad para Instituciones Financieras presentados para consulta pública	Comunicaciones emitidas	P			0.00	3.00		3.00
		P(a)			0.00	3.00		3.00
		A			0.00	3.00		3.00
El Plan de Acción de la Superintendencia de Bancos para Continuar con los Avances en la Regulación para la Gestión de Riesgos en las Entidades de Intermediación Financiera aprobado	Comunicaciones emitidas	P			0.00	1.00		1.00
		P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
El Reglamento sobre Gobierno Corporativo publicado	Resoluciones publicadas	P			0.00	1.00		1.00
		P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
		P			0.00	1.00		1.00

El Proyecto de Ley del Sistema Cooperativo Dominicano presentado a la Junta Monetaria	Comunicaciones emitidas	P(a)			0.00	0.00	1.00	1.00
		A			0.00	0.00	1.00	1.00
		P	1.00					1.00
El Reglamento de Subagente Bancario publicado	Resoluciones publicadas	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P	1.00					1.00
El Proyecto de Ley para la transformación del BNV en BANDEX remitido al Congreso de la República	Comunicaciones emitidas	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P			0.00	1.00		1.00
La reglamentación que pone en funcionamiento el BANDEX publicada	Resoluciones publicadas	P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
		P			0.00	1.00		1.00
El Proyecto de Ley de Mercado de Valores remitido al Congreso de la República	Comunicaciones emitidas	P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
		P			0.00	1.00		1.00
La nueva Ley de Seguros desarrollada	Comunicaciones emitidas	P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
		P	1.00					1.00
El Proyecto de Ley regulando la colaboración público-privada en la financiación de infraestructuras remitido al Congreso de la República	Comunicaciones emitidas	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P			0.00	1.00		1.00
El Proyecto de Ley de Asociaciones Público-Privadas remitido al Congreso de la República	Comunicaciones emitidas	P(a)			0.00	0.00	1.00	1.00
		A			0.00	0.00	1.00	1.00
		P	1.00					1.00
La Ley de Cheques aprobada	Normas publicadas	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P			0.00	1.00		1.00
El Proyecto de Ley de Factoraje y Facturas Negociables remitido al Poder Ejecutivo	Comunicaciones emitidas	P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
		P			0.00	1.00		1.00

El Reglamento del Fondo de Contrapartida Financiera para el Desarrollo del Emprendimiento (Fondo CONFIE) aprobado	Resoluciones publicadas	P(a)			0.00	0.00	1.00	1.00
		A			0.00	0.00	1.00	1.00
		P	1.00					1.00
El Proyecto de ley de quiebras remitido al Congreso de la República	Comunicaciones emitidas	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P			0.00	1.00		1.00
La Ley de Reestructuración y Liquidación de Empresas y Personas Físicas Comerciales promulgada	Normas publicadas	P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
		P			0.00	1.00		1.00
Reglamento de Aplicación de la Ley de Reestructuración y Liquidación de Empresas y Personas Físicas Comerciales promulgado	Comunicaciones emitidas	P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
		P	1.00					1.00
El borrador del Proyecto de ley de garantías recíprocas remitido al Congreso de la República	Comunicaciones emitidas	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P			0.00	1.00		1.00
El Proyecto de Ley de Garantías Mobiliarias remitido al Congreso de la República	Comunicaciones emitidas	P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
		P			0.00	1.00		1.00
La Ley Contra el Lavado de Activos y el Financiamiento del Terrorismo promulgada	Normas publicadas	P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
Componente III. Mejora del clima de negocios e innovación para el desarrollo productivo								
		P	1.00					1.00
La Ley de Procedimiento Administrativo publicada	Normas publicadas	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P	1.00					1.00
El Portal de Formalización implantado	Acuerdos suscritos	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P	1.00					1.00
El acuerdo del MIC con FEDOCAMARAS para la implementación del programa piloto de formalización suscrito	Acuerdos suscritos	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00

Simplificación de procesos implantada en los ámbitos de Obtención de Permisos de construcción, Pago de impuestos, Comercio transfronterizo, y Apertura y registro de empresas	Informes presentados	P	0.00		1.00	1.00	
		P(a)			0.00	1.00	1.00
		A			0.00	1.00	1.00
El Proyecto de modificación de la Ley General de Sociedades Comerciales y Empresas Individuales de Responsabilidad Limitada remitido al Congreso de la República	Comunicaciones emitidas	P	1.00		1.00		
		P(a)	1.00				1.00
		A	1.00				1.00
El Proyecto de modificación de la Ley General de Sociedades Comerciales y Empresas Individuales de Responsabilidad Limitada remitido al Congreso de la República	Comunicaciones emitidas	P	0.00		1.00	1.00	
		P(a)			0.00	1.00	1.00
		A			0.00	1.00	1.00
Acuerdo de Facilitación de Comercio de la Organización Mundial de Comercio (OMC) ratificado por el Congreso	Resoluciones publicadas	P	0.00		1.00	1.00	
		P(a)			0.00	1.00	1.00
		A			0.00	1.00	1.00
Proyecto de Ley de Aduanas remitido al Congreso Nacional	Comunicaciones emitidas	P	0.00		1.00	1.00	
		P(a)			0.00	1.00	1.00
		A			0.00	1.00	1.00
El Reglamento de Aplicación de la Ley General de Defensa de la Competencia elevado para consideración del Ministerio de Hacienda	Comunicaciones emitidas	P	1.00		1.00		
		P(a)	1.00				1.00
		A	1.00				1.00
El borrador de las guías operativas de presentación de denuncia e instrucción de casos presentado al Consejo de ProCompetencia	Comunicaciones emitidas	P	1.00		1.00		
		P(a)	1.00				1.00
		A	1.00				1.00
Normas de promoción y defensa de la competencia en los principales sectores económicos del país desarrolladas	Comunicaciones emitidas	P	0.00		1.00	1.00	
		P(a)			0.00	1.00	1.00
		A			0.00	1.00	1.00
El borrador de la Ley de Clasificación Empresarial remitido al Congreso de la República	Comunicaciones emitidas	P	1.00		1.00		
		P(a)	1.00				1.00
		A	1.00				1.00
		P	0.00		4.00	4.00	

Estudios de diagnóstico legal y económico sobre el levantamiento de barreras legales, reglamentarios y/o de mercado que afectan el estado de la competencia en sectores estratégicos del país elaborado	Estudios presentados	P(a)			0.00	4.00		4.00
		A			0.00	4.00		4.00
Proyecto de Ley Contra el Comercio Ilícito remitido al Congreso Nacional	Comunicaciones emitidas	P			0.00	1.00		1.00
		P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
El Reglamento de Protección al Usuario de los Productos y Servicios Financieros publicado	Resoluciones publicadas	P			1.00			1.00
		P(a)			1.00			1.00
		A			1.00			1.00
Estrategia Sectorial para el Desarrollo de Sectores Prioritarios aprobada	Resoluciones publicadas	P			0.00	1.00		1.00
		P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
Mecanismos institucionales para promover el diálogo Público-Privado para el desarrollo productivo y la competitividad creados	Resoluciones publicadas	P			2.00			2.00
		P(a)			2.00			2.00
		A			2.00			2.00
El nombramiento del Director del INDOCAL realizado	Decreto aprobado	P	1.00					1.00
		P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
El lanzamiento del INDOCAL publicado	Comunicaciones emitidas	P	1.00					1.00
		P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
La entrada en vigencia y funcionamiento del Consejo Dominicano para la Calidad (CODOCA) verificada	Comunicaciones emitidas	P	1.00					1.00
		P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
El nombramiento del director de la Oficina de Acreditación (ODAC) realizado	Decreto aprobado	P	1.00					1.00
		P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
Evaluación de la implementación del SIDOCAL realizada	Informes presentados	P			0.00	1.00		1.00
		P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00
		P	1.00					1.00

El Plan de mejoras a la plataforma virtual de ONAPI aprobado	Norma emitida	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P	1.00					1.00
Los acuerdos suscritos entre ONAPI, la Asociación de Industrias y el CNC para la realización conjunta de actividades de diseminación sobre la valoración de la propiedad intelectual en empresas dominicanas	Acuerdos suscritos	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P	1.00					1.00
Los Centros de Apoyo a la Tecnología e Innovación (CATIs) en universidades del interior creados	Acuerdos suscritos	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P	1.00					1.00
Los Centros de Apoyo a la Tecnología e Innovación (CATIs) implementados o en funcionamiento	Convenios presentados	P		7.00	1.00			8.00
		P(a)		7.00	1.00			8.00
		A		7.00	1.00			8.00
		P		0.00	1.00			1.00
Evaluación de la capacitación a través de los CATI realizada	Informes presentados	P(a)		0.00	1.00			1.00
		A		0.00	1.00			1.00
		P		6.00	6.00			12.00
Centros MIPYME implementados en el país	Actos de constitución presentados	P(a)		6.00	6.00			12.00
		A		6.00	6.00			12.00
		P		0.00	1.00			1.00
El ente PRODOMINICANA creado para brindar servicios de apoyo profesionales a los exportadores y a los inversionistas extranjeros	Resoluciones publicadas	P(a)		0.00	1.00			1.00
		A		0.00	1.00			1.00
Componente IV. Mejoras en las políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad								
Ventanilla única digital para el registro de empresas implementada en la mayor parte de las provincias del país	Provincias implementadas	P	11.00	0.00	0.00	8.00		19.00
		P(a)						0.00
		A	11.00			8.00		19.00
		P	1.00					1.00
El Documento del Plan Estratégico de Reforma de la Seguridad Social presentado	Comunicaciones emitidas	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P	1.00					1.00

El informe de la TSS con los resultados de la implementación del cruce de la base de datos de los sistemas de información de registros fiscales y de la seguridad social presentado	Comunicaciones emitidas	P(a)	1.00					1.00
		A	1.00					1.00
		P			0.00	1.00		1.00
Estrategia de monitoreo permanente para reducir la evasión y elusión en las contribuciones a la seguridad social, en base a la coordinación entre los sistemas de información de registros fiscales y de la seguridad social diseñada	Informes presentados	P(a)			0.00	1.00		1.00
		A			0.00	1.00		1.00

Tabla 3. Matriz de Resultados Logrados

Objetivo Especifico/ Indicadores	Unidad de medida	Línea de base	Año de referencia	Objetivos y logros reales			% Logrado		Medios de Verificación
					DR-L1072	DR-L1121	DR-L1072	DR-L1121	
Objetivo de desarrollo específico 1. La mejora de la intermediación financiera									
Crédito al sector privado como % del PIB	%	23.3	2013	P	28	28	103%	103%	World Development Indicators
				P(a)	28	28			
				A	28.2	28.2			
Indicador Boone	Nivel	-0.18	2013	P	-0.12		0%		N.A.
				P(a)	-0.12				
				A	0				
Índice de Derechos Legales	Valor	3	2013	P	5	5	0%	0%	N.A.
				P(a)	5	5			
				A	0	0			
Índice de desarrollo del mercado financiero	Valor	3.7	2013	P		4.1		0%	N.A.
				P(a)		4.1			
				A		0			
Cobertura de Buró de Crédito	%	60	2013	P			667%	667%	Doing Business
				P(a)	66	66			
				A	100	100			

Índice de resolución de insolvencia	Valor	6	2013	P			113%	113%	Doing Business
				P(a)	10	10			
				A	10.5	10.5			
Porcentaje de Microcréditos	%	0.39	2015	P			1225%	1225%	Superintendencia de Bancos
				P(a)	0.47	0.47			
				A	1.37	1.37			
Objetivo de Desarrollo Específico 2. La mejora del clima de negocios y las políticas de desarrollo productivo e innovación									
Número de días para obtener los permisos necesarios para crear una empresa.	Número	18.5	2013	P	16	16	80%	80%	Doing Business
				P(a)	16	16			
				A	16.5	16.5			
Eficacia de las leyes antimonopolio según el puntaje del World Economic Forum	Valor	3.8	2013	P	4.5	4.5	0%	0%	N.A.
				P(a)	4.5	4.5			
				A	0	0			
Capacidad empresarial para innovar	Valor	3.2	2013	P	3.5	3.5	0%	0%	N.A.
				P(a)	3.5	3.5			
				A	0	0			
Número de horas que requiere el cumplimiento de trámites para la exportación	Número	16	2016	P		8		0%	Doing Business
				P(a)		8			
				A		16			
Valor del capital mínimo requerido para obtener permisos necesarios para crear una empresa como porcentaje del ingreso per cápita promedio del país	%	36.5	2016	P		0		100%	Doing Business
				P(a)		0			
				A		0.1			
Número de patentes	Numero	259	2013	P	283	283	119%	119%	WIPO
				P(a)	283	283			
				A	288	288			
Ranking de Innovación	Numero	119	2012-13	P			121%	121%	ONE
				P(a)	91	91			
				A	85	85			
Objetivo de Desarrollo Específico 3. La mejora en las políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad									

Registro de trabajadores afiliados a la seguridad social como porcentaje de la población ocupada	%	55	2013	P	65		270%		BCRD y Super Intendencia de Pensiones (SIPEN)
				P(a)	65				
				A	82				
Empresas afiliadas y cotizando a la TSS en relación a las empresas registradas en la DGII	%	37	2013	P	50	50			N.A.
				P(a)	50	50			
				A					
Empresas nuevas que se registraron por la ventanilla única de formalización (Formalizate)	%	20	2016	P		50		33%	Datos Formalizate
				P(a)		50			
				A		30 ¹⁰			
Número de microempresas empresas formalizadas que reportan ingresos en el año t=0	Número	3343	2016	P		3510		478%	Datos DGII
				P(a)		3510			
				A		4148			
Participación en empleo formal mujeres (sobre PET)	%	23	2016	A		27		100%	ONE
				P(a)		27			
				A		27			

Where: P = Start-Up Plan; P (a) = Revised Annual Target; A = Actual.

¹⁰ Dato para 2018

a. Análisis contrafactual

El análisis de atribución de las políticas del programa es teórico. En esta sección se resume literatura relevante que permite entender el contexto bajo el cual políticas similares a las de las operaciones DR-L1121 y DR-L1072 atienden los tres objetivos específicos planteados.

Tabla 3. Políticas de la operación DR-L1121

Objetivo Específico	Indicador(es) de Resultado	Evidencia	Política
Primero. La mejora de la intermediación financiera	* Crédito al sector privado como % del PIB	Carlson et al (2018) muestran con datos históricos de estados Unidos que una mayor competencia en el mercado financiero conduce a un mayor crecimiento económico debido a la mayor oferta de crédito producto de la competencia. En un contexto similar se espera que las políticas de regulación hayan incidido en el indicador de mayor crédito como porcentaje del PIB.	Componente II. Políticas de fortalecimiento de la regulación financiera para la mejora de la productividad
	* Índice de resolución de insolvencia * Porcentaje de Micro créditos	Morón et al (2013) muestran que un mayor avance financiero entre regiones está asociado a un mayor crecimiento empresarial y también estimula la entrada de nuevas firmas. Esto sustenta un contexto donde se hubieran podido cumplir con los indicadores de Índice de resolución de insolvencia, y Porcentaje de Microcréditos.	
	* Cobertura de Buró de Crédito	Donoso et al (2020) también muestran que mayor acceso a crédito provee de oportunidades a empresas sin historial crediticio previo. Lo que incidiría en el resultado obtenido para el indicador de Cobertura de Buró de Crédito.	
Segundo. La mejora del clima de negocios y las políticas de desarrollo productivo e innovación	* Valor del capital mínimo requerido para obtener permisos necesarios para crear una empresa como porcentaje del ingreso per cápita promedio del país * Número de días para obtener los permisos necesarios para crear una empresa	Tokuoka (2012) encuentra que un mejor ambiente de negocios como reducción de costos de registro, o empezar un negocio incrementan la inversión en alrededor 3%. Esto provee el contexto en el cual se esperaría una reducción del valor requerido para obtener permisos para crear una empresa. Los resultados de Farla (2014), sugieren que la calidad de las instituciones también afecta la probabilidad de que más empresas inviertan.	Componente III. Políticas para mejora del clima de negocios e innovación para el desarrollo productivo.

	<p>* Número de patentes</p> <p>* Ranking de innovación</p>	<p>Blagova et al (2014) encuentran que un buen clima de negocios estimula la inversión en innovación en países de este europeo. En particular, reducción de obstáculos tributarios están asociados con un incremento de 10 p.p. en la probabilidad de innovar en productos. Del mismo modo, encuentran que el efecto de una mejor rule of law está asociada con incrementos de 47 p.p. en la probabilidad de innovar en productos. En general un mejor clima de negocios se espera que impacte positivamente en los indicadores de innovación planteados en la matriz de resultados.</p>	
<p>Tercero. La mejora en las políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad</p>	<p>* Registro de trabajadores afiliados a la seguridad social como porcentaje de la población ocupada</p> <p>* Empresas nuevas que se registraron por Formalízate</p> <p>* Número de microempresas empresas formalizadas que reportan ingresos el año t=0</p>	<p>Bobic et., al (2021) en un working paper, en colaboración con oficiales de la DGII y Ministerio de Industria y Comercio y MIPYMEs (MICM), estudian el impacto de la introducción de Formalízate. Usando una metodología de diferencias en diferencia con matching, los resultados preliminares muestran que la reducción en el tiempo y los costos asociados con el registro de las empresas, tienen un impacto positivo en las tasas de formalización empresarial, principalmente, en microempresas y en la formalización de sus empleados. La literatura sobre ventanillas de registro (one-stop-shops) sugiere que este tipo de programas tiene impactos alrededor de 5% de incremento en el número de firmas que se registran (Bruhn 2011; Kaplan et al 2011; Cardenas and Rozo 2009), por tanto, este escenario presupone que se haya encontrado efectos sobre los indicadores tanto de formalidad laboral como registro de firmas. Estudios similares apoyan también esta hipótesis. Bah et al. (2011) encuentran efectos positivos sobre creación de empresas y empleo para un programa nacional de apoyo técnico y/o financiero para micro y pequeñas empresas en Macedonia. Cravo y Piza (2018) desarrollan un metaanálisis acerca de los efectos de intervenciones de apoyo a los negocios en MIPYMEs llegando a la conclusión que estas políticas mejoran el rendimiento de las empresas, pero sin poder identificar con precisión cuáles intervenciones funcionan mejor. Fajnzylber et al. (2011) y Monteiro y Assuncao (2012) encuentran efectos positivos sobre creación de empresas y empleo para un programa de simplificación del sistema tributario para micro-firmas con reducción de los impuestos de hasta un 8% a nivel municipal en Brasil.</p>	<p>Componente IV. Políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad (Formalízate)</p>

	<p>* Participacion en empleo formal mujeres (sobre PET)</p>	<p>Babitt et al (2015) encuentran que la preferencia por formalización es mayor entre mujeres mayores, casadas y que trabajan en un ambiente rural. Esto podría explicar la mayor formalización observada de acuerdo con el indicador de resultado Participación en empleo formal mujeres (sobre PET).</p>	
--	--	--	--

b. Resultados imprevistos

El apoyo del Programa a la expansión de la puesta en marcha de Formalízate, robusteció el sistema de registro de empresas en el país, facilitando su adaptación a las condiciones imprevistas de la pandemia del COVID-19. Formalízate permitió la automatización de varios pasos del proceso de registro de empresas, y por haber sido lanzado en 27 de las 29 provincias, además del Distrito Nacional, la ventanilla ayudó a facilitar el registro de nuevas empresas durante la pandemia, a pesar de los impedimentos asociados con el cierre de varios departamentos administrativos oficiales y las restricciones de movilidad asociadas con el toque de queda en el país.

II.3 Sostenibilidad

a. Aspectos generales

Dada la naturaleza de las reformas apoyadas bajo esta serie programática, y el proceso dinámico de negociar, socializar, aprobar, implementar, y de forma general, hacer las políticas, la sostenibilidad es un desafío en un préstamo programático de políticas. Con este instrumento, siempre existe la posibilidad de que las reformas apoyadas no lleguen a ser aprobados o implementados, por una decisión soberana de los gobiernos, o por las fluctuaciones naturales de los ciclos políticos. Entre las dos fases de esta serie programática de préstamos de políticas, se afirmó la sostenibilidad de las políticas de la primera fase del programa (DR-L1072), además de la relevancia de los acuerdos originalmente contemplados en la segunda fase. Al momento de la elaboración de la segunda fase de la serie (DR-L1121), todas las reformas apoyadas en la primera fase seguían en pie, sin retrocesos en su implementación. Y, mientras que la matriz de políticas aprobada en la primera operación DR-L1072 originalmente contemplaba 17 políticas en la fase II, la segunda operación contó con 11 políticas adicionales (28 políticas totales) en apoyo a los objetivos específicos del programa, y fortaleció el nivel de desempeño en el proceso de reforma de 5 de las políticas originalmente contempladas (ver Matriz de Sustentación de Diferencias).

La siguiente tabla muestra las medidas o instrumentos que ayudaran a la sostenibilidad de los indicadores logrados.

Indicadores	Medidas de sostenibilidad
Objetivo de desarrollo específico 1. La mejora de la intermediación financiera	
Aumento del crédito privado	La aprobación por el Congreso Nacional de las siguientes dos leyes apoyadas bajo el programa contribuye a la sostenibilidad de este resultado: Ley 126-15 para la transformación del Banco Nacional de Fomento de la Vivienda y la Producción (BNV) en el Banco Nacional de las Exportaciones (BANDEX); y, Ley de Garantías Mobiliarias (45-20). Además, de la aprobación de esas leyes, se aprobó el reglamento de Subagente Bancario como mecanismo para extender el acceso al financiamiento en regiones con elevados costos de intermediación, y se han creado algunas instituciones que contribuyen a la sostenibilidad de este resultado, como, por ejemplo, las siguientes: el BANDEX, y el Comité de Políticas Macro prudenciales y Estabilidad Financiera, encargado del diseño y publicación del Informe de Estabilidad Financiera que monitorea el riesgo sistémico y las medidas que se adoptan para moderarlo. Sin embargo, el COVID-19 pone en riesgo unos de logros relacionados con este indicador, dado la incertidumbre que ha traído y el riesgo percibido por las instituciones financieras. Además, la pandemia ha atrasado la implementación de ciertas reformas. Por ejemplo, en el caso de la Ley de Garantías Mobiliarias, la pandemia trajo desafíos en la adquisición del software requerido para

	establecer el sistema electrónico para la operación y administración de la ley, atrasando la entrada en vigor de la ley.
Cobertura del buró de crédito	La aprobación del Reglamento de Microcréditos por la Junta Monetaria en el mayo del 2018 contribuye a la sostenibilidad de este resultado. Este reglamento definió los requisitos para el otorgamiento de los microcréditos, y, asimismo, los requisitos de la recolección de datos para estos créditos, permitiendo la recolección y uso de estos datos de parte del buró de crédito.
Índice de resolución de insolvencia	La aprobación por el Congreso Nacional de la Ley 141-15 Reestructuración y Liquidación de Empresas y Personas Físicas contribuye a la sostenibilidad de estos resultados logrados, ya que la ley establece los procedimientos para la reestructuración y/o cierre de las empresas, y los derechos de los deudores y acreedores en este escenario.
Porcentaje de Microcréditos	La sostenibilidad de este indicador se promueve por la aprobación del Congreso Nacional de la Ley de Clasificación Empresarial 187-17, además de la aprobación de la Junta Monetaria del reglamento de las políticas de microcrédito destinada a mejorar la evaluación del riesgo de crédito y la gobernanza de las entidades de microcrédito.
Objetivo de desarrollo específico 2. La mejora del clima de negocios y las políticas de desarrollo productivo e innovación	
Número de días para obtener los permisos necesarios para crear una empresa.	La aprobación por el Congreso Nacional de la Ley de Procedimiento Administrativo, apoyado por el programa, contribuye a la sostenibilidad de este resultado, ya que establece plazos de respuesta en trámites administrativos. Además, en el caso de este trámite específico—la creación de una empresa—se ha hecho una reingeniería de procesos, infraestructura y sistemas, digitalizando el proceso del Registro Mercantil. Como resultado del rediseño del al proceso, se reevaluaron los roles/perfiles que se recomiendan deben soportar el nuevo proceso, con énfasis en los roles de las actividades críticas. Esto incluyó la eliminación de actividades de algunos roles, así como la necesidad de crear una nueva área de Digitalización, Documentación y Archivo. Al nivel tecnológico, se integraron cinco sistemas que se habían operado separadamente: (i) el sistema web de Registro Mercantil; (ii) el Sistema de Gestión Financiera; (iii) el Sistema de Gestión de Colas; (iv) el Sistema de Digitalización y Procesamiento de Documentos y; (v) el Sistema de Gestión Electrónica de Documentos y Administración de Flujos de Trabajo. A nivel de infraestructura, se incrementaron las capacidades de procesamiento, almacenamiento e impresión. En adición, se cambiaron las terminales de trabajo de los colaboradores involucrados en el proceso, ya que se necesitaba una mayor capacidad de procesamiento y velocidad de consulta, que permitiera cumplir con los plazos de entrega establecidos.
Número de horas que requiere el cumplimiento de trámites para la exportación	No se logró el resultado esperado bajo el programa. Había atrasos en el proceso de aprobación de la Ley de Aduanas, pero finalmente se la promulgó en agosto de 2021 (168-21), y esa reforma debe promover el resultado esperado en el futuro.
Valor del capital mínimo requerido para obtener permisos necesarios para crear una empresa como porcentaje del ingreso per cápita promedio del país	Se ha promulgado la enmienda a la legislación relevante, y esta reforma ya ha entrado en vigor, la cual apoya la sostenibilidad de este indicador dado que el capital mínimo requerido quedará en 0% del ingreso per cápita sin otro cambio legislativo.
Número de patentes	En relación con los indicadores asociados con la innovación, específicamente la capacidad empresarial para innovar, el ranking de innovación y el número de patentes, ha habido varios avances que contribuyen a la sostenibilidad de los resultados relacionados con estos indicadores. Entre ellos, el país fortaleció su diálogo público-privado para la competitividad a través del relanzamiento del CNC en 2017 por Decreto Presidencial (Decreto 389-17), cambiando su gobernanza y estructura institucional. Específicamente, se eliminó el Viceministerio de Gestión de la Competitividad en el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPYD), y adscribió el CNC al Ministerio de la Presidencia. Desde entonces se ha realizado
Ranking de Innovación	

	<p>diez reuniones del Plenario del CNC, con 9 de esas sesiones siendo encabezadas por el presidente de la República. En 2020, el CNC fue dado el mandato de crear una nueva Estrategia Nacional de Competitividad fundamentada en cuatro lineamientos, uno de los cuales es la innovación. Además, en el julio del 2021, el presidente creó mediante Decreto (464-21) el Gabinete de Innovación, que tendrá como objetivo formular la política nacional de innovación de la República Dominicana 2030, y que busca contribuir a adoptar una cultura de innovación, que permita impulsar el desarrollo integral de la nación dominicana y crear, con la participación de la ciudadanía, un ecosistema público, empresarial, académico y científico. También se ha seguido operando los Centros de Apoyo a la Tecnología e Innovación (CATI), y han expandido el número de Centro MIPYMEs en el país a 24, incluso con algunos centros especializado en tmeas como el emprendimiento, el prototipaje y la innovación. Además de estos avances institucionales, el país ha mostrado avances en materia del emprendimiento. En 2013 se creó la Red Nacional de Emprendimiento (RNE), un espacio de consenso en el que participaron más de 40 instituciones de soporte del emprendimiento, y se inició el desarrollo de la primera Estrategia Nacional de Emprendimiento para el país. La Estrategia Nacional de Emprendimiento 2014-2018 se lanzó en 2014 con la visión de potenciar una cultura de emprendimiento e innovación como forma de pensar y actuar en la vida, asegurando la competitividad, liderazgo, formación y sostenibilidad de las nuevas empresas que se crean en el país. Entre los principales logros de la Estrategia fueron el desarrollo y la promulgación de la Ley de Emprendimiento (688-16), el establecimiento de la RNE como organismo público-privado de fomento al emprendimiento, y la creación del Fondo de Contrapartida Financiera para el Desarrollo del Emprendimiento (CONFIE), como herramienta para el financiamiento de alto riesgo a emprendedores. Después de cerrar el plazo de esa Estrategia se conformó un grupo de trabajo para desarrollar una nueva Estrategia para el período 2019-2022, que lanzó en agosto de 2019 con tres ejes: Articulación del ecosistema nacional de emprendimiento; Promoción de un marco regulatorio que facilite el emprendimiento y la inversión; y, Educación, mentalidad y cultura para el desarrollo del emprendimiento y la innovación.</p>
Objetivo de Desarrollo Específico 3. La mejora en las políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad	
Registro de trabajadores afiliados a la seguridad social como porcentaje de la población ocupada	<p>En relación con el objetivo específico de la mejora en las políticas de seguridad social y los incentivos a la formalidad, se han tomado unas medidas para promover la sostenibilidad de los resultados logrados relacionados con la formalización. Específicamente, en el caso del indicador asociado con el registro de los trabajadores afiliados a la seguridad social, se ha completado el trabajo técnico y sistemas que permite la coordinación entre los sistemas informáticos de la TSS y la DGII, ayudando a comparar los datos reportados a las dos instituciones y así permitiendo la identificación de casos la evasión y elusión en las contribuciones a la seguridad social. En el caso del indicador asociado con la proporción de nuevas empresas que registraron por Formalízate, se ha seguido con la expansión de la plataforma entre las provincias en el país, y han desarrollado materiales informativos sobre el uso de la plataforma, además de implementar una campaña educativa sobre su uso. Muchos de estos esfuerzos de formalización han tomado en cuenta mujeres las microempresas lideradas por mujeres, cosa que contribuye a la sostenibilidad del indicador asociado con el empleo formal de mujeres.</p>
Empresas nuevas que se registraron por Formalízate	
Participación en empleo formal mujeres (sobre PET)	

b. Salvaguardas ambientales y sociales

Tal como fue previsto en el diseño del programa, los cambios de política realizados en el marco de esta operación no han tenido efectos directos o significativos en el medioambiente o en los recursos naturales del país. Conforme a la directiva B.13 de la Política de Medio Ambiente y Cumplimiento de Salvaguardias del Banco (GN-2208-20 y OP-703), y debido a que se trata de una operación de carácter programático, esta operación no requiere clasificación.

Tomando en cuenta los resultados logrados bajo el programa, el hecho de que no había riesgos a la agenda de reformas de una naturaleza ambiental, social, financiera, económica o técnica no mitigados, se sugirió una clasificación de 4 de 4 puntos en la sección de Sostenibilidad del programa (ver PCR Checklist – Enlace Electrónico 4).

III. CRITERIOS NO CENTRALES

III.1 Desempeño del banco

El BID cumplió con las expectativas del Prestatario en el diseño, procesamiento y ejecución de esta serie programática. El acompañamiento del proceso de reformas de parte del BID ayudó a dar continuidad a las reformas de políticas durante el plazo entre el diseño de la matriz de políticas para las dos fases en 2014 y la finalización de la implementación de esas reformas en 2018.

III.2 Desempeño del prestatario

El Ministerio de Hacienda actuó como organismo ejecutor de la serie programática, a través de su Dirección General de Crédito Público (DGCP). Como tal, la DGCP fue responsable de presentar las pruebas requeridas de cumplimiento de los acuerdos articulados en la matriz de las operaciones de la serie dentro de los tiempos establecidos en los contratos de préstamo. La DGCP se desempeñó exitosamente este papel, tanto en la primera operación de la serie, como en la segunda operación. En su rol, la DGCP contó con el apoyo de varias instituciones durante el proceso de diseño e implementación de la serie, incluso: El Ministerio de la Presidencia; Ministerio de Industria, Comercio y MIPYMEs (MICM); Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD); Banco Central de la República Dominicana (BCRD); Superintendencia de Bancos; Superintendencia del Mercado de Valores (SIMV); Ministerio de Educación Superior, Ciencia y Tecnología (MESCYT); Dirección General de impuestos Internos (DGII); y la Oficina Nacional de Propiedad Industrial (ONAPI); Dirección General de Aduanas (DGA) y; Centro de Exportación e Inversión de República Dominicana (CEI-RD). Todas estas entidades cumplieron su papel según lo previsto y puede decirse que el proyecto no sufrió como resultado de la falta de cumplimiento o capacidad de ninguna de las instituciones mencionadas. Al momento de la preparación de la primera operación de la serie en 2014, indicativamente, se esperaba el cumplimiento de los acuerdos de la operación de la segunda fase en 2017, sin embargo, fueron cumplidos en el año 2018, debido a los procesos de revisiones y aprobaciones a lo interno de las instituciones.

IV. HALLAZGOS Y RECOMENDACIONES

IV.1 Dimensiones 1 a 5

A continuación, se presenta la tabla que resume los principales hallazgos y recomendaciones identificadas durante la implementación de la serie programática.

Tabla 4. Hallazgos y recomendaciones

Hallazgos	Recomendaciones
Dimensión 1. Técnico-sectorial	
Hubo un atraso entre la implementación de los acuerdos de la primera fase del programa y la implementación de los acuerdos de la segunda fase del programa.	<p>Se recomienda la identificación recursos de cooperación técnica con un alcance amplio en apoyo a la serie programática (apoyo operacional) para sostener el proceso de reformas y el acompañamiento técnico entre las fases de la serie programática. En el caso de esta operación, a pesar de tener acceso a recursos de unas cooperaciones técnicas entre los dos tramos del programa, esas cooperaciones técnicas tenían alcances bastante estrechos, que no permitía el acompañamiento técnico en algunas áreas críticas de la serie.</p> <p>Además, en el caso de reformas legislativas complejas dentro del programa, se recomienda un monitoreo activo de los procesos de reformas legislativas apoyadas, con un diálogo constante con un grupo diverso de stakeholders involucrados en el proceso, con vistas a identificar cuellos de botella o consultorías técnicas para facilitar el proceso de hacer las políticas.</p>
Varios indicadores de resultado no fueron medidos porque dependían de fuentes secundarias, cuyas metodologías cambiaron en el tiempo o fueron modificadas.	En la medida de lo posible se sugiere internalizar la producción de indicadores de resultado, y de no depender tanto de índices externas para la medición de indicadores. Si no es posible lo anterior, se sugiere asegurar que los indicadores de resultado puedan ser provistos por la unidad ejecutora, ahora con el ajuste en los guías de PCRs para PBLs, que se revisa los indicadores en conjunto con la unidad ejecutora en los años entre la aprobación del último tramo del PBL y la preparación del PCR.
Dimensión 2. Organizacional y gerencial	
El programa abarcó una serie de reformas de una naturaleza multisectorial, involucrando varias instituciones dentro del gobierno.	Se recomienda el uso de múltiples instrumentos o de asistencia técnica o en el apoyo al diálogo técnico para sostener el acompañamiento del proceso de las reformas entre las fases de la serie programática. Y, en el caso de contar con recursos de cooperación técnica, puede ser útil ejecutar la cooperación técnica de una forma double-booking o triple-booking. Así se ejecutó la cooperación técnica de apoyo operacional para el programa (ATN/FG-16892-DR, US\$500.000) que se aprobó en agosto de 2018, pero esa cooperación técnica arrancó sólo al final del plazo de ejecución de la serie programática. Aunque había otras cooperaciones técnicas que apoyaron el diálogo técnico entre las dos fases de la cooperación técnica (DR-CC2064, US\$400.000, noviembre del 2013; DR-CC2070, US\$400.000, diciembre del

	2013; ATN/OC-14616-DR, US\$450.000, septiembre del 2014; y, ATN/OC-15814-DR, octubre del 2016) ninguna de esas cooperaciones técnicas fue contemplada bajo el esquema de apoyo operacional, y asimismo se definieron sus alcances de una manera estrecha, que no apoyaban el diálogo técnico en la mayoría de las reformas de políticas apoyadas por la serie programática.
Dimensión 3. Procesos y actores públicos	
La matriz de políticas del programa incluyó varias reformas que requerían procesos extensos para llegar a consenso político.	Se recomienda que se abordan esos procesos de diálogo sobre reformas polémicas lo antes posible en la implementación de la serie programática.
Dimensión 4. Fiduciario	
N/A	
Dimensión 5. Manejo de riesgos	
N/A	

Referencias

- Babbitt, L. G., Brown, D., and Mazaheri, N. (2015). Gender, entrepreneurship, and the formal–informal dilemma: Evidence from Indonesia. *World Development*, 72, 163-174.
- Bah, E. H., J. C. Brada and T. Yigit (2011), 'With a little help from our friends: the effect of USAID assistance on SME growth in a transition economy', *Journal of Comparative Economics*, Vol. 39, pages 205-220.
- Blagova, I., Tokhtarova, L. and Schneider, C., (2014). Impact of Business Environment on Innovation: Evidence from Eastern Europe and Central Asia.
- Bruhn, M. (2011), 'License to sell: the effect of Business Registration Reform on Entrepreneurial Activity in Mexico', *Review of Economics and Statistics*, Vol. 93(1), pages 283-286. Bruhn, M., D.
- Bobic, V., Gerardino, M.P., and Martinez J. (2021) Do registration costs matter for informality? Impacts of introducing a one-stop shop for firm registration in the Dominican Republic. Mimeo
- Cárdenas, Mauricio, and Sandra Rozo. 2007. "La informalidad empresarial y sus consecuencias: ¿Son los CAE una solución?" Documento de Trabajo 38, Fedesarrollo, Bogota, Colombia.
- Carlson, M. A., Correia, S., and Luck, S., "The Effects of Banking Competition on Growth and Financial Stability: Evidence from the National Banking Era" (2018). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3202489> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3202489>
- Cravo, T.A., Piza, C. The impact of business-support services on firm performance: a meta-analysis. *Small Bus Econ* **53**, 753–770 (2019). <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0065-x>
- Donoso, L., Mitnik, O., Salgado, E., and Tamola A. (2021) "Does Increasing Productive Credit Availability Improve Financial Performance? Causal Evidence from El Salvador" Inter-American Development Bank
- Eshetu, T., M. Ketema and H. Kassa (2013), 'Economic Impact of Support Service Program on Micro and Small Enterprises: The Case of Dire Dawa Administration, Ethiopia', *Agris on-line Papers in Economics and Informatics*, Vol. 5(1), pages 21-29.
- Fajnzylber, P. W., F. Maloney and Gabriel V. Montes-Rojas (2011), 'Does formality improve microfirm performance? Evidence from the Brazilian SIMPLES program', *Journal of Development Economics*, Vol. 94, pages 262-276.
- Farla, K. (2014). Determinants of firms' investment behaviour: a multilevel approach. *Applied Economics*, 46(February 2015), 4231–4241. <https://doi.org/10.1080/00036846.2014.955167>
- Kaplan, D. S., E. Pedra and E. Seira (2011), 'Entry regulation and business start-ups: Evidence from Mexico', *Journal of Public Economics*, Vol. 95, pages 1501-1515.

Karlan and A. Schoar (2013), 'The Impact of Consulting Services on Small and Medium Enterprises: Evidence from a Randomized Trial in Mexico', World Bank Policy Research Working Paper, No. 6508, World Bank.

Korutaro, B., & Biekpe, N. (2013). Effect of business regulation on investment in emerging market economies. *Review of Development Finance*, 3(1), 41–50.
<https://doi.org/10.1016/J.RDF.2013.01.001>

Lim, J. J. (2013). Institutional and Structural Determinants of Investment Worldwide. Retrieved from <http://econ.worldbank.org>.

Monteiro y Assunção (2012), "Coming out of the shadows? Estimating the impact of bureaucracy simplification and tax cut on formality in Brazilian microenterprises", *Journal of Development Economics*, Volume 99, Issue 1.

Morón, E., Salgado, E. and Seminario, C. (2013). "Regional Financial Development and Firm Growth in Peru," IDB Publications (Working Papers) 4619, Inter-American Development Bank.

Tokuoka, K., (2012). Does the business environment affect corporate investment in India?. International Monetary Fund.