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1. **Introducción**
   1. El Programa de Seguridad Ciudadana y Prevención de Violencia (Programa) tiene como objetivo principal contribuir a la disminución de los homicidios y delitos contra la propiedad (asaltos) en Costa Rica. Los objetivos específicos son: (i) mejorar la efectividad policial para prevenir el delito en los distritos priorizados; y (ii) reducir los comportamientos delictivos de adolescentes y jóvenes vulnerables a la violencia en distritos con desventajas concentradas.
   2. Este documento detalla los principales elementos del Plan de Monitoreo y Evaluación, que incorporan sistemas y metodologías múltiples. El propósito es elaborar un plan para dar seguimiento a los indicadores de producto y resultado del Programa, así como evaluar sus resultados. El Programa será monitoreado a través de los siguientes instrumentos: Plan de Ejecución de Proyecto, Planes Operativos Anuales, Informes semestrales y supervisión en el terreno. El propósito de la evaluación es determinar el cumplimiento de los objetivos del Programa, así como, verificar que los eslabones de la cadena de resultados se materializaron para poder abordar la causalidad y atribución de los resultados al Programa. Los estudios propuestos se basan en técnicas cuasi experimentales como dobles diferencias y emparejamiento estadístico, metodologías de análisis retrospectivo (antes‑después) y técnicas cualitativas.
   3. El Banco y el Prestatario han acordado usar la Matriz de Resultados y las actividades definidas en el PMR para monitorear la operación.
2. **Monitoreo**
   1. **Monitoreo por parte de la Unidad Coordinadora del Programa**. Para realizar el seguimiento del Programa, la Unidad Coordinadora del Programa (UCP) utilizará los siguientes instrumentos: (i) Matriz de Resultados (MR); (ii) Plan de Ejecución del Proyecto (PEP); (iii) Plan de Monitoreo y Evaluación (PME); (iv) Plan Operativo Anual (POA); (v) Matriz de Gestión de Riesgos; (vi) Informes de Monitoreo del Progreso (PMR); (vii) Informes Semestrales de Avance (ISA); (viii) Plan de Adquisiciones (PA), (ix) Estados Financieros Auditados (EFA) y; (x) términos de referencia de consultorías. La UCP elaborará los informes semestrales de progreso para revisión del Banco Interamericano de Desarrollo (Banco).
   2. **Monitoreo por parte del Banco**. El Banco realizará Misiones de Administración o Visitas de Inspección, dependiendo de la importancia y de la complejidad de la ejecución del Programa, de acuerdo con el cronograma definido en el PEP. Asimismo, el Banco utilizará el PMR, que incluye una estimación temporal de los gastos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, y un mecanismo para evaluar el desempeño del Programa.
   3. Los contenidos principales y características de los instrumentos de monitoreo del Programa, tanto por parte de la UCP como del Banco, se detallan a continuación:

* **Matriz de Resultados (MR)**: se presenta como parte de la Propuesta de Desarrollo de la Operación (POD), se focaliza en los: (i) productos; (ii) resultados, e (iii) impacto del Programa. La MR es una herramienta para guiar la planificación, monitoreo y evaluación del Programa.
* **Plan de Ejecución del Proyecto (PEP)**: enumera las acciones que se van a realizar durante todo el período de ejecución de la operación para alcanzar los resultados esperados del Programa. El PEP especifica los montos y los tiempos de los que se dispone para cada uno de los productos y actividades del Programa y señala las distintas rutas críticas para la consecución de cada uno de los productos. El PEP está constituido por un cronograma de ejecución física y financiera de los componentes y productos del programa, en el que se definen las actividades, duraciones, costos, entidades responsables y relaciones de precedencia, para cada uno de los productos del programa. Forma parte de las herramientas de gestión y monitoreo del programa.
* **Plan Operativo Anual (POA):** constituye el instrumento de planificación y seguimiento de las actividades del proyecto para cada año, que junto con el PEP, forma parte de las herramientas de gestión y monitoreo. El POA debe ser presentado cada 30 de noviembre para su ejecución en el siguiente año-calendario. Debe incluir: (i) el presupuesto estimado por actividad y producto; (ii) los resultados y productos esperados para cumplir con los indicadores de la MR; (iii) las actividades previstas; y (iv) el cronograma de ejecución.
* **Plan de Monitoreo y Evaluación (PME)**: describe instrumentos, responsables y presupuesto para las acciones de monitoreo a la ejecución del Programa, así como de la medición de sus resultados e impactos.
* **Plan de Adquisiciones (PA)**: lista las contrataciones que se llevarán a cabo con un horizonte mínimo de 18 meses. En el PA deberá incluir: (i) los términos de referencia de todos los servicios a contratar; (ii) las especificaciones técnicas de las adquisiciones a realizar; (iii) los productos esperados para los indicadores de la MR; y (iv) el cronograma de ejecución. El PA se presenta anualmente junto con el POA.
* **Matriz de Gestión de Riesgo del Programa (MGR)**: enumera, describe y clasifica los riesgos identificados que pueden afectar la implementación del Programa y la consecución de sus objetivos, en función de lineamientos y metodologías acordadas por el Banco y el organismo ejecutor. Define medidas de mitigación para aquéllos considerados altos y medios, sus respectivos indicadores de seguimiento y, cuando sea el caso, del presupuesto para las actividades de mitigación.
* **Informe de Monitoreo del Progreso (PMR):** recoge la estimación temporal de los desembolsos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados. Es un mecanismo para evaluar el desempeño del Programa.
* **Informes Semestrales de Avance (ISA)**: estos informes tienen como objetivo presentar al BID los resultados alcanzados en la ejecución del POA y del PA, relacionados a los procesos de ejecución y autorización de desembolsos. El informe de avance correspondiente a la segunda mitad del año calendario deberá presentar un resumen de los productos y, si cabe, resultados alcanzados por componentes (parciales y totales, cuando sea el caso), analizando también el grado de impacto de los riesgos que se hayan materializado. Debe presentar también una visión consolidada de las dificultades y lecciones aprendidas, así como las conclusiones y recomendaciones destinadas a retroalimentar el Programa. Estos informes deberán ser presentados en un plazo máximo de 60 días después del final del semestre correspondiente. Los ISA son la fuente de información principal para alimentar el reporte de avance en el PMR.
* **Estados Financieros Auditados (EFA):** El prestatario, a través del UCP, presentará al Banco, dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico del UCP y durante el plazo para desembolsos del financiamiento, los EFAs del Programa, debidamente dictaminados por una firma de auditoría independiente aceptable al Banco. El último de estos informes será presentado dentro de los 120 días siguientes a la fecha estipulada para el último desembolso del financiamiento. Durante el plazo para desembolsos del financiamiento, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la fecha del vencimiento de cada semestre, el prestatario, a través del UCP, presentará al Banco informes financieros no auditados sobre las actividades financiadas en el semestre anterior para los componentes del Programa.
* **Términos de referencia (TDR) de las consultorías del Programa**: detallan los objetivos, las actividades, los costos y los productos de cada consultoría a ser contratada con recursos del Programa.
* **Misiones de administración o visitas de inspección**: Se realizarán dependiendo de la importancia y complejidad de la ejecución, siguiendo el cronograma definido en el Plan de Supervisión, que identifica aquellos momentos en que se estima necesaria la supervisión técnica del Banco. Se realizará como mínimo anualmente una reunión conjunta entre la UCP y el Banco, donde se discutirá, entre otros aspectos: (i) el avance de las actividades identificadas en el POA; (ii) el nivel de cumplimiento de los indicadores establecidos en la MR para cada componente; (iii) el POA para el año siguiente; y (iv) el PA para los próximos 12 meses y las posibles modificaciones de las asignaciones presupuestarias por componente. La UCP se compromete a mantener un sistema de monitoreo y evaluación de todos los componentes, sobre la base del cual prepararán los informes y datos que remitirán al Banco.
  1. Los mecanismos e instrumentos que se usarán para informar acerca de los resultados del seguimiento serán una fuente de información para el Informe de Terminación del Proyecto (PCR por sus siglas en inglés).
  2. **Indicadores**
  3. La Tabla 1 presenta los indicadores a nivel de producto de la operación, especificando su costo, metas y fuentes de verificación.

**Tabla 1**

**Matriz de Indicadores de Productos**

| **Productos** | **Monto**  **(US$)** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Meta Final (año 5)** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente #1: Efectividad policial** | | | | | | | | | | |
| P1.1. Plataformas de datos policiales (DATAPOL) integradas e interoperables | 1.146.733 | Plataforma | 0 |  |  |  | 1 |  | 1 | Informes Semestrales (UCP) |
| P1.2. Sistema de información delictual fortalecidos y en funcionamiento | 2.678.737 | Sistema | 0 |  |  | 1 |  |  | 1 |
| P.1.3. Departamentos de la Fuerza Pública capacitados en análisis criminal y monitoreo de dinámicas delictivas | 300.000 | Número | 0 |  |  | 16 |  |  | 16 |
| P.1.4. Estrategias policiales basadas en evidencia diseñadas e implementadas | 1.640.000 | Estrategia | 0 |  |  |  | 1 |  | 1 |
| P.1.5. Evaluación de impacto de estrategias policiales basadas en evidencia diseñada e implementada | 150.000 | Evaluación | 0 |  |  |  |  | 1 | 1 |
| P.1.6. Sistema de procesamiento de quejas ciudadanas y procesos disciplinarios, fortalecido | 250.000 | Sistema | 0 |  |  |  | 1 |  | 1 |
| P.1.7. Delegaciones policiales diseñadas, construidas, equipadas y operando bajo el enfoque de policía comunitaria | 56.834.529 | Delegaciones | 0 |  |  | 6 | 21 | 8 | 35 |
| **Componente 2#: Prevención social de la violencia** | | | | | | | | | | |
| P2.1. Modelo de atención de los CCP actualizado, fortalecido, y en funcionamiento en los CCP de la red | 300.000 | Modelo | 0 |  | 1 |  |  |  | 1 | Informes Semestrales (UCP) |
| P2.2. Modelo de gestión de los CCP homologado, fortalecido y en funcionamiento en los CCP de la red | 145.000 | Modelo | 0 |  | 1 |  |  |  | 1 |
| P2.3. Municipalidades y grupos de sociedad civil capacitados y utilizando las nuevas competencias adquiridas en prevención de violencia | 97.500 | Número | 0 |  | 3 | 4 | 4 | 4 | 15 |
| P2.4. Estrategia de comunicación social de los CCP, diseñada e implementada | 75.000 | Estrategia | 0 |  |  |  | 1 |  | 1 |
| P2.5. Sistema de información integrado de los CCP, desarrollado e implementado | 87.500 | Sistema | 0 |  |  | 1 |  |  | 1 |
| P2.6. Evaluación de impacto de los CCP diseñada e implementada | 200.000 | Evaluación | 0 |  |  |  |  | 1 | 1 |
| P2.7. CCP diseñados, construidos, equipados y en funcionamiento | 31.595.000 | Centros Cívicos | 0 |  |  | 2 | 2 | 4 | 8 |

* 1. **Recolección de datos e instrumentos**
  2. La UCP supervisará las actividades de seguimiento que ejecutará el Gestor, cuyo equipo contará con un especialista en planificación (EP), que desarrollará los procesos de monitoreo de los productos del programa, mediante el seguimiento y actualización de las herramientas de gestión (PEP, POA, PA), reportes De igual manera, el gestor preparará los informes semestrales de avance, que someterá a la coordinación general de la UCP, para su revisión, aprobación y remisión al Banco. La coordinación general de la UCP, con el apoyo del Gestor, asegurará que los instrumentos y datos necesarios para efectuar el seguimiento estén disponibles para que este proceso se realice sin contratiempos.
  3. Un Especialista en Monitoreo y Evaluación (EME) que será contratado con fondos del Programa llevará a cabo los procesos y diseñará los instrumentos para la recolección de los datos relacionados con los indicadores de resultado de la operación especificados en el Manual Operativo de la operación. En particular, el EME detallará fuentes de información, datos, indicadores (con sus respectivas fórmulas de construcción) cuestionarios, estadísticas y metodología a ser utilizada para la supervisión de la efectividad de los componentes del Programa.
  4. Toda la información pertinente y adecuada para lograr un entendimiento cabal de la actividad de seguimiento se encuentra recogida en los instrumentos referidos en el párrafo 2.3 de este documento.
  5. **Presentación de informes**
  6. Los mecanismos e instrumentos para informar sobre los resultados de monitoreo del Programa serán la principal fuente de información para el PMR y para el PCR. El Banco utilizará el PMR para estimar los gastos y registrar el progreso en la obtención de las metas físicas y resultados, siendo este un mecanismo para evaluar el desempeño del Programa.
  7. Los plazos para el seguimiento, el presupuesto asignado a cada una de las actividades principales y la fuente de financiamiento se encuentran en el Plan de Ejecución del Programa (PEP), Plan de Adquisiciones (PA) y en el Reporte de Monitoreo de Progreso (PMR), el cual se realiza cada seis meses. Además, habrá recursos adicionales para el monitoreo dentro del rubro de administración de la operación.
  8. **Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del Monitoreo**
  9. La coordinación de las actividades de monitoreo del proyecto estará a cargo de UCP, con el apoyo del Gestor, y sujeta a la supervisión del Banco. Los EP y EME apoyarán a la Coordinación General de la UCP respectivamente, en el monitoreo de la ejecución física, financiera y gestión de riesgos; y sobre la medición de resultados y despliegue de las actividades de evaluación. Sobre esto último, el EME participará en el desarrollo de los términos de referencia para la contratación de las evaluaciones intermedia y final, así como, de las evaluaciones de impacto, y realización de encuestas. También deberá supervisar que las consultorías contratadas cumplan con los parámetros de evaluación definidos de manera que se obtengan análisis de calidad.
  10. **Costos anuales por producto**

2.12 Los costos del proyecto aparecen desagregados en Tablas 2, 3 y 4. En las dos primeras se presentan los costos de las actividades de monitoreo, incluyendo la programación de éstas anualmente. En la Tabla 4 se muestran los costos anuales de los productos que contempla el desarrollo del proyecto.

**Tabla 2**

**Plan de Trabajo para Monitoreo**

| **Principales actividades de Monitoreo y Productos por Actividad** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsable** | **Costo total**  **(US$)** | **Financiamiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| (i). Establecimiento e implementación de los procesos de monitoreo físico y financiero de los productos del Programa. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP con el apoyo del Especialista en Planificación (EP) | 86,400  (30% del monto total del EP) | Préstamo |
| (ii). Establecimiento e implementación de los procesos de recopilación de los indicadores de impacto y resultado del Programa de la MR. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | EME | 108,000  (50% del monto total del EME) | Préstamo |
| (iii). Seguimiento a la evaluación de impacto |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | EME | 64,800  (30% del monto total del EME) | Préstamo |
| (iv). MR, MGR e Informes semestrales de ejecución |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP, con apoyo del EME y EP | 100,800  (20% del monto total del EME y EP) | Préstamo |
| (v). PEP, PD y PDP |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP con apoyo del EP | 144,000  (50% del monto total del EP) | Préstamo |
| (vi). Auditorías |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP | 125,000 | Préstamo |
| **Costo total:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **629,000** | |

**Tabla 3**

**Presupuesto para Monitoreo (en US$)**

| **Actividad de Monitoreo** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Responsable** | **Costo (US$)** | **Financiamiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (i). Establecimiento e implementación de los procesos de monitoreo físico y financiero de los productos del Programa. | - | 16.200 | 21.600 | 21.600 | 27.000 | UCP con el apoyo del EP | 86.400  (30% del monto total del EP) | Préstamo |
| (ii). Establecimiento e implementación de los procesos de recopilación de los indicadores de impacto y resultado del Programa de la MR. | 11.260 | 28.723 | 28.723 | 28.953 | 10.341 | EME | 108.000  (50% del monto total del EME) | Préstamo |
| (iii). Seguimiento a la evaluación de impacto | 6.756 | 17.234 | 17.234 | 17.372 | 6.204 | EME | 64.800  (30% del monto total del EME) | Préstamo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | EME |  | Préstamo |
| (iv). MR, MGR e Informes semestrales de ejecución | 4.504 | 22.289 | 25.889 | 25.981 | 22.136 | UCP, con apoyo del EME y EP | 100.800  (20% del monto total del EME y EP) | Préstamo |
| (v). PEP, PD y PDP | - | 27.000 | 36.000 | 36.000 | 45.000 | UCP con apoyo del EP | 144.000  (50% del monto total del EP) | Préstamo |
| (vi). Auditorías | - | 25.000 | 25.000 | 25.000 | 50.000 | UCP | 125.000 | Préstamo |
|  | | | | | | **Costo total** | **629.000** | |

**Tabla 4**

**Costos Anuales por Producto (en US$)**

| **Productos** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Costo total (US$)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente 0: Administración del Programa** | | | | | | |
| P.0.1. Administración del Programa | 23.019 | 956.532 | 1.122.350 | 1.195.469 | 1.202.630 | **4.500.000** |
| **Componente 1: Efectividad Policial** | | | | | | |
| P.1.1. Plataformas de datos policiales (DATAPOL) integradas e interoperables | - | 228.505 | 775.528 | 142.700 | - | **1.146.733** |
| P.1.2. Sistema de información delictual fortalecidos y en funcionamiento | 13.611 | 468.960 | 2.179.222 | 16.944 | - | **2.678.737** |
| P.1.3. Departamentos de la Fuerza Pública capacitados en análisis criminal y monitoreo de dinámicas delictivas | 1.687 | 170.625 | 127.688 | - | - | **300.000** |
| P.1.4. Estrategias policiales basadas en evidencia diseñadas e implementadas | 31.938 | 324.728 | 641.667 | 641.667 | - | **1.640.000** |
| P.1.5. Evaluación de impacto de estrategias policiales basadas en evidencia diseñada e implementada | - | - | - | 67.969 | 82.031 | **150.000** |
| P.1.6. Sistema de procesamiento de quejas ciudadanas y procesos disciplinarios, fortalecido | - | 40.000 | 142.636 | 67.364 | - | **250.000** |
| P.1.7. Delegaciones policiales diseñadas, construidas, equipadas y operando bajo el enfoque de policía comunitaria | - | 881.970 | 15.478.340 | 31.150.500 | 9.323.719 | **56.834.529** |
| **Componente 2: Prevención social de la violencia** | | | | | | |
| P.2.1. Modelo de atención de los CCP actualizado, fortalecido, y en funcionamiento en los CCP de la red | - | 91.917 | 76.389 | 77.000 | 54.694 | **300.000** |
| P.2.2. Modelo de gestión de los CCP homologado, fortalecido y en funcionamiento en los CCP de la red | - | 51.415 | 32.703 | 42.964 | 17.918 | **145.000** |
| P.2.3. Municipalidades y grupos de sociedad civil capacitados y utilizando las nuevas competencias adquiridas en prevención de violencia | - | 19.086 | 28.803 | 32.867 | 16.745 | **97.500** |
| P.2.4. Estrategia de comunicación social de los CCP, diseñada e implementada | - | 1.925 | 48.750 | 24.325 | - | **75.000** |
| P.2.5. Sistema de información integrado de los CCP, desarrollado e implementado | - | 10.125 | 65.625 | 11.750 | - | **87.500** |
| P.2.6. Evaluación de impacto de los CCP diseñada e implementada | - | - | - | 40.000 | 160.000 | **200.000** |
| P.2.7. CCP diseñados, construidos, equipados y en funcionamiento | 100.858 | 1.763.440 | 10.122.801 | 13.852.567 | 5.755.334 | **31.595.000** |
| Total | **171.113** | **5.009.229** | **30.842.500** | **47.364.086** | **16.613.072** | **100.000.000** |

1. **Evaluación**

3.1 En las siguientes secciones se detallan los indicadores de impacto esperado y de resultado, así como, las estrategias de evaluación planteadas. Dado el alcance geográfico de las intervenciones, la mayoría de los mecanismos planteados para evaluar el cumplimiento de los objetivos son la comparación antes y después de la intervención.

3.2 Sin perjuicio de esto, se plantea una evaluación de impacto y una evaluación intermedia de diagnóstico y resultados (Ver Anexo 1).

1. **Evaluación de impacto esperado**

3.3 La Tabla 5 especifica el objetivo general del Programa, así como los indicadores de impacto, frecuencia y medios de verificación.

**Tabla 5**

**Indicadores de impacto**

|  |
| --- |
| **Objetivo general:** Contribuir a la disminución de los homicidios y asaltos en Costa Rica. Los objetivos específicos son: (i) mejorar la efectividad policial para prevenir el delito en los distritos priorizados; y (ii) reducir los comportamientos delictivos de adolescentes y jóvenes vulnerables a la violencia en distritos con desventajas concentradas. |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Año Línea de Base** | **Línea de Base** | **Año Meta Final** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Metodología de la evaluación** |
| I.1 Homicidios en Costa Rica | Tasa (# de homicidios/100.000 habitantes) | 2017 | 12,1 | 2024 | 10,9 | Memoria del Organismo de Investigación Judicial (OIJ, 2017) | El patrullaje en puntos calientes (“*hotspots*”) redujo el delito significativamente de 15% a 20% donde fue implementada (Braga, et al., 2012, 2014).  Los patrullajes a pie en “*hot spots*” pueden reducir los delitos violentos (incluyendo homicidios) hasta en un 23% cuando se comparan con áreas de control (Ratcliffe, et al., 2011).  La meta final se calculó restando de la tasa de homicidios registrada a nivel nacional (línea de base) el 10%, lo que da un resultado de 10,1 hpcmh. |
| I.2 Asaltos en Costa Rica | Tasa (# de asaltos/100.000 habitantes) | 2017 | 297,5 | 2024 | 267,8 | Memoria del OIJ (2017) | El programa de vigilancia comunitaria Plan Cuadrantes de Colombia redujo en del 22% los delitos violentos (Mejía, et al., 2013).  En Brasil, el modelo de Policía Comunitaria redujo los delitos en un 13% (Soares y Viveiros, 2010).  La meta final se calculó restando de la tasa de asaltos registrada a nivel nacional (línea de base) el 10%, lo que da un resultado de 267,8 por 100.000 habitantes. |

3.4 Para la medición de los indicadores de impacto esperado se utilizará una metodología pre-post intervención, realizando dos mediciones: una la línea de base, para el año 2019 y, una medición posterior, con los datos del año 2023. Además, se contará con mediciones intermedias, así como con los registros administrativos de avance en indicadores.

* 1. Buscando atribuir causalidad a las intervenciones del Programa (Componente I y II) y tomando en consideración el diseño de implementación de la intervención, se plantea una evaluación de impacto cuasi experimental siguiendo una estrategia de diferencias en diferencias con emparejamiento estadístico. Los grupos control se establecerán a partir del diseño de la intervención. Esta evaluación requiere contar con acceso a registros administrativos de los Centros Cívicos por la Paz (Centros); así como, con el levantamiento de líneas basales y de seguimiento a sus beneficiarios (Ver Anexo 1).

1. **Evaluación del resultado esperado** 
   1. La Tabla 6 presenta los objetivos específicos del Programa, así como los indicadores de resultados esperados, frecuencia y medios de verificación.

**Tabla 6**

**Indicadores de Resultados esperados**

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Año**  **Línea de Base** | **Línea de Base** | **Año Meta Final** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Metodología de la evaluación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Reducción de homicidios y asaltos en los distritos priorizados** | | | | | | | |
| R.1.1 Homicidios en distritos priorizados | Tasa (# de homicidios/100.000 habitantes) | 2017 | 24,2 | 2024 | 21,8 | Memoria del OIJ (2017) | Braga et al. (2012, 2014) Ratcliffe, et al., (2011) (ver indicador I.1).  Garicano & Heaton (2010) mostraron que en Estados Unidos las reformas que combinan una mejora en la información, tecnología e investigación, pueden reducir hasta en un 5% la tasa de delitos. La meta final se calculó restando de la tasa de homicidios registrada en los 40 distritos donde se efectuarán las intervenciones de acompañamiento de implementación de estrategias policiales basadas en evidencia (EPBE) (línea de base) el 10%, lo que da un resultado de 21,8[[1]](#footnote-2). |
| R.1.2 Asaltos en distritos priorizados | Tasa (# de asaltos / 100.000 habitantes) | 2017 | 680,4 | 2024 | 612,4 | Memoria del OIJ (2017) | Evidencia: Ver indicador I.2.  La meta final se calculó restando de la tasa de asaltos registrada en los 40 distritos donde se efectuarán las intervenciones de EPBE (línea de base) el 10%[[2]](#footnote-3), lo que da un resultado de 612,4. |
| **2. Reducción de comportamientos delictivos de adolescentes y jóvenes vulnerables a la violencia que participan en los CCP** | | | | | | | |
| R.2.1 Exclusión escolar (fuera del sistema educativo) de jóvenes entre 12 y 17 años que participan en los CCP | % | 2017 | 7,2[[3]](#footnote-4) | 2024 | 3,5 | Estadísticas del Ministerio de Educación Pública (MEP) | El estudio experimental para *Check and Connect,* muestra que el porcentaje de estudiantes que permaneció inscrito en la escuela se incrementó en 29% (Sinclair, et al.,1998).  Una evaluación con diseño experimental con un seguimiento de cuatro años soporta la evidencia encontrada en el estudio anterior sobre el efecto del programa en la deserción escolar (Sinclair, et al., 2005).  Según datos preliminares del MEP la exclusión escolar entre 2015 y 2017 en educación secundaria bajó de 14% a 10,3% en colegios donde opera el Programa "Yo Me Apunto", sugiriendo una reducción de 3,7 puntos porcentuales.  La meta final se calculó restando la disminución de la exclusión escolar reportada por el MEP en colegios "Yo me Apunto" (3,7%) a la línea base (7,2%), lo resulta en una meta de 3,5%. |
| R.2.2 Aprehensiones de jóvenes entre 18 y 25 que participan en los CCP | % | 2017 | 44[[4]](#footnote-5) | 2024 | 24,2 | Fuerza Pública. Periodo 2017-al 31 de julio de 2018. | El Programa *Becoming A Man* (BAM) redujo arrestos violentos en población juvenil entre 40% y 45% (Heller, 2015).    El Programa "*Life Skills Training*” (LST) reporta una reducción de actos delictivos de hasta 50%.  Para cuantificar la meta:   1. se calculó el promedio de disminución en comportamientos agresivos y violentos alcanzados por BAM (40%) y LST (50%), dando como resultado un 45%. 2. Ese porcentaje se restó a la línea base (44%), para una meta final de 24,2%. |

* 1. Se utilizarán la metodología antes y después para los indicadores de resultados utilizando como fuente de información los registros del Organismo de Investigación Judicial y del Ministerio de Educación Pública.

1. **Evaluación ex post**

3.8 El Banco desarrollará un PCR a iniciarse una vez que el proyecto alcance el 95% de su desembolso y presentado en los siguientes 180 días; además, de una evaluación económica ex post. Algunos de los insumos para el desarrollo del PCR son los informes de avance periódicos, los indicadores de la MR, estados financieros auditados y, los resultados de las evaluaciones.

**d. Evaluaciones complementarias**

* 1. Adicionalmente, el proyecto prevé realizar evaluaciones complementarias del Proyecto. Estas serán de particular interés al momento de explorar mecanismos que puedan estar detrás de los efectos identificados, a partir de la aplicación de metodologías más rigurosas (evaluación de impacto).
  2. **Evaluación-diagnóstico de la implementación y resultados.** Esta evaluación de enfoque cualitativo permitirá determinar si las actividades de implementación del Programa fueron seguidas en la secuencia correcta, pudiendo detectar las barreras para su correcta implementación, y el avance en resultados (ambos componentes). Este estudio se apoyará en el desarrollo de entrevistas semi-estructuradas y grupos focales con personal operativo, con beneficiarios; así como con informantes clave, cual sea el caso. Es deseable que su ejecución se realice en el tercer año de operación del Programa.
  3. **Evaluación final de resultados**. Esta evaluación permitirá valorar si el objetivo general y los objetivos específicos del Programa se cumplen y en qué medida. En este sentido a través de métodos de análisis cualitativos y cuantitativos, se determinará el grado en que las acciones de cada uno de los componentes han contribuido a incrementar la efectividad de la policía, y las oportunidades de inclusión social. Es deseable que su ejecución se realice en el quinto año de la operación del Programa.

1. **Reporte de resultados**

3.12  Los instrumentos de evaluación propuestos serán utilizados como fuentes de información para el desarrollo del PMR y del PCR.

3.13 Se plantea que los documentos de evaluación sean publicados por la UCP como documentos de trabajo, una vez que hayan sido concluidos. Adicionalmente, se propone la generación de resúmenes ejecutivos para divulgación no académica de los resultados.

1. **Coordinación de las evaluaciones, plan de trabajo y presupuesto**
   1. La UCP será la encargada de supervisar y coordinar las evaluaciones y, con el apoyo del Gestor, de realizar las contrataciones de consultores/investigadores que serán responsables de las distintas evaluaciones.
   2. La UCP trabajará estrechamente con la Dirección General de Paz del Viceministerio de Paz, y el Despacho del Viceministerio de Paz, lo cual permitirá explotar la información de los registros administrativos del Ministerio de Seguridad y del Ministerio de Educación Pública.
   3. Las Tabla 7 y 8 presentan el plan de trabajo, los responsables y el presupuesto destinado a las actividades de evaluación.

**Tabla 7**

**Plan de Trabajo de Evaluación**

| **Principales actividades de evaluación/ Productos por Actividad** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsable** | **Costo total**  **(US$)** | **Financiamiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Componente de administración del Programa (monitoreo y evaluación)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Encuestas ad-hoc para medir la línea de base Programa (encuestas de percepción y victimización para distritos donde se implementan el acompañamiento a las intervenciones policiales preventivas y áreas de influencia de los CCP) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP con apoyo del EME | 189.000 | Préstamo |
| 1. **Evaluaciones de impacto** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Componente 1: Efectividad Policial | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1Diseño de una metodología empírica para la evaluación de la intervención (incluyendo cuestionarios para el levantamiento de la información) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP con apoyo del EME | 30.000 | Préstamo |
| 1.2 Trabajo de campo de la evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 90.000 | Préstamo |
| 1.3 Análisis de datos y producción de informe |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 30.000 | Préstamo |
| Componente 2: Prevención Social de la Violencia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1 Diseño de una metodología empírica para la evaluación de la intervención (incluyendo cuestionarios para el levantamiento de la información) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP con apoyo del EME | 40.000 | Préstamo |
| 2.2 Trabajo de campo de la evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 140.000 | Préstamo |
| 2.3 Análisis de datos y producción de informe |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 20.000 | Préstamo |
| 1. **Evaluaciones complementarias** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| II.1 Evaluación-diagnóstico de la implementación y resultados intermedios |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP con apoyo del EME | 20.000 | Préstamo |
| II.2 Evaluación final de resultados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 25.000 | Préstamo |
| 1. **Evaluaciones ex post** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| III.1 Análisis económico ex post |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP con apoyo del EME | 15.000 | Préstamo |
| **Total: 599.000** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

**Tabla 8**

**Costo Anual Plan de Evaluación (en US$)**

| **Principales actividades de evaluación/ Productos por Actividad** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Responsable** | **Costo total**  **(US$)** | **Financiamiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente de administración del Programa (monitoreo y evaluación)** | | | | | | | | |
| Encuestas ad-hoc para medir la línea de base Programa (encuestas de percepción y victimización para distritos donde se implementan el acompañamiento a las intervenciones policiales preventivas y áreas de influencia de los CCP)[[5]](#footnote-6) |  | 47.250 |  | 94.500 | 47.250 | UCP con apoyo del EME | 189.000 | Préstamo |
| 1. **Evaluaciones de impacto** | | | | | | | | |
| Componente 1: Efectividad Policial | | | | | | | | |
| 1.1Diseño de una metodología empírica para la evaluación de la intervención (incluyendo cuestionarios para el levantamiento de la información) |  |  |  |  | 30.000 | UCP con apoyo del EME | 30.000 | Préstamo |
| 1.2 Trabajo de campo de la evaluación |  |  |  |  | 90.000 | 90.000 | Préstamo |
| 1.3 Análisis de datos y producción de informe |  |  |  |  | 30.000 | 30.000 | Préstamo |
|  | | | | | | | | |
| Componente 2: Prevención Social de la Violencia | | | | | | | | |
| 1.1Diseño de una metodología empírica para la evaluación de la intervención (incluyendo cuestionarios para el levantamiento de la información) |  |  |  |  | 40.000 | UCP con apoyo del EME | 40.000 |  |
| 1.2 Trabajo de campo de la evaluación |  |  |  |  | 140.000 | 140.000 |  |
| 1.3 Análisis de datos y producción de informe |  |  |  |  | 20.00 | 20.000 |  |
| 1. **Evaluaciones complementarias** | | | | | | | | |
| II.1 Evaluación-diagnóstico de la implementación y resultados intermedios |  |  | 20.000 |  |  | UCP con apoyo del EME | 20.000 | Préstamo |
| II.2 Evaluación final de resultados |  |  |  |  | 25.000 | 25.000 | Préstamo |
| 1. **Evaluaciones ex post** | | | | | | | | |
| III.1 Análisis económico ex post |  |  |  |  | 15.000 | UCP con apoyo del EME | 15.000 | Préstamo |
|  |  |  |  |  |  | **599.000** | | |

**Anexo I**

**Especificaciones técnicas para la Evaluación de Impacto**

1.1 En este apartado se presenta una propuesta metodológica para llevar a cabo la evaluación ex-post del Programa de Seguridad Ciudadana y Prevención de Violencia (CR-L1137) en Costa Rica. Tomando en cuenta que el Programa tiene dos componentes con estrategias diseñadas para diversos entornos y grupos poblacionales, se presenta una propuesta metodológica para cada componente.

**a. Componente 1: Efectividad Policial**

*i. Principales preguntas de la evaluación*

1.2 Para el Componente 1: Efectividad Policial se busca conocer cuál es el efecto de una intervención de patrullaje en puntos calientes combinada con vigilancia policial orientada a la resolución de problemas en las tasas de homicidios y asaltos de distritos priorizados de Costa Rica.[[6]](#footnote-7)

1.3 Los dos indicadores de la Matriz de Resultados (Ver Anexo II) que serán considerados en la evaluación de impacto de este componente son: (i) la tasa de homicidios y, (ii) la tasa de asaltos en distritos priorizados.

1.4 La evaluación propuesta permitiría verificar si los beneficios propuestos por el programa son alcanzados. En concordancia con los indicadores de la matriz de resultados, los beneficios esperados son la disminución de la tasa de homicidios y de la tasa de asaltos en los distritos priorizados.

*ii. Conocimiento existente (evidencia de evaluaciones)*

1.5 Respecto a la evidencia proveniente de evaluaciones previas para este componente, Braga, Papachristos, y Hureau (2014) realizan una revisión sistémica de 25 estudios experimentales y cuasi-experimentales que evalúan estrategia de puntos calientes y encuentran que 80% de estos reportan una reducción en el crimen. Por su parte, Higginson, Mazerolle, Sydes, & Mengersen (2015) realizan una revisión sistémica para estrategias policiales orientadas a la resolución de problemas, y encuentran cinco estudios –que incluyen intervenciones en Brasil, Chile, Colombia, y Tailandia— que evalúan el impacto de esta intervención mediante técnicas econométricas, y encuentran que sólo dos estudios muestran evidencia estadísticamente significativa que sugiere una asociación positiva entre la intervención y la disminución en la incidencia de crímenes violentos en Colombia.

Entre la evidencia experimental, Taylor, Koper y Woods (2011) evalúan una estrategia policial que combina un enfoque de puntos críticos con principios de vigilancia policial orientados a la comunidad en Jacksonville, Florida. Los resultados sugieren que en los puntos donde implementaron la estrategia combinada se observó una reducción de los crímenes violentos de 33%, resultado que es estadísticamente significativo.

Un estudio reciente de Blattman, et *al*., (2018) lleva a cabo la evaluación de impacto de una intervención de puntos calientes de crimen realizada en la ciudad de Bogotá en 2016 mediante un diseño experimental. Para esta evaluación se realizaron dos intervenciones: la primera de patrullaje policial, que consistió en aumentar el tiempo de patrullaje en los puntos calientes; y la segunda intervención fue de servicios municipales para mejorar la iluminación pública, eliminar grafitis no artísticos y realizar recolección adecuada de la basura. En los puntos donde aplicaron ambas estrategias simultáneamente se observó una reducción de 46% en la incidencia del crimen, y en particular para los crímenes más violentos –homicidios y delitos sexuales– se observó una disminución de 8%, aproximadamente. Asimismo, los autores encontraron evidencia de externalidades negativas como resultado de la intervención de patrullaje en puntos críticos, ya que registraron un desplazamiento en la incidencia de crímenes contra la propiedad en áreas vecinas.

Braga, Hureau y Papachristos (2012) evalúan el programa Safe Street Team que es patrullaje de puntos calientes en Boston, y encuentran evidencia de una disminución estadísticamente significativa de 17.3% en los crímenes violentos, de 19.2% en los asaltos, y 15.4% en los asaltos con violencias, relativo a los grupos de comparación; aunque, no se encontró una diferencia significativa en los homicidios y delitos sexuales. La estrategia de identificación se basa en el emparejamiento por puntajes de propensión, que sólo controla por las características observables, por lo que los resultados deben ser interpretados como una asociación.

Por su parte, Bulla, et *al*., (2012) realizan una evaluación del Plan Nacional de Vigilancia Comunitaria por cuadrantes (PNVCC) en ocho ciudades de Colombia, que tiene como objetivo aumentar la cobertura del servicio policial para reducir los índices de criminalidad. Los resultados sugieren que, en las ciudades evaluadas, la implementación del programa está asociada con una disminución de 18% en los homicidios, 11% en los delitos de lesiones personales y 22% en el hurto de vehículos. Sin embargo, estos resultados no pueden ser interpretados como causalidad, ya que no provienen de un diseño experimental. Más aún, la estrategia de evaluación sólo considera la diferencia antes y después de la intervención, por lo que el resultado debe interpretarse como una correlación.

En Uruguay, el Ministerio del Interior implementó el Programa de Alta Dedicación Operativa (PADO) en 2016, que consiste en un cuerpo policial dedicado exclusivamente al patrullaje de puntos calientes en la zona metropolitana de Montevideo, específicamente, en 120 segmentos de las calles. Al año de implementación del programa los datos mostraron una reducción de 41% en los asaltos violentos en los circuitos del PADO, lo que equivale a una reducción de 9% en el área metropolitana de Montevideo. Una evaluación de impacto elaborada por Chainey, Serrano y Veneri (2018), que utiliza un método cuasi-experimental, encuentra evidencia que sugiere una reducción de delitos de entre 22 y 23% en los segmentos de PADO, sin embargo, los autores señalan que la estrategia de identificación es débil, por lo que los resultados deben interpretarse como un aproximado del efecto del programa.

*iii. Metodología de la evaluación*

1.6 La evidencia empírica sugiere que las estrategias de vigilancia policial orientadas a la resolución de problemas y el patrullaje en puntos calientes están asociadas con reducciones en la incidencia del crimen (Braga, Papachristos, & Hureau, 2014; Higginson, Mazerolle, Sydes, & Mengersen, 2015; Blattman, Green, Ortega, & Tobón, 2018; Taylor, Koper, & Woods, 2011). En este sentido, se espera que la mayor presencia policial aumente el riesgo que percibe el presunto delincuente de ser atrapado, por lo que se reduce el retorno percibido por el hecho delictivo. Por su parte, el patrullaje policial de los puntos críticos puede ser aplicado de diversas maneras, pero se caracterizan por focalizar los recursos en los lugares donde el crimen está altamente concentrado.

1.7 Se asume que las nuevas técnicas de vigilancia policial consisten en aumentar el despliegue de patrullajes en segmentos de las calles de los circuitos policiales en las que se ha identificado una alta concentración de crímenes. Así, la unidad de análisis es el segmento de la calle y para seleccionarlos, idealmente, se debe contar con datos geo-referenciados de los delitos –usualmente se cuenta con información sobre los crímenes más violentos como homicidios o daños contra la propiedad–, y datos vectoriales de los segmentos de las calles y los distritos.

1.8 Para establecer una relación de causalidad, el diseño experimental es uno de los métodos más recomendables, ya que aleatoriamente se asignan los grupos de tratamiento y de control, para luego comprar los resultados entre ambos grupos. Si se lleva a cabo adecuadamente, el diseño experimental elimina el sesgo de selección y permite que los dos grupos sean comparables en las variables observables y no observables. Sin embargo, no siempre es posible llevar a cabo un experimento. En el contexto del Programa se sugiere utilizar un método cuasi-experimental de diferencias en diferencias para evaluar el impacto de las nuevas modalidades de vigilancia policial.[[7]](#footnote-8)y[[8]](#footnote-9)

*iv. Aspectos técnicos de la metodología seleccionada*

1.9 El tratamiento consiste en la vigilancia policial en los segmentos de las calles identificados como puntos calientes. En dependencia de cómo se definan estos segmentos de las calles, el tratamiento puede abarcar hasta una determinada distancia del segmento; por ejemplo, Chainey, Serrano y Vener (2018) incluyen en el tratamiento una distancia de hasta 10 metros de los segmentos seleccionados para el patrullaje.

1.10 La estrategia de identificación para el método de diferencia y diferencias radica en el supuesto de tendencias paralelas. Este supuesto requiere que la tendencia observada en el grupo de comparación sea la misma que la tendencia contrafactual del grupo de tratamiento. Este supuesto no se puede probar directamente, pero generalmente un análisis de tendencias puede respaldarlo.

1.11 Para que el grupo de comparación pueda ser utilizado como contrafactual en el contexto del Programa, en primer lugar, se recomienda utilizar los segmentos de las calles que fueron considerados para implementar las nuevas modalidades de vigilancia policial, pero que no se incluyeron dentro de la intervención. En segundo lugar, se recomienda utilizar los segmentos de las calles cercanas a las áreas tratadas, por ejemplo, Chainey, Serrano y Vener (2018) establecen un rango entre 100 y más de 300 metros para los grupos de control. Como se indicó anteriormente, se debe comprar las tendencias de los delitos previas a la intervención del Programa. Si no se cuenta con datos históricos de los delitos en los segmentos de tratamiento y control se recomienda realizar una prueba de diferencias de medias para determinar si hay diferencias sustanciales entre ambos grupos.

1.12 La especificación para la estimación de diferencias en diferencias es la siguiente:

Donde es el número de asaltos y homicidios en el segmento en el tiempo . es la variable de tratamiento que toma el valor de 1 si el segmento de la calle de un circuito policial es parte de la intervención, y 0 en caso contrario. es una variable dicotómica que es igual a 1 después del período en que inició la intervención, y 0 en caso contrario. y controlan por efectos fijos en los distritos y en el tiempo. es el término de error. En la ecuación (1), es ​​la tendencia temporal para los segmentos de tratamiento y control, y el coeficiente es el estimador de diferencias en diferencias (DiD) que mide el efecto de las nuevas modalidades de vigilancia policial en las variables de resultado.

1.13 Las variables de resultado, en concordancia con la Matriz de Resultados, son:

* Tasa de homicidios en los distritos priorizados: Corresponde al número de homicidios -muerte ilegal infligida intencionalmente a otra persona por una persona- y se calcula como
* Tasa de Asaltos en los distritos priorizados: Corresponde al número de asaltos –exceptuando el asalto a viviendas - y se calcula como

*Cálculos de poder estadístico*

1.14 En la Tabla 9 se presentan las estadísticas descriptivas del número de homicidios y asaltos registrados en los 40 distritos priorizados en 2017.

**Tabla 9**

**Estadísticas descriptivas del número de asaltos y homicidios en distritos priorizados**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Media** | **Desviación**  **Estándar** | **Mínimo** | **Máximo** |
| Número de homicidios en distritos priorizados | 6.3 | 5.6 | 1 | 24 |
| Número de asaltos en distritos priorizados | 228.6 | 146.8 | 80 | 754 |

1.15 Para calcular el poder estadístico se utiliza la información del número de asaltos en los distritos priorizados. La línea de base indica que en 2017 la tasa de asaltos en los distritos priorizados fue de 680.4 asaltos por 10000 habitantes y se estima que una vez que se inicie la intervención disminuirá a 612.4 por 10000 habitantes. En la Tabla 10 se presentan los cálculos del poder estadístico para una prueba de medias de dos muestras, asumiendo una razón de 0.6 entre el grupo de control y tratamiento, para un nivel de significancia (α) de 0.05 y un poder estadístico de 0.8. El tamaño de la muestra corresponde al número de puntos calientes que se implementen en los distritos.

**Tabla 10**

**Evaluación de impacto**

**Tamaño mínimo de la muestra para estimar el impacto de la vigilancia policial en los segmentos de las calles identificados como puntos calientes**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Resultados | Unidad de Medida | Línea de base | Desviación Típica | Efecto esperado | Tamaño muestral mínimo | Tamaño muestral propuesto del grupo de tratamiento | Tamaño muestral propuesto del grupo de control |
| Asaltos en distritos priorizados | Tasa (# de asaltos/ 100,000 habitantes) | 680.4 | 146.8\* | 0.44 | 168 | 105 | 63 |

\*La desviación estándar corresponde a la desviación en el número de asaltos en los distritos.

*Datos para línea de base*

* 1. Para establecer una línea de base se debe contar con información tanto para el grupo de tratamiento como para el de control, por ejemplo:
* Datos geo-referenciados por tipo de crimen y ubicación
* Datos geo-referenciados sobre de los segmentos de las calles, distritos, incluyendo ubicación de estaciones policiales[[9]](#footnote-10)
* Datos sobre las modalidades de patrullaje previa implementación del programa

1.17 Además, se recomienda llevar a cabo encuestas de victimización en los distritos a intervenir para conocer la percepción de la población ante la policía y la seguridad en las zonas a intervenir, por ejemplo, entre los temas a incluir en la encuesta están los siguientes (para mayor detalle ver el anexo III, componente I):

* Percepciones de seguridad, ¿Si se siente seguro en las calles?, ¿Si ha sido víctima de algún delito en los últimos meses?, ¿Si reportó el crimen?
* Percepciones sobre la policía ¿Si confía en la policía?, ¿Se encuentra satisfecho con la labor de la policía?

*Seguimiento*

* 1. Para poder llevar a cabo la evaluación del Programa es importante que se realice un seguimiento frecuente de la intervención y de las variables de resultados. Para ello se debe contar con datos administrativos sobre la implementación del Programa, incluyendo los segmentos de las calles a intervenir, tipo de patrullaje (a pie o en patrullas), tiempos del patrullaje, así como datos sobre la incidencia del crimen –asaltos, robos, homicidios– en los segmentos de tratamiento y de control.

1. **Propuesta de evaluación para los Centros Cívicos por la Paz**

*Principales preguntas de la evaluación*

1.19 El Componente 2 buscar indagar cuál es el efecto de la participación de los beneficiarios (niños, niñas y adolescentes en situación de riesgo) en los CCP mediante actividades deportivas, culturales y talleres en habilidades socioemocionales, en su permanencia escolar, y en la disminución de comportamientos riesgosos e involucramiento en actividades delictivas. En ese sentido, la evaluación de impacto para los CCP es determinar si los servicios ofertados tienen algún efecto en la vida de las y los beneficiarios, específicamente, **si reduce la actividad delictiva entre las y los jóvenes, y si contribuye a mejoras en su vida escolar**.

1.20 Los dos indicadores de la Matriz de Resultados (Ver Anexo II) que serán considerados en la evaluación de impacto de este componente son: (i) la Exclusión escolar (fuera del sistema educativo) de jóvenes entre 12 y 17 años de edad que participan en los CCP; y las (ii) aprehensiones de jóvenes entre 18 y 25 años de edad que participaron en los CCP.[[10]](#footnote-11)

1.21 La evaluación propuesta permitiría verificar si los beneficios propuestos por el programa son alcanzados. En concordancia con los indicadores de la matriz de resultados, los beneficios esperados son: la disminución de la exclusión escolar de los jóvenes que participan en los CCP, y la disminución de las aprehensiones de jóvenes entre 18 y 25 años de edad que participaron en los CCP.

*ii. Conocimiento existente (evaluaciones previas)*

1.22 Respecto a la evidencia para el componente 2, destaca el programa cognitivo-conductual Becoming a Man (BAM) que se implementó en Chicago y está dirigido a varones de entornos vulnerables y en situación de alto riesgo. Heller, et *al*., (2017) evalúan el programa mediante un diseño experimental y encuentran que éste fue efectivo en reducir respuestas impulsivas que pueden conducir a la violencia. En particular, los autores encuentran que los participantes de BAM mostraron una reducción en las tasas de arrestos por delitos violentos de 45%, y aumentos en la tasa de graduación de 20%, en comparación con el grupo de control.

En América Latina, Muggah, Garzón, y Suárez (2018) señalan que, en Brasil, el Ministerio de Educación y la UNESCO implementaron el Programa Abrindo Espaços en 2004, que brindaba actividades educativas, culturales, deportivas y de vocación profesional en áreas de estratos socioeconómicos bajos. Los resultados del programa muestran que en las escuelas en que se implementó se observaron menores niveles de violencia, aunque estos resultados no provienen de un diseño experimental.

Por otro lado, la evidencia sugiere que diversos programas que implementan tutorías, consejería, capacitación en habilidades vocacionales o socioemocionales, servicios académicos y comunitarios, que están enfocados en estudiantes en riesgo individuales, tienen a reducir las tasas de deserción escolar. La evidencia empírica sugiere que programas de vocación profesional y de escuelas alternativas aumentan las tasas de graduación de secundaria aproximadamente en 15%, mientras que programas para mejorar las habilidades socioemocionales están asociados con incrementos en las tasas de al menos 10% (Wilson, Tanner-Smith, Lipsey, Steinka-Fry, & Morrison, 2011).

Sumado a todo lo anterior, se destaca que el análisis beneficio-costo ex ante realizado para el Programa de Seguridad Ciudadana y Prevención de Violencia (CR-L1137) presenta indicadores de eficiencia positivos al considerar los beneficios de sus Componentes 1 y 2. Con una tasa de descuento de 12%, el beneficio neto del Programa asciende a $97 millones de dólares, lo que equivale a $191.2 dólares por beneficiario, la razón de costo-beneficio es de $2.25 dólares, lo que indica que el programa genera $2.25 dólares por cada dólar invertido –a través de la prevención y reducción del crimen, y la reducción en la exclusión escolar del grupo beneficiario–, sugiriendo que el proyecto tiene rentabilidad social. La tasa interna de retorno (TIR) se estima en 16%. Los resultados de diversos análisis de sensibilidad sugieren que el proyecto genera retornos sociales aun modificando los supuestos claves sobre el impacto del Programa. En un escenario conservador, el beneficio neto es de $86.9 millones de dólares, lo que equivale a $178 por beneficiario, la razón de costo-beneficio es de $2.1 y la TIR es de 14%.

*iii. Metodología de la evaluación*

1.23 Para el caso de este componente se sugiere emplear la técnica de emparejamiento (Propensity Score Matching). El estimador del método de pareamiento es la diferencia promedio respecto a las variables de interés entre los grupos de tratamiento y control dentro del soporte común. Ahora bien, existen diferentes técnicas a través de las cuales se puede condicionar la comparación entre observaciones de los grupos de tratamiento y control. Por ejemplo, la técnica pareamiento del vecino más cercano implica que, dado los propensity scores, se parea la observación del grupo control con la observación del grupo de tratamiento más cercana o, en otras palabras, más similar. Este tipo de pareamiento puede utilizarse con reemplazo. Dicho de otra manera, si hay una observación en el grupo control que, dado su propensity score, es muy similar a varias observaciones en el grupo de tratamiento, puede parearse no solo con la observación más similar sino con cada una de las otras observaciones del grupo de tratamiento, de no existir otra observación en el grupo control con mayor similitud.

*iv. Aspecto técnicos de la metodología seleccionada*

1.24 El grupo de tratamiento estará conformado por el grupo de personas que asistan a los CCP, y que estén inscritos en al menos una actividad ofertada por el centro. Así, el tratamiento se define como asistir a un CCP y participar en al menos una actividad. Es importante contar con información sobre la oferta de cursos y actividades, así como el período en el que se impartirán.

1.25 Para llevar a cabo la evaluación de impacto es importante contar con un grupo de comparación que sirva de contrafactual, por lo que se propone que se construya un grupo de control con los jóvenes residentes de zonas que tengan características similares a las áreas en las que se ubican los CCP, pero que estén fuera de la influencia del Programa. Para determinar estas zonas se deben realizar pruebas estadísticas con el fin de identificar áreas específicas en los distritos cuyas características no sean estadísticamente diferentes a aquéllas donde se encuentran los CCP.

1.26 Para la selección de las áreas de los grupos de control se sugieren los siguientes pasos:

* Ubicar geográficamente a los CCP en cada uno de los distritos en los que se construyeron;
* Con base en características demográficas y socioeconómicas, elegir las áreas que sea más similares a aquellas con CCP, para buscar en estas zonas a jóvenes que conformarán el grupo control.
* Definir un radio de distancia alrededor de los centros, como criterio para especificar la posible área de influencia del Programa, e identificar a áreas geográficas que estén fuera de este radio como posibles candidatas a ser elegidas para el levantamiento de jóvenes para el grupo de control[[11]](#footnote-12);
* Se propone utilizar la técnica de emparejamiento (PSM, propensity score matching) para identificar un grupo de áreas geográficas que en conjunto sean lo más similar a las áreas de los CCP –de donde provienen los beneficiarios;[[12]](#footnote-13)
* Se debe realizar una prueba de diferencia de medias entre el grupo de las zonas de las que provienen los beneficiarios y las zonas seleccionadas para los controles para verificar que no existan diferencias estadísticamente significativas en promedio entre ambos grupos.

1.27 Es importante mencionar que el punto 3 –la expansión de un radio de 3 km alrededor de los Centros para la búsqueda de los controles– tiene como objetivo evitar el sesgo de selección que se pueda presentar al buscar a jóvenes del grupo control en las mismas áreas en las cuales residen los Centros.[[13]](#footnote-14)

1.28 Finalmente, una vez definidas estas áreas, se buscará a personas con un perfil similar al de los participantes de los CCP. Específicamente, se debe considerar a personas que estén dentro del rango de edad, vivan en zonas con altos índices de inseguridad y violencia, que presentan altas tasas de deserción escolar la escuela y que no trabajen, entre otras características. Además, para controlar por autoselección, a las personas que se consideren para formar parte del grupo de control se les debe preguntar *¿Si hubiera un Centro con determinadas características [incluir oferta de los CCP], asistirías?*

1.29 El modelo a estimar es el siguiente:

Donde el subíndice indica la observación de un individuo. La variable es la variable de resultado. La variable Beneficiario es una variable dicótoma que toma el valor de 1 si la persona participa en las actividades de los CCP y 0 lo contrario. Las variables explicativas son características observables de la población. Entre las variables explicativas se incluye el sexo, la edad, condiciones socioeconómicas, entre otras.

1.30 Las variables de resultado que se medirán en esta evaluación, en concordancia con la Matriz de Resultados, son:

* **Exclusión escolar** (Ausentismo de la escuela y estatus de matrícula escolar al final del año) de jóvenes entre 18 y 25 años de edad que participan en los CCP.
* **Aprehensiones de jóvenes entre 18 y 25 años de edad que participaron en los CCP**

*Cálculos del poder estadístico*

1.31 En la Tabla 11 se presentan las estadísticas descriptivas de la tasa de exclusión escolar en secundaria para los distritos en los que se construirán CCP.

**Tabla 11**

**Estadísticas descriptivas de la tasa de exclusión escolar en secundaria en Distritos donde se construirán los CCP, 2017**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Media | Desviación  Estándar | Mínimo | Máximo |
| Exclusión escolar en secundaria | 7.7 | 2.1 | 4.3 | 11.3 |

1.32 Para calcular el poder estadístico se utilizan los datos de la exclusión escolar en los distritos en los que se construirán los CCP para 2017. En la línea de base la exclusión escolar es de 9.4% y se estima que una vez que se inicie la intervención disminuirá a 5.7%. En la Tabla 12 se presentan los cálculos del poder estadístico asumiendo diversos tamaños de clústeres para un nivel de significancia (α) de 0.05 y un poder estadístico de 0.8. Asumiendo 1 DE, un poder estadístico de 0.8, un nivel de significancia de 5%, 6 clústeres para el grupo de tratamiento y 3 para el grupo de control, y un tamaño de los clústeres de 40, el tamaño de la muestra es de 240 jóvenes entre 12 y 17 años que estén matriculados en al menos una actividad en los CCP, y para el grupo de control la muestra corresponde a 120 jóvenes residentes de las zonas que tengan características similares a las áreas en las que se ubican los CCP, lo que resulta en un efecto mínimo detectable de 0.37 (Ver Tabla 12).

**Tabla 12**

**Evaluación de impacto**

**Tamaño mínimo de la muestra para estimar el cambio en exclusión escolar de jóvenes entre 12 y 17 años que participan en los CCP que se construirán en distritos priorizados**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resultados** | **Unidad de Medida** | **Línea de base** | **Desviación estándar** | **Efecto mínimo detectable** | **Tamaño de los clústeres** | **Número de clústeres del grupo de tratamiento** | **Número de clústeres del grupo de control** | **Correlación intra-clúster** |
| Exclusión escolar (fuera del sistema educativo) de jóvenes entre 12 y 17 años de edad que participan en los CCP. | % | 9.4 | 1 | 0.2 | 70 | 12 | 8 | 0.01 |
| 0.26 | 40 | 8 | 8 |
| 0.31 | 70 | 6 | 3 |
| 0.37 | 40 | 6 | 3 |

*Datos para línea de base*

1.33 Se deben llevar a cabo un levantamiento de la línea base para el grupo de control, junto con el levantamiento del grupo de tratamiento, mediante encuestas. Entre las temáticas que se deben considerar está:

* Factores de riesgo: Consumo de drogas y abuso de alcohol, portación de armas, actitudes de violencia;
* Habilidades socioemocionales: Liderazgo, habilidad para relacionarse, empatía y habilidades de comunicación;
* Percepción sobre la violencia en la comunidad.

*Seguimiento*

1.34 La etapa de seguimiento consiste en recolectar nuevamente información de los grupos de tratamiento y control, utilizando el cuestionario aplicado en la línea base y, de esta forma, analizar posibles cambios en las variables esperadas.

1.35 Es importante apuntar que el universo del grupo de control –en la etapa de seguimiento– puede disminuir debido al proceso de pareo, ya que se debe contar con controles de calidad, es decir, aquéllos más similares a los tratamientos, en características observables, por lo que es importante sobre encuestar a la muestra del grupo de tratamiento.

**Anexo II**

**Matriz de Resultados**

|  |  |
| --- | --- |
| **Objetivo del Proyecto:** | El objetivo general del programa es contribuir a la disminución de los homicidios y asaltos en Costa Rica . Los objetivos específicos son: (i) mejorar la efectividad policial para prevenir el delito en los distritos priorizados; y (ii) reducir los comportamientos delictivos de adolescentes y jóvenes vulnerables a la violencia, en distritos con desventajas concentradas . |

**Impacto Esperado**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Año Línea de Base** | **Línea de Base** | **Año Meta Final** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Metodología de la evaluación** |
| I.1 Homicidios en Costa Rica | Tasa (# de homicidios/100.000 habitantes) | 2017 | 12,1 | 2024 | 10,9 | Memoria del Organismo de Investigación Judicial (OIJ, 2017) | El patrullaje en puntos calientes (“*hotspots*”) redujo el delito significativamente de 15% a 20% donde fue implementada (Braga, et al., 2012, 2014).  Los patrullajes a pie en “*hot spots*” pueden reducir los delitos violentos (incluyendo homicidios) hasta en un 23% cuando se comparan con áreas de control (Ratcliffe, et al., 2011).  La meta final se calculó restando de la tasa de homicidios registrada a nivel nacional (línea de base) el 10%, lo que da un resultado de 10,1 hpcmh. |
| I.2 Asaltos en Costa Rica | Tasa (# de asaltos/100.000 habitantes) | 2017 | 297,5 | 2024 | 267,8 | Memoria del OIJ (2017) | El programa de vigilancia comunitaria Plan Cuadrantes de Colombia redujo en del 22% los delitos violentos (Mejía, et al., 2013).  En Brasil, el modelo de Policía Comunitaria redujo los delitos en un 13% (Soares y Viveiros, 2010).  La meta final se calculó restando de la tasa de asaltos registrada a nivel nacional (línea de base) el 10%, lo que da un resultado de 267,8 por 100.000 habitantes. |

**Resultados Esperados**

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Año**  **Línea de Base** | **Línea de Base** | **Año Meta Final** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Metodología de la evaluación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Reducción de homicidios y asaltos en los distritos priorizados** | | | | | | | |
| R.1.1 Homicidios en distritos priorizados | Tasa (# de homicidios/100.000 habitantes) | 2017 | 24,2 | 2024 | 21,8 | Memoria del OIJ (2017) | Braga et al. (2012, 2014) Ratcliffe, et al., (2011) (ver indicador I.1).  Garicano & Heaton (2010) mostraron que en Estados Unidos las reformas que combinan una mejora en la información, tecnología e investigación, pueden reducir hasta en un 5% la tasa de delitos.  La meta final se calculó restando de la tasa de homicidios registrada en los 40 distritos donde se efectuarán las intervenciones de acompañamiento de implementación de estrategias policiales basadas en evidencia (EPBE) (línea de base) el 10%, lo que da un resultado de 21,8[[14]](#footnote-15). |
| R.1.2 Asaltos en distritos priorizados | Tasa (# de asaltos / 100.000 habitantes) | 2017 | 680,4 | 2024 | 612,4 | Memoria del OIJ (2017) | Evidencia: Ver indicador I.2.  La meta final se calculó restando de la tasa de asaltos registrada en los 40 distritos donde se efectuarán las intervenciones de EPBE (línea de base) el 10%[[15]](#footnote-16), lo que da un resultado de 612,4. |
| **2. Reducción de comportamientos delictivos de adolescentes y jóvenes vulnerables a la violencia que participan en los CCP** | | | | | | | |
| R.2.1 Exclusión escolar (fuera del sistema educativo) de jóvenes entre 12 y 17 años que participan en los CCP | % | 2017 | 7,2[[16]](#footnote-17) | 2024 | 3,5 | Estadísticas del Ministerio de Educación Pública (MEP) | El estudio experimental para *Check and Connect,* muestra que el porcentaje de estudiantes que permaneció inscrito en la escuela se incrementó en 29% (Sinclair, et al.,1998).  Una evaluación con diseño experimental con un seguimiento de cuatro años soporta la evidencia encontrada en el estudio anterior sobre el efecto del programa en la deserción escolar (Sinclair, et al., 2005).  Según datos preliminares del MEP la exclusión escolar entre 2015 y 2017 en educación secundaria bajó de 14% a 10,3% en colegios donde opera el Programa "Yo Me Apunto", sugiriendo una reducción de 3,7 puntos porcentuales.  La meta final se calculó restando la disminución de la exclusión escolar reportada por el MEP en colegios "Yo me Apunto" (3,7%) a la línea base (7,2%), lo resulta en una meta de 3,5%. |
| R.2.2 Aprehensiones de jóvenes entre 18 y 25 que participan en los CCP | % | 2017 | 44[[17]](#footnote-18) | 2024 | 24,2 | Fuerza Pública. Periodo 2017-al 31 de julio de 2018. | El Programa *Becoming A Man* (BAM) redujo arrestos violentos en población juvenil entre 40% y 45% (Heller, 2015).  El Programa "*Life Skills Training*” (LST) reporta una reducción de actos delictivos de hasta 50%.  Para cuantificar la meta:   1. Se calculó el promedio de disminución en comportamientos agresivos y violentos alcanzados por BAM (40%) y LST (50%), dando como resultado un 45%. 2. Ese porcentaje se restó a la línea base (44%), para una meta final de 24,2%. |

**Productos**

| **Productos** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base 2019** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente #1: Efectividad policial** | | | | | | | | | |
| P1.1. Plataformas de datos policiales integradas e interoperables | Plataforma | 0 |  |  |  | 1 |  | 1 | Informes Semestrales (UCP). |
| P1.2. Sistema de información delictual fortalecidos y en funcionamiento | Sistema | 0 |  |  | 1 |  |  | 1 |
| P.1.3. Departamentos de la FP capacitados en análisis criminal y monitoreo de dinámicas delictivas | Número | 0 |  |  | 16 |  |  | 16 |
| P.1.4. Estrategias policiales basadas en evidencia diseñadas e implementadas | Estrategia | 0 |  |  |  | 1 |  | 1 |
| P.1.5. Evaluación de impacto de estrategias policiales basadas en evidencia diseñada e implementada | Evaluación | 0 |  |  |  |  | 1 | 1 |
| P.1.6. Sistema de procesamiento de quejas ciudadanas y procesos disciplinarios, fortalecido | Sistema | 0 |  |  |  | 1 |  | 1 |
| P.1.7. Delegaciones diseñadas, construidas, equipadas y operando bajo el enfoque de policía comunitaria | Delegaciones | 0 |  |  | 6 | 21 | 8 | 35 |
| **Componente #2: Prevención social de la violencia** | | | | | | | | | |
| P.2.1. Modelo de atención de los CCP actualizado, fortalecido, y en funcionamiento en los CCP de la red | Modelo | 0 |  | 1 |  |  |  | 1 | Informes Semestrales (UCP). |
| P.2.2. Modelo de gestión de los CCP homologado, fortalecido y en funcionamiento en los CCP de la red | Modelo | 0 |  | 1 |  |  |  | 1 |
| P.2.3. Municipalidades y grupos de sociedad civil capacitados y utilizando las nuevas competencias adquiridas en prevención de violencia | Número | 0 |  | 3 | 4 | 4 | 4 | 15 |
| P.2.4. Estrategia de comunicación social de los CCP, diseñada e implementada | Estrategia | 0 |  |  |  | 1 |  | 1 |
| P.2.5. Sistema de información integrado de los CCP, desarrollado e implementado | Sistema | 0 |  |  | 1 | 1 |  | 2 |
| P.2.6. Evaluación de impacto de los CCP diseñada e implementada | Evaluación | 0 |  |  |  |  | 1 | 1 |
| P.2.7. CCP diseñados, construidos, equipados y en funcionamiento | Centros Cívicos | 0 |  |  | 2 | 2 | 4 | 8 |

**ANEXO III**

**Preguntas Orientativas para las Encuestas de las Evaluaciones de Impacto**

Componente 1: Eficacia de Metodologías POP para la prevención de homicidios y asaltos[[18]](#footnote-19)

*Cuestionario para medición de la percepción de seguridad, victimización y percepción de la eficacia de la policía*

**A. Preguntas Iniciales**

¿Tiene usted más de 6 meses de vivir en esta comunidad?

Si=1 CONTINUAR No=2 TERMINAR

S1.- ¿Cuál es su edad en años cumplidos? /\_\_\_\_/\_\_\_\_/ años

**B. Preguntas de Percepción de Seguridad**

--

B1 Ahora quiero preguntarle lo siguiente: ¿para Usted qué es inseguridad ciudadana?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ns/Nr=9 9

B2. Y pensando en la posibilidad de ser víctima de un crimen, robo o acto de violencia ¿Usted diría que **Costa Rica** es un país muy seguro, seguro, poco seguro o nada seguro?

Muy seguro=4 Seguro=3 Poco seguro=2 Nada seguro=1 NS/NR=9

B3. Y pensando en la posibilidad de ser víctima de un crimen, robo o acto de violencia ¿Usted diría que su **distrito** es muy seguro, seguro, poco seguro o nada seguro?

Muy seguro=4 Seguro=3 Poco seguro=2 Nada seguro=1 NS/NR=9

B4. ¿Y qué puede hacer Usted para ayudar a resolver el problema de la inseguridad ciudadana? ¿Diría Usted que puede hacer mucho, algo, poco o nada para ayudar a resolverlo?

Mucho=4 Algo=3 Poco=2 Nada=1 NS/NR=

Ahora quisiera hablar de algunas cosas relacionadas con la seguridad.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Muy seguro** | **Seguro** | **Ni seguro, ni inseguro** | **Inseguro** | **Muy inseguro** | **NA** | **NS/NR** |
| **Durante el día**, ¿qué tan seguro se siente en… | | | | | | | |
| B5. Su casa | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| B6. Su lugar de trabajo | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| B7. Caminando por las calles de su barrio | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| B8. Caminando por las plazas y parques de su barrio | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| B9. Utilizando el transporte público | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| B10. Visitando lugares de comercio, como tiendas o centros comerciales | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| **Durante la noche**, ¿qué tan seguro se siente en ... | | | | | | | |
| B11. Su casa | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| B12. Su lugar de trabajo | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| B13. Caminando por las calles de su barrio | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| B14. Caminando por las plazas y parques de su barrio | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| B15. Utilizando el transporte público | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| B16. Visitando lugares de comercio, como tiendas o centros comerciales | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |

| Durante los 12 últimos meses, ¿con qué frecuencia diría usted que ha visto las siguientes situaciones en su distrito? ¿Diría usted que nunca, casi nunca, a veces, casi siempre o siempre? | **Nunca** | **Casi nunca** | **A veces** | **Casi siembre** | **Siempre** | **NA** | **NS/NR** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| B17. Rayones, marcas o grafitis, sin autorización, en la propiedad pública o privada. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B18. Acciones de vandalismo o daño a la propiedad pública o privada (excluyendo rayados o marcas) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B19. Personas que piden dinero agresivamente en la vía pública | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B20. Prostitución o comercio sexual | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B21. Lugares descuidados o mal iluminados/ acumulación de basura | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B22. Riñas o peleas entre vecinos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B23. Venta de drogas en espacios públicos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B24. Consumo de drogas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B25. Venta de licor a personas menores de edad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B26. Consumo de alcohol en la vía pública | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B27. Robos o **asaltos** en la vía pública | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B28. Robos dentro de casas. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B29. Presencia de pandillas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B30. Tiroteos o disparos de armas de fuego | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B31. Piques o conducción temeraria | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| B32. Homicidios o asesinatos |  |  |  |  |  |  |  |

Pensando en los últimos 12 meses, usted diría que la inseguridad ciudadana….

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Aumentó** | **Igual** | **Disminuyó** | **NS/NR** |  |
| B32. … en Costa Rica, aumentó, se mantuvo igual o disminuyó? | 1 | 2 | 3 | 9 | /\_\_/ |
| B33. … en su distrito, aumentó, se mantuvo igual o disminuyó? | 1 | 2 | 3 | 9 | /\_\_/ |
| B34. … en su barrio, aumentó, se mantuvo igual o disminuyó? | 1 | 2 | 3 | 9 | /\_\_/ |

**C. Preguntas de Victimización**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Durante los últimos 12 meses ¿Usted o algún miembro de su hogar han sido víctima de …  Si se responde afirmativamente consultar ¿Ocurrió en su distrito de residencia o en otro distrito? | **NO** | **SÍ** |  | **¿Dónde ocurrió?** | |  |
| Ns/Nr | En su distrito | En otro distrito | Ns/Nr |
| C1...robo de carro? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C2...robo de objetos en el carro o daños contra el carro / tacha de vehículo? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C3...robos en la vivienda (TV, electrodomésticos, pertenencias)? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C4…robos o asaltos fuera de la casa con violencia? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C5... robos o asaltos fuera de la casa sin violencia (hurto)? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C6...estafas? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C7...vandalismo? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C8... amenazas de algún tipo? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C10... extorsiones o chantajes? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C11... corrupción (tuvo que dar un regalo o pagar extra al personal de una institución pública para hacer un trámite o solicitar un servicio)? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C12...agresión sexual? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C13...fraude bancario? | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |
| C14… asesinato? |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| C15. ¿Algún otro tipo de delito o acto violento que no le haya mencionado?  ESPECIFÍQUELO: | 2 | 1 | 9 | 1 | 2 | 9 |  |

**Si el entrevistado dijo “si” en al menos una de las anteriores consultas, hacer las siguientes consultas, de lo contrario pasar a la sección D.**

C16. En los últimos 12 meses, ¿usted o algún miembro de su hogar tuvo contacto o solicitó algún servicio a la Fuerza Pública de su comunidad?

Sí=1 No=2 **[*PASE A C19*]** NS/NR=9 **[*PASE A C19*]**

C17. Entre el momento en que usted solicitó algún servicio, y el momento en que fue atendido por un funcionario de la Fuerza Pública, usted diría que el tiempo de espera fue adecuado, mayor o menor al esperado

Mayor al esperado=1 El adecuado=2 Menor al esperado=3 NS/NR=9

C18. Con respecto al servicio brindado, ¿quedó usted muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la atención policial brindada por la Fuerza Pública de su comunidad? ***pasar a sección D)***

Muy satisfecho=1 Satisfecho=2 Insatisfecho=3 Muy insatisfecho=4 NS/NR=9

C19. **solo para los que no usaron servicios de la fuerza pública** ¿Por qué motivo no solicitó servicio a la Fuerza Pública de su comunidad?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ns/Nr=9 9

**D. EVALUACIÓN DE LA POLICÍA**

D1. En general, ¿Qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con los servicios que provee la Fuerza Pública en su comunidad?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Muy satisfecho | Satisfecho | Ni satisfecho/  Ni Insatisfecho  **NO LEER** | Insatisfecho | Muy Insatisfecho | Ns/Nr  **NO LEER** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |

D2. Y en los últimos 12 meses, ¿Usted considera que el servicio realizado por la Fuerza Pública en su comunidad ha mejorado, se ha mantenido igual o ha empeorado?

Ha mejorado=1 Se ha mantenido igual=2 Ha empeorado=3 NS/NR=9

D3. En general, ¿Usted tiene mucha confianza, algo de confianza, poca confianza o nada de confianza en la Fuerza Pública de su comunidad?

Mucha confianza=1 Algo de confianza=2 Poca de confianza=3 Nada de confianza=4 NS/NR=9

D4.- Y en general, ¿Cómo evaluaría usted la actuación de la Fuerza Pública para prevenir el delito en su comunidad, diría que es muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva?

Muy efectiva=1 Algo efectiva=2 Poco efectiva=3 Nada efectiva=4 NS/NR=9

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Utilizando una escala de 1 a 5, en la que 1 es “Muy en desacuerdo” y 5 es “Muy de acuerdo”, que tan de acuerdo está usted con las siguientes frases, La Fuerza Pública… | **1**  **Muy en desacuerdo** | **2** | **3** | **4** | **5**  **Muy de acuerdo** | **NS/NR** |
| D5. … tiene una buena relación con mi comunidad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D6. … se involucra y participa en mi comunidad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D7. … trata de manera justa a todos los miembros de mi comunidad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D8. … realiza actividades de prevención en mi comunidad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D9 … es efectiva en la prevención de los delitos de mi comunidad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D10… disuade la comisión de delitos en mi comunidad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D11… los oficiales cumplen con los procedimientos para todos por igual, sin importar su condición social | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D12… imponen respeto a los delincuentes | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| Siguiendo con la misma escala. Los y las oficiales de la Fuerza Pública son … | | | | | | |
| D13… confiables | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D14… justos/as | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D15… honestos/as | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D16… respetuosos/as | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D17… competentes en su trabajo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D18… responsables | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D19… amistosos/as | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D20… eficaces en su trabajo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |

D21. ¿Con qué frecuencia hace la policía recorridos por su barrio/ comunidad?

Varias veces al día=1 Al menos una vez al día =2 Una vez a la semana=3

Una vez al mes=4 Nunca=5 Ns/Nr=9 (no leer)

D22. ¿Con qué frecuencia conversa usted con los policías de su barrio, frecuentemente, a veces o nunca?

Frecuentemente=1 A veces=2 Nunca=3 Ns/Nr=9

D23. ¿Conoce usted el número de teléfono de la Delegación Policial más cercana a su lugar de residencia?

Si=1 No=2 Ns/Nr=9

D24. ¿Conoce usted la ubicación de la Delegación Policial más cercana a su lugar de residencia?

Si=1 No=2 Ns/Nr=9

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Utilizando una escala de 1 a 5, en la que 1 es “Muy en desacuerdo” y 5 es “Muy de acuerdo”, que tan de acuerdo está usted con las siguientes frases, La delegación policial más cercana a mi lugar de residencia… | **1**  **Muy en desacuerdo** | **2** | **3** | **4** | **5**  **Muy de acuerdo** | **NS/NR** |
| D21… queda cerca de mi casa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D22… es de fácil acceso | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D23… tiene una infraestructura de buena calidad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D24… es cómoda | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |
| D25… es segura | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 |

D26. ¿Usted ha ido a la delegación policial de su comunidad?

Sí =1 No =2 NS/NR=9

D27. ¿Qué opina de la nueva delegación? (en caso de que haya una delegación policial cuya construcción haya sido apoyada por el programa)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

D28. ¿Conoce los siguientes programas preventivos policiales?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA** | **SI** | **NO** | **Ns/Nr** |
| Violencia Intrafamiliar | 1 | 2 | 9 |
| Pinta Seguro | 1 | 2 | 9 |
| Seguridad Comunitaria | 1 | 2 | 9 |
| DARE | 1 | 2 | 9 |
| Seguridad Comercial | 1 | 2 | 9 |

**E. SOCIODEMOGRÁFICOS**

E1.- ¿Cuál es su edad en años cumplidos? /\_\_\_\_/\_\_\_\_/ años

E2.- Sexo del entrevistado Mujer=1 Hombre=2 /\_\_\_/

E3.- ¿Cuál es su nivel educativo?

Sin escolaridad=1 Primaria incompleta=2 Primaria completa=3 Secundaria incompleta=4

Secundaria completa=5 Universitaria incompleta=6 Universitaria completa=7 NS/NR [*NO LEER*]=9

E4. ¿Es usted costarricense?

Sí =1 No =2 NS/NR=9

E5. ¿A qué se dedica usted actualmente?

Trabaja medio tiempo o menos =1 Trabaja más de medio tiempo o tiempo completo =2

Se dedica a labores domésticas del hogar=3 Estudia =4 Pensionado =5 Estudia y trabaja=6

Otra (ESPECIFIQUELO): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ NS/NR=9 9

E6. ¿Cuál es la ocupación principal o tipo de trabajo que usted realiza actualmente? (*escriba la respuesta)*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* NS/NR=9 9

E7. De acuerdo con su percepción ¿Usted diría que el salario o ingreso total que su familia recibe mensualmente les alcanza o no les alcanza para vivir?

No le alcanza para pagar ningún gasto=1 No le alcanza para pagar todos sus gastos =2

Le alcanza para pagar sus gastos básicos=3

Le alcanza para pagar sus gastos básicos y realizar otros gastos =4

Le alcanza para pagar todos sus gastos y ahorrar=5 NS/NR=9

E8. ¿El jefe o la jefe del hogar es hombre o mujer?

Hombre =1 Mujer=2 Compartida/ambos=3 NS/NR=9

E9. Cantón y distrito de residencia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E10. Comunidad de residencia : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E11. ¿Hace cuántos años reside usted en este distrito?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ NS/NR=9 9

E11a. Me podría dar la dirección de su casa

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E12. Si tiene teléfono le agradeceríamos nos dé un número para aclarar cualquier duda posterior

Componente 2: Prevención social de la violencia

1. **Medición de actitudes hacia la violencia**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | |  |  |
| **¿En qué medida podrías hacer las siguientes cosas si quieras?** | | | | | | |
| **Clave** | **Atributo** | **Muy seguro** | **Algo seguro** | **Inseguro** | **No muy seguro** | **Para nada seguro** |
| 1 | ¿Mantenerte al margen de peleas? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2 | ¿Hablar detenidamente sobre un desacuerdo? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3 | ¿Calmarte cuanto estás muy enojado? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4 | ¿Ignorar a alguien que se está burlando de ti? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5 | ¿Evitar una pelea marchándote? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6 | ¿Pedir disculpas a una persona? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7 | ¿Pedir la ayuda de alguien cuando la necesites? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8 | ¿Comprender el punto de vista de otra persona? | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

1. **Medición de habilidades socioemocionales**

¿Qué tan importante es para ti cada una de las siguientes oraciones?

| **Clave** | **Atributos** | **Nada parecido a mi** | **Poco parecido a mi** | **Parecido a mí** | **Muy parecido a mí** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Tengo dificultad para encontrar las palabras precisas para lo que quiero decir | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 2 | Le caigo bien a jóvenes de mi edad | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 3 | En un conflicto, trato de considerar los modos de pensar de los demás, antes de llegar a una solución | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 4 | Suelo tomar decisiones sin pensar mucho | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 5 | Tengo facilidad para calcular el tiempo que me tomará hacer algo | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 6 | Puedo controlarme y hacer mis deberes, a pesar de que me provoque hacer algo más agradable | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 7 | Las personas se molestan por la forma cómo las trato | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 8 | Me cuesta atender lo que otras personas me dicen | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 9 | Cuando trabajo, me esfuerzo por mantener ordenados los materiales que utilizo | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 10 | Muchos (as) de mis compañeros (as) me buscan para hacer cosas juntos (as) | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 11 | Cuando me relaciono con otras personas, trato de encontrar lo bueno en ellas | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 12 | Cuando trabajo con otras personas, me es fácil comprometerme con la meta del equipo | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 13 | Anticipo lo que podría pasar cuando tengo que tomar una decisión | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 14 | Estoy satisfecho (a) con lo que hago en mi vida | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 15 | Me resulta fácil expresarle a mis amigos (as) cómo me siento sobre algo | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 16 | A veces doy muchas vueltas para expresar una idea | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 17 | Cuando tengo que realizar algún trabajo, me es fácil saber qué materiales necesito | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 18 | Encuentro la manera de arreglar los conflictos que tengo con mis amistades | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 19 | Siento que puedo controlar mis emociones | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 20 | Puedo hacer que mis compañeros (as) quieran colaborar con el grupo | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 21 | Trato de imponer mi opinión sin escuchar a los demás | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 22 | Pienso en varias alternativas, antes de decidir algo | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 23 | Ante una necesidad de mi comunidad, trato de participar activamente | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 24 | Cuando sucede algo que me emociona, mantengo la calma | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 25 | Mis compañeros(as) me buscan porque sé cómo lograr resultados | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 26 | Me cuesta tener en cuenta los sentimientos de los demás | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 27 | En una discusión, sé cómo expresar mis ideas con claridad | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 28 | Reviso si la decisión que tomé para resolver un problema fue la más apropiada | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 29 | Hago amigos(as) con facilidad | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 30 | Tengo más cualidades que defectos | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 31 | Cuando trabajo en equipo, puedo lograr mejores cosas | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 32 | Me resulta difícil aceptar las costumbres de grupos diferentes al mío | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 33 | Cuando termino de hacer algo, me encargo de que los materiales utilizados sean guardados en su lugar | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 34 | Estoy contento(a) con la relación que tengo con mis amistades | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 35 | Sé cómo llevarme bien con diferentes tipos de personas | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 36 | Cuando trabajo en un grupo, puedo ponerme de acuerdo con los demás sobre lo que tenemos que hacer | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 37 | Puedo lograr que muchas personas me admiren | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 38 | Si sigo como ahora, mi futuro será favorable | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 39 | Busco información relacionada con el problema antes de tomar una decisión | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 40 | Cuando existen posiciones contrarias, trato de ayudar a encontrar una solución al problema | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 41 | Tengo problemas para relacionarme con otros(as) jóvenes | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 42 | Propongo ideas para guiar a mis compañeros(as) hacia el logro de un objetivo | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 43 | Pienso que la mayoría de los(as) jóvenes de mi edad son más hábiles que yo | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 44 | Me resulta fácil ponerme en el lugar de otras personas | 0 | 1 | 2 | 3 |

¿Qué tan bien te describen las siguientes afirmaciones?

| **Clave** | **Atributo** | **Nada parecido a mi** | **Poco parecido a mi** | **Algo parecido** | **Parecido a mí** | **Muy parecido a mí** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Me propongo ser el(la) mejor del mundo en las cosas que hago | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 | He superado dificultades para conquistar un reto sobre algo importante | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3 | Ambiciono salir adelante | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4 | Las dificultades no me desalientan | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 | He estado obsesionado con ideas o proyectos, pero al poco tiempo pierdo el interés en ellos | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6 | Soy una persona que trabaja mucho | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7 | A menudo me propongo metas, pero luego persigo otras distintas | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8 | Tengo dificultad para mantener mi atención en proyectos que duran muchos meses en terminarse | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9 | Siempre termino lo que empiezo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10 | Lograr algo duradero es la meta más importante de mi vida | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11 | He logrado una meta que me llevó años de esfuerzo conseguir | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12 | Siempre busco tener éxito | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13 | Soy dedicado y disciplinado | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

1. **Medición de factores de riesgo y participación delictiva**

¿Tienes algún grupo de amigos con los que te reúnas frecuentemente?

Sí=1

No=2

No Sabe/No responde= 0

* + - 1. Cuando tu grupo de amigos se reúne ¿Tú o algunos de ellos…

En ocasiones consumen drogas:1

En ocasiones consumen alcohol:2

En ocasiones se pelean con otros grupos o agreden a personas:3

En ocasiones realizan actividades consideradas ilegales (vender productos piratas, rayar o dañar propiedad ajena, robar)?:4

En ocasiones tienen armas (cuchillos, navajas, pistolas) ?: 5

* + - 1. ¿En los últimos tres meses….?

Has consumido algún tipo de drogas:1

Has consumido alcohol:2

Has tenido acceso a un arma:3

* + - 1. ¿Has presentado algunos de los siguientes conflictos con la ley? ¿En qué año?

Detenido por la policía por menos de 72 horas:1

Has estado en prisión (auto de formal prisión):2

Has sido investigado por algún delito sin ser privado de tu libertad:3

Has tenido algún problema en la calle con alguna autoridad:4

No has presentado nunca problemas con la Ley:5

Otro (especificar):6

No contestó:7

* + - 1. ¿Actualmente tienes algún tipo de conflicto con la ley?

Sí=1

No=2

No Sabe/No responde= 0

1. **Medición de percepción de seguridad ciudadana**

1. Y pensando en la posibilidad de ser víctima de un crimen, robo o acto de violencia ¿Usted diría que **Costa Rica** es un país muy seguro, seguro, poco seguro o nada seguro?

Muy seguro=4 Seguro=3 Poco seguro=2 Nada seguro=1 NS/NR=9

2. Y pensando en la posibilidad de ser víctima de un crimen, robo o acto de violencia ¿Usted diría que su **distrito** es muy seguro, seguro, poco seguro o nada seguro?

Muy seguro=4 Seguro=3 Poco seguro=2 Nada seguro=1 NS/NR=9

3. ¿Y qué puede hacer Usted para ayudar a resolver el problema de la inseguridad ciudadana? ¿Diría Usted que puede hacer mucho, algo, poco o nada para ayudar a resolverlo?

Mucho=4 Algo=3 Poco=2 Nada=1 NS/NR=

4. Ahora quisiera hablar de algunas cosas relacionadas con la seguridad.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Muy seguro** | **Seguro** | **Ni seguro, ni inseguro** | **Inseguro** | **Muy inseguro** | **NA** | **NS/NR** |
| **Durante el día**, ¿qué tan seguro se siente en… | | | | | | | |
| 5. Su casa | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| 6. Su lugar de trabajo | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| 7. Caminando por las calles de su barrio | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| 8. Caminando por las plazas y parques de su barrio | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| 9. Utilizando el transporte público | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| 10. Visitando lugares de comercio, como tiendas o centros comerciales | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| **Durante la noche**, ¿qué tan seguro se siente en ... | | | | | | | |
| 11. Su casa | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| 12. Su lugar de trabajo | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| 13. Caminando por las calles de su barrio | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| 14. Caminando por las plazas y parques de su barrio | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| 15. Utilizando el transporte público | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |
| 16. Visitando lugares de comercio, como tiendas o centros comerciales | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 8 | 9 |

| Durante los 12 últimos meses, ¿con qué frecuencia diría usted que ha visto las siguientes situaciones en su distrito? ¿Diría usted que nunca, casi nunca, a veces, casi siempre o siempre? | **Nunca** | **Casi nunca** | **A veces** | **Casi siembre** | **Siempre** | **NA** | **NS/NR** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 17. Rayones, marcas o grafitis, sin autorización, en la propiedad pública o privada. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 18. Acciones de vandalismo o daño a la propiedad pública o privada (excluyendo rayados o marcas) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 19. Personas que piden dinero agresivamente en la vía pública | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 20. Prostitución o comercio sexual | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 21. Lugares descuidados o mal iluminados/ acumulación de basura | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 22. Riñas o peleas entre vecinos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 23. Venta de drogas en espacios públicos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 24. Consumo de drogas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 25. Venta de licor a personas menores de edad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 26. Consumo de alcohol en la vía pública | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 27. Robos o **asaltos** en la vía pública | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 28. Robos dentro de casas. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 29. Presencia de pandillas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 30. Tiroteos o disparos de armas de fuego | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 31. Piques o conducción temeraria | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | 9 |
| 32. Homicidios o asesinatos |  |  |  |  |  |  |  |

1. Pensando en los últimos 12 meses, usted diría que la inseguridad ciudadana….

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Aumentó** | **Igual** | **Disminuyó** | **NS/NR** |  |
| 33. … en Costa Rica, aumentó, se mantuvo igual o disminuyó? | 1 | 2 | 3 | 9 | /\_\_/ |
| 34. … en su distrito, aumentó, se mantuvo igual o disminuyó? | 1 | 2 | 3 | 9 | /\_\_/ |
| 35. … en su barrio, aumentó, se mantuvo igual o disminuyó? | 1 | 2 | 3 | 9 | /\_\_/ |
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1. Este tipo de EPBE no han sido aplicadas en el contexto costarricense, por lo que se asume una reducción conservadora de 10% en la tasa de homicidios. [↑](#footnote-ref-2)
2. Este tipo de intervenciones policiales basadas en evidencia no han sido aplicados en el contexto costarricense, por lo que se asume una reducción conservadora de 10% en la tasa de asaltos. [↑](#footnote-ref-3)
3. Provisionalmente se incluye la línea de base nacional, que se actualizará al arranque para reflejar la línea de base en las áreas de intervención del programa. [↑](#footnote-ref-4)
4. Provisionalmente se incluye la línea de base nacional, que se actualizará al arranque para reflejar la línea de base en las áreas de intervención del programa. [↑](#footnote-ref-5)
5. El costo estimado por cada cuestionario levantado es de US$15.00. Se estima el levantamiento de alrededor de 6,900 cuestionarios. [↑](#footnote-ref-6)
6. Según la información del perfil del proyecto los distritos donde se implementarán estas nuevas metodologías se seleccionarán con base en criterios de concentración de daños asociados a homicidios y asaltos que serán acordados con el Gobierno. (Ver informe técnico: criterios de focalización). [↑](#footnote-ref-7)
7. Para estudios que han aplicado diseños experimentales revisar Blattman, Green, Ortega, & Tobón (2018) y Taylor, Koper y Woods (2011). [↑](#footnote-ref-8)
8. Es necesario consultar con autoridades la posibilidad de realizar un estudio de tipo experimental. De no ser el caso, una alternativa sería aplicar una metodología cuasi experimental. [↑](#footnote-ref-9)
9. Los datos georreferenciados se obtendrán de la plataforma del Organismo de Investigación Policial, el cual será interoperable con el sistema DATAPOL, de acuerdo con las acciones establecidas en el Componente 1 del Programa. [↑](#footnote-ref-10)
10. De forma adicional, se sugiere incluir en la evaluación de impacto la medición de las habilidades socioemocionales de los jóvenes como variable de interés. [↑](#footnote-ref-11)
11. Se sugiere que una de las variables para definir el radio de influencia del programa sea el tiempo de trayecto máximo que emplearía un potencial beneficiario para llegar a un CCP. Por ejemplo, en la evaluación de impacto del Programa YouthBuild-México se consideró un radio de 3 km, ya que esta distancia implicaba un tiempo de desplazamiento de 30 minutos a los centros de capacitación de dicho Programa. [↑](#footnote-ref-12)
12. La técnica de PSM, popularizada por Rosenbaum y Rubin (1983), mide la probabilidad de recibir el tratamiento dado un conjunto de variables observables , para lo cual deben de cumplirse dos supuestos:

    1. El supuesto de dependencia condicional ), el cual requiere que D (tratamiento) sea estadísticamente independiente de una vez que se ha condicionado al vector de características observables . Esto implica que una vez que se condiciona en , D no está correlacionado con los resultados potenciales del individuo. Con este supuesto se asume que una vez que se condiciona por las características observables , no hay selección en las características no observables de los individuos. Por lo que la diferencia en los resultados se atribuye al tratamiento.
    2. El supuesto de soporte común implica que para cada debe existir una observación con y . Con base en lo anterior, se garantiza que observaciones con determinadas características tengan una probabilidad de participar o no en el programa.

    [↑](#footnote-ref-13)
13. Adicionalmente, se contará con registros de información que permitirán identificar la participación de los jóvenes, tanto del grupo de tratamiento como de control, en alguna otra iniciativa o programa (pública o privada) similar a la intervención ofrecida por el Programa. [↑](#footnote-ref-14)
14. Este tipo de EPBE no han sido aplicadas en el contexto costarricense, por lo que se asume una reducción conservadora de 10% en la tasa de homicidios. [↑](#footnote-ref-15)
15. Este tipo de intervenciones policiales basadas en evidencia no han sido aplicados en el contexto costarricense, por lo que se asume una reducción conservadora de 10% en la tasa de asaltos. [↑](#footnote-ref-16)
16. Provisionalmente se incluye la línea de base nacional, que se actualizará al arranque para reflejar la línea de base en las áreas de intervención del programa. [↑](#footnote-ref-17)
17. Provisionalmente se incluye la línea de base nacional, que se actualizará al arranque para reflejar la línea de base en las áreas de intervención del programa. [↑](#footnote-ref-18)
18. Este cuestionario está basado en preguntas de la encuesta de percepción de seguridad, victimización y percepción de la eficacia de la policía realizada en Costa Rica en el marco del CR-L1031. [↑](#footnote-ref-19)