**Programa de Seguridad Ciudadana y Prevención de Violencia**

**(CR-L1137)**

**FOCALIZACIÓN TERRITORIAL**

**DE LAS ACTIVIDADES DEL PROGRAMA**

**Preparado con los insumos del Dr. Cristóbal Weinborn**

**Resumen Ejecutivo**

El criterio para seleccionar los distritos en los cuales se realizará la intervención se encuentra basado en una metodología que países como el Reino Unido, Dinamarca y Australia emplean ya como criterio de priorización y focalización de intervenciones de seguridad ciudadana, desarrollada por Sherman et al. (2016), y por Weinborn et al. (2017), denominada **Índice de Daño del Delito (IDD)** (“Crime Harm Index” en inglés).

Tradicionalmente, se suelen focalizar las intervenciones de seguridad en función de las tasas de comisión de delitos, como si todos los delitos fueran cualitativamente iguales, es decir, sin tener en cuenta la gravedad relativa de cada uno de ellos. Para evitar que delitos que son cualitativamente diferentes tengan el mismo peso, el IDD asigna ponderaciones a cada clasificación de delitos de acuerdo con los códigos penales que existan en un país. Ello permite transformar un determinado número de delitos en un índice del daño asociado con cada uno de éstos. Para lograr esta conversión, se requiere multiplicar el número total de delitos de una determinada categoría (por ejemplo, el asalto o el homicidio) por el número mínimo de días en prisión con que el delito sería cualificado si un delincuente primerizo fuese condenado por éste. Esto permite crear un IDD que servirá como un criterio que permita focalizar intervenciones en materia de seguridad ciudadana en localidades donde se dan combinaciones de delitos de gravedad variable.

***El IDD asociado a homicidios y asaltos en Costa Rica***

Para el cálculo del IDD se multiplicaron *para cada uno de los 484 distritos de CR* el número de homicidios cometidos en 2017[[1]](#footnote-1) por los días de pena asociados, a lo que se sumó el número de asaltos por la pena correspondiente (dado que el objetivo del programa es prevenir homicidios y asaltos)[[2]](#footnote-2). Para tener una idea más certera de la concentración del daño en cada distrito, se calculó la tasa de daño por 10.000 habitantes (lo cual permite obtener el daño que existiría en cada distrito si todos tuvieran 10.000 habitantes).

Atendiendo a criterios de equilibrio territorial, todos los distritos donde el programa brinda actividades de infraestructura están localizados en el 50% con mayor concentración de daños por homicidios y asaltos, medida con el IDD, en cada una de sus respectivas provincias, de tal manera que las 7 provincias recibirán intervenciones del Programa.

Para cada provincia, se calculó la mediana de esta tasa del IDD. Aquellos distritos cuya tasa de IDD supera la mediana de su respectiva provincia implica que se ubica entre en el 50% más afectado por la combinación de ambos delitos, y por lo tanto:

* Si la infraestructura policial es inadecuada o insuficiente, es elegible a efectos de construcción de delegación policial
* Si el distrito no posee un centro cívico, el distrito es elegible a efectos de construcción de centro cívico. Por otra parte, las actividades de prevención social del componente 2 que se impartirán en los Centros Cívicos por la Paz, cuyo establecimiento y puesta en marcha se apoyarán con el préstamo, se desarrollarán en 8 distritos urbanos, situados dentro y fuera del Gran Área Metropolitana de San José, con al menos 4 de 5 indicadores asociados a violencia y desventaja social que superen el promedio nacional (tasas de homicidios, asaltos, aprehensiones por tenencia de psicotrópicos, suicidios y embarazo adolescente).

***En cuanto a las Intervenciones de Implementación de Estrategias Policiales Basadas en Evidencia, s***e ordenaron los 484 distritos por su tasa de daño de mayor a menor. Las intervenciones se implementarán en los 40 distritos de **mayor tasa de IDD de homicidios y asaltos del país**, donde se acompañará la implementación de intervenciones de policía orientada a problemas (POP) (incluyendo patrullaje en puntos de calor) y policía comunitaria. El siguiente mapa permite visualizar la ubicación de los distritos que recibirán las intervenciones del programa, con base en los últimos datos no provisionales disponibles (a diciembre de 2017).



A continuación, se encuentra la lista de los distritos que recibirían intervenciones con base en los criterios enunciados (calculados con la información más reciente disponible): son los 40 distritos de mayor afectación por homicidios y asaltos donde se desplegará asistencia técnica para implantar estrategias policiales basadas en evidencia, y las construcciones de delegaciones en distritos cuya infraestructura policial requiera modernizarse.

| **Provincia** | **Cantón** | **Distrito** | **Tasa IDD (por 10.000 hab.)** | **Centros Cívicos por la Paz** | **Estrategias policiales basadas en Evidencia)** | **Construcción DP** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Limón | Limón | Limón | 106412 | **X** | **X** | **X** |
| Limón | Matina | Batán | 103752 |  | **X** | **X** |
| Puntarenas | Corredores | Corredor | 43911 | **X** |  | **X** |
| Limón | Pococí | Guápiles | 92841 |  | **X** | **X** |
| San José | San José | Hatillo | 100170 |  | **X** | **X** |
| San José | San José | San Sebastián | 164420 |  | **X** | **X** |
| Limón | Siquirres | Siquirres | 113034 |  | **X** | **X** |
| San José | San José | Uruca | 136236 |  | **X** | **X** |
| Alajuela | Alajuela | Alajuela | 119624 | **X** | **X** |  |
| Guanacaste | Liberia | Liberia | 86222 | **X** | **X** |  |
| Puntarenas | Puntarenas | Barranca | 63011 | **X** | **X** |  |
| San José | San José | Pavas | 78832 | **X** | **X** |  |
| San José | Pérez Zeledón | San Isidro de El General | 43639 | **X** | **X** |  |
| San José | Goicoechea | Purral | 66630 | **X** | **X** |  |
| Alajuela | Alajuela | San José | 78748 |  | **X** |  |
| Cartago | Cartago | Occidental | 219658 |  | **X** |  |
| Cartago | Cartago | Oriental | 149429 |  | **X** |  |
| Heredia | Heredia | Heredia | 291650 |  | **X** |  |
| Heredia | Heredia | San Francisco | 81385 |  | **X** |  |
| Limón | Pococí | Cariari | 49953 |  | **X** |  |
| Puntarenas | Quepos | Quepos | 101325 |  | **X** |  |
| Puntarenas | Puntarenas | El Roble | 108786 |  | **X** |  |
| San José | San José | Hospital | 620369 |  | **X** |  |
| San José | San José | Merced | 722821 |  | **X** |  |
| San José | San José | Catedral | 665125 |  | **X** |  |
| San José | Montes de Oca | San Pedro | 269995 |  | **X** |  |
| San José | San José | Carmen | 2106775 |  | **X** |  |
| San José | Desamparados | Desamparados | 160556 |  | **X** |  |
| San José | San José | San Francisco de Dos Ríos | 183094 |  | **X** |  |
| San José | Curridabat | Curridabat | 130265 |  | **X** |  |
| San José | San José | Zapote | 184480 |  | **X** |  |
| San José | San José | Mata Redonda | 382626 |  | **X** |  |
| San José | Goicoechea | Guadalupe | 159329 |  | **X** |  |
| San José | Escazú | San Rafael | 104229 |  | **X** |  |
| San José | Tibás | San Juan | 103567 |  | **X** |  |
| San José | Alajuelita | San Felipe | 65846 |  | **X** |  |
| San José | Moravia | San Vicente | 76529 |  | **X** |  |
| San José | Desamparados | San Rafael Abajo | 83731 |  | **X** |  |
| San José | Desamparados | San Miguel | 59054 |  | **X** |  |
| San José | Aserrí | Aserrí | 70547 |  | **X** |  |
| San José | Goicoechea | Ipís | 66838 |  | **X** |  |
| San José | Alajuelita | Alajuelita | 117442 |  |  | **X** |
| Alajuela | Atenas | Atenas | 27845 |  |  | **X** |
| Guanacaste | Bagaces | Bagaces | 16819 |  |  | **X** |
| Limón | Talamanca | Cahuíta | 148340 |  |  | **X** |
| Guanacaste | Cañas | Cañas | 49441 |  |  | **X** |
| Puntarenas | Puntarenas | Chacarita | 90519 |  |  | **X** |
| Puntarenas | Puntarenas | Cóbano | 24657 |  |  | **X** |
| Alajuela | Upala | Dos Ríos | 96510 |  |  | **X** |
| Guanacaste | Carrillo | Filadelfia | 32960 |  |  | **X** |
| San José | Desamparados | Gravilias | 44627 |  |  | **X** |
| Alajuela | Grecia | Grecia | 43488 |  |  | **X** |
| Puntarenas | Garabito | Jacó | 81970 |  |  | **X** |
| Limón | Siquirres | La Florida | 57255 |  |  | **X** |
| Alajuela | San Carlos | La Fortuna | 38073 |  |  | **X** |
| Guanacaste | Abangares | Las Juntas | 30642 |  |  | **X** |
| Cartago | Cartago | Llano Grande | 31674 |  |  | **X** |
| Cartago | Paraíso | Llanos de Santa Lucía | 22506 |  |  | **X** |
| Alajuela | Naranjo | Naranjo | 17504 |  |  | **X** |
| Alajuela | Orotina | Orotina | 77872 |  |  | **X** |
| Puntarenas | Puntarenas | Paquera | 18409 |  |  | **X** |
| Cartago | Paraíso | Paraíso | 39592 |  |  | **X** |
| Alajuela | San Carlos | Pital | 21986 |  |  | **X** |
| San José | Desamparados | San Antonio | 91700 |  |  | **X** |
| Alajuela | San Mateo | San Mateo | 18208 |  |  | **X** |
| Heredia | San Pablo | San Pablo | 45021 |  |  | **X** |
| Alajuela | Alajuela | San Rafael | 45033 |  |  | **X** |
| Cartago | Oreamuno | San Rafael | 42308 |  |  | **X** |
| Heredia | San Rafael | San Rafael | 53727 |  |  | **X** |
| San José | Santa Ana | Santa Ana | 50894 |  |  | **X** |
| Heredia | Santa Bárbara | Santa Bárbara | 59606 |  |  | **X** |
| Guanacaste | Tilarán | Tilarán | 24713 |  |  | **X** |
| Cartago | Turrialba | Turrialba | 44852 |  |  | **X** |
| Alajuela | Alajuela | Turrúcares | 57343 |  |  | **X** |
| Alajuela | Upala | Yolillal | 15963 |  |  | **X** |
| Puntarenas | Buenos Aires | Buenos Aires | 16190 |  |  | **X** |

En conclusión, con base en los datos disponibles, el programa tendrá intervenciones en 67 distritos del país (13.8% del total de distritos a nivel nacional), que concentran el 34.67%de la población, 48.6% de los homicidios y 67.2%de los asaltos.

**Antecedentes y fundamentos para el establecimiento del criterio de priorización**

**La concentración delictiva**. El delito no se presenta de manera aleatoria. Al contrario, se distribuye de manera desigual en el espacio y el tiempo. En los últimos 25 años, se ha acumulado abundante evidencia empírica que demuestra que la mayoría de los delitos se cometen en un número de lugares relativamente reducido[[3]](#footnote-3). Estos micro-espacios con mayor concentración de delitos se denominan "puntos calientes" (o Hotspots) del crimen (Brantingham & Brantingham 1999; Pierce et al. 1986; Sherman 1995; Sherman et al. 1989). La investigación criminológica muestra de forma consistente el efecto disuasorio del delito de la vigilancia policial focalizada (Sherman 1990; Braga, Papachristos, et al. 2014; Felson & Clarke 1998; Nagin et al. 2015). El metaanálisis de la evidencia de las intervenciones policiales sobre estos puntos calientes (Braga et al. 2012; Braga, Papachristos, et al. 2014; ver también Braga, Welsh, et al. 2014), sugiere que **focalizar las intervenciones policiales** en estas áreas es una estrategia eficaz de prevención del delito, reduciéndolos entre un 15% y un 25%.

De los datos proporcionados por el Ministerio de Seguridad Pública, se puede concluir que la delincuencia se encuentra concentrada en aproximadamente el 30% de los 484 distritos del país. Específicamente, si se realiza el ejercicio de sumar el total de los delitos contra la propiedad (N=58.044), el total de las aprehensiones[[4]](#footnote-4) (N=145.782), el total de llamados de emergencia al número 911 (N=613.992) y el total de los homicidios (N=603) ocurridos en el país durante el año 2017, es posible observar que 139 distritos concentran el 76% de todos estos indicadores.

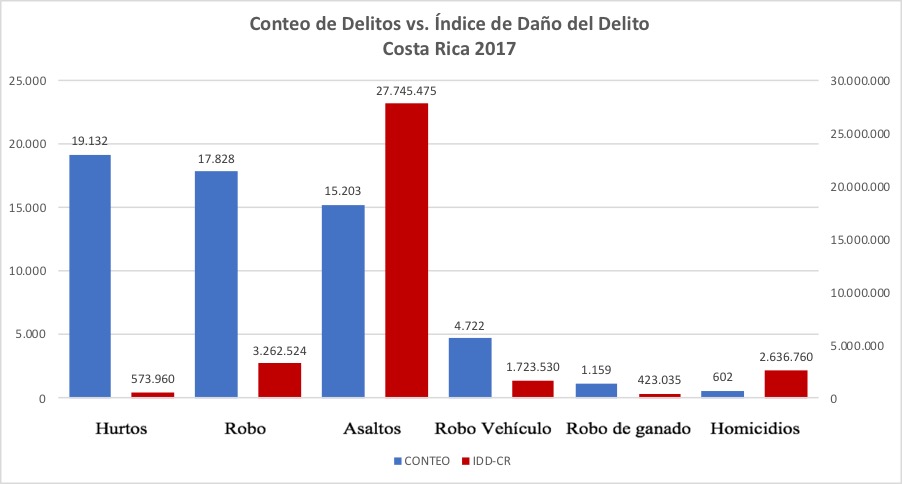
Es más, en el año 2017 tan solo 40 distritos (correspondientes al 8% del total a nivel nacional), concentraron el 60,2% de todos los asaltos y el 55% de todos los homicidios ocurridos en ese año. Estos aglutinan aproximadamente el 26,9% de la población del país. Sin embargo, los lugares que concentraron la mayor cantidad de asaltos y homicidios no fueron los mismos distritos. Es por esto, que se optó por desarrollar un nuevo criterio que permitiera calcular homicidios y asaltos dentro de una misma categoría denominada Índice de Daño del Delito (IDD). Con el fin de priorizar los lugares donde se focalizarán las intervenciones y las construcciones del programa, se han seguido las orientaciones del Gobierno de Costa Rica de aplicar los siguientes criterios:

* equilibrio territorial, de tal manera que todas las provincias del país puedan beneficiarse de actividades del programa.
* gravedad de la situación delincuencial, en particular, la identificación de aquellos distritos que concentren los mayores índices de los delitos que el Programa busca prevenir;
  + - 1. **Un ins** nos.

**El IDD aplicado a Costa Rica** Con el fin de explorar si es posible aplicar esta herramienta creada, y actualmente utilizada en el Reino Unido[[5]](#footnote-5), se realizó, junto con el MSP y el MJP, un ejercicio de aproximación para Costa Rica, en el cual seis delitos fueron seleccionados por ser los más frecuentes o los que crean alarma social. El código penal de Costa Rica plantea las siguientes penas asociadas a los delitos seleccionados[[6]](#footnote-6):

* Homicidio Simple: 12 años de prisión (equivalentes a 4.380 días).
* Asalto: 5 años de prisión (equivalentes a 1.825 días).
* Hurto: 1 mes de prisión (o 30 días).
* Robo simple: 6 meses de prisión (o 183 días).
* Robo de vehículos: 1 año de prisión (o 365 días).
* Robo de ganado: 1 año de prisión (o 365 días).

El gráfico abajo muestra cómo se distribuyen estos seis tipos de delitos cuando son analizados desde la perspectiva más habitual (conteo), comparado con la aplicación del IDD.

**Figura 1: Comparación IDD y conteo de delitos en CR, 2017**

Fuente: Ministerio de Seguridad Pública.

Lo primero que puede observarse al aplicar el IDD en Costa Rica es que la distribución general de los delitos cambia sustancialmente. Por ejemplo, el hurto pasa de ser la categoría más representada en el gráfico cuando se aplica el simple conteo de delitos (barras color azul), a la segunda con menor representación cuando se aplica el IDD (barras color rojo). Por el contrario, el homicidio pasa de ser el de menor cuantía al tercero más relevante dentro de las seis categorías analizadas. En este nuevo escenario, los asaltos, los robos y los homicidios aparecen como las categorías que concentran el mayor IDD en Costa Rica.

**El IDD aplicado a priorizar ubicaciones en el programa.**

A continuación, se realizó un **análisis de concentración del daño del delito[[7]](#footnote-7) a nivel de distritos**[[8]](#footnote-8), en el cual se observó que solo 40 de éstos concentran el 60,1% de todos los asaltos y el 41,7% de todos los homicidios ocurridos en el país en el año 2017. En particular, la tasa de homicidios en estos 40 distritos alcanzó un total 19,1 por cada 100 mil habitantes (que corresponde a un 57% sobre la tasa a nivel nacional), mientras que la tasa de asaltos en llegó 695,7 por cada 100 mil habitantes, un 26.4% sobre la tasa a nivel nacional. Es decir, concentrando las intervenciones de aplicación de estrategias policiales basadas en evidencia en un número relativamente reducido de distritos (lo cual lo hace operativamente factible), donde se concentran de manera sustancial los delitos de homicidios y asalto, se busca conseguir reducciones significativas de los mismos comparándolos con distritos de control.

Por otra parte, este criterio tambien permite priorizar las intervenciones de mejora de de delegaciones. Se han levantado necesidades mejora de delegaciones policiales en 64 distritos, para poder albergar a los oficiales que brindan sus servicios en esas áreas, además de poder desarrollar los programas de policía comunitaria

**Intervenciones de prevención social**

De forma complementaria a los indicadores delictivos, existen una serie de indicadores que ponen en evidencia la concentración de desventaja social de las comunidades donde el componente 2 del programa apoyará actividades de prevención social. En este sentido, el MJP complementa el análisis con otras 13 variables a nivel distrital: Homicidios Dolosos, Suicidios, Asaltos, Robos, infracciones a la Ley de Psicotrópicos y Mujeres adolescentes embarazadas.

Además de estar incluidos dentro del 50% con mayor afectación por homicidios y asaltos en sus respectivas provincias, los distritos donde operarán los 8 Centros Cívicos por la Paz (CCP) que se espera financiar bajo este componente se, situados dentro y fuera del Gran Área Metropolitana de San José, presentan al menos 4 de 5 indicadores asociados a violencia y desventaja social que superan el promedio nacional (tasas de homicidios, asaltos, aprehensiones por tenencia de psicotrópicos, suicidios y embarazo adolescente).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Distrito** | **Tasa de Homicidios Dolosos por cada 10 mil hab.** | **Tasa de suicidios por cada 10 mil hab.** | **Tasa de asaltos por cada 10 mil hab.** | **Tasa de robos por cada 10 mil hab.** | **Tasa de infracciones a la Ley de Psicotrópicos (10 mil hab.)** | **Porcentaje de nacimiento de madres adolescentes** | **Variables por arriba de la media** |
| **Promedio nacional** | **1** | **0.5** | **21.5** | **26.1** | **167.2** | **6.58** | - |
| Pavas | 2.8 | 0.4 | 36.4 | 12.0 | 173.1 | 8.5 | 4 |
| Purral | 1.5 | 0.6 | 32.9 | 7.4 | 43.6 | 8.8 | 4 |
| San Isidro de El General | 0.2 | 0.6 | 23.4 | 47.2 | 478.2 | 3.6 | 4 |
| Alajuela | 0.6 | 0.8 | 64 | 30.3 | 559.6 | 6.5 | 5 |
| Liberia | 2.3 | 1.1 | 41.6 | 53.8 | 204.0 | 7.5 | 6 |
| Barranca | 1.1 | 0.3 | 31.6 | 29.1 | 52.4 | 9.0 | 4 |
| Corredores | 0.5 | 1.0 | 22.8 | 67.5 | 201.0 | 5.6 | 4 |
| Limón | 4.6 | 0.5 | 48.5 | 37.4 | 481.8 | 8.7 | 5 |

Adicionalmente, dado que se desarrollarán actividades de fortalecimiento de la prevención policial (implementación de EPBE) en distritos donde se establecerán Centros Cívicos, (Alajuela, Barranca, Liberia, Limón, Pavas, Purral y San Isidro de El General), se establecerán mecanismos específicos de colaboración en terreno para asegurar sinergias entre ambas intervenciones apoyadas por el Programa.

**Bibliografía**

Ariel, B., 2011. Hot Dots and Hot Lines: Analysis of Crime in London Underground. *Presented at the Annual American Society of Criminology (Washington DC, November 06, 2011)*.

Braga, A.A., Welsh, B.C., et al., 2014. The growth of randomized experiments in policing: The vital few and the salience of mentoring. *Journal of Experimental Criminology*, 10(1), pp.1–28.

Braga, A.A., Papachristos, A. V. & Hureau, D., 2014. The Effects of Hot Spots Policing on Crime: An Updated Systematic Review and Meta-Analy sis. *Justice Quarterly*, 31(4), pp.633–663. Available at: http://campbellcollaboration.org/lib/project/24/.

Braga, A.A., Papachristos, A. V. & Hureau, D.M., 2012. Hot spots policing effects on crime. *Campbell Systematic Reviews*, 8, pp.1–96.

Brantingham, P.L. & Brantingham, P.J., 1999. A Theoretical Model of Crime Hot Spot Generation*. Studies on Crime and Crime Prevention*, 8(1), pp.7–26.

Felson, M. & Clarke, R. V., 1998. *Opportunity Makes the Thief Practical theory for crime prevention*, London.

Nagin, D.S., Solow, R.M. & Lum, C., 2015. Deterrence, criminal opportunities, and police. Criminology, 53(1), pp.74–100.

Pierce, G.L., Spaar, S. & Briggs, L.R., 1986. *The Character of Police Work: Strategic and Tactical Implications*, Boston, MA.

Sánchez Hernández, L., 2018. *Patrones territoriales y factores sociodemográficos asociados a los homicidios y el narcotráfico en Costa Rica*, San José. Available at: https://www.icd.go.cr/portalicd/images/docs/uid/investigaciones/Patrones\_territoriales\_homicidios\_narcotrficoCR18.pdf.

Sherman, L.W., 1995. Hot Spots of Crime and Criminal Careers of Places. In J. E. Eck & D. L. Weisburd, eds. *Crime and Place: Crime Prevention Studies* Volume 4. Criminal Justice Press and The Police Executive Research Forum, pp. 35–52.

Sherman, L.W., 1990. Police Crackdowns: Initial and Residual Deterrence. In M. Tonry & N. Morris, eds. *Crime and justice: A review of research* (Volume 12). Chicago: University of Chicago Press, pp. 1–48.

Sherman, L.W., 2013. The Rise of Evidence-Based Policing: Targeting, Testing, and Tracking. Crime and Justice, 42(1), pp.377–451. Available at: http://www.jstor.org/stable/info/10.1086/670819.

Sherman, L.W., Gartin, P.R. & Buerger, M.E., 1989. Hot Spots of Predatory Crime: Routine Activities and the Criminology of Place. Criminology, 27(1), pp.27–56.

Sherman, L.W., Neyroud, P.W. & Neyroud, E.C., 2016. The Cambridge Crime Harm Index: Measuring Total Harm from Crime Based on Sentencing Guidelines. *Policing*, pp.1–13

Weinborn, C. et al., 2017. Hotspots vs. Harmspots: Shifting the Focus from Counts to Harm in The Criminology of Place. *Applied Geography*. Special Issue on ‘The Geography of Crime and Crime Control.’

Weisburd, D.L. & Mazerolle, L., 2000. Crime and Disorder in Drug Hot Spots: Implications for Theory and Practice in Policing. *Police Quarterly*, 3(3), pp.331–349. Available at: http://pqx.sagepub.com/cgi/doi/10.1177/1098611100003003006 [Accessed March 11, 2013].

Weisburd, D.L., Lum, C. & Yang, S.-M., 2004. *The Criminal Careers of Places: A Longitudinal Study*, Washington, DC.

1. Últimos datos válidos a nivel distrital disponibles a la fecha del análisis. [↑](#footnote-ref-1)
2. El código penal de Costa Rica plantea las siguientes penas asociadas a los delitos seleccionados

   • Homicidio Simple: 12 años de prisión (equivalentes a 4.380 días).

   • Asalto: 5 años de prisión (equivalentes a 1.825 días). [↑](#footnote-ref-2)
3. Por ejemplo, en Minneapolis, Sherman et al. (1989) describieron que más de la mitad (50.4%) de todas las llamadas de emergencia a la policía, provenían de tan solo un 3.3% de todas las direcciones e intersecciones de la ciudad; en Jersey City, Weisburd & Mazerolle (2000) demostraron que el 4.4% del número total de segmentos de calles (tramo correspondiente entre dos esquinas) e intersecciones en la ciudad concentraban casi la mitad (47.8%) de todos los arrestos por delitos relacionados con drogas; en Seattle, Weisburd, Lum & Yang (2004) descubrieron que, a lo largo de catorce años, solo el 4% de los segmentos de calle concentraban alrededor del 50% de todos los delitos en la ciudad; más recientemente, Ariel (2011) observó que el 50% de todos los delitos denunciados en los sistemas de transporte público de Inglaterra y Gales se concentraban solo en el 5% de las estaciones de transportes; finalmente, en Costa Rica, Sánchez (2018) observó que un 6.8% de todos los distritos, concentraban el 50% del total de las incautaciones de drogas de todo el país. [↑](#footnote-ref-3)
4. Las aprehensiones son las detenciones que efectúa la Fuerza Pública [↑](#footnote-ref-4)
5. El Reino Unido, Dinamarca y Australia han desarrollado sus propias versiones del IDD. [↑](#footnote-ref-5)
6. Elaboración propia basada en entrevistas realizadas con el equipo directivo y abogados de la Fuerza Pública de Costa Rica. [↑](#footnote-ref-6)
7. Considerando que el proyecto de préstamo busca contribuir a la disminución de los asaltos y homicidios en Costa Rica, el IDD solo será aplicado a estos delitos. [↑](#footnote-ref-7)
8. Es importante mencionar que si bien este análisis es comúnmente realizado utilizando unidades de medida más pequeñas, como por ejemplo las direcciones exactas donde ocurren los delitos, segmentos de calles, intersecciones de calles, etc. dado que en la actualidad no existe mayor nivel de detalle de los lugares exactos donde ocurren los delitos en CR (datos con coordenadas geográficas), se optó por utilizar las unidades administrativas más pequeñas (distritos) que cuentan con el total de delitos desagregados en este país. [↑](#footnote-ref-8)