Fondo Multilateral de Inversiones
Miembro del Grupo BID

REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO

ENERO 2011 - JUNIO 2011

SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

NOMBRE DEL PROYECTO: Proyecto de innovación en acceso a mercados

Nro. Proyecto: RG-M1147 - Nro. Operación: ATN/ME-11615-RG

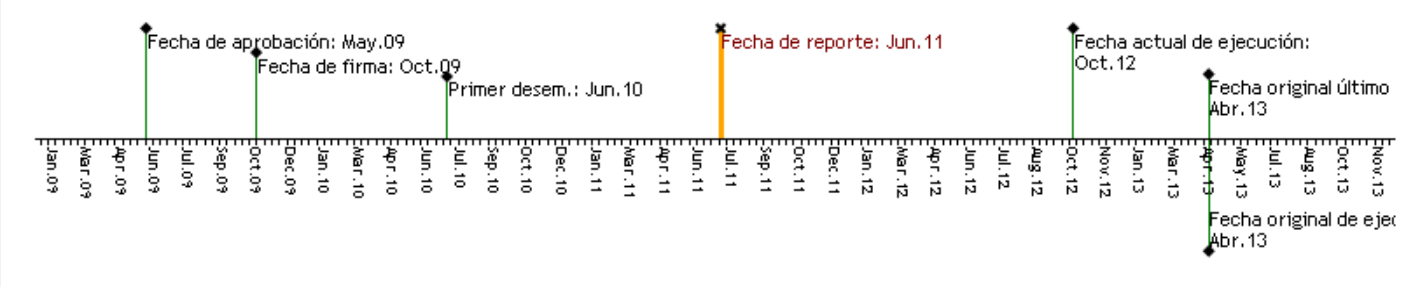
Propósito: Mejorar el ingreso de los pequeños productores mediante el mejoramiento de su eficiencia y vinculándolos a mercados dinámicos (cadenas de valor modernas como por ejemplo supermercados) y mercados de exportaciones a través de empresas agrícolas más grandes y formas de asociatividad.

País Administrador	País Beneficiario	Grupo	Subgrupo
GUATEMALA	EL SALVADOR, HONDURAS, NICARAGUA	SMF - Financiamiento de la micro, pequeña y mediana empresa	SMED - Pequeña y mediana empresa

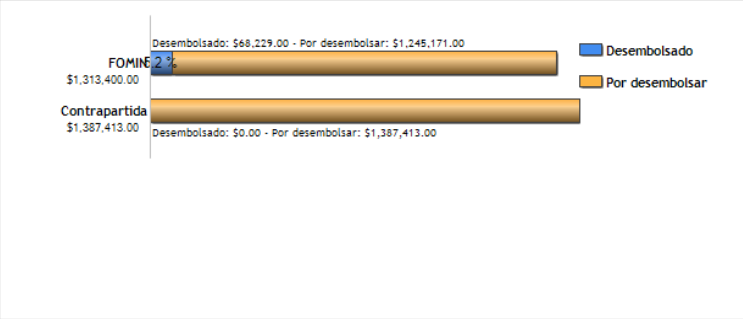
Agencia Ejecutora: REGIONAL UNIT FOR TECHNICAL ASSISTANCE

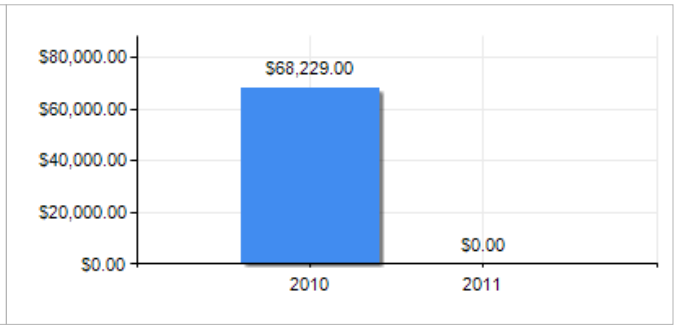
Líder equipo de diseño: Persson, Svante
Líder equipo de supervisión: Rossell, Nicole

CRONOLOGÍA DE EVENTOS

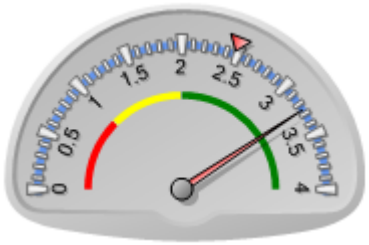


RECURSOS

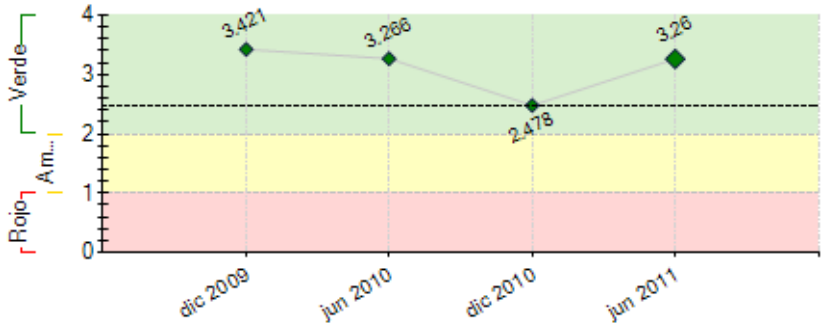




PUNTAJE DE DESEMPEÑO

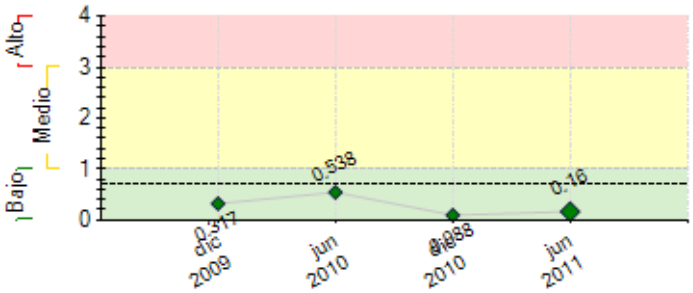


Puntaje actual: Satisfactorio: 3.26
Promedio FOMIN: 2.475



----- Promedio desempeño FOMIN

RIESGOS EXTERNOS



---- Promedio de riesgo FOMIN: 0.696

CAPACIDAD INSTITUCIONAL

	Riesgo
Administración Financiera:	Medio
Adquisiciones:	Alto
Capacidad Técnica:	Medio

SECCIÓN 2: DESEMPEÑO

Resumen del desempeño del proyecto desde el inicio

Avances de componentes: i) Promoción del programa: 9 proyectos seleccionados (5 Honduras, 2 Nicaragua, 1 El Salvador y 1 Guatemala); 4 eventos difusión y participación 356 organizaciones y 476 personas; llamado a concurso y definición criterios de selección de proyectos y selección de beneficiarios documentados; operación *website* con información y formularios de aplicación en línea, 58 propuestas presentadas y diseñada la tarjeta de puntuación –PSC-. ii) Selección y monitoreo de proyectos**:** 39 proyectos identificados y evaluados con PSC; 9 proyectos seleccionados. Adicionalmente 4 talleres de lanzamiento (1 por país). **Dificultades a la fecha**, adicionalmente a los reportados anteriormente; i) retraso en alcance de resultado selección y evaluación de proyectos, consecuencia de ampliación plazo presentación de propuestas, se solicita actualización indicador y programación; iii) ausencia ó desactualizados instrumentos de control interno y su aplicación en organizaciones ejecutoras, se está resolviendo con implementación planes de acción. Las perspectivas futuras del logro de objetivos son altas, dado el alcance actual de resultados. Las acciones en las que se pondrá énfasis próximo semestre son: el seguimiento, ejecución y administración de los proyectos; la evaluación y validación del PSC; la difusión de los resultados del programa y la herramienta PSC.

Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

Resumen del desempeño del proyecto en los últimos seis meses

Los resultados semestrales de componentes han sido: **Promoción del programa**: (i) 50 propuestas de proyecto presentadas y la tarjeta de puntuación estuvo preparada oportunamente para la evaluación; y (ii) se seleccionaron 9 (5 Honduras, 2 Nicaragua, 1 El Salvador y 1 Guatemala). **Selección y supervisión de proyectos**: (iii) la Tarjeta de Puntuación identificó y evaluó 39 proyectos; y (iv) se seleccionaron 9 proyectos para financiamiento. Se contrataron los bienes y servicios necesarios, incluidos la continuación de actividades del IFPRI para el diseño y ejecución de la metodología PSC y de la línea de base, monitoreo y evaluación. Se gestionó la firma de los "Memorando de entendimiento UNOPS-Organizaciones Ejecutoras y se realizaron 2 evaluaciones de riesgo institucionales. El área de mayor dificultad, ha sido encontrar que existen organizaciones que presentan debilidades ó ausencia de normativos y aplicación de medidas de control interno. Para subsanar la situación se realizaron 4 talleres de arranque y 2 evaluaciones de riesgo. Como acciones críticas pendientes de ejecutar para el próximo semestre están: (i) la firma de los memorando de entendimiento, y (ii) realizar la transferencia del primer desembolso a los proyectos; y (iii) el monitoreo, ejecución y administración de las donaciones.

Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

SECCIÓN 3: INDICADORES E HITOS

		Indicadores	Línea de base	Intermedio 1	Intermedio 2	Intermedio 3	Planeado	Logrado	Estado
Propósito: Mejorar el ingreso de los pequeños productores mediante el mejoramiento de su eficiencia y vinculándolos a mercados dinámicos (cadenas de valor modernas como por ejemplo supermercados) y mercados de exportaciones a través de empresas agrícolas más grandes y formas de asociatividad.	**P.I1**	Número de pequeños productores de NI, GU, ES y HO que han recibido asistencia del Programa	0				3000 Abr 2013	0	
	P.I2	Porcentaje de los productores que han recibido asistencia, muestran mejoras con relación al grupo de control en reducción de pérdidas postcosecha	0				50 Abr 2013	0	
	P.I3	Porcentaje de productores que han recibido asistencia y que muestran mejoras con relación al grupo de control en el cumplimiento con estándares de las cadenas de valor modernas (supermercados, mercados orgánicos, mercados de exportación, etc.)	0				50 Abr 2013	0	
	P.I4	Porcentaje de los productores que han recibido asistencia, muestran mejoras con relación al grupo de control en el aumento en el acceso a mercados dinámicos y mercados de exportación (certificación internacional), mercados locales o regionales.	0				50 Abr 2013	0	
	P.I5	Porcentaje de productores que han recibido asistencia, muestran mejoras con relación al grupo de control en aumento del precio en finca (farmgate prices) debido al mjoramiento de la calidad y estándares de los productos.	0				50 Abr 2013	0	
	P.I6	Porcentaje de productores que han recibido asistencia, muestran mejoras con relación al grupo de control incrementando sus ingresos en 10%	0				50 Abr 2013	0	
Componente 1: Promoción delPrograma **Peso:** 20% **Clasificación:** Muy Satisfactorio	**C1.I1**	Diez proyectos han sido seleccionados	0				10 Oct 2010	9 Feb 2011	Finalizado
	C1.I2	Al menos cuatro eventos de promoción (1 por país) con un mínimo de 200 instituciones participantes (50 por país) se han completado.	0				200 Feb 2010	356 Oct 2010	Finalizado
	C1.I3	Criterios de selección de los beneficiarios han sido documentados.	0				100 Feb 2010	100 Oct 2010	Finalizado
	C1.I4	Sitio Web del Programa en funcionamiento, incluyendo formularios de aplicación en línea para el programa se encuentra disponible.	0				1 Feb 2010	1 Oct 2010	Finalizado
	C1.I5	Al menos 50 propuestas de proyecto han sido presentadas y la tarjeta de puntuación se encuentra preparada para el proceso de selección.	0				50 Abr 2010	58 Ene 2011	Finalizado
Componente 2: Selección y Supervisión de Proyectos Beneficiarios **Peso:** 60% **Clasificación:** Satisfactorio	**C2.I1**	Número de proyectos identificados y evaluados con la Tarjeta de Puntuación	0				50 Oct 2010	39 Ene 2011	Finalizado
	C2.I2	Al menos 10 proyectos terminados exitósamente en los cuatro países seleccionados (culminación de actividades y alcance de los objetivos del programa).	0				10 Abr 2013		
	C2.I3	Número de proyectos seleccionados para financiamiento (al menos 1 por país)	0				10 Oct 2010	9 Ene 2011	Finalizado
Componente 3: Evaluación y Difusión	**C3.I1**	Tarjeta de Puntuación ha sido evaluada y probada como una fuente confiable para identificar proyectos de desarrollo del	0				1	1	En curso

Peso: 20%

Clasificación: Satisfactorio

	sector privado factibles, con alto potencial para la reducción de la pobreza.					Abr 2011	Jun 2011	
C3.I2	Se habrá desarrollado y publicado, a través de los sitios Web del FOMIN y de RUTA, un documento que incluya las lecciones aprendidas sobre implementación de proyectos y el uso de la Tarjeta de Puntuación.	0				1 Abr 2013		
C3.I3	Se habrá desarrollado y publicado, a través de los sitios Web del FOMIN, ADA y de RUTA, una serie de resúmenes de políticas que incluyan las lecciones aprendidas sobre implementación de proyectos y el uso de la Tarjeta de Puntuación.	0				100 Abr 2013		
C3.I4	Se habrá realizado un seminario internacional final para compartir los resultados del programa. Este seminario contará con la participación de al menos 120 instituciones participantes, hacedores de políticas, participantes y donantes.	0				120 Abr 2013		

Hitos		Planeado	Fecha de cumplimiento	Logrado	Fecha alcanzada	Estado
H0	[*] Previous Conditions	8	Jun 2010	8	Jun 2010	Logrado
H1	Al menos 4 eventos de promoción (1 por pais)	4	Jul 2010	4	Ene 2011	Logrado tarde
H2	Al menos 4 proyectos seleccionados para ejecución (1 por país)	4	Oct 2010	4	Feb 2011	Logrado tarde
H3	4 proyectos seleccionados están implementándose	4	Oct 2011			
H4	Porcentaje de los proyectos que están siendo implementados	100	Oct 2012			
H5	Informe del consultor de evaluación de impacto de efecto inmediato	1	Feb 2013			

[*] Indica que el hito ha sido reformulado

FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO

[X] Dificultades en adquisiciones

[X] Otros, cuáles?: Fue necesario definir una guia especifica de adquisiciones para los proyectos, proceso que demoro para poner de acuerdo a BID y UNOPS.

SECCIÓN 4: RIESGOS

RIESGOS MÁS RELEVANTES QUE PUEDEN AFECTAR EL DESEMPEÑO FUTURO

	Nivel	Acción de mitigación	Responsable
1. Baja capacidad de ejecución y gestión de los proyectos por algunas de las organizaciones ejecutoras	Bajo	Dar seguimiento y apoyo continuo a organizaciones identificadas con la menor experiencia y capacidad de desempeño para la ejecución y gestión.	Project Coordinator
2. El precio de insumos para los productos de alto valor agregado no permanece estable en relación al precio de los principales cultivos y los insumos.	Bajo	Se logra que los productos agrícolas participantes en el programa tengan mayor valor agregado que permita alcanzar mejores precios en el mercado	Project Coordinator

NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO: Bajo **NÚMERO TOTAL DE RIESGOS:** 5 **RIESGOS VIGENTES:** 2 **RIESGOS NO VIGENTES:** 2 **RIESGOS MITIGADOS:** 1

SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD

Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto: P - Probable

FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO

[X] Otros positivos

El organismo ejecutor realizo talleres de arranque con los proyectos para capacitarlos respecto a los mecanismos de adquisiciones y rendicion de cuentas.

Acciones realizadas o a ser implementadas relativas a la sostenibilidad:

Aunque el proyecto no inicia la ejecución en campo; se ha iniciado un proceso de evaluación de las organizaciones ejecutoras con la finalidad de determinar la situación de riesgo de las mismas. De esta manera se están estableciendo planes de acción que permiten fortalecer las capacidades de gestión y ejecución técnica, administrativa-financiera y de M&E de las organizaciones, que permitan garantizar no solo la ejecución del proyecto sino también la sosteniblidad de sus resultados.

SECCIÓN 6: LECCIONES PRÁCTICAS

	Relativa a	Autor
1. Es necesario que el BID a nivel de sus Representaciones involucradas en el Proyecto, comparta información en forma oportuna, para no obstaculizar procesos al Ejecutor, por relaciones previas con organizaciones beneficiarias, viabilizando opciones de fortalecimiento para las organizaciones que les permitan lograr una ejecución eficiente de los fondos.	Implementation	Rossell, Nicole *[FOMIN]*
2. Los proyectos presentados conjuntamente por organizaciones de pequeños productores –con experiencia en producción pero sin ó poca experiencia en formulación y gestión de proyectos- y organizaciones privadas de servicios de desarrollo –con experiencia en formulación y gestión de proyectos- presentaron mayor coherencia y obtuvieron mayor calificación en la etapa de evaluación y selección de proyectos realizada con la PSC.	Implementation	Olivet, Francisco

3. El soporte técnico de una organización especializada, como es el IFPRI, no solo ha garantizado el diseño y operación de la herramienta PSC para la evaluación y selección de proyectos en línea sino también ha garantizado la transparencia del mismo proceso.	Implementation	Olivet, Francisco
4. Aunque se superó la meta de presentación de propuestas de proyectos, las principales causas por las que no se alcanzó mayor número de propuestas han sido: i) falta de tiempo para completar documentación (principalmente legal); y ii) poca capacidad de formulación (personal técnico especialista en formulación/con conocimientos informáticos, uso de formatos).	Implementation	Olivet, Francisco
5. La poca o ninguna experiencia en presentación de proyectos “en línea” de las organizaciones proponentes fue enmendada con el apoyo de los asesores técnicos locales, los eventos de resolución de dudas “in situ” y la apertura del skype programa.iam para atender planteamientos directos.	Implementation	Olivet, Francisco
6. La presentación de los proyectos estuvo positivamente determinada por la utilización de las bases de datos de RUTA para la identificación de organizaciones; la efectividad de los productos comunicacionales (prensa, invitaciones e informativos electrónicos, eventos de lanzamiento y de resolución de dudas en la formulación de proyectos); el apoyo institucional de los Ministerios y Secretarías de Agricultura y la participación de asesores técnicos locales en cada país.	Implementation	Olivet, Francisco