

Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Desarrollo Sostenible de la Frontera Amazónica Norte del Ecuador (AMAZNOR)

País: Ecuador

Sector: Ambiente

Equipo de Proyecto Original: Eduardo Figueroa (RE3/EN3), Jefe de Equipo; Javier Cuervo (RE3/EN3); Juan Carlos Pérez-Segnini (LEG/OPR); Steven Stone (COF/CEC); y Gisella Barreda (RE3/EN3)

Número de Proyecto: EC0201

Número de Préstamo: 1420/OC-EC

Fecha del QRR: 30 de junio al 8 de julio del 2010

Fecha de Aprobación Final del PCR: 12 de julio de 2010

PCR Autor: Duval Llaguno Ribadeneira (RND/CEC), con el apoyo de Cristina Villalba (CAN/CEC), Marco Aleman (PDP/CEC), Santiago Schneider (PDP/CEC), Marcela Hidrovo (CAN/CEC).

Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA.....	1
II. EL PROYECTO	2
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	4
i. Objetivo(s) del Desarrollo	4
ii. Componentes	4
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA)	5
III. RESULTADOS.....	5
A. EFECTOS DIRECTOS.....	6
B. EXTERNALIDADES.....	7
C. PRODUCTOS	7
D. COSTOS DEL PROYECTO	9
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	10
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS.....	10
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	10
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	11
V. SOSTENIBILIDAD	11
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS.....	11
B. RIESGOS POTENCIALES	11
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL.....	12
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	12
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS	12
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST	13
VII. LECCIONES APRENDIDAS	13

Anexos

Abreviaturas y Acrónimos

AMAZNOR: Proyecto de Desarrollo Sostenible de la Frontera Amazónica Norte del Ecuador

AP: Área protegida

BPP: Bosque Protector Pañacocha

CIAM: Centro de Información Ambiental del Ministerio del Ambiente

ECORAE: Instituto de Eco-desarrollo de la Región Amazónica Ecuatoriana

FIV: Fondo de Inspección y Vigilancia

GdE: Gobierno del Ecuador

GTZ IS: GTZ International Services

IGM: Instituto Geográfico Militar

INDA: Instituto Nacional de Desarrollo Agrario

INAMHI: Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología

INIAP: Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias

MAE: Ministerio del Ambiente

MAGAP: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca

MF: Ministerio de Finanzas

MIDUVI: Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda

OS: Operador/Supervisor

PAFE: Patrimonio Forestal del Estado.

RANE: Región Amazónica Norte de Ecuador

RPFC: Reserva de Producción Faunística del Cuyabeno

SENPLADES: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo

SNAP: Sistema Nacional de Áreas Protegidas

STPE: Secretaría Técnica del Plan Ecuador

UAP: Unidad Administradora del Proyecto

UDENOR: Unidad de Desarrollo Norte

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)							
NO. PROYECTO: EC-0201 Prestatario: República del Ecuador Agencia ejecutora (AE): Secretaría Técnica del Plan Ecuador Préstamo(s): 1420/OC-EC Sector: Ambiente Instrumento de préstamo: Inversión - Específico	TÍTULO: Desarrollo Sostenible de la Frontera Amazónica Norte del Ecuador Fecha aprobación Directorio: 04-sep-2002 Fecha efectividad contrato préstamo: 12-feb-2003 Fecha elegibilidad primer desembolso: 06-oct-2003 <u>Meses en ejecución</u> * desde aprobación: 89 * desde efectividad del contrato: 84 <u>Períodos de desembolso</u> Fecha original desembolso final: 12-ago-2006 Fecha actual desembolso final: 31-ene-2010 Extensión acumulativa (meses): 36 meses Extensión especial (meses): 5,5 meses Extensión total (acumulativa + especial): 41.5 meses <u>Monto préstamo(s)</u> * Monto original: 10.000.000 * Monto actual: 8.666.462 * Pari Passu contractual: 80% - 20% * Pari Passu real: 81% - 19% <u>Desembolsos</u> Monto a la fecha (%): 100 Costo Total del Proyecto (Estimado Original): 12,500,000 <u>Redireccionamiento</u> Este proyecto: - recibió fondos de otro proyecto? <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - Envío fondos a otro proyecto? <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - N/A <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">De/Para No. Proyecto</th> <th style="width: 33%;">Para No. Sub-préstamo</th> <th style="width: 33%;">Monto</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 20px;"></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p style="font-size: small; margin-top: 5px;">* Monto actual (ajustado para redireccionamiento)</p>	De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto			
De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto					
Reducción de Pobreza (PTI): Sí Equidad Social (SEQ): Sí Clasificación ambiental: C	<u>En estado de "Alerta"</u> Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):						

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	<input type="checkbox"/> Muy Efectivo (ME)	<input checked="" type="checkbox"/> Efectivo (E)	<input type="checkbox"/> Poco Efectivo (PE)	<input type="checkbox"/> Inefectivo (I)
PE	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input type="checkbox"/> Probable (P)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

a.1 La Zona del Proyecto

La Región Amazónica Norte del Ecuador (RANE) incluye cinco provincias, tres de ellas (Sucumbíos, Napo y Orellana) constituyen la denominada Amazonía Norte y las dos restantes (Pastaza y Zamora-Chinchi) conforman la denominada Amazonía Sur. El Proyecto de Desarrollo Sostenible de la Amazonía Norte (AMAZNOR), co-financiado con el préstamo del BID (1420/OC-EC) se focalizó en las tres primeras provincias mencionadas.

La RANE abarca el 40% del territorio del Ecuador, y alberga aproximadamente el 80% de la biodiversidad del país. Las tres provincias beneficiarias del proyecto representan el 46% de la superficie de la RANE -19% del territorio ecuatoriano. Al 2001, la población estimada de estas tres provincias era de 300.000 habitantes, siendo la mayor parte rural (66%), y la población indígena representaba el 25% del total. Esta región alberga una riqueza cultural única (nacionalidades indígenas Quichua, Shuar, Huaorani, Siona y Secoya) y un número creciente de colonos vinculados directa o indirectamente con las actividades de hidrocarburos, agropecuaria y forestal.

Esta región es una de las zonas más deprimidas de la economía del Ecuador. Al 2001, más del 79% de su población era pobre –mientras el índice de pobreza rural nacional era el 47%-. Más aún, el 57,3% de la población de la región estaba en situación de indigencia y el índice de necesidades básicas insatisfechas era 87,3%. Además, esta zona se encuentra en el límite fronterizo con Colombia y Perú, y es afectada directa e indirectamente por los conflictos internos de esos países (como el desplazamiento de cultivos ilícitos).

Producción Agrícola.- La Amazonía ecuatoriana tiene un limitado potencial agrícola (se estima que sólo el 10% de su territorio es apto para la agricultura). El sistema de producción se basa fundamentalmente en fincas, que tienen una variedad de productos propios de la región principalmente para auto-consumo y un pequeño excedente para el comercio. Al 2001, el principal producto que comerciaban los finqueros era el café. Este producto contribuía con el 50% al 70% de los ingresos de unas 25.000 familias rurales de las tres provincias de la Amazonía norte.

Además del café, el otro producto con potencial comercial es el cacao, que recibió apoyo a través de AMAZNOR y otros proyectos, logrando una diversificación de las fincas y un mejoramiento en el ingreso familiar.

Biodiversidad y Áreas Protegidas.- En la RANE, al 2001, ya estaban creadas nueve áreas como parte del Patrimonio Nacional de Áreas Protegidas, con una superficie total de 2.468.352 hectáreas. Esta superficie representaba el 13% del total de las AP del país. Una de esas áreas es la Reserva de Producción Faunística del Cuyabeno (RPFC), con una superficie de 603.380 hectáreas, ubicada en la provincia del Sucumbíos.

El proyecto focalizó su acción en la RPFC, por ser una de las áreas con más alta biodiversidad, ser asiento de varias nacionalidades indígenas y, sobre todo, por tener

complejos problemas de regularización de tierras, sobre todo en los límites de su “cabecera norte”.

a.2 El Marco Institucional para la Ejecución del Proyecto

Durante el diseño del proyecto, se especificó que la Unidad de Desarrollo Norte (UDENOR) sería la entidad gubernamental responsable de la ejecución de este proyecto. UDENOR contaba con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera, y estaba adscrita a la Presidencia de la República. En UDENOR, se establecería una Unidad Administradora del Proyecto (UAP) para el seguimiento cercano de las contrataciones. Además, se contempló la contratación de una entidad independiente que actuaría como Operador Supervisor (OS), la cual funcionaría bajo las directrices de UDENOR, y se encargaría de la gerencia del proyecto, selección de contratistas y monitoreo de acciones. Para la ejecución de las actividades relacionadas con la conservación de biodiversidad y protección de la RPFC (Componente II), se estableció que el Ministerio del Ambiente (MAE) actuaría como contraparte nacional de la UAP y del OS, ya que el MAE es la entidad responsable de la administración del Patrimonio Nacional de Áreas Protegidas y por tanto es la autoridad competente para el manejo y administración de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno (RPFC).

UDENOR.- Durante la ejecución del proyecto, hubieron tres Presidentes de la República, quienes decretaron ocho cambios institucionales a la figura de UDENOR (incluyendo su desaparición, re-creación y finalmente su reemplazo con la Secretaría Técnica del Plan Ecuador -STPE) y adscripción a otras carteras de Estado como el Ministerio de Relaciones Exteriores y Secretaría Nacional de Planificación. Al momento del cierre del proyecto, la STPE depende del Ministerio de Seguridad Interna y Externa.

UAP.- La UAP (dentro de UDENOR y luego en la STPE) estuvo sujeta a siete cambios de directivos. Los cambios de directivos provocaron modificaciones, como: (i) cambios del personal de la UAP; (ii) problemas para procesar y mantener información, lo que ocasionó una importante pérdida de memoria institucional y de archivo de documentación; (iii) cambios en el grado de autonomía de la UAP, desde una total dependencia ante la organización paraguas (UDENOR), a tener una mayor independencia al ser ubicada en oficinas separadas y contar con la potestad de firmar contrataciones¹; y (iv) cambios de funciones de la UAP al pasar de ser la oficina supervisora del OS a ser la administradora directa del proyecto desde junio del 2009, cuando no se renovó el contrato del OS.

Operador Supervisor (OS).- Sin perjuicio de la inestabilidad institucional ya mencionada, el rol de Operador Supervisor lo tuvo a cargo la misma organización (GTZ IS) prácticamente a lo largo de todo el Programa (exceptuando los últimos seis meses).

Ministerio del Ambiente (MAE).- En cuanto al MAE, si bien sus directivos también fueron reemplazados cada vez que se posesionaba un nuevo Gobierno, al ser un Ministerio de mayor trayectoria, contó con más estabilidad institucional. Uno de los problemas identificados, fue que el personal del MAE tiene una serie de funciones que cumplir y varios proyectos ante los cuales actúan como contraparte, por lo tanto tuvieron dificultades para actuar con agilidad en el proceso de seguimiento y/o toma de decisiones.

¹ Resolución tomada a partir del 2005 por Max Donoso, Director de UDENOR a la fecha.

a.3 Retrasos en la Ejecución del Proyecto

El plazo original del proyecto era de tres años y seis meses, contados desde febrero del 2003 hasta agosto del 2006. Al inicio del proyecto, hubo un retraso de 10 meses (diciembre del 2003), con la contratación del Operador Supervisor. Debido a este retraso inicial y a otros subsiguientes a lo largo del Programa, el período de ejecución fue ampliado en varias ocasiones, llegando a ser plazo final hasta el 31 de enero del 2010.

Los retrasos en la ejecución se debieron fundamentalmente a los siguientes factores: (i) inestabilidad política (sobre todo en el período 2003-2006); (ii) cambios del Ejecutor del Proyecto (en 2007 y 2008, de UDENOR a SENPLADES y, luego, a la STPE); (iii) falta de entrega oportuna de los recursos de contrapartida local (especialmente en los años 2007-2008); y, (iv) problemas de coordinación con el MAE, que afectaron la ejecución del componente II del proyecto.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivos del Desarrollo²

El Proyecto AMAZNOR tuvo como objetivo general el sentar un precedente de tipología de desarrollo de la Región Amazónica Norte de Ecuador (RANE), donde confluyan las aspiraciones de mejora del bienestar económico de sus pobladores y la existencia continua y sostenible de la rica oferta ambiental de la región.

Los objetivos específicos fueron: (i) apoyar proyectos productivos que signifiquen mayores ingresos familiares al pequeño productor rural, a la vez que se mejoran sus condiciones sanitarias básicas; (ii) proteger los recursos naturales, la biodiversidad y el patrimonio genético en la zona de la Reserva de Producción Faunística de Cuyabeno (RPFC) y su zona amortiguamiento; y (iii) apoyar los sistemas de información y monitoreo.

ii. Componentes³

El diseño original del Proyecto incluyó los siguientes componentes: (i) apoyo a proyectos productivos y saneamiento básico; (ii) consolidación del área protegida (AP) y uso sostenible de la biodiversidad; y (iii) sistemas de información y monitoreo.

1. Apoyo a Proyectos Productivos y Saneamiento Básico

Con este componente, se buscaba atender las necesidades del sector productivo rural en las zonas de ocupación actual, consolidando las áreas de colonización con actividad agrícola. Se buscaba promover la reconversión de actividades agropecuarias de baja productividad, bajo una visión de desarrollo de la cadena productiva, la adopción de sistemas apropiados a las condiciones agro-ecológicas de la zona, la diversificación productiva, incluyendo actividades orientadas a incorporar valor agregado a los productos y su comercialización.

Específicamente, con este componente se buscaba: (i) apoyar a pequeños productores de café; (ii) manejo agro-ecológico y transformación del cacao; y (iii) proyectos de saneamiento ambiental rural.

² Fuente: Anexo A del contrato de préstamo 1420/OC-EC, suscrito el 12 de febrero del 2003.

³ Fuente: Anexo A del contrato de préstamo 1420/OC-EC, suscrito el 12 de febrero del 2003.

2. Consolidación del Área Protegida (AP) y Uso Sostenible de la Biodiversidad

El proyecto buscó apoyar a la Reserva de Producción Faunística del Cuyabeno (RPFC) y al Bosque Protector Pañacocha (BPP). El bosque protector constituye la zona de amortiguamiento de la RPFC y forma parte del corredor biológico entre Cuyabeno y el Parque Nacional Yasuní. El apoyo a la RPFC y el BPP se definió en consideración de su importación biológica, su nivel de amenaza y la complementariedad con otros programas.

Específicamente este componente incluyó: (i) linderación y delimitación de la RPFC; (ii) programa de control y vigilancia para la RPFC; y (iii) proyectos promisorios de uso de la biodiversidad (elaboración de fitofármacos y derivados de plantas medicinales y repoblación y comercialización de “charapas”).

3. Sistemas de Información y Monitoreo

Con este componente, se buscó apoyar a las entidades que proveen información especializada para la planificación y el desarrollo regional, con la finalidad de mejorar el sistema de información integrado. Tal es el caso del Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (INAMHI), proveedor de información a largo plazo meteorológica y fluvial, institución con la cual se previó la instalación de estaciones hidrométricas y meteorológicas.

c. Revisión de la Calidad del Diseño

Revisión de la Calidad del Diseño			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)

III. Resultados

AMAZNOR cumplió con sus objetivos específicos de: apoyar proyectos productivos (especialmente en los productos café y cacao); proteger los recursos naturales y la biodiversidad de la Reserva de Producción Faunística del Cuyabeno (RPFC); y, apoyar sistemas información y monitoreo, especialmente.

Sin embargo, el objetivo general fue planteado para sentar las bases de un modelo de desarrollo sostenible, donde confluyan el crecimiento económico, la equidad social y sostenibilidad ambiental en la RANE, planteamiento que es demasiado ambicioso para la magnitud de la intervención del proyecto.

a. Efectos Directos

LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)			
Objetivos de Desarrollo (Propósitos):			
<p>Objetivo general: Sentar un precedente de tipología de desarrollo de la Región Amazónica Norte de Ecuador (RANE), donde confluyan las aspiraciones de mejora del bienestar económico de sus pobladores y la existencia continua y sostenible de la rica oferta ambiental de la región.</p> <p>Objetivos específicos: (i) apoyar proyectos productivos que signifiquen mayores ingresos familiares al pequeño productor rural, a la vez que se mejoran sus condiciones sanitarias básicas; (ii) proteger los recursos naturales, la biodiversidad y el patrimonio genético en la zona de la Reserva de Producción Faunística de Cuyabeno (RPFC) y su zona amortiguamiento; y (iii) apoyar los sistemas de información y monitoreo.</p>			
Indicadores Claves de Efectos Directos			
<u>Efectos Directos Planeados:</u>			<u>Efectos Directos Logrados</u>
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
1.1) Incremento de ingresos por venta de productos agrícolas en promedio por cada familia participante en el proyecto y por año 1B USD 700	1.1I USD 1.400	1.1E USD 1.500	1.1) USD 1.300 (31 mayo 2009)
1.2) Tasa de variación de la cobertura de bosque primario/área total en la RPFC y su zona de amortiguamiento, tomada a partir de imágenes satelitales, disminuye en un 30%. 1B 0	1.1I n/d	1.1E 30%	1.2) n/d
Reformulación: [X] N/A			
Reajuste ISDP: [X] A raíz de la evaluación intermedia (marzo del 2006), se realizaron ajustes en el marco lógico.			
Resumen de los Objetivos de Desarrollo Clasificación (OD): [] Muy Efectivo (MF) [X] Efectivo (E) [] Poco Efectivo (PE) [] Inefectivo (I)			
<p>Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes.</p> <p>La última medición del incremento de ingresos por venta de productos agrícolas en promedio por cada familia participante en el proyecto fue realizada por el OS (que concluyó su contrato seis meses antes de la finalización del proyecto), y muestra un aumento sustancial en relación a la línea base.</p> <p>Además, a través de la intervención de AMAZNOR, se logró optimizar la cadena de comercialización de café y cacao, mediante el impulso de organizaciones comunitarias, que se constituyeron a la vez en proveedores y dueños de estas empresas, lo cual también obligó a los otros intermediarios a incrementar los precios de los productos. Se impulsó, también, la certificación de los cultivos (Rainforest Alliance y certificación orgánica), con los cuales se contribuyó a mejores prácticas agrícolas y a la protección de los bosques nativos, y se aseguró mejores precios de compra-venta.</p> <p>Por otro lado, a pesar de los reiterados requerimientos al Ejecutor para que se realice la medición de tasa de variación de cobertura de bosque en la RPFC y su zona de amortiguamiento, dicha medición no se realizó hasta la finalización del proyecto. A pesar de ello, existe evidencia que se alcanzaron los objetivos en la RPFC y, además, se estableció un modelo de gestión replicable en el país para la consolidación de áreas naturales protegidas, utilizando como herramienta la regularización de tierras en áreas patrimoniales del Ministerio del Ambiente (MAE), con lo cual se demostró que es posible crear un anillo vivo de protección en la zona más vulnerable de la RPFC.</p>			
Estrategia de País:			
<p>El programa atendió las prioridades del documento de país (GN-2169-1) y su estrategia que menciona el desarrollo sostenible en zonas de frontera y la zona fronteriza con Colombia como áreas de atención especial. El programa centró su atención en la RANE limítrofe con Colombia y Perú al este, zona en donde es prioritario prevenir el desplazamiento de cultivos ilícitos y actividades de narcotráfico.</p> <p>Además, la estrategia ambiental de Ecuador incluye la conservación y el aprovechamiento del capital natural, el control y mitigación de los procesos de deterioro en ecosistemas frágiles y amenazados y la promoción de la calidad ambiental. Esta estrategia define a la Amazonía como una zona de atención prioritaria debida tanto a su rica diversidad cultural y biológica, como al acelerado proceso de deterioro de las condiciones de vida de la población y la destrucción ecológica.</p>			

b. Externalidades

Se destacan dos externalidades positivas del proyecto: (i) la expansión de cultivos de cacao de alta calidad en la RANE, que ha contribuido al aumento de los ingresos económicos de los finqueros, en sinergia con otras iniciativas (según datos a junio del 2008, el proyecto apalancó más de USD 3 millones provenientes de beneficiarios, gobiernos seccionales y otros cooperantes); (ii) la estrategia de linderación y delimitación de la RFPC se ha constituido en un modelo a seguir para otras áreas protegidas del país.

c. Productos

PROGRESO EN LA EJECUCION (PE)		
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto	
1. Componente 1: Apoyo a la producción para el desarrollo sostenible	<u>Productos Planeados</u>	<u>Productos Logrados</u>
	1.1) 11.200 quintales de cacao comercializado asociativamente.	1.1) 13.285 quintales de cacao comercializado asociativamente (cacao seco proveniente de las organizaciones: Aroma Amazónico, Kallari, San Carlos y COFENAC). Cumplimiento de la meta: 119%
	1.2) 8.354 quintales de café comercializado asociativamente.	1.2) 6.362 quintales de café comercializado asociativamente (café robusta proveniente de las organizaciones: Aroma Amazónico, COFENAC –Tamia Muyo). Cumplimiento de la meta: 76%
	1.3) 1394 fincas con certificación para mercados especiales.	1.3) 2.318 fincas con certificación para mercados especiales (certificaciones Rain Forest Alliance y Orgánica / se considera la certificación en 1 hectárea por finca / 640 fincas de las 2.318 mantienen dos certificaciones, pero se ha contabilizado una sola vez). Cumplimiento de la meta: 166%
	1.4) 2.100 miembros (finqueros) asociados y comercializando (sus productos) con sus consorcios.	1.4) 4.817 miembros asociados y comercializando con sus consorcios (en 3 consorcios y 12 asociaciones). Cumplimiento de la meta: 229%
	1.5) 800 soluciones de saneamiento básico.	1.5) 144 soluciones de saneamiento básico (obras físicas construidas y familias capacitadas en educación sanitaria / el proyecto financió un pequeño apoyo a las comunidades de la RFPC, pero suspendió el apoyo a las familias relacionadas con proyectos productivos). Cumplimiento de la meta: 18%.

<p>Explique brevemente las diferencias entre los productos planeados y actuales.</p> <p>En lo que se refiere las actividades productivas de cacao, la intervención del proyecto puede ser considerada exitosa, y el cumplimiento fue mayor a las metas planteadas. En lo que se refiere al café, la intervención no llegó a cumplir la meta planteada, pero tuvo avances significativos.</p> <p>En donde no se cumplió la meta fue en las soluciones de saneamiento básico, debido a problemas entre el Ejecutor, el OS y los municipios beneficiarios. Sin embargo, es importante señalar que AMAZNOR financió la preparación de una consultoría de “Promoción, programación, monitoreo y fiscalización del Programa de Agua y Saneamiento”, cuyos resultados fueron la preparación de 25 diseños modelo adaptados a la zona para atender un total de 684 familias (considerando las dificultades del terreno y la dispersión de las fincas). Con estos resultados se prepararon los documentos para licitar en 9 grupos la construcción de las soluciones de saneamiento y agua segura y se inició una campaña de difusión entre las poblaciones beneficiarias. Pero, a solicitud de la UAP se realizó una transferencia de recursos del proyecto con lo cual al menos el 60% de estas soluciones debían ser financiadas con fondos de contrapartida local, los cuales finalmente no llegaron en su oportunidad por lo que las licitaciones no pudieron ser realizadas. Finalmente, en septiembre de 2008, la UAP decidió suspender definitivamente este subcomponente, pero se comprometió a entregar los diseños definitivos a la STPE, quienes manifestaron su interés en implementarlos con fondos propios (algo que hasta el momento no se concreta).</p>				
<p>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado. Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.</p> <p>N/A.</p>				
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)		<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
<p>2. Componente 2: Consolidación del área protegida y uso sostenible de la biodiversidad</p>		<p align="center"><u>Productos Planeados</u></p> <p>2.1) 3 proyectos promisorios de uso sostenible de la biodiversidad (implementados y en funcionamiento).</p> <p>2.2) RPFC delimitada y demarcada (190 kilómetros de trocha, con mojones y letreros de campo y geo-referenciados en GIS).</p> <p>2.3) Regularizada la tenencia de la tierra en la zona de amortiguamiento de la cabecera de la RPFC (1169 expedientes adjudicados en MAE e INDA).</p> <p>2.4) 7 convenios de uso y manejo firmados por el MAE y las comunidades indígenas que habitan en la zona baja de la RPFC.</p> <p>2.5) Sistema de control y vigilancia (con participación local y del MAE) en la RPFC.</p>	<p align="center"><u>Productos Logrados</u></p> <p>2.1) 5 proyectos promisorios de uso sostenible de la biodiversidad (2 corresponden a “Frutales Amazónicos” y 1 a Zoocriadero). Cumplimiento de la meta: 167%</p> <p>2.2) RPFC delimitada y demarcada (180,97 kilómetros de trocha, de los cuales 168,26 kilómetros fueron delimitados con una trocha de 6 metros de ancho / 12,70 kilómetros no pudieron ser delimitados por problemas de inseguridad en la zona y consideraciones suelo). Cumplimiento de la meta: 95%.</p> <p>2.3) Regularizada la tenencia de la tierra en la cabecera y en la zona de amortiguamiento (1619 predios fueron efectivamente intervenidos, de los cuales 1046 predios pudieron ser efectivamente adjudicados, los restantes corresponden a predios que no pueden ser adjudicados por ser utilidad pública o de empresas petroleras). Cumplimiento de la meta: 89%.</p> <p>2.4) 3 convenios de uso y manejo firmados (la no firma de los otros 4 convenios se debió a una decisión tomada por el MAE, dada la conflictividad con las comunidades, en particular con la comunidad Secoya-Remolino). Cumplimiento de la meta: 43%.</p> <p>2.5) Algunas de actividades de apoyo a los guardaparques comunitarios fueron cumplidas, sin embargo el contrato principal con la Asociación Randy Randy concluyó anticipadamente.</p>	

		Cumplimiento de la meta: 50%.	
<p>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales. En lo que se refiere a los proyectos de uso sostenible de la biodiversidad, el proyecto cumplió más allá de la meta propuesta. Respecto a la linderación y delimitación de la RPFC, el proyecto tuvo una intervención exitosa, la cual ahora incluso es modelo para otras áreas protegidas, a pesar de las limitaciones que hubo en la coordinación entre el Ejecutor, el OS y el MAE. En relación a los convenios de uso y manejo con las comunidades indígenas al interior de la RPFC, por conflictos entre las comunidades, no se pudo concluir el proceso de firma con todos los involucrados, sin embargo se firmaron 3 convenios. Por otro lado, el sistema de control y vigilancia en la RPFC no pudo ser desarrollado completamente por problemas de coordinación entre el OS y la asociación consultora contratada originalmente para este producto (la OS argumentó la falta de calidad de la asociación consultora que no pudo cumplir con sus objetivos). Sin perjuicio de lo anterior, es importante destacar que para que esta actividad no quedara inconclusa, el Programa realizó un contrato adicional con Ecolex, especialmente dirigida al manejo de guarda-parques comunitarios.</p>			
<p>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado. Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. N/A.</p>			
[] Muy Satisfactorio (MS)		[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (PS)
[] Muy Insatisfactorio (MI)			
3. Componente 3: Sistemas de Información y Monitoreo	<u>Productos Planeados</u> 3.1) 8 estaciones hidro-meteorológicas y 30 registradores funcionando.	<u>Productos Logrados</u> 3.1) 8 estaciones hidro-meteorológicas y 30 registradores funcionando, de acuerdo al convenio suscrito entre la STPE y el INAMHI. Cumplimiento de la meta: 100%	
<p>Explique brevemente las diferencias entre los productos planeados y actuales. La meta de las estaciones hidro-meteorológicas fue cumplida. Sin embargo, los SIG de ECORAE, CIAM y UDENOR, previstos con contraparte local no existe evidencia de que fueron apoyados. Adicionalmente, el producto de la radioemisora en lengua nativa fue excluido del proyecto a solicitud del Ejecutor.</p>			
<p>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. N/A</p>			
[] Muy Satisfactorio (MS)		[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (PS)
[] Muy Insatisfactorio (MI)			
Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):			
[] Muy Satisfactorio (MS)		[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (I)
[] Muy Insatisfactorio (MI)			

d. Costos del Proyecto

Costo Total del Proyecto - Planeado (US\$000)					Costo Total del Proyecto - Actual (US\$000)					% Diferencia	
Categoría	BID	Local	Total	%	Categoría	BID	Local	Total	%	Categoría	%
1. Administración y Seguimiento	1.660	0	1.660	13,3	1. Administración y Seguimiento	2.408	492	2.900	27,3	1. Administración y Seguimiento	75
1.1 Unidad Administradora – Operador Supervisor	1.460	0	1.460	11,7	1.1 Unidad Administradora – Operador Supervisor	2.311	490	2.801	26,3	1.1 Unidad Administradora – Operador Supervisor	92
1.2 Auditoría	200	0	200	1,6	1.2 Auditoría	97	2	99	0,9	1.2 Auditoría	-51
2. Proyectos Productivos	4.026	774	4.800	38,4	2. Proyectos Productivos	3.119	840	3.959	37,2	2. Proyectos Productivos	-18
2.1 Fincas diversificadas de Café	2.000	500	2.500	20,0	2.1 Fincas diversificadas de Café	1.379	235	1.614	15,2	2.1 Fincas diversificadas de Café	-35
2.2 Fincas diversificadas de Cacao	900	100	1.000	8,0	2.2 Fincas diversificadas de Cacao	1.654	573	2.227	20,9	2.2 Fincas diversificadas de Cacao	123
2.3 Saneamiento Básico	1.126	174	1.300	10,4	2.3 Saneamiento Básico	86	32	118	1,1	2.3 Saneamiento Básico	-91
3. Consolidación del Área Protegida (AP)	3.400	1.000	4.400	35,2	3. Consolidación del Área Protegida (AP)	2.787	431	3.218	30,3	3. Consolidación del Área Protegida (AP)	-27
3.1 Proyectos Promisorios	830	470	1.300	10,4	3.1 Proyectos Promisorios	559	218	777	7,3	3.1 Proyectos Promisorios	-40
3.2 Delimitación de la Reserva de Producción Faunística del Cuyabeno (RPFC)	1.700	100	1.800	14,4	3.2 Delimitación de la Reserva de Producción Faunística del Cuyabeno (RPFC)	1.812	68	1.880	17,7	3.2 Delimitación de la Reserva de Producción Faunística del Cuyabeno (RPFC)	4
3.3 Control y Vigilancia (C&V) de la RPFC	870	430	1.300	10,4	3.3 Control y Vigilancia (C&V) de la RPFC	416	145	561	5,3	3.3 Control y Vigilancia (C&V) de la RPFC	-57
4. Sistemas de Información y Monitoreo	564	526	1.090	8,7	4. Sistemas de Información y Monitoreo	353	208	561	5,3	4. Sistemas de Información y Monitoreo	-49
4.1 SIG ECORAE	0	350	350	2,8	4.1 SIG ECORAE	0	0	0	0	4.1 SIG ECORAE	-100
4.2 SIG CIAM	0	120	120	1,0	4.2 SIG CIAM	0	0	0	0	4.2 SIG CIAM	-100
4.3 Estaciones hidro-meteorológicas	264	0	264	2,1	4.3 Estaciones hidro-meteorológicas	353	208	561	5,3	4.3 Estaciones hidro-meteorológicas	113
4.4 Radioemisora en lengua nativa	300	0	300	2,4	4.4 Radioemisora en lengua nativa	0	0	0	0	4.4 Radioemisora en lengua nativa	-100

4.5 SIG UDENOR	0	56	56	0.4	4.5 SIG UDENOR	0	0	0	0	4.5 SIG UDENOR	-100
5. Contingencias e imprevistos	250	200	450	3.6	5. Contingencias e imprevistos	0	0	0	0	5. Contingencias e imprevistos	-100
6. Costos Financieros	100	0	100	0.8	6. Costos Financieros	0	0	0	0	6. Costos Financieros	-100
6.1 Intereses*					6.1 Intereses*					6.1 Intereses*	
6.2 Inspección y vigilancia	100	0	100	0.8	6.2 Inspección y vigilancia	0	0	0	0	6.2 Inspección y vigilancia	-100
6.3 Comisión de Crédito*					6.3 Comisión de Crédito*					6.3 Comisión de Crédito*	
TOTAL	10.000	2.500	12.500	100	TOTAL	8.666	1.971	10.637	100	TOTAL	-15
%	80	20	100		%	82	18	100		%	

* El Gobierno del Ecuador (GdE) asumirá el pago de intereses financieros y la comisión de crédito.

Explique brevemente diferencias.
 En el año 2005, a solicitud del Ejecutor, se realizó una cancelación parcial de la operación por USD 983.880, lo que afectó el presupuesto inicial para proyectos productivos. Además, en el componente de proyectos productivos y saneamiento básico, se produjo otra disminución porque no se ejecutó totalmente el sub-componente de saneamiento básico. En el componente de consolidación del área protegida, la disminución se dio en el sub-componente de control y vigilancia (por cuanto el contrato con la asociación consultora contratada originalmente no finalizó con todos sus productos). En el componente de sistemas de información y monitoreo, no existe evidencia sobre la contraparte en los SIGs de ECORAE, CIAM y UDENOR. Finalmente, el incremento en Administración y Seguimiento, se debió fundamentalmente a la ampliación en el plazo de la ejecución del proyecto.
 Cabe aclarar a la fecha de vencimiento del plazo del proyecto, el Banco había desembolsado US\$8.674.804,30, pero está pendiente una devolución por parte del Ejecutor de US\$ 8.342,27, por lo cual el monto efectivamente invertido es US\$8.666.462,03.

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

Complejidad en el esquema de ejecución del Proyecto.- El Ejecutor del Proyecto fue la Unidad de Desarrollo Norte (UDENOR), dentro de la cual se creó la Unidad Administradora del Proyecto (UAP) y, además, se contrató los servicios GTZ International Services, como Operador/ Supervisor (OS). Este esquema produjo confusión de roles entre UDENOR, UAP y el OS, y problemas de coordinación. Durante la ejecución, hubo dificultades de comunicación y comprensión del alcance de sus competencias, sobre todo, entre la UAP y el OS. Sin embargo, cabe mencionar que el OS permitió cierto grado de estabilidad organizacional (sobre todo desde el punto de vista administrativo-financiero), tomando en cuenta los cambios sucedidos en el Ejecutor durante el período del proyecto. Cabe mencionar que, durante los dos últimos años de ejecución del proyecto (2008 y 2009), UDENOR fue suprimida y se creó en su reemplazo la Secretaría Técnica del Plan Ecuador (STPE), manteniéndose la UAP, y durante el último semestre del proyecto no se contrató los servicios de la OS. También hay que resaltar el esfuerzo notable realizado por la última administración de la STPE y la UAP por el concluir el proyecto de la mejor manera posible.

Inestabilidad institucional.- Durante la ejecución del proyecto, UDENOR tuvo una inestabilidad crónica, pasó de ser organismo adscrito a la Presidencia al Ministerio de Relaciones Exteriores, luego otra vez a la Presidencia, posteriormente al SENPLADES y, finalmente fue suprimida y se creó la STPE en su reemplazo. Evidentemente, esto produjo retrasos en la ejecución.

Coordinación con el MAE.- A pesar que, finalmente, el proceso de linderación y delimitación de la RPFC puede ser considerado exitoso, hubo serios problemas de coordinación entre el Ejecutor y el MAE; acentuado por la confusión de roles, sobre todo, entre la UAP y el OS.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

Los problemas de definición y alcance de los roles entre UDENOR, la UAP y el OS incidieron en la ejecución del proyecto y los retrasos, con las respectivas ampliaciones de plazo. Sin embargo, durante el último año de ejecución, se observó un notable compromiso y esfuerzo de la STPE y la UAP por concluir exitosamente con este proyecto.

c. Desempeño del Banco

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

El Banco demostró flexibilidad y capacidad de adaptación a las necesidades expresadas por el Gobierno Ecuatoriano. Sin embargo, es necesario que el Banco asuma las lecciones aprendidas de este proyecto, sobre todo en lo referente a la conveniencia o no de contar con figuras como el OS, analizando los beneficios y costos que este tipo de estructuras organizacionales brindan a los proyectos.

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

La estabilidad de la STPE.- Por los antecedentes de la institución (UDENOR) que precedió a la STPE y por pronunciamientos públicos de la Presidencia de la República, no existe ninguna seguridad sobre la permanencia y estabilidad de la STPE. Más aún, a Presidencia anunció que se evaluaría a mediados del 2010 la necesidad o no de mantener esta institución. Al momento actual, todavía no existe un pronunciamiento definitivo sobre el futuro de la STPE.

Capacidad organizacional de los beneficiarios de los proyectos productivos.- A pesar de los importantes esfuerzos financiados por el proyecto y por otras iniciativas, no existen, al momento, mecanismos que aseguren la continuidad y sostenibilidad de las asociaciones productivas de la zona. Más aún, existe la posibilidad de que en ausencia de la cooperación internacional, estas organizaciones pierdan una importante fuente de financiamiento.

Gestión desconcentrada del Ministerio del Ambiente (MAE).- La RPFC es administrada por la Dirección Provincial de Sucumbíos del MAE, de manera desconcentrada, con limitados recursos humanos y financieros, y con dificultades de coordinación con la Administración Central del MAE. Sin perjuicio de lo anterior, la administración desconcentrada ha tenido un proceso de fortalecimiento durante los últimos años, que hace prever que será factible que la Dirección Provincial del MAE y la Jefatura de la RPFC logren dar sostenibilidad a los esfuerzos que fueron apoyados por el proyecto AMAZNOR.

b. Riesgos Potenciales

Falta de continuidad de las organizaciones beneficiarias de los proyectos productivos.- Al respecto se debe continuar con un proceso de apoyo y monitoreo a las organizaciones beneficiarias, para que puedan seguir con los procesos de mejoras de productividad (fundamentalmente en cacao y café) y, sobre todo, la comercialización asociativa. Al respecto, una de las organizaciones que requiere monitoreo es “Aroma

Amazónica”, organización creada por las asociaciones de productores, con el fin de facilitar el proceso de comercialización.

Dificultades en la gobernabilidad de la RPFC.- Con el apoyo de AMAZNOR, se logró regularizar la tenencia de la tierra de los colonos que habitan la zona de amortiguamiento de la “cabecera norte” de la RPFC y, además, de manera parcial se logró acuerdos de uso y conservación con los habitantes indígenas de la “zona baja” del área protegida. Sin perjuicio de lo anterior, todavía subsisten importantes riesgos en la gobernabilidad de esta reserva, por las presiones sobre el uso de la tierra agrícola, tala del bosque, desplazamientos de población de los países vecinos y manejo de los territorios indígenas, entre los temas más importantes. Evidentemente, esto implica la necesidad de seguir con un fortalecimiento aún mayor de la capacidad de gestión del MAE en la RPFC, en coordinación con los otros gubernamentales y no gubernamentales presentes en la zona.

c. Capacidad Institucional

En lo referente a la capacidad del Ejecutor, la STPE, existen limitadas posibilidades de que efectivamente puedan dar continuidad y sostenibilidad a los resultados del proyecto. Además de la inestabilidad institucional (problema que la STPE “heredó” del Ex UDENOR), y la decisión pendiente de la Presidencia de la República sobre la continuidad de esta Secretaría, se suma el hecho que los funcionarios más altos de la STPE y de la UAP, que trabajaron en el Proyecto durante su último año de ejecución, ya no siguen laborando en esta institución. Además, el Ejecutor no ha preparado una estrategia de sostenibilidad del proyecto.

Sin perjuicio de lo anterior, existen mayores posibilidades de sostenibilidad en los resultados de consolidación del AP, por la mayor continuidad institucional del MAE (a pesar de las limitaciones expresadas en párrafos anteriores) y, además, porque dicho Ministerio ha adoptado la experiencia de linderación y delimitación de la RPFC como modelo a seguir para otras áreas del Patrimonio Nacional de Áreas Protegidas del Estado.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input type="checkbox"/> Probable (P)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

Para la realización del monitoreo y control permanente de los resultados que se fueron obteniendo en la ejecución del Proyecto, se diseñó y se aplicó un Sistema de Seguimiento y Evaluación del Programa, en concordancia con los Instrumentos Integrados para la Gestión y Supervisión de Proyectos proporcionado por la Representación del Banco en Ecuador, el mismo que integró la obtención, sistematización y procesamiento de la información sobre los avances. La información para monitoreo y evaluación fue obtenida directamente del personal contratado por el OS.

Como parte del proceso de evaluación, se realizaron: (i) el levantamiento de una línea de base; (ii) una evaluación de medio término; y, (iii) una evaluación final.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

El Gobierno del Ecuador, fundamentalmente el MAE, deberían realizar de una medición de la tasa de variación de la cobertura vegetal en la RPFC y su zona de amortiguamiento, con el fin de determinar la efectividad del mecanismo utilizado para la linderación y delimitación de dicha área protegida.

Además, otro punto importante, es el monitoreo futuro de los cambios en la propiedad de la tierra por parte de los colonos recientemente titulados en la “cabecera norte” de la RPFC. Por otro lado, se requiere continuar con los esfuerzos para lograr acuerdos de uso sostenible y conservación con las comunidades indígenas, para lo cual es necesario profundizar el diálogo con dichas comunidades.

También, se debería continuar con un monitoreo de los beneficiarios (fundamentalmente finqueros) de los proyectos productivos que recibieron apoyo de AMAZNOR, para evaluar el impacto y sostenibilidad del mejoramiento de sus ingresos económicos.

VII. Lecciones Aprendidas

- a) **Esquema de ejecución del proyecto.-** Hay dos lecciones aprendidas referentes a este punto: (i) no hay que complejizar los esquemas de ejecución, que en el caso de este proyecto provocaron confusión de roles entre la UAP y el OS (e incluso en ciertos momentos, que el OS reemplazara al Ejecutor, en su rol de representación pública del proyecto); y, (ii) buscar mecanismos que permitan que los proyectos puedan ser ejecutados dentro de la estructura gubernamental especializada en la temática, específicamente podría haberse propuesto que el componente 2 (consolidación del AP) sea administrado directamente por el MAE. Esto implica, analizar los riesgos institucionales, el fortalecimiento de la institucionalidad pública; pero, generaría una mayor “apropiación” gubernamental del proyecto y, además, en el caso específico de este proyecto, hubiera disminuido sus costos administrativos.
- b) **Diversificación productiva.-** AMAZNOR apoyó de manera simultánea proyectos productivos de café y cacao (mejoramiento de productividad y comercialización asociativa), esto provocó los siguientes efectos positivos: (i) complementariedad de los dos productos desde las perspectivas de los ciclos agrícolas (temporadas de cosechas diferentes); (ii) ciclos de precios distintos (históricamente los dos productos tienen comportamientos distintos en el mercado). En consecuencia, la lección aprendida es que este tipo de iniciativas no debe enfocarse en un monocultivo sino en la diversificación.
- c) **Modelo para la consolidación de las áreas protegidas.-** El esquema utilizado para la linderación y delimitación de la RPFC ha sido un proceso innovador (sobre todo en la “cabecera norte”), que vinculó el tema de la tenencia de la tierra, la conservación de bosques y biodiversidad, que empleó una estrategia basada en la participación local. Incluso, el MAE ha manifestado su voluntad de replicar este modelo en otras áreas protegidas del país. La lección aprendida es que un proceso de delimitación debe incluir metodologías de titularización de tierras y alta participación social.
- d) **Comunidades indígenas.-** A pesar de los intensos diálogos y trabajo con las comunidades indígenas que habitan al interior de la RPFC, no se logró concluir con la suscripción de convenios de uso y manejo con todas las comunidades involucradas. La lección aprendida es que hay que entender con mayor profundidad la historia e idiosincrasia de cada una de las

nacionalidades indígenas, con sus particularidades, y sobre todo las diferencias entre ellas en sus perspectivas territoriales y de relación con el Estado.

- e) **Magnitud de la intervención y propósito del proyecto.-** Este proyecto fue planteado para sentar las bases de un modelo de desarrollo sostenible, donde confluyan el crecimiento económico, la equidad social y sostenibilidad ambiental en la RANE, con un presupuesto de diez millones de dólares, con un plazo original de tres años y medio (aproximadamente tres millones por año). La lección aprendida es que es demasiado ambicioso el pretender sentar un nuevo modelo de desarrollo con una intervención puntual. Expresado de otra manera, un proyecto específico debe tener un objetivo concreto y acorde a la magnitud de su intervención.

Anexos:

1. Memorias del taller de presentación de resultados (equivalente al acta del taller de cierre)
2. Evaluación del Ejecutor / Prestatario.
3. Publicación "Modelo de Gestión para la Consolidación Territorial de Áreas Protegidas"

Nombre del Programa:	Programa de Desarrollo Sostenible de la Amazonía Norte (AMAZNOR)
Actividad	Sesión de trabajo de presentación de resultados del componente de proyectos productivos del Programa Amazonor
Financiamiento :	Contrato de Préstamo BID.: 1420/OC-EC
Lugar:	Ciudad de Lago Agrio. Hotel Arazá
Fecha y hora:	Jueves 10 de diciembre de 2009 09h00 a 15h00
Participantes:	31 personas (lista adjunta)

1. Objetivo

Socialización de los resultados y experiencias en el componente de proyectos productivos del Programa de Desarrollo Sostenible de la Frontera Amazónica Norte, Amazonor, de la Secretaría Técnica de PLAN ECUADOR.

2. Agenda

HORA	TEMA	RESPONSABLE
09H00-09H30	Ingreso y registro de asistentes	UAP
09H30-09H40	Saludo de bienvenida	Secretaría Técnica de Plan Ecuador
09H40-10H00	Presentación general de la estrategia de intervención de los proyectos productivos de cacao y café.	Sara Báez – Directora UAP Ejecutores
10H00:11H00	Presentación de resultados de los Proyectos Productivos de: Aroma Amazónico, San Carlos y 3 de Noviembre	Ejecutores
11H00-11H15	REFRIGERIO	UAP
11H15-12H00	Presentación de resultados de los Proyectos de cooperación inter institucional con Instituciones del Estado: INIAP-EECA e INAMHI.	Ejecutores
12H00-13H30	Presentación de resultados de los Proyectos Promisorios: FONAKISE UCODEP	Ejecutores
13H30-15H00	ALMUERZO	UAP

3. Desarrollo de la Reunión

- Saludo a cargo de la señora Nancy Morocho, Gobernadora de la Provincia de Sucumbíos.



- b. Intervención de Pablo Velasco, delegado de la Secretaría Técnica de Plan Ecuador.
- c. **Presentación general de la estrategia de intervención de los proyectos productivos de cacao y café**, a cargo de Sara Báez, Directora UAP – Amznor. (Se adjunta presentación en Power Point. Anexo 1)
- d. **Presentación de resultados a cargo de organizaciones ejecutoras:**

- i. **Proyectos Productivos**

Aroma Amazónico, San Carlos y 3 de Noviembre

Se presentaron los proyectos representativos en el último año de vigencia del Programa.

- **Presentación de Aroma Amazónico, César Pazmiño, Presidente**

Proyecto: “Fortalecimiento del sistema comercial asociativo de 13 organizaciones de pequeños productores integrados a Aroma Amazónico para la comercialización de cacao y café en las provincias de Sucumbíos y Orellana”.

Se presentan los antecedentes de la organización, sus objetivos, resultados, éxitos, dificultades y lecciones aprendidas (se adjunta documento de presentación. Anexo 2).

El señor Flavio Cordero, miembro de la Organización Aroma Amazónico, resalta los problemas que están perjudicando las actividades de los centros de acopio de la zona, debido a los constantes asaltos y robos que deben enfrentar.

Pablo Velasco, de la STPE, ante esta situación compromete la gestión necesaria ante la Gobernación y el Gobierno central para tomar acciones sobre este tema. Solicita a las organizaciones que respalden esta gestión con documentos de denuncias.

- **Presentación de organización San Carlos y 3 de Noviembre. Renny Corella.**

En el marco del Proyecto: “Fortalecimiento del sistema comercial de cacao fino de aroma de las organizaciones San Carlos y 3 de Noviembre del cantón Joya de los Sachas en la provincia de Orellana”, se presentan los antecedentes de la organización, las acciones ejecutadas en el marco del Programa Amznor, los objetivos, resultados, obstáculos encontrados y lecciones aprendidas. (Se anexa presentación. Anexo 3).

- **Presentación de la Contribución de Plan Ecuador – AMAZNOR a la Investigación y transferencia de Tecnología de INIAP a la RAE. Nelly Paredes. Estación Experimental Central de la Amazonía**

Se presentaron las experiencias de los Proyectos: “Innovación tecnológica y organizacional para aumentar la rentabilidad y adopción de cacao y copuazú bajo

sistemas agroforestales de las provincias de Orellana y Sucumbíos”, ejecutado en el período comprendido entre agosto 2005 – marzo 2007 y los principales resultados alcanzados en la Fase 1. Se presentaron también los resultados de la Fase 2 del Convenio: “Fortalecimiento de la capacidad de prestación de servicios especializados del INIAP – E.E.C.A, a las cadenas de cacao y café, comprendido en el período octubre 2008 – octubre 2009, las actividades realizadas y las lecciones aprendidas. (Se anexa presentación. Anexo 4).

ii. Proyecto de apoyo a Sistemas de Información.

- Presentación de INAMHI, Luis Poveda

Se presentan los resultados alcanzados en el Convenio suscrito entre la STPE y el INAMHI para “Mejorar la operación de la Red Hidrometeorológica de la frontera norte del Ecuador, vertiente amazónica”, relativa ha:

- Instalación y funcionamiento de tres estaciones meteorológicas automáticas y una convencional en : Papallacta, Payamino y Nuevo Rocafuerte
- Diseño del sistema de control y aseguramiento de la calidad de la red de estaciones hidrometeorológicas del INAMHI
- Evaluación de la red hidrometeorológica actual que opera el INAMHI
- Elaboración del nuevo modelo de gestión para operación y mantenimiento de las estaciones, consultor
- Rescate y validación de información.

Además se aclara la importancia de esta información para la agricultura y el alcance de esto de los gobiernos provinciales autónomos y para las asociaciones. Además de la relación que puede tener esta información con el monitoreo sobre cambio climático. (Se anexa presentación. Anexo 5).

iii. Proyectos Promisorios

- Presentación de Proyecto de “Elaboración y comercialización de derivados de plantas medicinales y aromáticas con las comunidades kichwas de los cantones de Lago Agrio y Cascales” con FONAKISE. Darwin Shiguango

Se presentan los proyectos ejecutados en el marco del Programa Amazonor, los beneficiarios directos e indirectos, los logros obtenidos, la infraestructura construida, la adquisición de los equipos, los productos elaborados, industrializados y comercializados y las lecciones aprendidas. (Se adjunta presentación. Anexo 6).

- **Presentación de Proyecto “Apoyo a la implementación de sistemas productivos sostenibles de las comunidades indígenas del área de la reserva de producción faunística del Cuyabeno” con UCODEP. Andrea Cianferoni**

Se presentan los resultados del proyecto “Apoyo a la implementación de sistemas productivos sostenibles en las comunidades indígenas del área de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno”, sus objetivos, beneficiarios, (Se adjunta presentación. Anexo 7).

e. Intervenciones Finales

El Alcalde de Shushufindi hace una intervención en la que reflexiona el hecho de que Plan Ecuador ha apoyado a la población de su área de intervención. El evento realizado es una demostración de que la frontera no es la franja de 4km., que va más allá de eso. Se demuestra que la población de la frontera está ocupada en actividades lícitas, por ello se necesita apoyar la agroindustria y canalizar mayores recursos para trabajar en las 3 provincias orientales en alternativas concretas para el cantón Shushufindi. Debe ser una preocupación de la población del Ecuador el cambio climático y la cuenca amazónica.

Cristina Villalba del BID agradece la participación en este evento que ha presentado los resultados y éxitos del Programa.

A las 15:30 luego del almuerzo ofrecido por la STPE, se da por terminado el evento.

Fotografías:



Participantes de Organizaciones Aroma Amazónico y Fonakise



Participantes de Organizaciones: San Carlos y 3 de Noviembre



Autoridades Locales: Gobernadora de Sucumbíos, Alcalde de Shushufindi y Director Provincial MAGAP



Intervención de Alcalde de Shushufindi



Intervención de Pablo Velasco de la STPE



Intervención de Sara Báez UAP-AMAZNOR



**Banco Interamericano de Desarrollo
Informe de Terminación de Proyecto - PCR
Evaluación del Prestatario**

Nombre del Proyecto: Desarrollo Sostenible de la Frontera Amazónica Norte del Ecuador (AMAZNOR)	
Agencia(s) Ejecutora(s): Secretaría Técnica del Plan Ecuador (STPE) , anteriormente fue la Unidad de Desarrollo Norte (UDENOR)	
Prestatario: República del Ecuador	
Fecha de Aprobación del Proyecto: 04-sep-2002	Fecha Efectividad Contrato: 12-feb-2003
Fecha Evaluación Prestatario: 26-jun-2010 (Sara Báez, Ex Directora de la UAP AMAZNOR)	Fecha Esperada Taller de Cierre: 10-Dic-2009 (taller de presentación de resultados realizado)

Clasificación del Desempeño del Proyecto por el Prestatario

La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:

☐ Muy Probable (MP) ☒ Probable (P) ☐ Poco Probable (PP) ☐ Improbable (I)

Implementación del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (HS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PC) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:

☐ Muy Probable (MP) ☐ Probable(P) ☒ Poco Probable (PP) ☐ Improbable (I)

Comentarios: La inestabilidad institucional del Ejecutor del Proyecto –UDENOR inicialmente, STPE, en riesgo de suprimirse, ha condicionado de manera determinante la proyección de sostenibilidad de los resultados del Programa..

Desempeño del Prestatario

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☐ Satisfactorio (S) ☒ Poco Satisfactorio (US) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios: El desempeño del Prestatario, representado por UDENOR y luego por la STPE ha sido ineficiente, salvo el último año de ejecución debido a condiciones particularmente favorables como: un nivel de autoridad con alta competencia profesional y sólido compromiso e interés hacia y con el Programa; con respaldo de gestión por parte de la Entidad a la cual se encontraba adscrita la entidad Ejecutora: Ministerio Coordinación de Seguridad Interna y Externa –MICSIE; y, bajo acuerdos de procedimiento de ejecución, con la UAP, debidamente coordinados, con roles diferenciados y atribuciones complementarias.

Desempeño del Banco

Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR, sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar al cuerpo principal del PCR.

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios: La valoración de la Ex Directora de Programa, correspondiente al último año de ejecución, está debidamente respaldada por la experiencia desarrollada y efectivamente verificada durante su gestión.

Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.

Mayor grado de monitoreo en campo, de forma continua y sostenida, reforzaría los sistemas de detección de problemas y las correspondientes medidas correctivas a aplicarse.

MODELO DE GESTIÓN PARA LA CONSOLIDACIÓN TERRITORIAL DE ÁREAS PROTEGIDAS

**SISTEMATIZACIÓN DEL PROYECTO
CUYABENO AMAZNOR**

Proyecto ejecutado: de enero de 2007 a octubre de 2009



MODELO DE GESTIÓN PARA LA CONSOLIDACIÓN TERRITORIAL DE ÁREAS PROTEGIDAS

SISTEMATIZACIÓN DEL PROYECTO

CUYABENO AMAZNOR

Proyecto ejecutado: de enero de 2007 a octubre de 2009



PROYECTO CUYABENO AMAZNOR , COMPONENTE “LINDERACIÓN, REGULARIZACIÓN Y MANEJO DE LA TENENCIA DE LA TIERRA EN LA CABECERA Y ZONA DE AMORTIGUAMIENTO DE LA RESERVA DE PRODUCCIÓN FAUNÍSTICA CUYABENO”

EJECUTADO, INICIALMENTE, POR UDENOR – PRÉSTAMO BID 1420/OC-EC
UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DEL PROGRAMA AMAZNOR
CONCLUIDO POR LA SECRETARÍA TÉCNICA DE PLAN ECUADOR- AMAZNOR (STPE)
CO EJECUTOR: MINISTERIO DEL AMBIENTE (MAE)

Secretaria Técnica de Plan Ecuador:

Martha Moncada

Equipo MAE:

Angel Onofa
Luis Borbor
Guardaparques de la RPFC

Equipo Técnico:

ALIANZA ECOLEX - NATURA

Director del Proyecto:

Manolo Morales

Responsables de equipo técnico de campo:

José Luis Freire (Coordinador General)
Edmundo Morán (Técnico)
Pedro Rosero (Técnico)
Alberto Andrade (Coordinador GIS)
Rafael Yunda (Plan de Manejo)
Joffre Cárdenas (Base de Datos Pre-Catastral)
Alex González (Administrativo-financiero)

Colaboradores redacción contexto legal:

María Cristina Puente
Edmundo Morán
José Luis Freire

Responsable de Sistematización:

Ivonne Cevallos

Corrección de textos:

Cecilia Lincango

Fotografías:

ECOLEX - P. Cuyabeno Amznor

Diseño e Impresión:

Gráficas Iberia - Quito

.....
Derecho de Autor No. 033184

ISBN: 978-9942-9968-1-7

Primera Edición, 1000 ejemplares

Quito, marzo de 2010

*El hombre no posee el poder de crear vida.
No posee tampoco, por consiguiente,
el derecho a destruirla.*

*Mahatma Gandhi
(1869-1948)*



CONTENIDO

■	PRESENTACIÓN	7
■	INTRODUCCIÓN	11
■	ANTECEDENTES	13
	Importancia de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno para el Ecuador y el mundo	13
	Características Socio-Económicas, Políticas, Culturales y Ambientales de la Zona de Influencia de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno (RPFC)	15
	Enfoque de Seguridad Ambiental y participación de la población local	17
■	CAPÍTULO I	
	INTERVENCIÓN DEL PROYECTO CUYABENO AMAZNOR EN LA RPFC	19
■	Consolidación de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno	19
■	Linderación y regularización de la tenencia de la tierra y la conservación	20
■	Propuesta técnica para la consolidación y manejo de la RPFC	21
■	Herramientas estratégicas para el logro de los objetivos	22
	La participación, eje en el desarrollo del Proyecto	22
	Enfoque de integralidad en el manejo de los procesos	23
	Tecnología para el manejo de la información	24
	Control de calidad y procedimientos	24
	Plan de manejo integral para la conservación	26
	Manejo de conflictos: estrategia de promoción del diálogo en la región	26
■	Principales Nudos Críticos de la Intervención	27
	Marco normativo para la regularización de la tenencia de la tierra en áreas de PFE	27
	Institucionalidad: Ministerio de Ambiente – Instituto Nacional de Desarrollo Agrario	28
■	Logros del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR	29
	Regularización de la tenencia de la tierra	30
	Delimitación de la RPFC	32
	Base de datos pre-catastral	33
	Plan de Manejo Gerencial	33
	Centro de Mediación	33
■	CAPÍTULO II	
	MODELO DE GESTIÓN PARA LA CONSOLIDACIÓN TERRITORIAL DE ÁREAS PROTEGIDAS	35
■	Estado Actual de las Áreas Protegidas	36
■	Tenencia de la Tierra y Áreas Protegidas	39
■	Manejo de Conflictos de Tierras en Área Protegidas (Caso Cuyabeno)	39
	Delimitación del área protegida	40
	Ocupación del área protegida	41
	Zonas de amortiguamiento	43

■	Acceso y manejo de recursos naturales (Caso Cuyabeno)	44
	Planes de Manejo	44
	Acuerdos de Conservación	45
■	Oportunidades de réplica del modelo de gestión	46
■	CAPÍTULO III	
	CONSTRUCCIÓN COLECTIVA DE LA EXPERIENCIA – IMPACTOS FAVORABLES PARA EL ÁREA PROTEGIDA	49
■	Lecciones aprendidas	50
	Necesidad de certezas en la normativa de legalización de tierras en PFE	50
	Implementación de procesos productivos	50
	Oportunidades de inversiones públicas y producción sostenible	51
	Promoción y fortalecimiento de las organizaciones (pre-cooperativas) locales	51
	Colonos aliados de la conservación	52
	Manejo tecnológico para la planificación	52
	Vinculación interinstitucional	52
	Comunicación como eje transversal	53
■	CAPÍTULO IV	
	LA EXPERIENCIA DESDE LOS BENEFICIARIOS	55
■	Sentir general de los grupos	55
■	Visión de los dirigentes de las organizaciones (pre-cooperativas)	56
■	Testimonios de beneficiarios	60
■	Testimonio sobre la entrega de la Base de Datos Pre-Catastral a Municipios	61
■	Contribución al diálogo en la región - Testimonio del FEPP	63
■	ANEXOS	67
■	Marco Legal	68
	Las áreas protegidas en el contexto global	68
	Marco legal ambiental	71
	Marco normativo para la adjudicación de predios individuales en Patrimonio Forestal del Estado	77
	Antecedentes legales de la delimitación de la RPFC	80
■	Mapas	81
	Mapa 1: Definición de la zona de intervención	81
	Mapa 2: Levantamiento Predial según jurisdicción (MAE-INDA)	82
	Mapa 3: Predios linderados en la cabecera de la RPFC	83
	Mapa 4: Ubicación de Organizaciones / Pre-cooperativas	84
	Mapa 5: Hitos de la cabecera de la RPFC	85
	Mapa 6: Letreros de la cabecera de la RPFC	86
	Mapa 7: Trocha de la cabecera de la RPFC	87
■	Lista de organizaciones beneficiarias	88
■	Ficha de Plan de Manejo Integral	89
■	Acuerdo Ministerial del precio de la tierra	91
■	BIBLIOGRAFÍA	95

PRESENTACIÓN

El norte de la amazonía ecuatoriana es una de las áreas geográficas más ricas del país. El área es especialmente representativa por la valiosa diversidad cultural que encierra —es el territorio ancestral de diversos pueblos y nacionalidades entre los que sobresalen Cofán, Siona, Secoya—, así como por la inconmensurable diversidad biológica que se distribuye a lo largo de este territorio. La amazonía norte también se caracteriza por la alta disponibilidad de recursos naturales de enorme importancia para el crecimiento del país. La extracción de petróleo proveniente de esta zona representó en el pasado y aún en la actualidad una de las fuentes de obtención de ingresos más significativa del país. Basta recordar que hasta mediados de la década actual, un tercio del presupuesto del Estado provenía de los ingresos petroleros (Larrea, 58 en Guillaume Fontaine: 2006).

Pese a la riqueza contenida en esta área y a la forma en cómo históricamente sus recursos han contribuido al desarrollo del resto del país, la población asentada en la amazonía norte soporta limitaciones de distinto orden y carece de suficientes oportunidades para ejercer una vida plena.

Las dificultades que atraviesa la población han aumentado, en años recientes, por dos fenómenos de dimensiones y características particulares. Por un lado, sobresalen las afectaciones ambientales y en la salud de la población, provocadas por la puesta en marcha de procesos extractivos que no consideran —o lo hacen de manera insuficiente—, medidas de mitigación y manejo de impactos. Por otro lado, las condiciones de vida de la población de la amazonía norte se han agudizado por los efectos del conflicto colombiano, lo que ha adicionado nuevos problemas a una realidad compleja: surgimiento de problemas de salud como consecuencia de aspersiones aéreas de pesticidas para erradicar cultivos de coca; mayores niveles de violencia e inseguridad por incursiones de grupos armados irregulares a territorio ecuatoriano; incremento del déficit de servicios básicos en las ciudades y centros poblados por la presencia de un alto número de población inmigrante, principalmente proveniente de Colombia, en busca de protección; desplazamiento de familias ecuatorianas al interior del país como respuesta frente al miedo o las amenazas que soportan; y, crecimiento de una economía ilícita vinculada al tráfico de armas y drogas y al tráfico y trata de personas.

Con el propósito de enfrentar la complejidad existente en la amazonía norte, en los últimos años el país ha comenzado a tomar conciencia de la importancia estratégica de la región y a reconocer que avanzar en la construcción del buen vivir de la población de la amazonía norte reclama de esfuerzos sostenidos, consistentes e integrales. En este contexto se formuló y ejecutó el Programa de Desarrollo Sostenible de la Amazonía Norte —AMAZNOR—. Esta iniciativa buscaba introducir cambios e impactos en los ámbitos ambientales, sociales y productivos del área, de modo de revertir los problemas actuales y establecer un conjunto de condiciones favorables para el desarrollo de su



población, a través del trabajo coordinado y multisectorial de un conjunto de instituciones públicas y organizaciones sociales, encabezadas por Plan Ecuador, como entidad responsable del programa en su conjunto.

El presente documento sistematiza el quehacer de este programa en lo que respecta a su dimensión ambiental, otorgando especial énfasis a la estrategia de regularización de la tenencia de la tierra en el área de amortiguamiento de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno. Dicha estrategia fue concebida como una herramienta indispensable para apuntalar la conservación de esta área protegida y como una iniciativa pionera encaminada a construir las condiciones necesarias para que la población campesina pueda mejorar sus condiciones de vida.

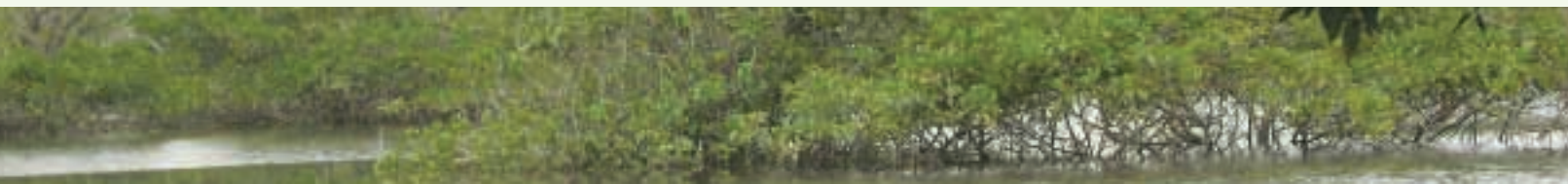
La sistematización incluida en este texto no es solo un recuento de las actividades desarrolladas; es un esfuerzo analítico y reflexivo en torno a los avances y límites del componente ambiental y de la estrategia de regularización de tierras en el ánimo de que la experiencia recorrida pueda servir como referente de acción para enfrentar situaciones similares: contextos con mayoritaria presencia de población colona, fuerte presión sobre los bosques y sus recursos como única alternativa de ingresos frente a la insuficiencia de opciones productivas, alta conflictividad social como consecuencia de la falta de seguridad en la tenencia de la tierra.

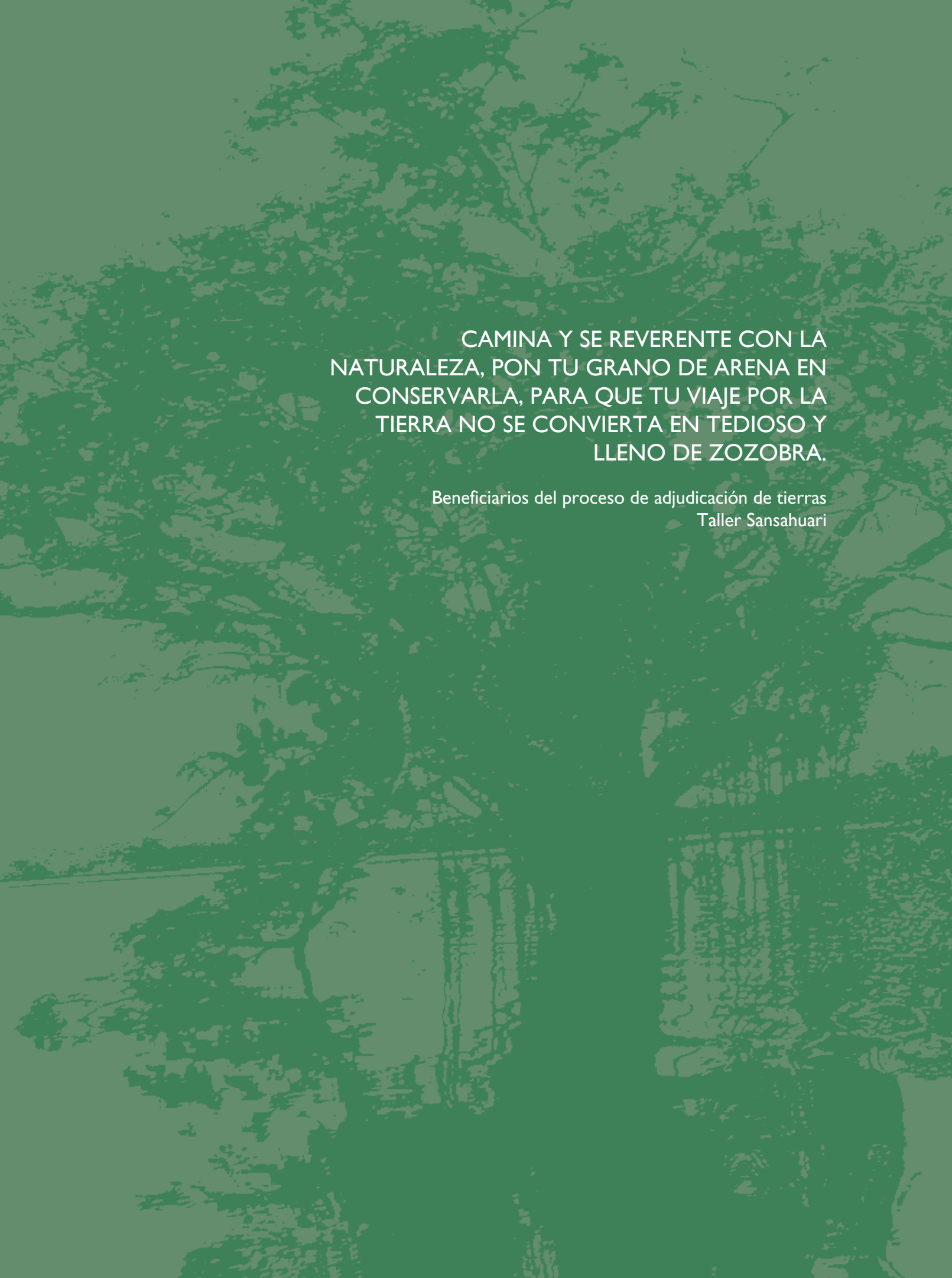
Lejos de ser una estrategia de corte conservacionista y más allá de identificar a la propiedad privada como la única forma viable para contrarrestar el supuesto “libre acceso” a los recursos contenidos en la Reserva Ecológica Cuyabeno, la estrategia de regularización de tierras se sustentó en tres hipótesis: (a) la claridad en los límites de la tierra contribuye a aminorar los conflictos que se presentan cuando el uso y acceso de la tierra no está claro, favoreciendo por tanto la gobernabilidad de un territorio, así como las relaciones entre los vecinos, (b) la disponibilidad de títulos de propiedad facilita el acceso a crédito y asistencia técnica, así como a otras políticas y programas gubernamentales; y (c) el sentido de apropiación alrededor de la tierra favorece una adecuada gestión de los recursos naturales.

Si bien la comprobación y validación de estas hipótesis estarán sujetas a una evaluación sobre el impacto de la estrategia de regularización de tierras, y de los enlaces que se establezcan a futuro con políticas públicas de conservación y de reactivación de la producción, el camino recorrido demuestra que fue posible poner en marcha una alternativa que concilia conservación y desarrollo. Tal aporte no hubiera sido posible de no existir la apertura y compromiso por parte del Ministerio del Ambiente del Ecuador, el interés de los gobiernos locales por mejorar las condiciones de vida de su población y la solvencia técnica del equipo de ECOLEX.

Martha Moncada
Secretaria Técnica
Plan Ecuador

Quito, marzo del 2010



A large, leafy tree with a body of water in the background.

CAMINA Y SE REVERENTE CON LA
NATURALEZA, PON TU GRANO DE ARENA EN
CONSERVARLA, PARA QUE TU VIAJE POR LA
TIERRA NO SE CONVIERTA EN TEDIOSO Y
LLENO DE ZOZOBRA.

Beneficiarios del proceso de adjudicación de tierras
Taller Sansahuari



Laguna Grande
del Cuyabeno

INTRODUCCIÓN

El Programa AMAZNOR, bajo la responsabilidad de la Secretaría Técnica del Plan Ecuador, pudo haber sido una de las tantas iniciativas que se diseñaron y se aplicaron para la Región Amazónica Ecuatoriana (RAE) que no hubiera dejado rastro, de no haber sido porque empleó una estrategia basada en la participación local como componente principal de la intervención.

Esta herramienta fue importante para las distintas iniciativas que el Programa impulsó, especialmente para aquellas acciones relacionadas al componente de “Linderación, Regularización y Manejo de la Tenencia de la Tierra en la Cabecera y Zona de Amortiguamiento de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno (RPFC)”, ejecutado bajo contrato entre AMAZNOR y la Alianza ECOLEX – NATURA (AEN); y, el MAE como autoridad ambiental nacional fue co-ejecutor del proyecto. Este componente, para efectos de esta sistematización, se denominará Proyecto Cuyabeno AMAZNOR.

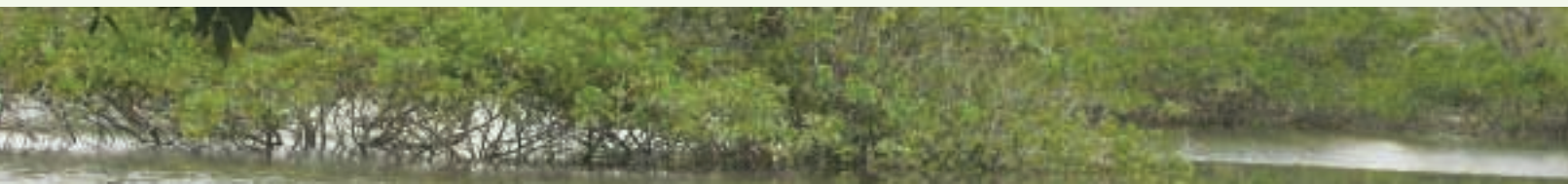
El documento que se presenta recoge la experiencia, reflexiones y lecciones aprendidas de la iniciativa de regularización de tierras fruto del proceso realizado en el marco del Proyecto, instrumentalizado como una estrategia para la consolidación de la Reserva.

En lo concerniente a la tenencia de la tierra en zonas de reserva es importante señalar que, aunque entre los países –especialmente los de la Cuenca Amazónica– se comparten ecosistemas similares, existen diferencias en la tutela jurídica que propone cada nación, lo que se traduce en aspectos normativos distintos en cuanto a gestión ambiental y regulación, así como diferentes niveles de permisibilidad o exigibilidad.

En Ecuador, el manejo y administración de las áreas protegidas contiene una serie de elementos y circunstancias que no fueron previstas al momento de realizar la declaratoria de áreas protegidas. Estas limitaciones no han podido superarse con los marcos referenciales disponibles; sea porque dichas disposiciones no han sido suficientes para cubrir las expectativas de los diferentes grupos que directa o indirectamente se han visto afectados o beneficiados por tal declaratoria; o porque las políticas, el marco normativo o disposiciones administrativas vigentes no consideran todas las problemáticas de las áreas protegidas.

Lo anterior se ejemplifica, en el caso particular de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno que, desde su declaratoria en el año de 1979¹, ha sufrido varios cambios referentes a sus límites. Tales cambios se han originado por diversas presiones, entre ellas, la presencia de asentamientos humanos dentro de sus linderos, los cuales subsisten hasta el día de hoy. Como resultado de ello, en el año de 1993 se produjo la desmembración de 52.401 has. que comprendían parte del Cantón Lago Agrio, lo que redujo el área actual de la Reserva a 603.380 has.

¹ Ministerio de Agricultura y Ministerio de Industrias. Acuerdo Interministerial N° 0322: Declaratoria y Delimitación de los Parques Nacionales y Zonas de Reserva. Registro Oficial No. 69 de noviembre 20 de 1979. Superficie RPFC: 254.760 has.



La RPFC se caracteriza por su alta complejidad en sus aspectos ecológicos, étnicos, climáticos, políticos, administrativos y geográficos, así como por sus potencialidades, oportunidades, problemas y actores. Esto ha determinado la existencia de varios focos de presión en la mayoría de su territorio y zona de amortiguamiento, tales como: la problemática de tenencia de la tierra, el uso inadecuado de los recursos, las actividades petroleras, madereras, monocultivos, expansión de la frontera agrícola y de colonización, entre otras.

Uno de los aspectos que ha impedido realizar una efectiva y eficiente gestión en el manejo y administración de la Reserva y su Zona de Amortiguamiento desde su creación, ha sido la indefinición de los regímenes de la tenencia de la tierra y la falta de delimitación física, debido principalmente a los marcos legales vigentes, los cuales no han permitido el reconocimiento de los derechos de propiedad de las personas asentadas en la Zona de Amortiguamiento de la Cabecera (Patrimonio Forestal y Tierras, competencia del Instituto Nacional de Desarrollo Agrario -INDA), ni buscar una solución a las posesiones al interior (Área Protegida).

Bajo estas consideraciones, y teniendo en cuenta lo planteado en la Política y Estrategia Nacional de Biodiversidad², en cuanto a la necesidad de garantizar la supervivencia de las comunidades ancestrales indígenas, afroecuatorianas, organizaciones campesinas y familias asentadas en tierras de Patrimonio Forestal del Estado y Bosques Protectores Públicos y, al mismo tiempo, preservar los recursos forestales existentes, mediante sistemas de explotación sustentables, es que se plantea el Proyecto Cuyabeno AMAZNOR como una alternativa innovadora que responda a la conservación y a los anhelos de los poseedores asentados en la zona de amortiguamiento respecto de la tenencia de la tierra.

Este documento de sistematización, inicia con una visión general de la importancia de la RPFC y de las características socioeconómicas, políticas, culturales y ambientales de su zona de influencia.

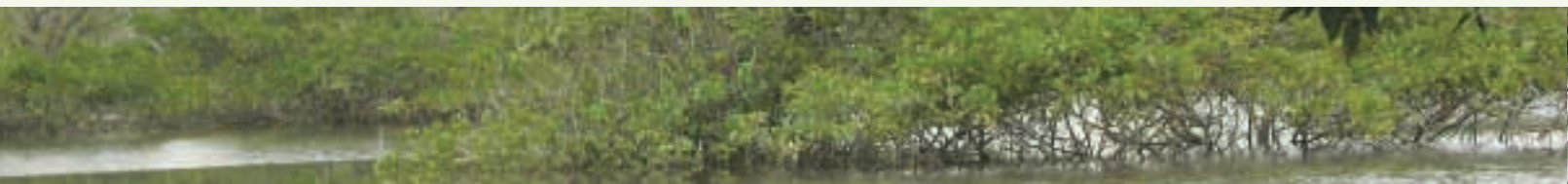
El primer capítulo, describe la intervención del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR. Hace una reseña de la propuesta técnica, de las herramientas estratégicas utilizadas y de los nudos críticos, para finalizar con un recuento de los logros (productos y resultados).

El segundo capítulo, desagrega la propuesta de un modelo de gestión para la consolidación de áreas protegidas, iniciando con una mirada general del estado de las áreas protegidas en el país, un análisis sobre la relación con la tenencia de la tierra, para luego abordar el tema de manejo de conflictos de tierras en áreas protegidas, una visión del acceso y manejo de los recursos naturales, y las posibilidades de replicar la experiencia en situaciones similares.

El tercer capítulo repasa las lecciones aprendidas a partir de la puesta en marcha del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR, y el último capítulo recopila los testimonios de los beneficiarios de la adjudicación de tierras, recogidos en diferentes etapas del desarrollo de la gestión.

Es de esperar que propuestas como esta, que vinculan el tema de tenencia de la tierra con la conservación de bosques y biodiversidad, constituyan una oportunidad para el país, para la RAE, los pueblos indígenas y la población en general, a fin de demostrar que la conservación y el desarrollo son posibles. A esa ecuación debe sumarse el reconocimiento de derechos y anteponerse reglas de juego claras, para que las actividades económicas se inscriban en los esfuerzos por generar mejores condiciones de vida para la población local, mediante acciones que reconozcan la sensibilidad del entorno.

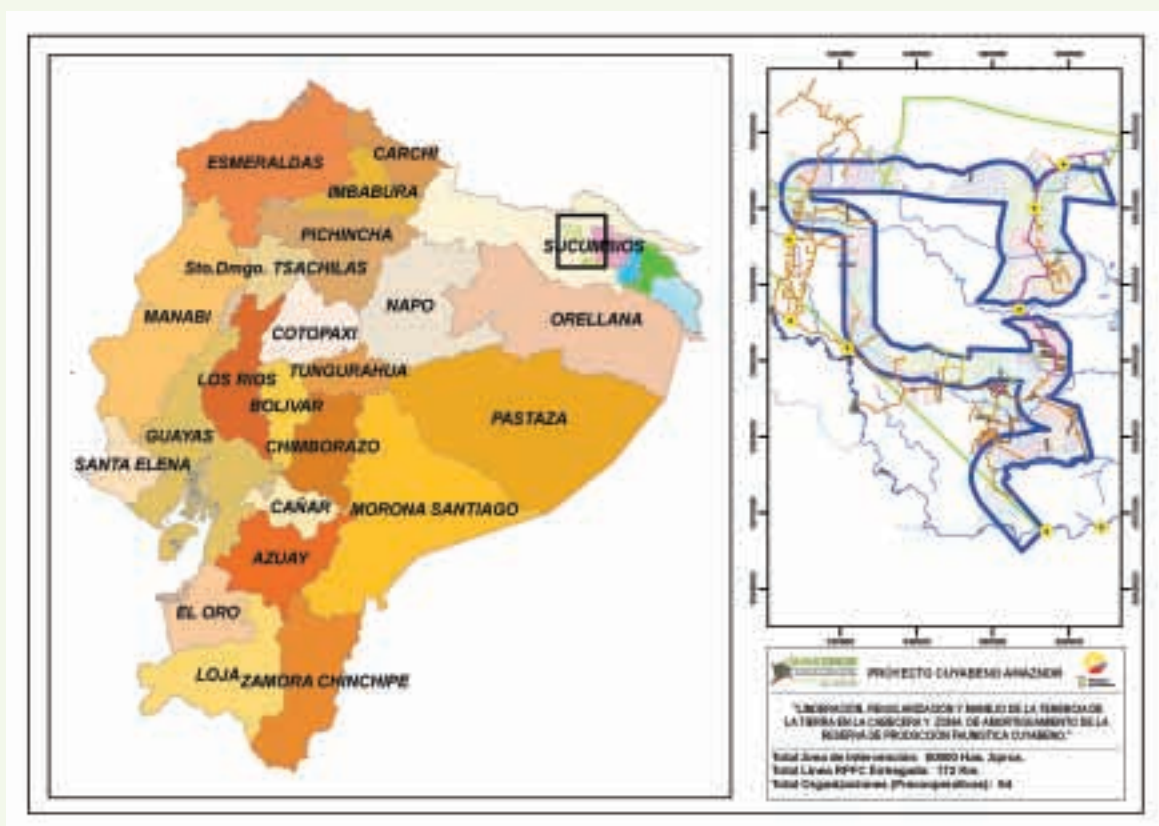
² MAE. Decreto Ejecutivo 2232. Enero 9. 2007. Política y Estrategia Nacional de Biodiversidad del Ecuador 2001-2010. 2001



ANTECEDENTES

Importancia de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno para el Ecuador y el mundo

La Reserva de Producción Faunística Cuyabeno (RPFC), ubicada al noreste del Ecuador, en las provincias de Sucumbíos y Orellana, es considerada como una de las zonas mega diversas del planeta y santuario de vida silvestre.



Esta zona protegida se caracteriza por su alto valor ecológico ya que posee ecosistemas únicos en el país y el mundo. Según varios estudios, en la Reserva Cuyabeno se encuentran innumerables especies de flora y fauna: en una sola hectárea se han hallado 307 especies de árboles grandes, lo que representa un record mundial de diversidad por unidad de área (Valencia 1994).

La “Guía del Patrimonio de Áreas Naturales Protegidas del Ecuador”³ da cuenta de las particularidades de la Reserva y el gran sistema hidrográfico que contiene. En su interior se localizan

³ ECOLAP y MAE. Guía del Patrimonio de Áreas Naturales Protegidas del Ecuador. ECOFUND, FAN, DarwinNet, IGM. Quito – Ecuador. Julio, 2007.

el río Güepi y las cuencas de los ríos Cuyabeno, Lagarto, Zábalo, Zancudo, Pacuyacu y Yanayacu. El río Cuyabeno cruza la Reserva y forma, en su parte superior, un sistema lacustre compuesto de 15 lagunas (Ulloa 1988). La flora de la RPFC es reconocida como una de las más diversas del planeta, está compuesta por 12.000 especies distribuidas en diferentes hábitats. Existe una elevada diversidad de fauna que se estima en 1320 especies entre mamíferos, aves, anfibios, reptiles y peces.

La misma Guía resalta la importancia de la Reserva en cuanto al elevado nivel de endemismo de las aves, y además porque constituye refugio para las aves migratorias del continente.

Si se consideran aspectos culturales, la Reserva Cuyabeno es el espacio en que se reproducen costumbres y tradiciones de siete comunidades indígenas, algunas de ellas ancestrales, pertenecientes a cinco nacionalidades: Siona, Secoya, Cofan, kichwa, y Shuar. Los Secoyas son una minoría étnica que depende de la conservación de su hábitat para su supervivencia. Los Cofanes mantienen sus costumbres ancestrales y sus conocimientos relacionados con la flora y la fauna.

Estas características de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno ponen de manifiesto su relevancia mundial para la investigación y la conservación, que implica responsabilidad y compromiso con su cuidado por parte de las autoridades competentes y de la sociedad en su conjunto.

La declaratoria de Reserva de esta área protegida, en el año de 1979, obedece precisamente, a su alto contenido de biodiversidad, ya que constituye nicho ecológico para la procreación y conservación de especies lacustres, terrestres y avifauna existente en esta zona de la amazonía ecuatoriana.

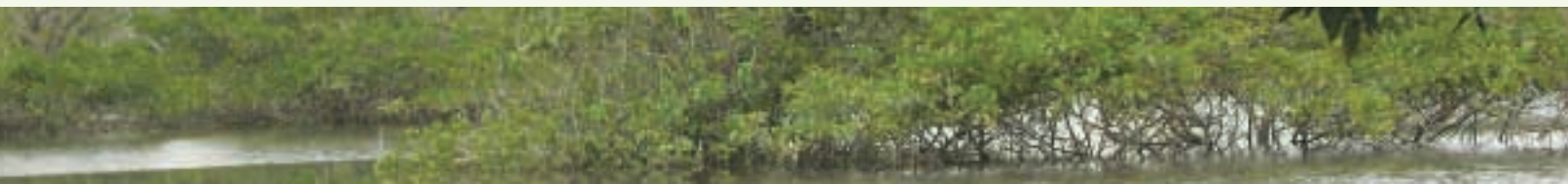
Las potencialidades de la Reserva, así como, sus aspectos ecológicos, culturales y político-administrativos, son oportunidades y amenazas que deben ser manejadas, en especial, porque determinan la existencia de presión en su territorio y zona de amortiguamiento. Entre estos factores están amenazas como: la falta de regularización de la tenencia de la tierra, el uso inadecuado de recursos, las actividades petroleras, madereras, monocultivos, expansión de la frontera agrícola y de colonización; pero también oportunidades para la población si se acoge al manejo sustentable del área protegida.

La colonización desordenada generó, junto con la apertura de vías para la explotación petrolera, la ocupación territorial y formación de nuevos recintos y parroquias que hasta la actualidad presionan sobre los recursos de flora y fauna existentes en la RPFC; asociado a este tema, las presiones externas conllevan a la introducción de lógicas diferentes que no tienen que ver con la defensa de la naturaleza, sino con tópicos de pobreza y de intereses del mercado.

El acrecentamiento de la colonización y las actividades industriales ponen en riesgo la conservación de la Reserva, en especial, por la contaminación petrolera y por la destrucción de los bosques que, en los últimos años, ha ido acentuándose en la región. La deforestación es culpable de la erosión que, a su vez, altera los cursos y caudales del agua, poniendo en riesgo el acceso a este recurso que, en la nueva Constitución del Ecuador, es un derecho humano.

Es evidente, por tanto, que uno de los aspectos que ha impedido realizar una gestión adecuada, en el manejo y administración de la Reserva y su zona de amortiguamiento, ha sido la falta de definición de los regímenes de tenencia individual de la tierra en Patrimonio Forestal del Estado (PFE), zona de amortiguamiento de la reserva y, como consecuencia, la delimitación física de esta área protegida. La causa principal ha sido la promulgación de marcos legales que no permitieron el reconocimiento de los derechos de propiedad de las personas asentadas en las zonas aledañas a las áreas de reserva.

La presencia cada vez mayor de colonos que han ocupado tanto el PFE, bosques y vegetación protectores e inclusive las mismas áreas del RPFC, ha vuelto imperativo establecer parámetros de manejo de áreas protegidas que incluyan a la población local, en busca de acuerdos que contribuyan al mantenimiento de la gran diversidad biológica y cultural de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno.



Con apenas el 0,2% de la superficie terrestre, el Ecuador alberga el 18% de todas las especies de aves del planeta, el 18% de especies de orquídeas, casi el 19% de los anfibios y el 8% de los mamíferos.*

Mucha de esta gran biodiversidad se halla en áreas protegidas como la Reserva Cuyabeno.

*ATS – Alianza Ecuatoriana para el Turismo Sostenible

En la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno se han contabilizado:

165	especies de mamíferos
493	especies de aves
96	especies de anfibios
91	especies de reptiles
475	especies de peces

Características Socio-Económicas, Políticas, Culturales y Ambientales de la Zona de Influencia de la RPFC

La problemática de las personas que habitan las zonas rurales de los cantones Putumayo, Cuyabeno y Lago Agrio localizados alrededor de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno (RPFC), se caracteriza por condiciones socioeconómicas adversas. Los indicadores muestran una realidad alarmante. Más del 85% de la población rural carece de agua entubada, cerca del 50% de la población no cuenta con un sistema adecuado de eliminación de excretas, apenas un 10% accede a sistemas de alcantarillado. La pobreza por necesidades básicas insatisfechas⁴ afecta al 81.7% de la población de Sucumbios y al 82.7% de Orellana.

Como afirman los datos del SIISE el analfabetismo limita el acceso a información y conocimientos, sumado a que, la mayoría, de la población rural no ha culminado la educación básica. En Sucumbios la tasa de analfabetismo asciende al 8.1, mientras en Orellana es de 8.2.

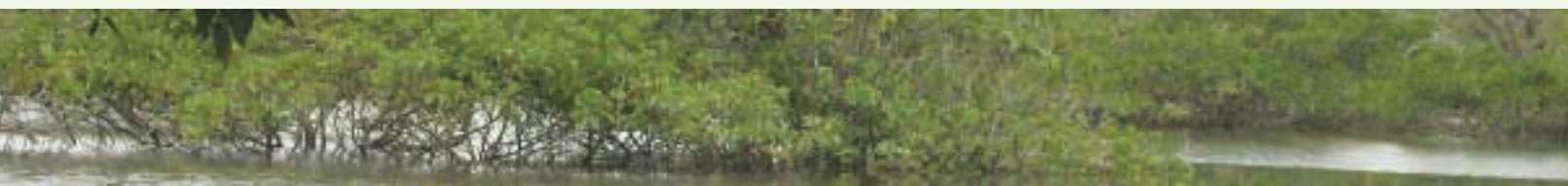
En general la amazonía y en particular la amazonía norte del Ecuador enfrenta diversos problemas unidos a los patrones de desigualdad social y económica, uno de los más evidentes es el relacionado con el tema socio - ambiental que tiene sus orígenes en actividades extractivas que van de la mano del modelo de desarrollo impuesto en el Ecuador desde hace varias décadas.

Dentro de esta lógica, la explotación petrolera es la que ha dejado huellas innegables de destrucción y contaminación. Precisamente, la actividad petrolera es la principal causa para la migración de campesinos que provienen de diferentes provincias del país y que han ocupado zonas en las que se hallan ecosistemas frágiles. La irrupción de colonos ocasiona nuevas presiones al ambiente, en especial la deforestación, que es otro de los grandes males que afecta a la amazonía.

La colonización y el aprovechamiento del suelo se dan por etapas⁵, mínimo dos, donde el colono, luego de realizar mejoras en la finca y al no poseer recursos para la compra de ganado, la vende para obtener capital y comprar otra finca más lejana. Ésta es una estrategia de acumulación que ocasiona presión en áreas, como la RPFC, principalmente por la conversión de áreas de bosques a cultivos y pastizales.

⁴ Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE). Censo del 2001

⁵ Pijnenburg, T. & Portilla, A. Acumulación del capital en una zona de colonización de la provincia del Napo, Ecuador. En Plan de Ordenamiento y Manejo de las cuencas de los Ríos San Miguel y Putumayo. Tomo XI: Ordenamiento de la producción para el desarrollo sustentable - estudios generales. Comisión Mixta de Cooperación Amazónica Ecuatoriano – Colombiana. Gobierno del Ecuador – MAG/PRONAREG, Gobierno de Colombia, MAG/HIMAT, OEA, Departamento de Desarrollo Regional y Medio Ambiente. 1989



La Amazonía norte, con 86,500km², está representada por el bosque siempreverde de tierras bajas (69% de su territorio), seguido por el bosque siempreverde piemontano y el matorral húmedo montano de las cordilleras amazónicas. En esta región se ha determinado que aproximadamente el 26% de la superficie tiene como uso principal la protección de la biodiversidad⁶. Sin embargo, según Sierra (2000), el área deforestada en las provincias de Napo, Sucumbíos y Orellana se incrementó del 7.2% en 1986 a 13.4% en 1996, tendencia que es preocupante porque sólo el 8.9% del área es compatible con las actividades agropecuarias.

Estos procesos que se promueven en espacios de diversidad biológica única y de ecosistemas frágiles, ocasionan cambios en las poblaciones ancestrales, que han utilizado los recursos de la naturaleza para su subsistencia y que, al enfrentarse a procesos de colonización, se ven avocados a patrones de comportamiento que, en muchos casos, no son compatibles con el ambiente.

Los pueblos amazónicos, en general, están afectados por un problema común que reviste un aspecto contradictorio. Precisamente es el desarrollo de la región Oriental en su conjunto el que amenaza la permanencia de los pueblos ancestrales⁷. Este es un problema relacionado con las particularidades de las culturas que habitan en las áreas protegidas, que se ven invadidas por prácticas ajenas a su realidad que avanzan sin control de la mano del desarrollo.

A estos conflictos socio-económicos y ambientales se unen aspectos políticos relacionados con la problemática y que dan como resultado actores locales sin conocimiento de la realidad de la zona que, además, no manifiestan ningún nivel de compromiso con el ambiente; y por el contrario, se mueven en el clientelismo. En este ámbito es fundamental reflexionar sobre los nuevos desafíos que enfrenta la conservación, en la medida que, las nuevas competencias a favor de los gobiernos seccionales, deben establecerse con formas paralelas de protección de la naturaleza para evitar daños ambientales irreversibles.

Tal vez uno de los problemas más acuciosos, en esta región del país, es la violencia devenida por la cercanía con la frontera colombiana. Políticas colombianas orientadas a combatir la guerrilla y erradicar cultivos de coca, han ocasionado diversos problemas, entre ellos, el desplazamiento de colombianos a zonas de frontera cercanas a la RPFC, y la ocupación de tierras en este sector. Las fumigaciones de glifosato, que se dieron en diversos momentos, ocasionaron graves problemas de contaminación y afectación a las poblaciones locales.

Este tema, que tiene que ver con la política internacional, sigue afectando a las decisiones y prácticas de la conservación hasta niveles de riesgos inaceptables para el ambiente.

Dentro de esta realidad conflictiva, la formulación de estrategias para prevenir y atenuar conflictos socio-ambientales, tiene que ser una constante en la región; por ello, la regularización y el manejo de la tenencia de la tierra y la delimitación del área protegida se vuelven una herramienta estratégica que busca resultados positivos para áreas ambientalmente frágiles.

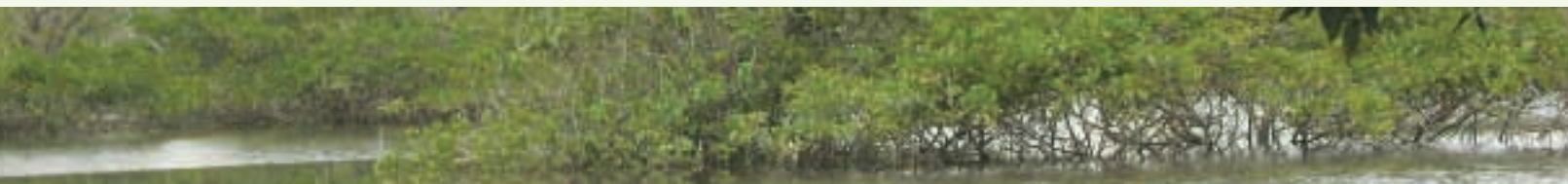
DEFORESTACIÓN

En el Ecuador existen, aproximadamente, 11.5 millones de hectáreas cubiertas de bosques que representan el 42% del área total del país. El 80% de los bosques se encuentran en la región amazónica. Las estimaciones de la tasa de deforestación varían considerablemente en el país, dependiendo de la fuente, pero se estima una deforestación de entre 140.000 y 200.000 hectáreas al año, lo que sitúa al país en una de las tasas más altas de deforestación en América Latina.

(MARTÍNEZ, Joan. Ecologismo Ecuatorial, CEDEP. Quito 1997.)

⁶ Servicio Holandés de Cooperación SNV, Care Internacional y Plan Binacional. Diagnóstico de la seguridad de medios de vida de los hogares en Ecuador. Quito – Ecuador. SMVH (2001)

⁷ Ecuador Siglo XXI. Sánchez Parga, José. Presente y futuro de los pueblos indígenas: análisis y propuestas. 1992



Enfoque de Seguridad Ambiental y participación de la población local

Dentro del análisis de la realidad de la amazonía norte del Ecuador, cabe referirse al enfoque de seguridad ambiental que se vincula a la necesidad de seguridad humana. Según varios autores, la idea de seguridad ha ido enlazándose al tema ambiental, debido a que, cada vez, es más evidente la relación directa entre condiciones de vida dignas y el equilibrio del ambiente.



Sobre esta visión, el texto “Reflexiones sobre conflictos socio ambientales”⁸ de Juan Fernando Terán hace un repaso de cómo ha ido variando la comprensión del término seguridad. Este término que se hallaba estrechamente relacionado con la idea de seguridad de las naciones, vinculado a las agresiones externas; con el correr del tiempo, presenta una concepción actual de seguridad, directamente relacionada con las personas y el entorno en el que habitan. La perspectiva de seguridad humana se une al de seguridad ambiental y cambia el discurso centrado en lo nacional para ajustarse a lo local. El tema se refiere a los conflictos socio-ambientales que

son, cada vez más evidentes como consecuencia del acceso y apropiación indebida de los recursos naturales.

Bajo este razonamiento, en el documento “Estrategia de Seguridad Socio Ambiental para la Frontera Norte” se vincula a la seguridad ambiental con la siguiente definición: la búsqueda de mecanismos de solución para “un conflicto surgido por la afectación a algunos de los aspectos en que se basa la estabilidad de los países, recursos naturales, energía, ambiente y alimentos”⁹.

El tema se une a los derechos de participación de las personas en la toma de decisiones sobre el manejo de los recursos de la naturaleza para asegurar una subsistencia digna; así mismo, se refiere a la capacidad de todos los seres humanos de tomar decisiones relacionadas con el manejo de su vida, lo que tiene que ver con el cuidado del ambiente.

En el Proyecto Cuyabeno AMAZNOR, la participación fue un elemento estratégico para asegurar que los beneficiarios se involucren en el cuidado de la Reserva; y desde este compromiso se haga efectiva, como un ejercicio, la seguridad ambiental.

“Las escrituras nos garantizan ser dueños, podemos trabajar con créditos para el desarrollo agropecuario, y muchas cosas que benefician a la familia, porque nosotros podemos diversificar el cultivo y no dedicarnos al monocultivo porque eso no mejora nuestra situación económica.”

Testimonio: Carlos Guamán Gaybor, Presidente Las Palmas

⁸ Terán, Juan Fernando. Tendencias de los conflictos socio-ambientales-“Reflexiones sobre Conflictos Socio-Ambientales”. PLASA 2008

⁹ Real, Byron. “Estrategia de Seguridad Ambiental para la Frontera Norte del Ecuador- Sucumbios” para UNDP. 2007



Árbol Gigante área de
influencia del Cuyabeno



CAPÍTULO I

INTERVENCIÓN DEL PROYECTO CUYABENO AMAZNOR EN LA RPFC

Consolidación de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno

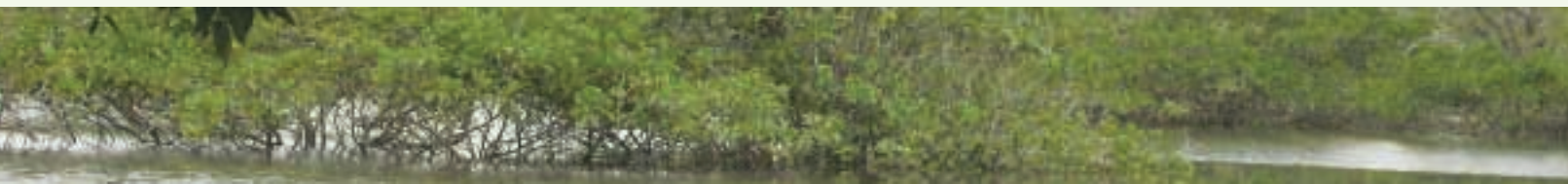
La necesidad de garantizar la conservación y el uso sustentable de los recursos existentes en las áreas naturales protegidas con la participación de la población local llevó a que, el MAE con el apoyo del Programa AMAZNOR (componente Consolidación de Áreas Protegidas y Uso Sostenible de la Biodiversidad), desarrolle la propuesta de “Linderación, Regularización y Manejo de la Tenencia de la Tierra en la Cabecera y Zona de Amortiguamiento de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno”, con el objetivo de mantener la integridad de la RPFC y su diversidad cultural y biológica, considerando la problemática de la seguridad jurídica.

Para lograr la consolidación de la Reserva se plantearon acciones estratégicas como la regularización y manejo de la tenencia de la tierra, de acuerdo a su ubicación, mediante titulación (en la Zona de Amortiguamiento) ó convenios de uso sustentable de recursos naturales (en la zona interna de la Reserva), y la fijación de los límites exactos, a través de la apertura de una « manga » o franja descubierta de vegetación (trocha), siembra de una franja con especies nativas, y colocación de letreros y mojones que identifiquen claramente la zona protegida.

La suscripción de convenios al interior de la cabecera de la RPFC, planificada en la propuesta inicial, no fue realizada debido a que las autoridades competentes decidieron que esta actividad no debía continuarse como parte del tema de linderación y regularización de la tenencia de la tierra considerando, esencialmente, que hacen falta modificaciones en la legislación ecuatoriana que permitan la suscripción de convenios con poblaciones no indígenas asentados al interior de una área protegida.

Para cumplir el objetivo propuesto, se plantearon diversos procesos que iniciaron con la definición del equipo técnico e incorporación de técnicos sociales locales y la correspondiente capacitación, y con el reconocimiento e identificación de la zona de trabajo que corresponde a la Cabecera de la Reserva. La cabecera fue organizada desde su extremo occidental al Puente Cuyabeno, incluyendo una franja de 2 km al interior y 4 km al exterior de la Reserva, en la zona que inicia en Sansahuari; al norte, cruza la Reserva en el Puente Cuyabeno y llega hasta la Cooperativa Unión Libre y el límite con el territorio Secoya, al sur; con una superficie aproximada de 49.000 hectáreas al interior y de 69.000 al exterior de la Reserva y un perímetro aproximado de 197 kilómetros. Esta zona de intervención se localiza dentro de la jurisdicción de los cantones Lago Agrio, Cuyabeno y Putumayo. (Ver Anexo II: Mapa 1)

Igualmente, se partió de la programación, promoción y organización de procesos participativos de negociación y discusión con la población local (colonos y sus organizaciones), para incluirlo como actor clave.



Una meta propuesta para la consecución del objetivo del Proyecto, fue lograr la definición de formas de manejo sustentable de los recursos naturales y del espacio físico con los beneficiarios que cumplan condiciones legales aplicables al Proyecto.

Para el levantamiento y recopilación de información se planificó la construcción y entrega de una base de datos y un sistema pre-catastral georeferenciado, que refleje la tenencia de la tierra y los límites de la Reserva. Este sistema fue transferido, previa capacitación, al MAE y a los municipios de la zona de intervención.

Como complemento se proyectó la elaboración de un Plan de Manejo Gerencial para la gestión integral de la Reserva, y la instauración de un Centro de Mediación para manejo de conflictos.

Linderación y regularización de la tenencia de la tierra y la conservación

Para dotar de seguridad jurídica a las comunidades o poseionarios asentados en la cabecera y zona de amortiguamiento de la RPFC, con respecto a la tenencia de la tierra, fue el proceso establecido por el MAE, una herramienta para frenar las invasiones a la cabecera de la Reserva; mientras que los planes de manejo integrales fueron la estrategia metodológica adoptada para proteger los recursos naturales.

Esta medida tiene su origen en la realidad de la RAE, en donde no ha existido una política social y ambiental de respuesta a la conservación. Los procesos de colonización de tierras en el Oriente Ecuatoriano, no son resultado de una acción planificada. Por el contrario, responden a temas coyunturales como la necesidad de mano de obra por parte de las petroleras, que produjo, en los años 70, la ocupación territorial bajo distintas formas de tenencia sobreponiéndose extensos bloques petroleros, áreas protegidas y zonas que poco a poco fueron convirtiéndose en caseríos dentro de áreas ubicadas en Patrimonio Forestal del Estado.

La creación de las reservas no incorporó tópicos conectados con su realidad social, como es el caso de la presencia de población en las áreas o en sus zonas de influencia; en consecuencia, no se introdujeron procesos participativos para que la población local identifique, entre otras cosas, la importancia de las áreas naturales y se informe sobre las características de la biodiversidad y de la necesidad de proteger el hábitat; menos aún se pensó en formas de identificación física del área protegida, de tal manera que los colonos sepan que son zonas en las que no se podían asentar.

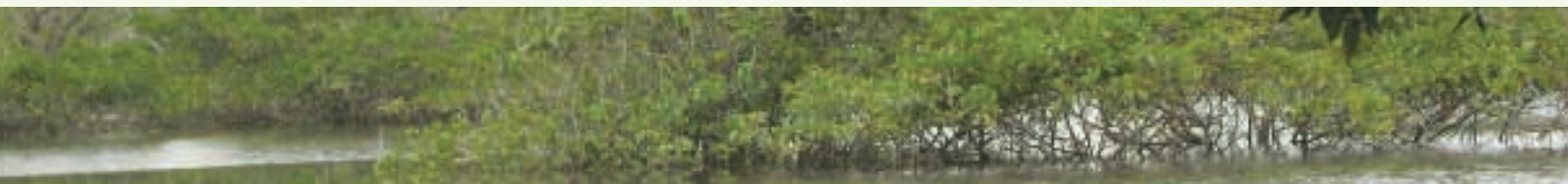
Estas contradicciones no responden a los intereses de la conservación, la ocupación desordenada e incluso caótica de la tierra y la explotación petrolera han producido desequilibrios ambientales, económicos y de relacionamiento social.

Desde esta reflexión es que la regularización de la tenencia de la tierra y la conservación se vinculan. Los procesos de legalización de fincas en zona de influencia de áreas protegidas proporcionan seguridad jurídica a los colonos para el uso de la tierra y dejan en claro los límites del área protegida. Esta gestión, introduce el conocimiento de la normativa legal que determina formas de comportamiento con relación a estas áreas.

El tema central es facilitar la participación de los actores sociales en la conservación y garantizar compromisos y acciones compartidas entre el MAE como autoridad ambiental y la población, que benefician la consolidación de la RPFC.

“Nos da seguridad porque antes pensábamos que no íbamos a ser propietarios, pensábamos que como es reserva nos iban a quitar nuestra tierra, por eso no se hacía ni trabajo, su pedacito de plátano y nada más porque no estábamos seguros con la tierra...”

Testimonio: Alan Gómez, Brisas del Cuyabeno



Propuesta técnica para la consolidación y manejo de la RPFC



La propuesta técnica partió de tres enfoques:

La participación y organización, basada en la convicción de que la consolidación de la RPFC solo puede lograrse con la intervención y concienciación de la población local; así mismo, en el convencimiento de que los colonos manejarán adecuadamente sus territorios cuando se fortalezcan las organizaciones locales al proporcionarles seguridad jurídica de sus territorios, y conocimiento sobre el ejercicio de sus

derechos, concretados en la participación en la toma de decisiones para el acceso, uso y manejo de los recursos naturales, en concordancia con las disposiciones legales.

El enfoque ambiental parte de la concepción de que el equilibrio de los ecosistemas, bosques y humedales, se alcanzará cuando se realice el manejo y conservación de la biodiversidad, articulando la participación y el conocimiento local con el técnico, en iniciativas como los planes de manejo, orientados a proteger el entorno natural. Para ello, se promovió la definición y formalización de acuerdos mínimos de manejo de los recursos naturales, en correspondencia con el marco legal, estableciendo la corresponsabilidad en el mantenimiento y conservación de la RPFC.

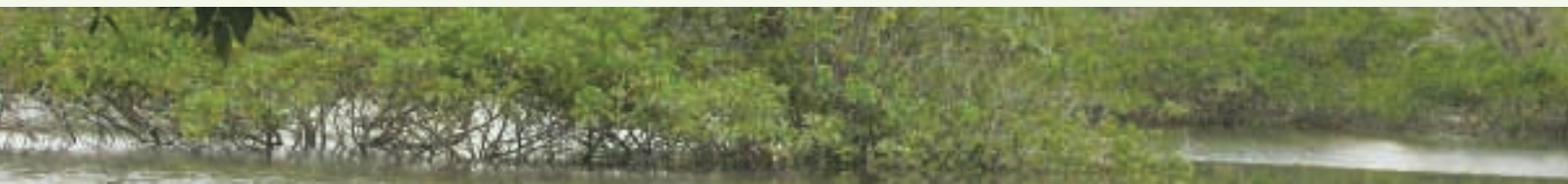
El enfoque de género y equidad planteó la igualdad de oportunidades en dimensiones de género, generación y procedencia¹⁰. Este enfoque parte de la premisa de que, sin una clara definición de uso, acceso y control de los recursos naturales por parte de hombres y mujeres, no se podría lograr el manejo sostenible de los recursos naturales en un ámbito de equidad e igualdad.

Por tanto, la propuesta técnica se ajustó a los términos de referencia que siguieron a las actividades del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR con el fin de asegurar la consolidación del área protegida planteando la contribución a fines considerados fundamentales como los siguientes:

- a) Conservación y protección de la biodiversidad existente en la Reserva y su Zona de Amortiguamiento a través de la delimitación física de la línea de la Reserva, el saneamiento legal de las posesiones al interior de la Cabecera y en la Zona de Amortiguamiento de la misma.
- b) Definición de una metodología en el proceso de regularización de la tenencia de la tierra en la Zona de Amortiguamiento de la Cabecera de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno.
- c) Establecimiento de acuerdos con pobladores para el manejo sostenible de la zona de amortiguamiento y consecuentemente de la RPFC.

Bajo estos parámetros se ejecutó el Proyecto Cuyabeno AMAZNOR para sentar un precedente de manejo sustentable de una área protegida en la Amazonia Ecuatoriana, contando con la

¹⁰ EBERHART, N. Diagnóstico Agrario del Frente de Colonización en la Amazonía Ecuatoriana. 1996. La procedencia de los colonos principalmente se da de la parte sur de la Sierra (Provincia de Loja que estuvo perjudicada por la sequía en los años 1970 y de Manabí por las sequías de los años 80)



participación de beneficiarios e instituciones públicas relacionadas como: el Ministerio del Ambiente (MAE) y el Instituto Nacional de Desarrollo Agrario (INDA).

El Ministerio del Ambiente participó como co-ejecutor del Proyecto acogiéndose a la normativa contemplada en el Acuerdo Ministerial 265; y por tanto, su intervención se relacionó con la facilitación de procedimientos y gestión de los expedientes de adjudicación de fincas en tierras de Patrimonio Forestal del Estado, bajo su competencia; además, como organismo rector del área protegida, apoyó los temas correspondientes a la delimitación de la RPFC.

El Instituto Nacional de Desarrollo Agrario, por su parte, tuvo una participación no vinculante con el Proyecto; y en tal sentido, su intervención se debió a su competencia en la legalización de tierras baldías, facilitando los trámites de adjudicación.

Herramientas estratégicas para el logro de los objetivos

El uso de herramientas estratégicas impulsa y sustenta los procesos; en esta medida, las acciones planificadas fueron desarrolladas de forma secuencial para conseguir, de manera efectiva, los resultados esperados y hacer realidad lo que se avizoró a futuro.

Las estrategias metodológicas resultaron imprescindibles para responder a la compleja realidad de los retos de la conservación y desarrollo, una de ellas fue la participación de los colonos, debido a que la regularización de la tierra y la delimitación de la RPFC involucran una relación directa con la población local; igualmente, el manejo del Proyecto con una visión integral se planteó como una estrategia importante por la interrelación necesaria entre las acciones. La utilización de tecnología, como herramienta estratégica, fue indispensable para la recopilación y el manejo de la información. El control de calidad y el seguimiento a los procedimientos se esbozó como una acción permanente para asegurar el cumplimiento de las metas y productos. La elaboración participativa de los Planes de Manejo Integrales respondió a la necesidad de introducir prácticas de sostenibilidad para la regularización de la tierra y fue pensada como un proceso sustancial; y el Manejo de Conflictos se mostró como una estrategia que acompañó la primera etapa del proyecto para identificar divergencias entre los colonos.

Estos ejes estratégicos apuntalaron la consolidación de esta área protegida, a continuación se exponen en detalle.

La participación, eje en el desarrollo del proyecto

La participación comunitaria estuvo presente en la orientación y ejecución de la propuesta y en los planteamientos metodológicos como eje fundamental para que los colonos sean co-participes en la gestión del área protegida y aliados para su conservación; así como para asegurar el acompañamiento a las actividades de legalización de las fincas y delimitación de la RPFC.

Para facilitar la participación y el trabajo de campo, el área de influencia del Proyecto se dividió en 6 polígonos: La vía Tetetes, en el polígono 1, sector de Chiritza el polígono 2, que pertenecen al cantón Lago Agrio; vía Tarapoa - Aguas Negras, Polígonos 3 y 4, del cantón Cuyabeno; y desde el sector de Marian 10 a Sansahuari, Polígonos 5 y 6, en su mayoría pertenecientes al cantón Putumayo. Asimismo, se inició el proceso con la indagación de las pre-cooperativas y dirigentes existentes en los polígonos, a fin de identificar a los beneficiarios del Proyecto.

Una vez identificados los líderes comunitarios, con el apoyo de técnicos sociales conocedores de la realidad local, se realizó una primera aproximación a los actores sociales locales para darles a





conocer los alcances del Proyecto, sus objetivos y metas, con el fin de que perciban la importancia para su vida y actúen solidariamente en el proceso de regularización de la tenencia de la tierra. Esta actividad fue el primer paso para incentivar la participación de los colonos ubicados en área de Patrimonio Forestal del Estado.

Esta forma de participación, mediada por procesos de comunicación-socialización, facilitó la intervención directa de los actores locales, habilitó formas de negociación propias, e hizo factible la consolidación y ejecución de todas las fases del Proyecto.

“Creemos que el Proyecto fue bueno, incluso hubo trabajo para la gente de la zona, estuvimos muy bien informados conocimos los procesos, se dio a tiempo y ha sido bien llevado. En mi cooperativa no puedo sino decir que, cuando se llamó a una reunión con las gente del Proyecto, todos asumieron la responsabilidad y dijeron nosotros hemos peleado tanto y vamos con el Proyecto.”

Testimonio: Gabriel Robles, Presidente Unión Agrícola

Enfoque de integralidad en el manejo de los procesos

Como consecuencia de la dinámica de los procesos, ninguna de las acciones fue realizada en forma aislada. La legalización predial implicó que la recopilación de información personal de los colonos estuviera unida a la identificación del predio, de tal manera que facilitó la conformación de los mapas prediales con las particularidades de sus propietarios; es decir, la información geográfica acoplada a la información alfa numérica.

El proceso de legalización no podía ser ajeno a la apertura de trocha, actividad desarrollada para constituir el límite de la RPFC, ya que la linderación de cada una de las fincas en la cabecera y zona de amortiguamiento, realizada con los colonos, habilitó la identificación de la línea de la Reserva y la construcción de mapas, que llevó a la caracterización de los predios individuales, por organización y por polígono. (Ver Anexo II: Mapas 2, 3 y 4)

Los procedimientos para la legalización y apertura de trocha estuvieron establecidos desde el inicio del proceso, y se realizaron por etapas, de tal manera que existieron tres fases, una primera de recopilación de información en campo, en un segundo momento de producción por parte de los técnicos de gabinete y, finalmente, una tercera fase de procesamiento en la correspondiente base de datos.

Esta información constituía parte del expediente de cada finca en el que estaba incorporado el informe de linderación, el plan de manejo para cada una de las fincas, el plano, la declaración juramentada, precedida por la solicitud de adjudicación con la información personal del adjudicatario.

La visión de manejo integral del Proyecto relacionó, igualmente, la elaboración de un plan de manejo gerencial para la RPFC, que garantice su conservación, incorporando a los colonos de la zona de amortiguamiento como aliados.



En este mismo sentido, la constitución de un centro de mediación, como otro de los fines del Proyecto, vinculó todo el proceso de regularización y delimitación de la RPFC, con la necesidad de fortalecer relaciones de diálogo entre los actores sociales de la zona.

Tecnología para el manejo de la información

El uso de la tecnología resultó ser una herramienta fundamental debido a la cantidad de información recopilada y producida, que obligó a la utilización de procesos automatizados.

El levantamiento de abundante información -datos personales de los beneficiarios, de las características legales de los predios, límites de las fincas, vías, ríos, centros poblados, áreas de uso público y privado-, recopilada y contrastada en gabinete, exigió la construcción de bases de datos alfa numérica y geográfica, que contribuyeron a un adecuado ordenamiento de la información geográfica y social.

En cuanto a la base de datos alfa numérica, ésta no solamente fue utilizada para almacenar la información, sino para generar documentos y realizar análisis estadístico del proceso de intervención que permitió dar seguimiento a la evolución de las actividades.

Un paso adicional en el uso de herramientas tecnológicas fue la incorporación de un sistema de visualización, que facilita el acceso a los archivos geográficos. La conexión entre las dos bases de datos y la incorporación del visualizador hizo posible la ubicación espacial de los registros consignados.

La información gráfica fue procesada a través de un software ARC GIS y ARC Map, TNT Mips. Para el manejo de la información alfanumérica se utilizó el software Microsoft office ACCES 2003 y un visualizador Map Objects 2.4.

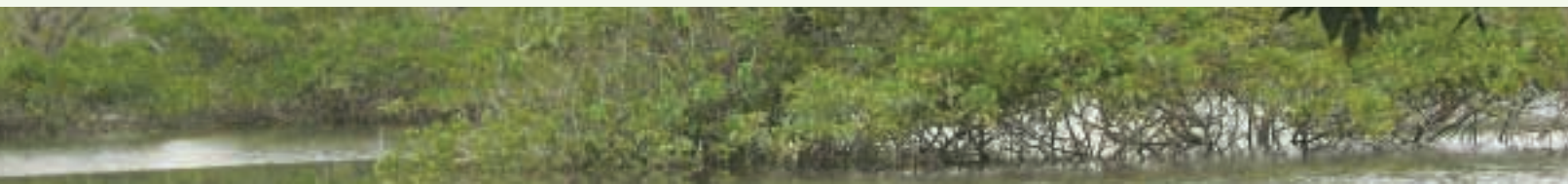
Control de calidad y procedimientos

El control de calidad y procedimientos en el desarrollo de la propuesta se volvió estratégico en la medida que la información recopilada y producida para responder a las necesidades de la regularización de la tenencia de la tierra rebazó el volumen pensado inicialmente. La producción y estandarización de documentos exigió un manejo operativo y seguimiento permanente por el número de predios legalizados.

Esta forma de gestión permitió el aprendizaje constante, la construcción de un sistema informático que posibilitó la rigurosidad en la producción de los expedientes. La metodología aplicada fue la de red de procesos. Para el efecto se identificó un procedimiento para cada una de las actividades/productos:

- Legalización de Predios
- Apertura de Trocha
- Elaboración de Plan Gerencial
- Suscripción de Convenios con organizaciones ¹¹
- Formación de un Centro de Mediación.

¹¹ Esta actividad no se realizó debido a que hacen falta modificaciones en la legislación ecuatoriana que permitan la suscripción de convenios con pobladores asentados al interior de un área protegida.



A los procesos que más contribuyó el control de calidad fue a la legalización de predios y a la apertura de trocha.

Para la legalización de predios los puntos de control estaban en: a) el levantamiento de la información de campo para la conformación de la ficha predial, b) levantamiento de información geográfica de linderación para conformar los polígonos prediales; y, c) constitución de la información para la elaboración de los planes de manejo.

Así, al haberse realizado el control de calidad a los expedientes, se garantizaba que cada uno de ellos, con el apoyo de la Geodatabase, que proveía la ficha predial pre-catastral, así como otros documentos habilitantes para la titulación de los predios individuales ubicados en tierras de Patrimonio Forestal del Estado (Trámite MAE) y en tierras baldías (Trámite INDA), fuera mas rápido, menos complicado y sobre todo, que cada uno de ellos contenga los mismos requisitos, y con la misma calidad.



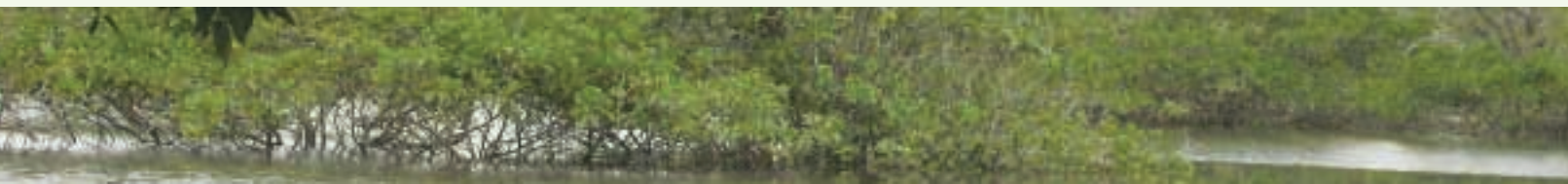
Esta herramienta fue la que permitió, con la escala de trabajo que demandó esta intervención, cumplir dentro del plazo de ejecución del proyecto con la conformación de mas de mil expedientes, que de otra manera no se hubiera logrado.

Para la apertura de trocha que delimita la Reserva, el control de calidad se aplicó principalmente a la elaboración de cartografía de los puntos tomados en campo, sea de la apertura de la trocha propiamente dicha, o del punto de colocación del letrero o hito. También se aplicó control de calidad a la generación de los informes de linderación de la cabecera de la RPFC.

Para el efecto, en campo se realizó el corte de sotobosque¹² y árboles, colocación de letreros especialmente en los cruces con caminos y ríos navegables. Como parte del proceso, se generaron los informes de linderación de la cabecera de la RPFC, que incorporaron los valores de campo y un juego de mapas en formato digital.

Esta información se integró a la Geodatabase con los datos de los puntos y línea del límite de la RPFC.

¹² Vegetación en formación



Plan de Manejo Integral para la conservación



Uno de los requerimientos indispensables para la adjudicación de tierras en Patrimonio Forestal del Estado constituyó la preparación y presentación de Planes de Manejo Integrales (PMI) de cada una de las organizaciones (pre-cooperativas) que agrupan a los poseedores, beneficiarios de este proceso de adjudicación.

Si bien los planes de manejo se insertan dentro de la normativa del MAE como autoridad ambiental en el proyecto de regularización de tierras se consideraron fundamentales para la conservación. En consecuencia, en una primera fase se procedió a diseñar un rota folio de socialización de planes de manejo integral, cuyo contenido evidenciaba desde aspectos legales relativos a la adjudicación en áreas de Patrimonio Forestal del Estado, hasta la definición y contenido de un plan.

Para formular los planes de manejo se procedió a extender comunicaciones a los representantes de las organizaciones tanto para los talleres como para los recorridos de campo, actividades en las que se procedió a recoger la información para la elaboración de los documentos.

Durante los talleres se logró la participación de la gran mayoría de los integrantes de las diferentes organizaciones, convocados para formular, con sus ideas y planteamientos, el plan de manejo. En principio, la motivación pasó por el hecho de conocer si este requisito ponía en riesgo la posesión de las tierras, aspecto que fue dilucidado en estos espacios.

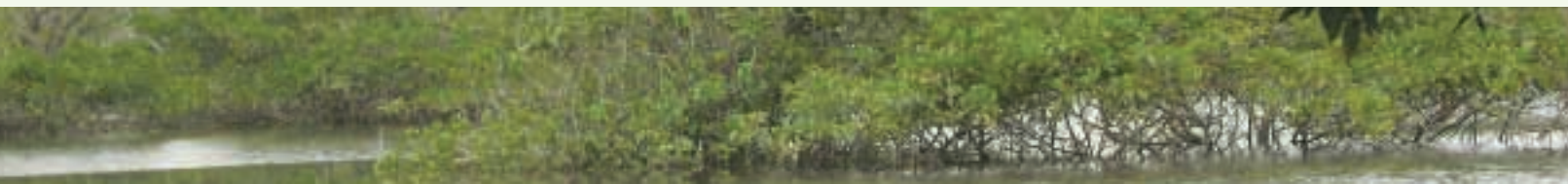
Este arduo trabajo de campo se complementó con actividades de procesamiento, sistematización y análisis de la información obtenida, así como de control de calidad de los productos finales, documentos y fichas de PMI. Durante esta fase, se procedió a incorporar la respectiva información cartográfica (mapas) de cada organización, otorgando énfasis en aspectos de uso de suelo y zonificación. Una última etapa de este proceso constituyó la firma de fichas individuales de PMI por parte de cada uno de los finqueros.

Complementariamente, se realizaron reuniones de trabajo para la elaboración del plan de manejo de cada uno de los predios, con los poseedores de las fincas, herramienta con la cual se espera contribuir al cumplimiento de los objetivos de conservación y uso sustentable de la diversidad biológica.

Manejo de conflictos: estrategia de promoción del diálogo en la región

Considerando las características de la región y el hecho de que la regularización de la tenencia de la tierra incorpora relaciones conflictivas, el manejo de conflictos fue asumido como una herramienta estratégica.

Durante la intervención se identificaron tipos de conflictos relacionados con la existencia de desacuerdos por el uso y acceso a la tierra y a los recursos naturales. Otro elemento de conflictos tuvo que ver con los bajos niveles de comunicación entre los actores y con la diversidad de percepciones existentes en la zona.



Dentro de este marco, durante la ejecución del trabajo de campo se presentaron varios conflictos, en especial, problemas de linderos entre finqueros, siendo uno de los más sobresalientes el problema de la delimitación anterior de la Reserva (1995) que, en ciertos sectores, no coincidía con los límites actuales. Para su solución se aplicaron procesos metodológicos de conciliación de intereses entre los habitantes de la cabecera y la zona de amortiguamiento de la RPFC.

Principales nudos críticos de la Intervención

Marco normativo para la regularización de la tenencia de la tierra en áreas de PFE

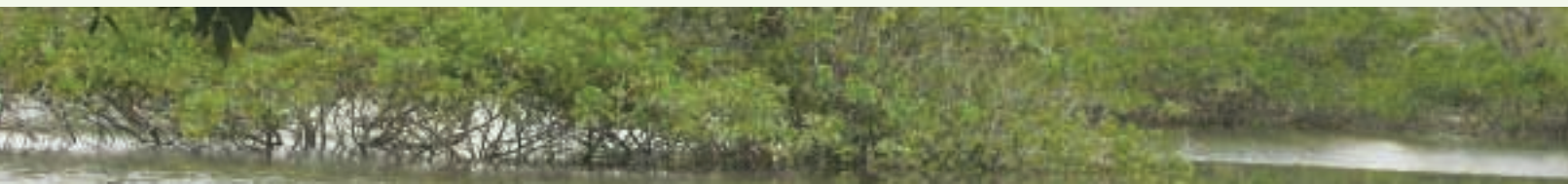
La regularización de la tenencia de la tierra en el país es un tema muy complejo. La falta de políticas claras sobre ordenamiento territorial es, sin lugar a dudas, uno de los problemas más evidentes puesto que se relaciona con aspectos como el uso del suelo, la inclusión de la población local y sus necesidades de mejoramiento de las condiciones de vida vinculadas, a la vez, con el acceso y uso de los recursos naturales, con prácticas culturales y sociales, entre otros. En zonas de influencia de áreas protegidas y en áreas de Patrimonio Forestal del Estado la regularización es mucho más complicada debido a las exigencias de la conservación.

Este tema fue uno de los nudos críticos enfrentados que produjo retrasos considerables en los procesos y sobre todo desconfianza de la población local que, en momentos, pudo haber ocasionado conflictos graves en la zona.

Las actividades del Proyecto en PFE iniciaron bajo la normativa del Acuerdo Ministerial N° 098, denominado “Instructivo para la adjudicación de tierras del Patrimonio Forestal del Estado y Bosques Protectores” que en el artículo 1 su objetivo es “... establecer los parámetros para la adjudicación de tierras de Patrimonio Forestal del Estado por parte del Ministerio del Ambiente”. Este Acuerdo posibilitaba la adjudicación por parte del MAE a posecionarios individuales. Ya avanzado el Proyecto, en el año 2007, el MAE, mediante Acuerdo Ministerial N° 265, publicado en el Registro Oficial N° 206 de 7 de noviembre de 2007, delega a los Directores Regionales la suscripción de las Resoluciones de adjudicación, además se establece el procedimiento de la adjudicación para: pueblos indígenas, negros o afro ecuatorianos; cooperativas u otras organizaciones de agricultores directos y, posecionarios con derechos legales preexistentes. Este Acuerdo estableció cambios a los procedimientos que se venían utilizando.

Más tarde se reforma el Acuerdo Ministerial N° 265, y se da paso al Acuerdo Ministerial N° 011 que modifica procedimientos para la adjudicación a posecionarios individuales. Las reformas puntualizan lo siguiente:

- Exclusión automática del Patrimonio Forestal de las tierras adjudicadas;
- Las tierras que, perteneciendo a Bosques Protectores Públicos, sean adjudicadas, podrán cambiar de dominio, más no de categoría de protección;
- La posibilidad de que las posesiones individuales adjudicadas por el MAE puedan ser enajenadas previa autorización del MAE;
- El precio de la tierra será determinado por el propio Ministerio; y
- El establecimiento de los requisitos para proyectos de regularización de la tenencia de la tierra en Patrimonio Forestal y Bosques y Vegetación Protectores antes de la vigencia del Acuerdo Ministerial N° 265.



Estas variaciones en el marco normativo ocasionaron cambios en procedimientos, en plazos y, lo más crítico, en los mensajes que se enviaron a los colonos. Por lo que la inexistencia de definiciones claras resultaron un nudo crítico que pudo, luego de varios ajustes, ser resuelto.

Al final de los procesos tanto el Acuerdo Ministerial N° 265 y su reforma mediante el Acuerdo Ministerial 011, **se establecieron como los instrumentos legales que permitieron adjudicar, por primera vez, tierras de Patrimonio Forestal de poseionarios individuales con derechos preexistentes en el Ecuador.**

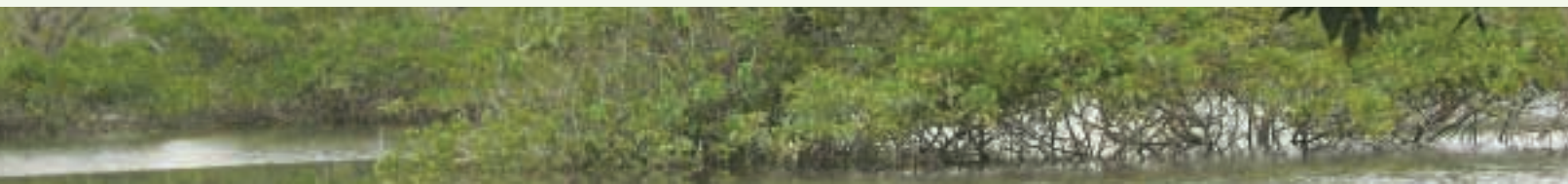
Institucionalidad: Ministerio de Ambiente – Instituto Nacional de Desarrollo Agrario

La institucionalidad forestal y agraria en el Ecuador está representada por el Ministerio del Ambiente (MAE), y por el Instituto Nacional de Desarrollo Agrario (INDA). El MAE y el INDA tienen competencia para adjudicación de tierras. La Ley Forestal (1981) reconoce competencia al MAE sobre tierras forestales y le otorga la competencia para adjudicar tierras con fines productivos que también tiene el INDA.

Estas inconsistencias producen dificultades en los procesos de legalización de tierras y falta de claridad en los procedimientos, en especial en la adjudicación de tierras dentro de bosque protector. Por otro lado, la insuficiente socialización de las decisiones y procedimientos, por parte de las instituciones competentes con sus pares regionales, ocasiona que se presenten dudas e inconsistencias en los funcionarios de las instituciones con la consecuente imposibilidad de toma de decisiones oportunas y eficaces.

La indefinición en las competencias y disposiciones lleva a una interpretación discrecional, entre el INDA y MAE, de las responsabilidades de cada una de las instituciones en los procesos de adjudicación.

En el caso del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR, el desafío estuvo en la definición y concreción de competencias para la adjudicación de tierras en beneficio de poseionarios individuales y ancestrales que viven cerca de zonas de reserva o en su interior, con miras a garantizar la conservación de la diversidad biológica y cultural de las áreas protegidas.



Logros del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR



La regularización y manejo de la tenencia de la tierra, como se ha mencionado, fue considerada como una alternativa de mejoramiento de gestión en torno a áreas protegidas y se constituyó en una respuesta a la problemática de la inseguridad jurídica de la tenencia de la tierra.

La intervención del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR ha disminuido los niveles de conflictividad ambiental y social, a través del establecimiento de una barrera de predios, cuyos linderos son reconocidos legalmente, para que sus propietarios se conviertan en custodios de sus fincas y del área protegida, considerada un reducto de diversidad biológica y cultural.

Desde el inicio de las actividades se plantearon desafíos de primordial importancia para la consolidación de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno, y se diseñaron actividades y procesos técnicos para resolver inconsistencias en su manejo. Su accionar se fundamentó en lo establecido en la Línea Estratégica 2; Resultado 1 de la Política y Estrategia Nacional de Biodiversidad del Ecuador (2001-2010)¹³ en la que se señala que “...existen conflictos por la tenencia de la tierra como consecuencia de que muchas áreas fueron establecidas sin tomar en cuenta la existencia previa de territorios de nacionalidades y pueblos indígenas y comunidades locales, por lo que se propone solucionar estos conflictos, iniciando este proceso en la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno”.

¹³ Op. Cit.: 2

La regularización de la tenencia de la tierra en la cabecera y zona de amortiguamiento de la Reserva Cuyabeno es una acción pionera en el país, ya que es la primera experiencia en adjudicación de derechos posesorios individuales en Patrimonio Forestal del Estado, lo que ha implicado el desafío de superar la ausencia de una normativa legal y procedimientos previamente establecidos. La adjudicación de tierras se instituyó como un proceso jurídico administrativo mediante el cual se reconocen, en un título de propiedad, los derechos sobre la tierra a un poseedor individual o a una comunidad.

Bajo este escenario, el Proyecto ejecutó la individualización predial utilizando como metodología innovadora la linderación de las fincas con la participación de los colindantes, la estructuración de un sistema de información geográfica y alfa numérico que facilita la visualización de los predios como unidades particulares, organizaciones y polígonos; así como la integralidad del área con las particularidades del proceso de legalización.



Para el caso de la delimitación de la RPFC, cabe mencionar que la trocha se consolidó con la intervención de los colonos en la apertura de la manga y su aceptación de la línea de la Reserva.

Se complementó la conservación del área protegida, con la implementación de los planes de manejo individuales construidos, también, participativamente, lo que asegura el cumplimiento de los acuerdos para el manejo sustentable de los recursos naturales.

El Plan de Manejo Gerencial para toda la Reserva fue estructurado para fortalecer los sistemas de planificación y manejo de áreas protegidas en el país, considerando el seguimiento de los planes

individuales y actuando como guía para una efectiva gestión técnica, administrativa y financiera del área protegida.

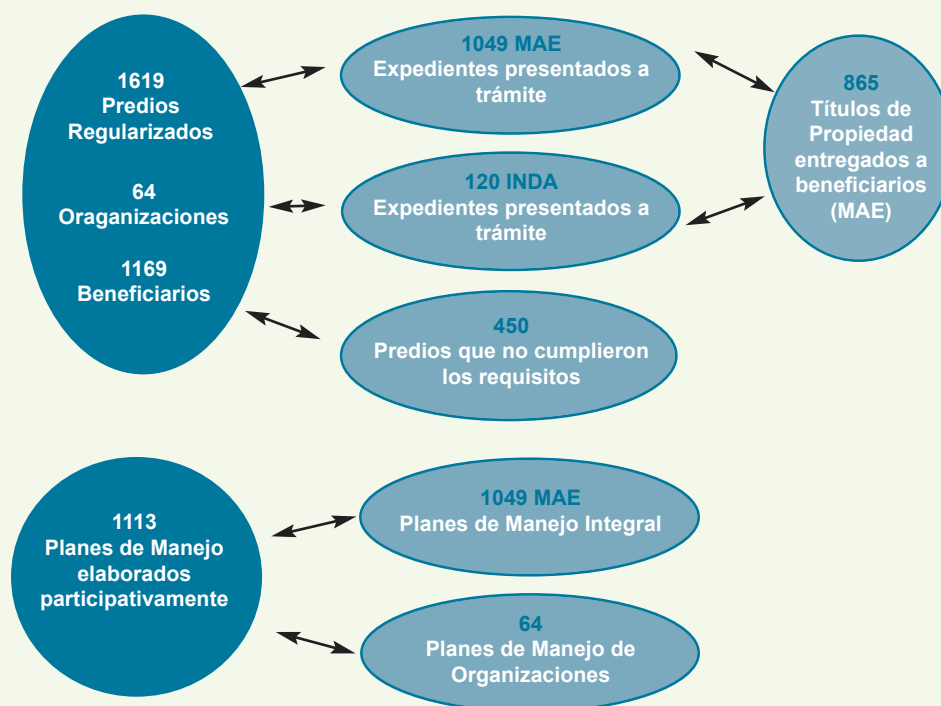
En respuesta a la conflictividad socio-ambiental de la zona se apoyó la constitución del Centro de Mediación para impulsar una cultura de paz en la región.

Esta ha sido la orientación general del Proyecto que deja una intervención efectiva en la región, para que, a partir de ella, se sustenten pasos sólidos para asegurar la conservación de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno.

Regularización de la tenencia de la tierra

Originalmente se estimaba que la ejecución de esta estrategia beneficiaría a 2000 familias/predios, datos tomados de fuentes secundarias. Una vez que el equipo técnico ingresó a campo y realizó el levantamiento de información primaria, se determinó el universo de 1619 predios existentes en la zona de amortiguamiento de la Reserva Cuyabeno.





De este número de predios, 1049 se encuentran en áreas patrimoniales del Ministerio del Ambiente y 120 están en jurisdicción del Instituto Nacional de Desarrollo Agrario (INDA); lo que significa que un total de 1169 predios cumplen con los requisitos establecidos para la adjudicación por parte de las dos instituciones competentes. Por dificultades en los trámites administrativos solo los correspondientes al MAE finalizaron con título de propiedad. Los del INDA continuaron en trámite impulsados por los propios beneficiarios.

Los 450 expedientes restantes no ingresaron a trámite, ya que no cumplieron los requisitos establecidos, sea porque sus propietarios no manifestaron interés en intervenir en el Proyecto, o porque muchos de ellos quedaron rezagados de los procesos. Algunos predios se situaron como áreas de uso público o de entidades públicas o privadas; en consecuencia, no podían ser parte del proceso de adjudicación.

Los resultados de la legalización predial garantizan el cumplimiento de los fines de conservación y protección de la Reserva ya que, con el saneamiento de las posesiones, se consolida la existencia de una barrera protectora de predios, cuyos propietarios conocen la importancia de esta área protegida para el mejoramiento de su calidad de vida y para la región.

Cabe resaltar que la actividad de legalización de predios, con la participación de los finqueros, cumplió con el objetivo de garantizar la integridad de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno, regularizando la tenencia de la tierra en la zona de amortiguamiento. De esta manera las expectativas que durante muchos años mantuvo la población local fueron cubiertas con la entrega de escrituras de fincas a los colonos.

“Hay que decir a los compañeros que ahora que tenemos la propiedad no nos da el derecho de destruirla sino, más bien, de valorarla, de cuidarla y dejar una herencia a nuestros hijos y que ellos igual, sigan dando esa herencia. El tener una propiedad nos da una responsabilidad mayor. Y para concluir, decirles a los amigos, a los dirigentes comunitarios, que usemos el suelo con más responsabilidad y dedicación y cuidemos estas áreas protegidas”

Testimonio: Víctor Manuel Olmedo, Secretario Unión Bolivarens



Delimitación de la RPFC

El proyecto planificó levantar, desbrozar y limpiar 197,88 km; sin embargo, una vez que se realizó el trabajo de campo, se estableció la existencia de 180.97 Km. de trocha en la cabecera de la RPFC.

Sobre esta base se delimitaron en campo 168.26 km, los 12.74 km restantes, fueron intervenidos aunque no se pudo concluir la linderación por diversas causas, entre ellas, la presencia de fenómenos naturales que impidieron la delimitación, por falta de acuerdos con miembros de comunidades locales, así como por riesgo para el personal de AEN.



Varias organizaciones, especialmente las ubicadas en el sector de Aguas Negras (Rey de los Andes, Agrupación Ruiz, 26 de Junio, Las Palmas), en un principio se negaron a participar en el Proyecto, poniendo como condición el cambio de límites de la Reserva. Sobre este punto, posterior a las consultas e instrucciones con funcionarios del MAE, se explicó a todas las organizaciones ubicadas, total o parcialmente dentro de la RPFC, que no se procedería a la suscripción de convenios con las pre-cooperativas que

se encontraban en tal situación, debido a que el marco constitucional¹⁴ del Ecuador no lo permitía, situación que fue entendida por la población local.

Para hacer visible la delimitación de la Reserva se colocaron 9 letreros en los cruces de vía y 49 letreros a lo largo de la trocha; además, se instalaron 23 hitos en lugares visibles para facilitar el reconocimiento de los límites de la RPFC. (Ver Anexo II: Mapas 5, 6 y 7)

Sobre la base legal expuesta en los Registros Oficiales y Acuerdos Ministeriales, se procedió a la elaboración de los parámetros para la delimitación de la Reserva en formato ArcGIS, a través del levantamiento de los puntos GPS y la apertura de la trocha para, de esta manera, definir los límites físicos de la RPFC. Este proceso dio como resultado el nuevo mapa de los límites del área protegida y una propuesta de Acuerdo Ministerial para actualizar los límites de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno.

La intervención del Proyecto en la delimitación de la RPFC, a través de la apertura de trocha con la participación de los colonos, estableció una línea visible de 6 metros de ancho que, igualmente con la intervención de los colonos y con la colocación de hitos y letreros, delimita en forma clara la zona protegida.

APERTURA DE TROCHA	HITOS INSTALADOS	LETREROS COLOCADOS
168.26 KM.	23 HITOS	58 LETREROS

¹⁴ Constitución de la República del Ecuador 2008. Artículo 397, numeral 4.

Base de datos pre-catastral

La información geográfica y alfa numérica recopilada, en la regularización de la tenencia de la tierra, condujo a la estructuración de un sistema pre-catastral que contiene datos de cada uno de los predios, de sus propietarios y la información geográfica respectiva.

Esta información facilita a los Municipios, de los diferentes cantones de la zona de influencia de la Reserva, datos claros para que desarrollen un sistema de catastro para una mejor organización y comprensión de su jurisdicción.

La base de datos pre-catastral fue entregada a los Municipios de la Región, tras un proceso de capacitación en el uso del sistema y la tecnología SIG con herramienta ARC GIS 9.2.

Plan de Manejo Gerencial

El Plan de Manejo Gerencial se elaboró como una respuesta a la necesidad de corregir debilidades presentes en los sistemas de planificación y manejo de áreas protegidas en el país.

La estructura y proyección del Plan de Manejo Gerencial de la RPFC, se fundamentó en la experiencia del Proyecto en elaboración de planes de manejo para áreas protegidas, estuvo sujeta a un riguroso proceso de investigación, análisis, síntesis y evaluación; proporciona herramientas para optimizar el uso de los recursos físicos y financieros y, para aprovechar las capacidades y fortalezas de los recursos humanos que posee actualmente la Reserva.

Al contar con una herramienta ejecutable y evaluable, el personal de la Reserva estará en capacidad de implementarla y, a su vez, generar sinergias y alianzas con otros actores. Es un Plan que brinda pautas para la planificación operativa.

Es importante mencionar que la construcción de este Plan Gerencial, representa un esfuerzo institucional para mejorar la administración y manejo del área, en el nuevo contexto caracterizado por la legalización de las tierras en la cabecera y zona de amortiguamiento de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno. No obstante, plantea alternativas de solución a otros problemas que existen en la zona de la Reserva.

El Plan de Manejo Gerencial y los planes de manejo integrales, para cada finca, desarrollados con los colonos, dejan pautas claras para una acertada gestión del área protegida. La Planificación a largo plazo se vuelve una garantía de manejo sustentable de los recursos naturales, que facilita los procesos de conservación.

Centro de Mediación

El objetivo principal de la constitución de un Centro de Mediación fue contribuir a la solución de conflictos en la zona de intervención, a través de procesos de diálogo y búsqueda de acuerdos.

La formación del Centro de Mediación se planteó al amparo del marco legal que reconoce los métodos alternativos de resolución de conflictos, y como una respuesta a situaciones de conflictividad que se viven en la región; así mismo, porque a nivel social, la gente acepta los procesos de diálogo como uno de los mecanismos posibles de solución de conflictos.

El Centro de Mediación se creó como un organismo independiente del Proyecto, a cargo del Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP Lago Agrio) para fortalecer capacidades locales y para promover la construcción de una cultura de paz en la región.





CAPÍTULO II

MODELO DE GESTIÓN PARA LA CONSOLIDACIÓN TERRITORIAL DE ÁREAS PROTEGIDAS¹⁵

Los estados modernos han definido espacios protegidos con el objeto de salvaguardar la riqueza natural, que no solo se traduce en fauna y flora sino en la rica concurrencia de elementos que regulan el clima, crean suelo fértil, mantienen y protegen el agua, generan oxígeno, proveen en general de bienes y servicios para las comunidades locales, el país y la humanidad. De esto somos parte todos y todas, especialmente las comunidades rurales e indígenas ya que son éstas las que, mayormente, dependen de la selva para desarrollar sus formas de vida y fortalecer su identidad.

En este escenario ya no está solamente la naturaleza, también está presente el ser humano, desde la ancestral presencia de los pueblos y comunidades hasta las recientes ocupaciones de colonos traídos en unos casos y auto-movilizados en otros, desde distintos lugares del país, como también de fuera de nuestros límites patrios. A esto, se suma el desarrollo de la industria petrolera, la agro exportación, el comercio formal e informal, entre otras actividades, muchas de ellas impulsadas por la propia institucionalidad pública, las cuales requieren de fuerza de trabajo que constituye una ola creciente de hombres y mujeres presentes en la RAE.

Esta presencia humana por tanto, no solo ha generado cambios en el paisaje, sino una serie de conflictos de distinta índole, entre ellos conflictos socio-ambientales, relacionados al manejo de los recursos naturales y a la tenencia de la tierra. Pese a este entendido, en el Ecuador aún falta ejecutar acciones de mayor aliento para enfrentar el proceso de formalización de los derechos de propiedad, así como en la resolución de conflictos de tierras en áreas ya tituladas, especialmente en tierras circundantes a las Áreas Protegidas y a las zonas boscosas del país.

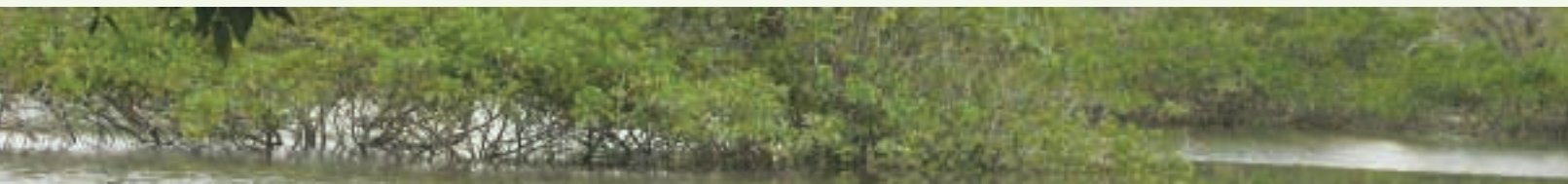
Esta es la comprensión que da vida al proyecto Cuyabeno AMAZNOR que incluyó entre sus componentes de trabajo, uno relacionado a la consolidación de la RFPC, mediante el aseguramiento de una Zona de Amortiguamiento que garantice la integridad de la Reserva a largo plazo, procurando que sus habitantes puedan acceder a opciones de desarrollo.

Esta zona de trabajo es, también, escenario de eventos como la colonización, explotación petrolera y cercanía con las acciones del Plan Colombia, ingredientes que complejizaron el panorama de intervención.

Entre las acciones del Proyecto consta la de titulación de tierras que incluyó: sistemas de información geográfica, trabajo social, elaboración de planes de manejo, delimitación de tierras, territorios y del área protegida, y conformación de expedientes legales.

Los resultados del programa son alentadores no sólo por las cifras que hablan por sí solas, sino porque sienta un precedente para un nuevo modelo de gestión pública, que prioriza la territorialidad como un elemento catalizador para la conservación y para la calidad de vida de la gente local y,

¹⁵ Autor: Manolo Morales



además, porque se construyó una experiencia replicable para el resto de áreas protegidas, con similares características de tenencia.

Esta experiencia, además, permite reflexionar sobre las oportunidades de inversiones públicas con efectos positivos ya que estos programas deben incorporar a la población local y promover producción sostenible; así como, reflexionar sobre el hecho que los programas de regularización de derechos de propiedad, no constituyen solo un tema agrario o de tenencia sino acciones para el ejercicio de derechos, una contribución directa a armonizar los niveles de gobernabilidad y una opción para frenar la pérdida de bosques y biodiversidad, elementos todos, fundamentales, para avanzar como país.

Con este marco, a continuación se esboza el modelo de gestión que esta iniciativa ha permitido estructurar, en consonancia a la problemática de tenencia de la tierra que afecta los ecosistemas del país, incluyendo las áreas protegidas y la biodiversidad en general.

Estado Actual de las Áreas Protegidas¹⁶

El Plan Estratégico del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) reconoce que su conformación en el Ecuador ha atravesado por varias etapas, entre ellas:

La primera, comprendida entre 1936-1966, representa el inicio del Patrimonio Nacional de Áreas Naturales Protegidas expresado en el interés por proteger a una de las áreas naturales más emblemáticas del mundo, el Archipiélago de Galápagos.

La segunda fase, que se extiende entre 1967 y 1975, se caracteriza por el predominio de un enfoque extractivista de recursos naturales como respuesta al auge de las exportaciones petroleras a partir de 1972 y del impulso a la colonización desde los años 60 y la consiguiente desatención a los temas de conservación.

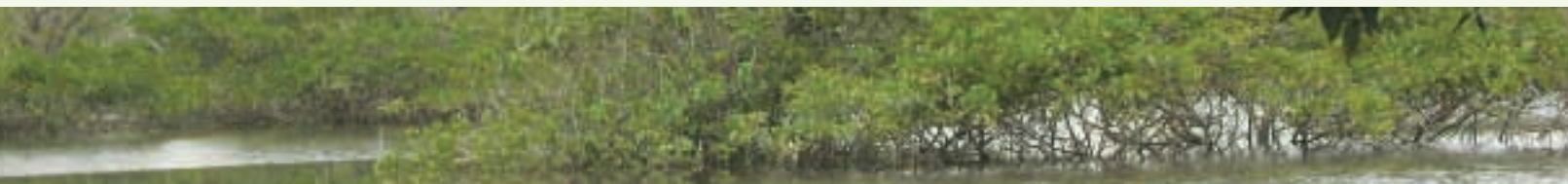
Una tercera etapa, comprendida entre 1976 y 1988, que desarrolla ya un enfoque de conservación. Esta etapa es probablemente la más importante y decisiva para la historia del SNAP. Este sistema comenzó a estructurarse a partir de la Estrategia Preliminar para la Conservación de Áreas Silvestres Sobresalientes del Ecuador.

La Estrategia planteó las pautas para avanzar desde una visión gubernamental predominantemente comercial de los “recursos forestales” hacia un enfoque de protección y conservación de la biodiversidad; y, estableció las bases para la promulgación de la Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre, en 1981, que sigue vigente hasta la presente fecha.

Una cuarta etapa, que va de 1989-1998, orientada a la institucionalización para el manejo de las áreas protegidas. En esta etapa se formuló la Estrategia para el Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador II Fase, que proponía lineamientos de política más adecuados y adaptados al entorno nacional que la Estrategia de 1976. Entre éstos destacan la incorporación del SNAP en los procesos de planificación y ordenamiento territorial, y la participación comunitaria en el manejo y gestión de proyectos.

En 1991, siguiendo las recomendaciones de las estrategias de 1976 y 1989, se creó el Instituto Ecuatoriano Forestal y de Áreas Naturales y de Vida Silvestre (INEFAN). Posteriormente, en 1996 se creó el Ministerio del Ambiente, con el fin de asumir el rol de autoridad ambiental responsable de la coordinación, unificación, ejecución y supervisión de políticas en materia ambiental. Con la creación del Ministerio, en noviembre de ese año, se resolvió adscribir al INEFAN a dicha entidad.

¹⁶ Elementos recogidos para este análisis de MAE-Políticas y Plan Estratégico del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador 2007-2016. Acuerdo 009. Mayo 2008



En 1998 se dictó la Ley de Régimen Especial para la Conservación y Desarrollo Sustentable de la Provincia de Galápagos, que incluye disposiciones relacionadas con la gestión de las áreas protegidas existentes en esa provincia. La mencionada Ley traspasó el manejo del Parque Nacional Galápagos y la Reserva Marina a la Dirección del Parque y a una Unidad de Coordinación adscrita al despacho ministerial, marcando el inicio de lo que sería, en el año 2000, el proceso de desconcentración del MAE.



Una quinta etapa, que va desde 1999 hasta el 2008, ha estado orientada hacia procesos de planificación y articulación de otros actores en el manejo de las áreas protegidas. La Constitución Política del Ecuador promulgada en 1998, al declarar “el establecimiento de un Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas, que garantice la conservación de la biodiversidad y el mantenimiento de los servicios ecológicos, de conformidad con los convenios y tratados internacionales” (Art. 86, numeral 3) y precisar el derecho soberano del Estado ecuatoriano sobre la diversidad biológica, reservas naturales, áreas protegidas y parques nacionales (Art. 248), dio paso a la institucionalización del SNAP en el país.

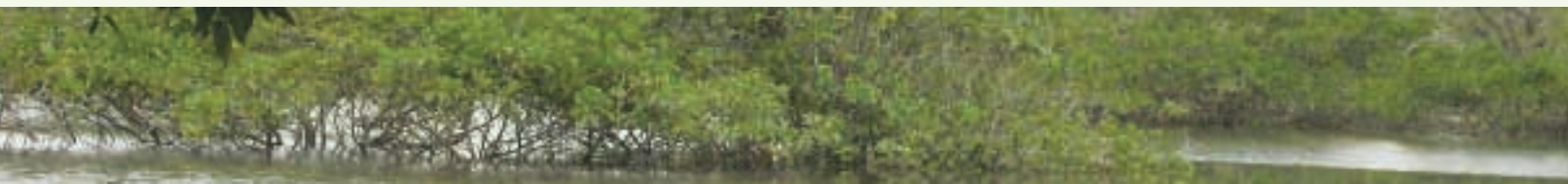
Entre 1998 y 1999, se elaboró el Plan Estratégico del Sistema de Áreas Naturales Protegidas del Ecuador que no fue puesto en vigencia. Un aporte de este Plan es que visibiliza al SNAP como un sistema integrado por varios subsistemas entre ellos el del Patrimonio Nacional de Áreas Naturales Protegidas, más las posibles y potenciales áreas que se establezcan por parte de los gobiernos seccionales (provinciales, municipales, parroquiales), corporaciones regionales de desarrollo, comunidades y sector privado.

Una última etapa, que comienza con la actual Constitución de la República, que a partir de lo establecido bajo nuevos principios, o que ya siendo parte de nuestro ordenamiento jurídico han sido reforzados, también aparecen nuevas figuras, que fortalecerán la justicia ambiental. Muchas de esas propuestas constan en la nueva Constitución, pero ahora se las debe desarrollar mediante leyes o reglamentos para fortalecer la estrategia legal para la defensa del ambiente.

Entre otros instrumentos de justicia ambiental tenemos:

- Sostenibilidad.- Garantizar la capacidad de regeneración natural de los ecosistemas.
- Indubio pro natura.- En caso de duda sobre el alcance de las disposiciones legales en materia ambiental, éstas se aplicarán en el sentido más favorable a la protección de la naturaleza.
- La responsabilidad objetiva por daños ambientales.- Es decir, que no importa si hubo intencionalidad.
- La imprescriptibilidad de las acciones legales para perseguir y sancionar a responsables de daños ambientales.
- Derecho de Repetición.- El Estado irá contra el privado que produjera un daño ambiental, para que repare integralmente.
- Reversión de la carga de la prueba.- Probar la inexistencia de daño potencial o real en material ambiental, recaerá sobre el gestor de la actividad o el demandado.

En el pasado, el reconocimiento de algunos mecanismos de defensa en la Ley Suprema del Estado no ha sido suficiente para asegurar ante los jueces y tribunales de justicia ecuatorianos el juzgamiento oportuno de conductas que atentan contra la vida y el medio ambiente. Sin embargo, con la ratificación, ampliación y fortalecimiento de los derechos, garantías en instrumentos de defensa



del ambiente y la naturaleza en la Constitución ecuatoriana aprobada en octubre de 2008, se abren nuevos desafíos relacionados con la efectiva aplicación de estos avances.

Un elemento decidor de estos avances constitucionales es, sin duda, el hecho que las áreas protegidas o reservas declaradas bajo otras competencias, ahora forman parte del SNAP, tal como se establece en el art. 405 de la Constitución *“El sistema nacional de áreas protegidas garantizará la conservación de la biodiversidad y el mantenimiento de las funciones ecológicas. El sistema se integrará por los subsistemas estatal, autónomo descentralizado, comunitario y privado, y su rectoría y regulación será ejercida por el Estado. El Estado asignará los recursos económicos necesarios para la sostenibilidad financiera del sistema, y fomentará la participación de las comunidades, pueblos y nacionalidades que han habitado ancestralmente las áreas protegidas en su administración y gestión.”*



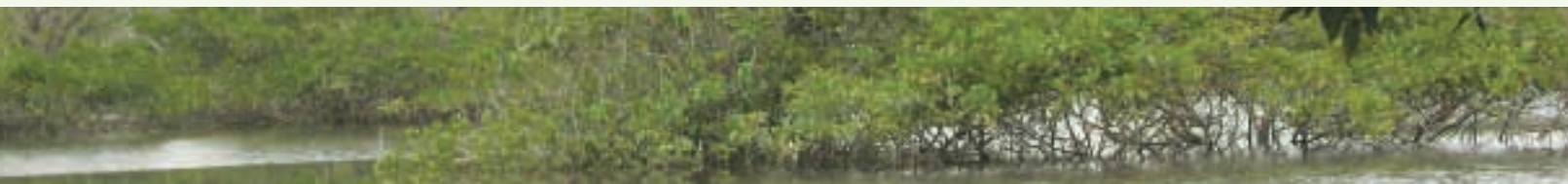
Esta disposición debe fomentar un manejo bajo criterios comunes y de coordinación sectorial, especialmente porque diversos gobiernos municipales han tomado la iniciativa de estructurar sus propios sistemas de áreas protegidas, principalmente, para asegurar a sus poblaciones de manera sustentable las fuentes de agua. El Gobierno Municipal de Cuenca en la administración y manejo del Parque Nacional Cajas; el Gobierno Municipal de Guayaquil, viene ejecutando un proyecto de creación de un cinturón verde para la ciudad. En la misma dirección, el Gobierno Municipal del Distrito Metropolitano Quito viene trabajando, en coordinación con el MAE, en la consolidación de un subsistema de áreas protegidas del Distrito integrado por 21 zonas de bosques y vegetación protectores y dos áreas protegidas del Patrimonio Nacional del Estado.

A esto se suma una serie de actividades productivas que afectan las áreas protegidas, tales como: petróleo, minería, deforestación, expansión de la frontera agrícola, ocupación ilegal, entre otros.

Además, queda pendiente un tema reiterativo en la gestión de las áreas protegidas: el de las zonas de amortiguamiento. En Ecuador no existen disposiciones vigentes que expresamente regulen la creación y manejo de estos espacios. Existe una referencia a zonas de amortiguamiento para el caso de las zonas de reserva pesquera (Ministerio de Recursos Naturales y Energéticos, 1974), y en lo referente a áreas protegidas, el Proyecto de Ley Especial para la Conservación y Uso Sustentable de la Biodiversidad en el Ecuador (2001), reconoce a las zonas de amortiguamiento como espacios complementarios de aquellas áreas que forman parte del Patrimonio Nacional, asignándole un estatus de “Áreas Especiales”. Sin embargo, no es extraño que junto al área protegida, e incluso a su interior, y por no contar con una disposición fuerte en este tema, existan actividades como las antes enunciadas, incompatibles con los objetivos de una área protegida.

Lo antes citado sumado a los conflictos de tenencia de la tierra en el SNAP, que se analizan mas adelante, hacen pensar que el SNAP debe acoplarse a los nuevos enfoques de conservación promovidos en foros nacionales e internacionales. Un estudio¹⁷ al nivel continental referente a áreas protegidas, además de corroborar y enriquecer significativamente los resultados de estudios anteriores, avanza en la definición de áreas prioritarias para la conservación de la biodiversidad.

¹⁷ FAO Ecuador. Morales, Manolo. Estudio de Tenencia de la Tierra en Áreas Protegidas del Ministerio del Medio Ambiente. Quito, 2000



Tenencia de la Tierra y Áreas Protegidas

La tenencia y uso de la tierra representa uno de los principales problemas para el SNAP. El inadecuado uso del suelo, la ausencia de políticas claras sobre ordenamiento territorial, los fuertes procesos de concentración de la tierra y la inequidad en su distribución, las dificultades para consolidar la territorialidad indígena¹⁸, las limitaciones para acceder a los derechos de propiedad, debido, entre otras razones, a los costos de la tierra y los engorrosos procedimientos administrativos para la titulación, son algunas de las causas que explican la vigencia de este problema.

Los asuntos relativos a la tenencia de la tierra se encuentran regulados en distintos cuerpos legales, así como en diversas instituciones. Esta dispersión ha ocasionado que entre el Instituto Nacional de Desarrollo Agrario (INDA) y el MAE, por ejemplo, no exista claridad sobre las competencias institucionales para adjudicación de tierras en áreas del Patrimonio Forestal y de bosques protectores públicos, impidiendo superar los problemas de inseguridad jurídica en la tenencia de la tierra y los innumerables conflictos socio-ambientales, ocasionados por la presencia de posesionarios y propietarios colectivos o individuales en áreas protegidas.

En línea con lo anterior, la Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre Codificada, no permite bajo ninguna consideración la constitución de derechos reales (derecho de propiedad) sobre áreas del Patrimonio de Áreas Nacionales del Estado (PANE).

Esta situación, sin embargo, contrasta con lo que sucede en la realidad, en la medida en que, dentro de la mayoría de las áreas protegidas se encuentran poblaciones indígenas con derechos de posesión, posesionarios colectivos e individuales y propietarios con presencia anterior a las declaratorias. Un balance de la situación actual indica que la presencia de grupos humanos al interior de áreas protegidas, sea a través de tenencia privada o colectiva representa, en promedio, el 30% de la superficie del SNAP. Esta situación generó conflictos de distinta índole, en razón de la contraposición de intereses respecto de los recursos naturales y especialmente de administración y manejo de la tierra¹⁹.

“Los que hemos llegado y alcanzado nuestras escrituras no lamentamos nada, estamos felices. Ahora, estamos hablando con nuestras familias porque ellos son los herederos de nuestras tierras y ellos también cuidarán al final porque sabemos que la Reserva es pulmón del mundo...”

Testimonio: Imelda Samaniego, Unión Lojana

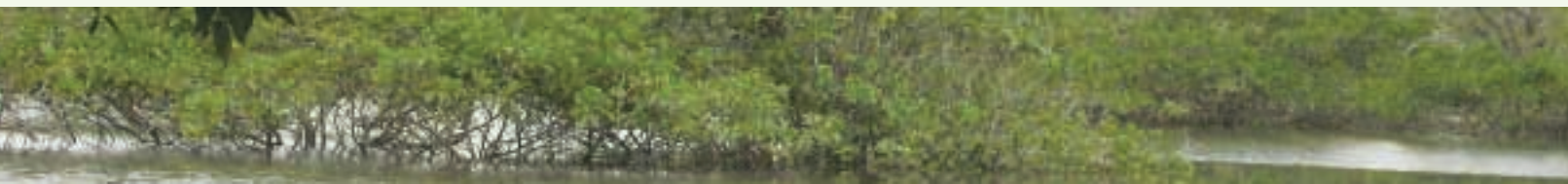
Manejo de Conflictos de Tierras en Áreas Protegidas (Caso Cuyabeno)

La existencia de conflictos es algo natural, pues, la interacción del ser humano en la sociedad es un generador constante de éstos. La confrontación de intereses, entre dos o más personas, genera conflictos los mismos que pueden ser de distinto tipo, económicos, políticos, culturales, entre otros. En este contexto la experiencia de ECOLEX se ha centrado en un tipo específico de conflicto, el cual se ha venido incrementado en los últimos años, nos referimos a los conflictos socio - ambientales a los que los conceptualizamos como *“una confrontación de intereses que involucra a dos o más actores por el manejo, acceso, uso, aprovechamiento o control de los recursos naturales y del territorio”*²⁰ (Concepto Institucional).

¹⁸ La mayoría de los países andinos han reconocido los derechos territoriales de los pueblos indígenas, sin embargo tienen serias dificultades para su consolidación.

¹⁹ Op. Cit.: 17.

²⁰ ECOLEX. Planificación Estratégica. 2004.



Las principales características de este tipo de conflictos son:

- La existencia de desacuerdos frente a datos disponibles o información importante incompleta.
- Los niveles de comunicación entre los actores es cuantitativa y cualitativamente pobre.
- Las percepciones existentes, en los actores, frente a la otra parte y al conflicto mismo, muchas veces son inexactas y estereotipadas.
- Inicialmente se podría decir que los intereses de las partes frente al conflicto son aparentemente incompatibles.
- De la misma forma encontramos, generalmente, que tanto las actitudes y posiciones de los actores, son reactivas y contrapuestas.
- La conducta de los actores es combativa.
- Existe un marcado rechazo al diálogo entre los actores.
- Las redes y grupos de actores son complejas.
- No existe un proceso estándar para el tratamiento de estos conflictos.
- El involucramiento de amplios aspectos técnicos.²¹

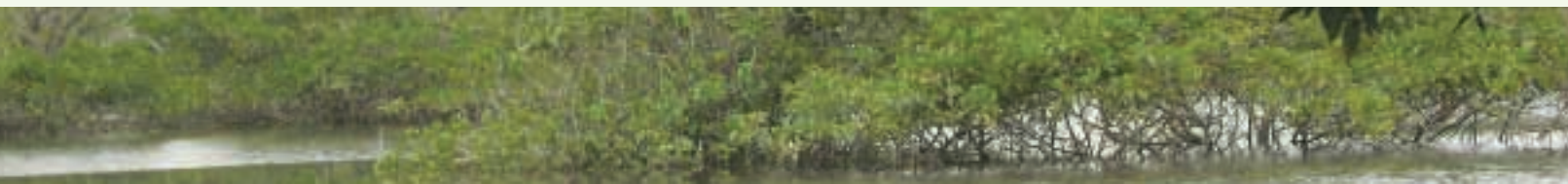
El manejo y resolución de conflictos parte de los problemas existentes al interior de la Cabecera y en la Zona de Amortiguamiento de la Reserva de Protección Faunística Cuyabeno. Este planteamiento se lo realiza en base al conocimiento del área, pues existen distintos conflictos que deben ser considerados desde un punto de vista institucional, por un lado; y, por otro desde la confrontación de intereses de los posesionarios en la zona frente a disposiciones legales vigentes.

- El conflicto institucional, sobre la aplicación de la legislación nacional ambiental dentro del marco jurídico vigente, está relacionado con la falta de claridad sobre la aplicación de normas positivas de procedimiento para la regularización de la tenencia de la tierra en Patrimonio Forestal del Estado, por un lado; y por otro, a la suscripción de convenios de manejo con los colonos campesinos al interior de la RPFC.
- La contraposición de intereses de la población local de regularizar la tenencia de la tierra de manera individual en Patrimonio Forestal del Estado y convenios de manejo corporativos para organizaciones legalmente constituidas al interior de la Reserva, necesariamente implica un manejo y resolución de estos conflictos.

Delimitación del área protegida

Una de las principales problemáticas que afrontan las áreas protegidas del país, es entre otras, la indefinición de los linderos en campo, situación que a lo largo del tiempo ha generado innumerables conflictos socio ambientales, debido a que la falta de señalización provoca el ingreso de gente al interior de estos espacios tutelados por el Estado, argumentando desconocimiento de que dicho espacio es un área protegida.

²¹ Ortiz T., Pablo. Curso de Capacitación en metodologías de tratamiento de conflictos socioambientales, organizado por Fundación Futuro Latinoamericano. Quito – Ecuador. 11, 12 y 13 de octubre de 2004.



Adicionalmente, la situación descrita provoca la ampliación de la frontera agropecuaria, cambio del uso del suelo, pérdida de hábitat importantes para la conservación, deslegitimación de la autoridad ambiental, asentamientos al interior de las áreas protegidas con la consiguiente fragmentación, pero, tal vez lo más relevante, es el desconocimiento por parte de la población local de su existencia, por tanto, de las limitaciones existentes con respecto de este espacio destinado a la protección y conservación de la biodiversidad.

Lo anterior redunda en que la gestión del área protegida se debilite por la ausencia de una verdadera corresponsabilidad entre Estado y población local, afectando la gobernanza de la misma.



En este sentido, la intervención del Proyecto en la delimitación de la RPFC, a través de la apertura de trocha con la participación activa de los colonos, estableció una línea visible que, con la colocación de hitos y letreros, delimita en forma clara la zona protegida, hecho o elemento que transfigura el escenario descrito, pues al incorporar en un proceso consensuado a la población local en el conocimiento pleno y cabal de los límites del área protegida, se los involucra en la cogestión de la misma, al mismo tiempo que se los convierte en aliados de la autoridad ambiental para el cuidado y protección de la misma, recobrando la representatividad e importancia que esta tiene como proveedora de bienes y servicios provenientes de los recursos naturales que allí residen.

Bajo este escenario, fue necesario realizar varios talleres con las organizaciones involucradas en esta situación en los que se explicó los beneficios de la Reserva, la importancia de obtener un título de propiedad y las posibilidades favorables de trabajar conjuntamente con la Jefatura de la Reserva.

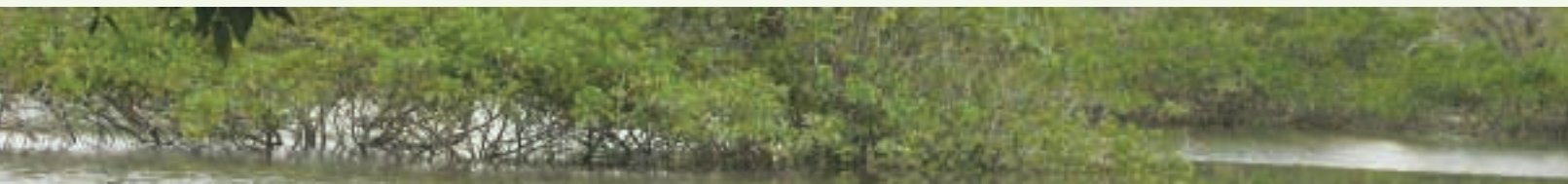
Luego de varios talleres, finalmente, se arribó a acuerdos en los que existió la comprensión de los poseionarios y la voluntad de estar involucrados en el Proyecto. Inclusive, miembros de las organizaciones que, en un primer momento, se opusieron al Proyecto participaron activamente en la apertura y limpieza de la trocha.

Ocupación del área protegida

Uno de los temas más recurrentes que impide la consolidación de una área protegida son los conflictos vinculados a tenencia de la tierra. Cuyabeno no es la excepción, y por el contrario, ésta situación ha sido permanente.

Para comprender de mejor manera esta situación se partió al análisis de la situación actual de la tenencia de la tierra al interior de la RPFC, que incluía a 41 organizaciones²² de colonos, ubicadas total o parcialmente dentro de la cabecera de la RPFC, con base a la documentación existente en

²² En este documento se mencionan como "organizaciones" a agrupaciones de familias conformadas de hecho que se han ubicado en la RPFC. Su mención como tal no supone reconocimiento alguno, pues no tienen registro legal en ninguna entidad del Estado.



los estudios de PETRAMAZ²³ de 2001, y en el estudio realizado por la AEN en el 2007, basado en entrevistas a informantes estratégicos como el Responsable y guarda parques de la RPFC, dirigentes de las organizaciones de colonos y de visitas de campo.

El resultado del análisis se lo presentó al Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE), quienes determinaron una lista preliminar de 28 organizaciones que, por la información disponible, podrían calificar para iniciar trabajos de coordinación, y por ende se autorizó a la AEN realizar la investigación de campo para determinar si son aptas o no para suscribir los convenios de conservación y manejo ambiental.

El mecanismo aplicado para la investigación de campo fue la realización de talleres, con la participación mayoritaria de los poseionarios²⁴ y los guarda parques de la RPFC, asignados al estudio.

Los parámetros para estudiar y calificar a las organizaciones fueron: 1) tiempo de posesión²⁵ de las tierras, desde 1979, año de declaratoria de la RPFC hasta el año 2001 en que se realizó el estudio de PETRAMAZ; 2) presencia estable de los socios de las organizaciones, con indicadores de actividades agrícolas; y, 3) conservación de las áreas en estado natural y forma de aprovechamiento de los recursos naturales.

Los resultados mostraron lo siguiente: 18 organizaciones cumplían con los parámetros mencionados, y por tanto aptas para suscribir los convenios, siendo éstas: Los Ángeles; Jesús del Gran Poder; Cristóbal Colón; Rosa Elvira; 21 de Enero; Nueva Juventud; Rey de los Andes; Agrupación Ruiz; 18 de Octubre; Las Palmas; 26 de Junio; 10 de Agosto; 17 de Octubre; San José; Flor de Oriente; Tigre Grande; Virgen del Rosario; y, 16 de Abril.

Además, 5 organizaciones que por su grado de conflictividad social o por ausencia de los socios requerían más tiempo de estudio, previo a emitir el criterio final, siendo éstas: Los Ríos; Buenos Aires; Santa Rosa; La Raya; y, Río Bonito; y, 8 organizaciones no cumplían los parámetros establecidos y que a criterio de la Consultora no serían aptas para suscribir los convenios, siendo éstas: Grupo Cabasa; Amazonas Pacayacu; 29 de Mayo; Grupo Lañon; 22 de Agosto; Nueva Esperanza; Camino al Progreso; y, 24 de Mayo.

De acogerse la propuesta podría suscribirse convenios con 18 organizaciones de colonos con una superficie total ocupada dentro de la RPFC estimada en 6000 ha.

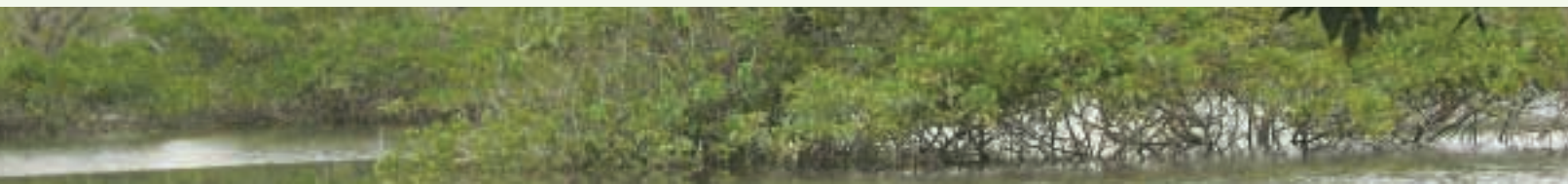
Finalmente, se recomendó al MAE que previo a la suscripción de convenios con las organizaciones de colonos, se les otorgue personería jurídica como Asociaciones de Conservación y Manejo Ambiental de manera que, con el apoyo, control y seguimiento del MAE, cumplan con criterios de conservación contenido en sus respectivos planes de manejo; mismos que de no ser cumplidos serán causal de terminación del respectivo convenio.

La existencia de colonos al interior de la RPFC y como consecuencia la tala ilegal de la madera, cacería y pesca furtiva, es una situación que afecta a varias áreas protegidas del país. Cuyabeno no es la excepción, sin embargo, por falta de recursos económicos y de escaso personal, complementada con la falta de políticas estatales sólidas que regulen la tenencia de la tierra al interior de la RPFC, no ha sido posible resolver esta problemática, especialmente en la cabecera de esta área, originada en el concepto de “áreas protegidas sin gente”. No existe antecedentes en el Ecuador

²³ PETRAMAZ- Proyecto multipropósito que apoyó al sector agrario de la Amazonía.

²⁴ En este documento, el término poseionario no representa ningún reconocimiento de derecho alguno hasta que no se determine por la autoridad competente que dicha posesión es regular, es decir lícita.

²⁵ “Posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño; sea que el dueño o el que se da por tal tenga la cosa por sí mismo, o bien por otra persona en su lugar y nombre, El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifica serlo”, Codificación del Código Civil. Artículo 715



sobre la suscripción de convenios entre el MAE y organizaciones de colonos posesionados en Áreas Protegidas, por lo tanto el proyecto Cuyabeno AMAZNOR, planteó los siguientes tres escenarios, pioneros en el tema ambiental y agrario en el Ecuador:

Escenario 1. Suscripción de Convenios de Manejo y Conservación con las organizaciones asentadas al interior de la Reserva Cuyabeno (que tiene derecho a ello, por ser anteriores a la declaratoria del área protegida) y desalojo de otras 17 organizaciones (asentadas con posterioridad).

Escenario 2. Establecimiento de una zona de amortiguamiento al interior de la cabecera de la Reserva Cuyabeno, de manera que permanezcan la mayoría de organizaciones en esa franja aunque sin suscribir ningún convenio con el MAE, y desalojo de 2 organizaciones del corazón de la cabecera.

Escenario 3. Desarrollo de un proceso de cogestión para el manejo de la cabecera entre el MAE y los posesionarios, sin determinación de espacio físico alguno, sin reconocimiento de derechos y con el desalojo de 2 organizaciones en el corazón de la cabecera.

Esta actividad que si bien no pudo ser concluida, al menos ha permitido sentar las bases para que la autoridad ambiental analice escenarios posibles de manejo de este conflicto una vez que hacen falta modificaciones en la legislación ecuatoriana para la suscripción de convenios con pobladores ubicados al interior de un área. Es de esperar que si esto se da, evite invasiones y mejore sustancialmente el manejo de los recursos naturales.

Zonas de amortiguamiento

Según el Proyecto de Ley del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, desarrollado por el MAE, a través del Proyecto SNAP-GEF (2006), se define como zonas de amortiguamiento a las “áreas de providad pública, privada o comunitaria, colindantes a las áreas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas que contribuyen a su conservación e integridad. Los planes de manejo de las áreas determinarán la extensión de las zonas de amortiguamiento y los mecanismos de coordinación para el manejo”²⁶.

Esta categoría sin embargo, no cuenta con el respaldo legal, aunque se menciona en el Plan Estratégico del SNAP. La ventaja que hubo en este caso es que, coincidencialmente, la mayoría de la zona circundante a la cabecera de la reserva Cuyabeno constituye Patrimonio Forestal del Estado, lo que permitió que sea el propio MAE quien defina las condiciones de adjudicación, y con ello establecer afinidad en los procesos de regularización y la protección a la reserva.

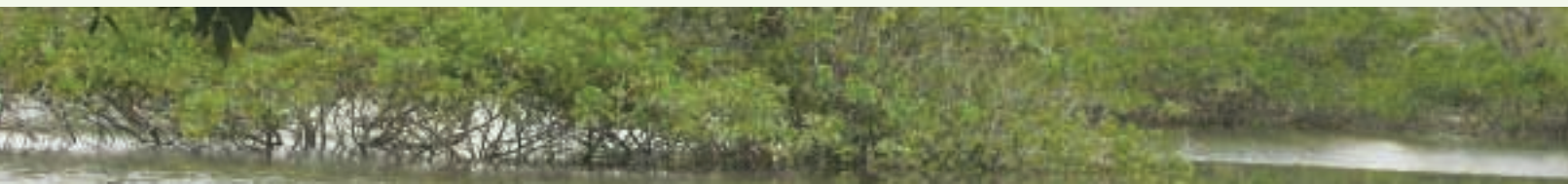
Ante la problemática en la seguridad jurídica de la tierra, que se presenta en la Cabecera de la RPFC y su Zona de Amortiguamiento, se identificó como prioridad brindar apoyo tanto a posesionarios individuales y al saneamiento legal esto, porque la legislación nacional permite el reconocimiento de derechos de propiedad a posesionarios que han estado asentados ininterrumpidamente.

Este tema es importante resaltar, porque marcó una realidad social importante, ya que una serie de pre-cooperativas ubicadas en la zona de intervención del Proyecto estaban, total o parcialmente, dentro de los límites de la Reserva, lo que involucró un tratamiento especial para aquellos grupos de colonos inmersos en esta situación.

El análisis sobre estos contextos se lo debe realizar bajo algunas consideraciones puntuales entre las que se puede mencionar:

Estructura de las Pre-cooperativas: Estas organizaciones carecen de personería jurídica, son formas sociales de agrupación, donde un grupo de personas se reúnen con fines comunes, especialmente con aquellos que tienen que ver con organización territorial y a pesar de contar, en su mayoría, con una

²⁶ MAE. Proyecto de Ley del Sistema Nacional de Áreas Protegidas. SNAP-GEF. 2006



directiva, todo su funcionamiento se basa en la costumbre y no en un estatuto lo que, sin duda, ha permitido durante varios años que las pre-cooperativas mantengan sus estructuras.

En la generalidad de los casos se percibe un muy alto grado de solidaridad dentro de sus miembros, bajo la idea de que los beneficios deben ser para el conglomerado y no para personas individuales. Sin embargo, a pesar de que existen algunos puntos a favor en cuanto al tema organizativo, no es menos cierto que, la falta de personería jurídica, limita ciertas actividades desde el punto de vista legal ya que no se podría consolidar derechos y obligaciones reales sobre un conglomerado de personas.

Composición social de las Pre-cooperativas: Las pre-cooperativas a las que se hace referencia anteriormente, tienen una variada y distinta composición social entre sí, puesto que los grupos de colonos que componen estas organizaciones se han agrupado por intereses afines.

Los grupos de colonización, como hace referencia la línea base, vienen principalmente de las provincias de Loja, Manabí y Bolívar, quienes llegan a la zona principalmente por dos factores, 1) la degradación y escasez de recursos naturales y territorio en su lugar de origen y, 2) por los procesos de colonización provocados por la industria petrolera.

Esta diversidad se demuestra en la zona por los diferentes modos y costumbres que cada uno emplea para ejercer sus actividades, un ejemplo de esto se visualiza en el uso del suelo que cada grupo tiene. En el caso de la gente proveniente de Manabí se observa que hay una tendencia más marcada hacia lo que es ganadería, mientras que las personas de la sierra se dedican por esencia a la agricultura.

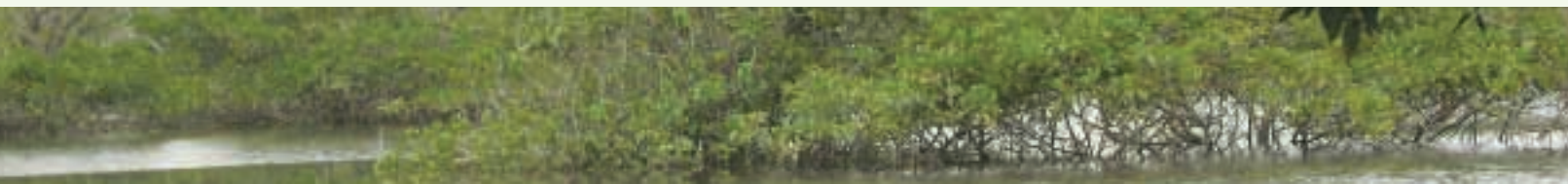
“Dentro del proyecto hubo el compromiso de ser guardianes, de estar a la expectativa, pero más allá de todo eso, hemos conversado con los compañeros, esa línea de amortiguamiento tiene que estar viva, porque aquí la comunidad corre riesgos y vivimos en un sector difícil, imagínese, de pronto cruza un grupo por mi finca y de pronto yo les cierro el paso, los problemas que nos podemos acarrear.”

Testimonio: Víctor Manuel Olmedo, Secretario Unión Bolivarenses

Acceso y manejo de recursos naturales (Caso Cuyabeno)

Planes de Manejo Integral (PMI)

Uno de los requisitos imprescindibles para la adjudicación de tierras en Patrimonio Forestal de la Reserva Cuyabeno, constituyó la preparación y presentación de plan de manejo integral de cada una de las organizaciones (pre-cooperativas) que agrupan a los poseedores (finqueros), beneficiarios de este proceso de adjudicación. El plan de manejo es un instrumento de administración del territorio orientado al uso sustentable de los recursos naturales de un inmueble.



Una característica del PMI es que su construcción es participativa, son los poseedores quienes sugieren los espacios y los sistemas de conservación de los recursos. Engloba espacios (mapeo) e identifica especies de conservación (descriptivo) que deben ser respetados por los colonos. Los planes de manejo fueron diseñados para cada finca y firmados por los colonos; constituyen un requisito para ser sujeto de adjudicación de las tierras por parte del MAE, en concordancia con lo señalado en el Acuerdo Ministerial 265 de noviembre de 2007.

En la parte operativa, para formular los planes de manejo, se procedió a extender comunicaciones oportunas a los representantes de las organizaciones, tanto para un taller como para un recorrido de campo, actividades en las que se procedió a recoger la información.

El trabajo de campo se complementó con actividades de procesamiento, sistematización y análisis de la información obtenida, así como de control de calidad de los productos finales, documentos y fichas de PMI. Durante esta fase se incorporó la respectiva información cartográfica (mapas) de cada organización, otorgándole énfasis a aspectos de uso de suelo y zonificación. Una última etapa de este proceso de PMI, constituyó la firma de fichas individuales por parte de cada uno de los finqueros.

Estos instrumentos deberán ser el mecanismo con el cual se va a realizar el seguimiento a los adjudicatarios para lo cual, y apoyados en la base de datos construida bajo el proyecto, debe haber un monitoreo al azar y permanente sobre el cumplimiento de las condiciones resolutorias de la adjudicación.

El proceso de concienciación desarrollado debe ser el punto de partida para el seguimiento a los compromisos en perspectiva, a largo plazo, de un nuevo paradigma de conservación.

Acuerdos de Conservación

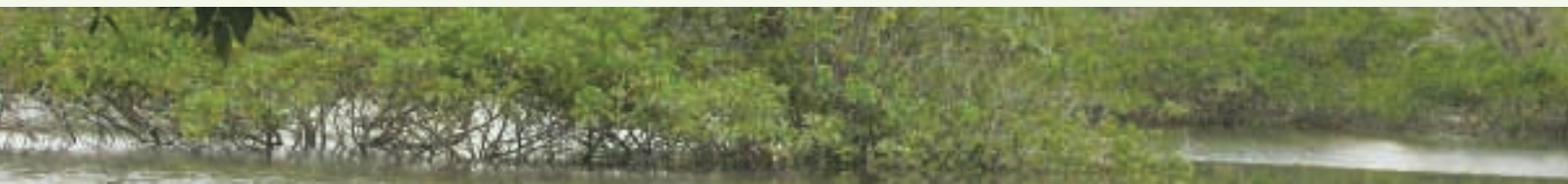
Los Acuerdos de Conservación son convenios sociales entre las autoridades y la población local para identificar puntos comunes en favor de la preservación. En el caso del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR se manifiestan en tres momentos: 1) Socialización del Proyecto, 2) En los Planes de Manejo; y, 3) En la Resolución de Adjudicación.

Para la socialización, además de explicar el alcance de la intervención, se partió de un análisis conjunto de lo permitido por las leyes, en términos que esas fincas se localizan en una área sensible y de interés nacional. Para lo cual se desarrollaron talleres, sea para levantar información de tierras o para definir criterios de conservación a incluirse en el plan de manejo. Fue el espacio propicio para analizar e ir construyendo nuevos conceptos y compromisos, como el del manejo compartido.

En los Planes de Manejo se acordó una zonificación de la tierra a nivel tanto de finca como de pre-cooperativa en lo referente a: zonas de protección permanente, zonas para manejo de bosque nativo, zonas de conversión legal y zonas de otros usos.

En tanto, en las Resoluciones de Adjudicación se incluyeron las siguientes condiciones:

- “No colaborar con los funcionarios del Ministerio del Ambiente en las actividades de seguimiento, evaluación, verificación del cumplimiento del plan de manejo y demás normativas técnicas de aprovechamiento forestal sustentable. Así como reincidir en el incumplimiento del citado plan; y,



- Si se producen invasiones en complicidad del beneficiario de la adjudicación en zonas colindantes al predio adjudicado o no informar de dicha invasión oportunamente a la Autoridad Ambiental²⁷.

Es de esperar que estos Acuerdos se cumplan y que el MAE monitoree el respeto a dicho acuerdo.

“Tiene que ser una línea viva, porque tiene que ser personal del Ministerio el que cuide y nosotros cooperar, ese ha sido el compromiso que hemos hecho, de avisar y comunicar pero tiene que ser el Estado mismo el que tiene que tener barreras humanas de defensa de la Reserva”

Testimonio: Víctor Manuel Olmedo, Secretario Unión Bolivarense

Oportunidades de réplica del modelo de gestión

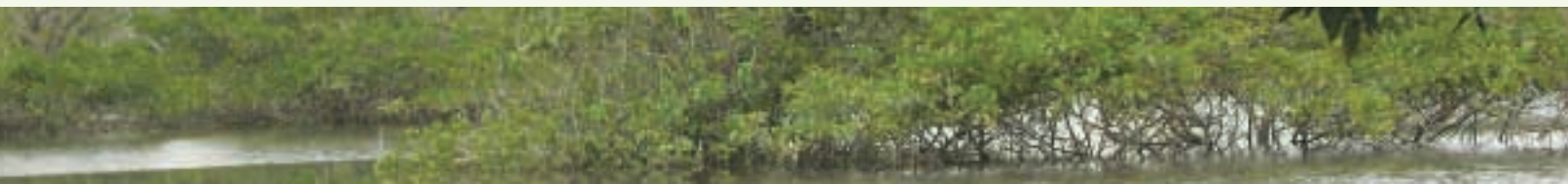
Al finalizar las actividades del componente “Linderación, Regularización y Manejo de la Tenencia de la Tierra en la Cabecera y Zona de Amortiguamiento de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno”, se puede concluir que se ha realizado una acción nueva en el país en lo concerniente a la consolidación de áreas protegidas, utilizando como herramienta, la regularización de tierras en áreas patrimoniales del Ministerio del Ambiente.

Desde esta visión, el Proyecto Cuyabeno AMAZNOR, inaugura un modelo de gestión para la adjudicación de derechos posesorios individuales para hacer realidad, por un lado, el reconocimiento de derechos, y al mismo tiempo, la definición de compromisos con la conservación por parte de los beneficiarios. Todo esto en un marco que promueve la participación directa de los actores sociales.

Este modelo incluyó:

- La necesidad que la autoridad ambiental interactúe de manera permanente con los actores locales, así como facilite el proceso regulador de las situaciones relacionadas a tenencia de la tierra y conservación; ya que no se trata de emular las acciones del INDA, sino de generar un paradigma distinto para la regularización de la tenencia de la tierra, el cual deberá estar orientado a conservar la biodiversidad, consolidar las áreas protegidas y mantener los ecosistemas en general.
- Comunicación y educación, componente clave para dotarle a este modelo de mecanismos de retroalimentación permanente, y para generar recursos humanos locales comprometidos con la conservación a largo plazo.
- Acuerdos de conservación, instituidos no solo en los instrumentos legales, sino con la gente mediante su participación en los procesos de trabajo, lo que permitirá que la regularización de tierra, sea un incentivo poderoso para disminuir la presión sobre los recursos naturales y mitigar el apareamiento de potenciales conflictos socio-ambientales, derivados de la indefinición de los regímenes de tierra.
- Planificación integral que complete el afianzamiento del área protegida, cuando se proporcione a los beneficiarios del Proyecto herramientas para hacer efectivos los planes de manejo trabajados con los colonos.

²⁷ Acuerdo Ministerial No. 265, publicado en el Registro Oficial No. 206 del 7 de Noviembre del 2007. Procedimiento para adjudicación de tierras del Patrimonio Forestal del Estado y Bosques y Vegetación Protectores.



Este modelo de gestión si bien no promovió de manera directa acciones orientadas al desarrollo, es un elemento clave a considerarse en siguientes intervenciones, ya que no basta la seguridad jurídica en la tenencia de la tierra sino dotar a la población local de herramientas para poder asumir un nuevo rol como sujeto de derechos. Promover estas acciones incluye el generar su propio alimento, su propio bienestar en el marco de la realidad local y constituyen acuerdos nacionales.

Para implementar, sin embargo este modelo, es fundamental señalar que se requiere a nivel de los funcionarios públicos y de la autoridad ambiental, preparación, celeridad y definiciones coherentes con la realidad local, con los presupuestos previstos y las metas de conservación.

Además, debe incluir:

- Enfoque de gestión para la salvaguarda de áreas protegidas en el país con la intervención directa de los involucrados.
- Validación de una metodología para la adjudicación de tierras en áreas protegidas.
- Estructuración de base de datos pre-catastral con información para los Municipios de los Cantones del área de intervención y GEODATABASE para la visualización de las zonas de reserva.
- Definición de la zona de amortiguamiento de la Reserva.
- Alianza de organizaciones para constituir un grupo técnico especializado para el manejo integral de la gestión.

Con estos elementos, y amparados en esta sistematización, el país requiere aplicar modelos similares de intervención en el resto de áreas pertenecientes al SNAP.

Los datos antes consignados, revelan una necesidad urgente de esfuerzos en esta línea, como una de las herramientas que posibilitará, a largo plazo, fundamentar un nuevo paradigma para el manejo de áreas protegidas que incluya reconocimiento de derechos a las poblaciones locales respecto de la propiedad de la tierra y, que al mismo tiempo, permita consolidar zonas de amortiguamiento alrededor de las áreas, para disminuir presiones y mantener esos reductos de biodiversidad, que son vitales para la existencia del ser humano.





Laguna Cuyabeno

CAPÍTULO III

CONSTRUCCIÓN COLECTIVA DE LA EXPERIENCIA – IMPACTOS FAVORABLES PARA EL ÁREA PROTEGIDA

Es un denominador común, en zonas de reserva, la presencia de colonos dentro o en sus áreas de influencia; así como de operaciones industriales que las ponen en riesgo de contaminación.

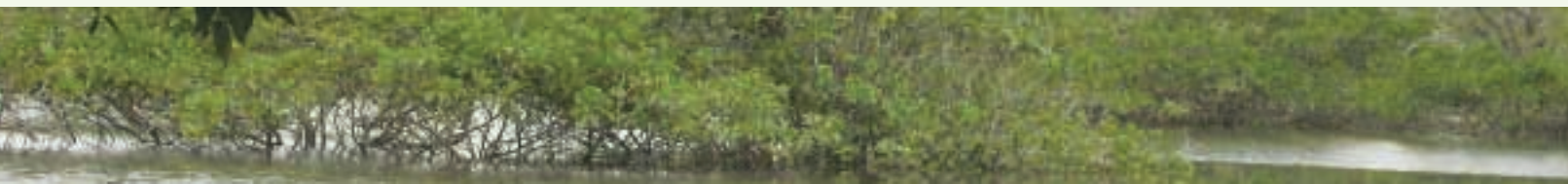
Debido a esta realidad es que, la legalización de la propiedad de la tierra en zona de amortiguamiento de la Reserva Cuyabeno fue diseñada como estrategia para garantizar la conservación con la participación de la gente partiendo del hecho de que la propiedad de las fincas implica el cuidado de sus límites y el compromiso de los finqueros con la conservación.

El Proyecto desarrolló mecanismos técnicos que pueden ser introducidos como normas de conservación y administración de las reservas con una visión más actual, como es la intervención de los actores sociales, que al estar cerca de la zona de reserva ejercen presión sobre los recursos naturales al intentar asegurar su supervivencia.

El tema del desarrollo de las zonas cercanas a una área protegida, que se relaciona con el acceso y uso de los recursos naturales, ha sido polémico, ya que pone en evidencia las contradicciones existentes entre conservación y desarrollo que se presentan como pensamientos contrapuestos. Sin embargo, ante la realidad, es necesario alcanzar formas de manejo sustentable, que en el Proyecto se concretaron en la elaboración conjunta de un plan de manejo integral, estructurado desde la comprensión de la importancia de vivir junto a una zona de conservación, que sí se respeta, presenta oportunidades para la población, sobre todo si avizoran que los beneficios son mutuos.

La legalización de las tierras en Patrimonio Forestal del Estado, como es el caso de la cabecera y zona de amortiguamiento de la Reserva Cuyabeno, ofrece un doble beneficio; por un lado, proporciona seguridad jurídica a los colonos, al entregarles su título de propiedad; y, por otro, consigue que los colonos se vuelvan aliados estratégicos para el cuidado del ambiente.

Estos argumentos se sustentan en la experiencia desarrollada con capacidades técnicas, esfuerzo y tesón por el Proyecto, en unidad de gestión con los colonos, beneficiarios de la adjudicación de las tierras.



LECCIONES APRENDIDAS



Necesidad de certezas en la normativa de legalización de tierras en PFE

Para la implementación de un proyecto masivo de legalización de tierras, en Patrimonio Forestal del Estado, es crucial armonizar el marco normativo que establezca con claridad los alcances de la gestión.

En este sentido, la falta de definición de la normativa legal, impidió que exista fluidez en los procedimientos técnicos y de relacionamiento con las organizaciones locales.

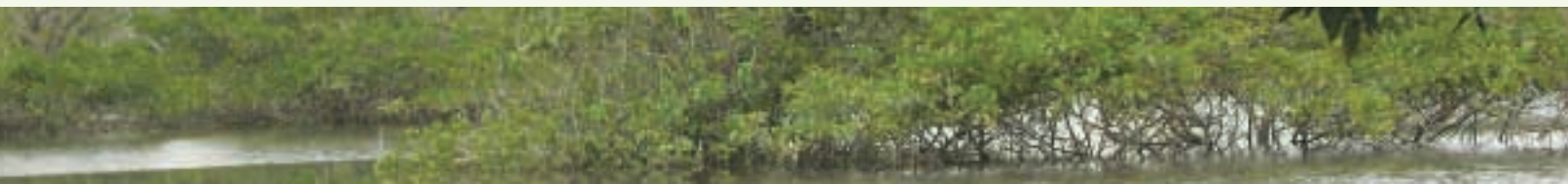
Los procesos establecidos, inicialmente, se ajustaron al Acuerdo Ministerial 098 y bajo esa normativa se aprobaron procedimientos y mecanismos para la legalización de las fincas; sin embargo, ya avanzada la gestión del Proyecto y sobre todo, ya socializados con los colonos los requerimientos para la adjudicación, se cambiaron las reglas y se promulgó el Acuerdo Ministerial 265 que modificó la normativa para conservación.

Una vez revisados los inconvenientes ocasionados por el cambio del marco legal, se examinaron nuevamente los procedimientos y se dio paso al Acuerdo Ministerial 011 que corrigió las falencias del anterior y facilitó la continuación de las actividades.

La necesidad de superar dificultades y desafíos para dar paso a la regularización de tierras en la RPFC impulsaron a que el Ministerio del Ambiente formule un marco legal conveniente, afinado sobre la base de una experiencia de legalización de fincas con la participación de los colonos. Esta definición de la normativa legal facilitará procesos posteriores y se consolidará como una herramienta eficaz.

Implementación de procesos productivos

Entre las acciones del proyecto consta la de titulación de tierras, como un esfuerzo concreto de garantizar a la población local título de propiedad sobre la tierra que han habitado en las últimas décadas. Los resultados del programa son alentadores no sólo por las cifras que hablan por sí solas, sino porque sienta un precedente para un nuevo modelo de gestión pública, que prioriza la territorialidad como un elemento catalizador para la conservación y para la calidad de vida de la gente local y, además, porque se construyó una experiencia replicable para el resto de áreas protegidas, con similares características de tenencia. Para lo cual se debe agregar un componente de actividades productivas, que le generen a la población local nuevas opciones de desarrollo, acordes a su cercanía ecosistemas frágiles, y a la Reserva Cuyabeno.



El proyecto bajo el liderazgo de Plan Ecuador planteó, antes de la conclusión de esta intervención, el análisis de alternativas económicas para la población local a partir de las experiencias de la zona, incluyendo temas como: Acceso a Mercados Especiales; Apoyo a la construcción de Políticas de Financiamiento para Proyectos Locales, Regionales y Transfronterizos; Fortalecimiento de Cadena de Valor de productos promisorios en el mercado, todo esto, sin olvidar la necesidad de la Promoción de la soberanía alimentaria.

En esta línea se debe considerar también los modelos de organización de productores, a través de procesos asociativos y empresariales para las pequeñas organizaciones; producción sostenible con la aplicación de modelos tecnológicos para productos promisorios en los mercados dentro de sistemas agroforestales y la conservación in situ de la biodiversidad genética.

Oportunidades de inversiones públicas y producción sostenible

Esta experiencia nos permite reflexionar sobre las oportunidades de inversiones públicas con efectos positivos, ya que estos programas deben incorporar a la población local y promover producción sostenible; además de reafirmar, que los programas de regularización de derechos de propiedad no constituyen solamente un tema agrario o de tenencia, sino sobre todo un ejercicio de derechos, una contribución directa a armonizar los niveles de gobernabilidad, y una opción para frenar la pérdida de bosques y biodiversidad, elementos todos fundamentales para avanzar como país.

Promoción y fortalecimiento de las organizaciones (pre-cooperativas) locales

Un proyecto de regularización de tierras con la participación directa de los beneficiarios ameritaba un componente de fortalecimiento de las organizaciones locales, que se consideró solamente desde el ámbito de proporcionar seguridad jurídica en el manejo de la tierra.

Conforme avanzaron las acciones de campo hubo un acercamiento a las dinámicas sociales, se observó la necesidad de apoyar procesos de fortalecimiento de capacidades de las organizaciones (pre-cooperativas) que mostraron debilidades, sobre todo en la cohesión de grupo y de conocimientos de temas fundamentales para la región y que, de alguna manera, se manifestaron como inquietudes de la población local.

Otra falencia expresada en la debilidad de las organizaciones tiene que ver con el poco sentido de pertenencia de los colonos, que provienen de diversas partes del país, lo que condujo a la reflexión de que, en un proceso de regularización de tierras que hace énfasis en la conservación, era necesario crear ciertas condiciones que les lleve a pensar en un interés grupal más que individual y en el conocimiento de la importancia de vivir cerca de una área protegida.

El tema de apoyo a las organizaciones, en el Proyecto se presentó unido al enfoque de participación, se basó en la convicción de que los colonos podrían manejar adecuadamente sus tierras si intervenían directamente en todas las acciones de la regularización y no con una comprensión de fortalecer las capacidades y competencia de cada una de las organizaciones.

Un proceso de fortalecimiento organizacional más integrado a las realidades de las organizaciones y a las actividades del Proyecto pudo desarrollar actitudes y aptitudes en la gente local que les ayude a organizarse estructuralmente, a crear iniciativas sobre planes de trabajo, o de desarrollo local, o a la búsqueda de proyectos conjuntos.

En una experiencia de regularización de la tenencia de la tierra es imprescindible desarrollar un proceso sostenido de fortalecimiento de las organizaciones (pre-cooperativas) y de sus dirigentes, lo que, sin lugar a dudas, afianzará el manejo de las áreas protegidas en el país.



Colonos aliados de la conservación

En todas las acciones desarrolladas se ha puesto de manifiesto la importancia de lograr la inclusión y apropiación de los procesos por parte de los beneficiarios.

El objetivo del Proyecto de consolidar la RPFC planteó la necesidad de propiciar la participación de los colonos, promoviendo la comparecencia de todos los actores locales. Esta colaboración ha marcado el cumplimiento de los objetivos al relacionar el beneficio de la legalización de los predios con la protección de la Reserva y el mejoramiento de las condiciones de vida de la población local.

Los beneficiarios de la adjudicación de tierras han manifestado su interés de ser actores claves de la conservación con ayuda de la autoridad ambiental, piden la planificación y ejecución conjunta de procesos productivos, conocen las exigencias del manejo sustentable de sus fincas, quieren cuidar la Reserva y denunciar los daños ambientales. En respuesta piden garantías e incentivos para la conservación.

Los temas pasan por la necesidad de que la autoridad ambiental informe sobre las normas de la conservación, que logre disipar temores y consolide un ambiente de confianza que permita acuerdos con los colonos para que se vuelvan aliados de la conservación.

Manejo tecnológico para la planificación

La tecnología proporcionó un valor agregado al Proyecto. Su uso resultó un proceso en construcción y de ajuste permanente ya que rebasó la idea de almacenar la información recopilada. Fue consolidándose en la elaboración de una base de datos en producción; es decir, en un eje fundamental para producir información automatizada para la conformación de los expedientes de legalización de las tierras.

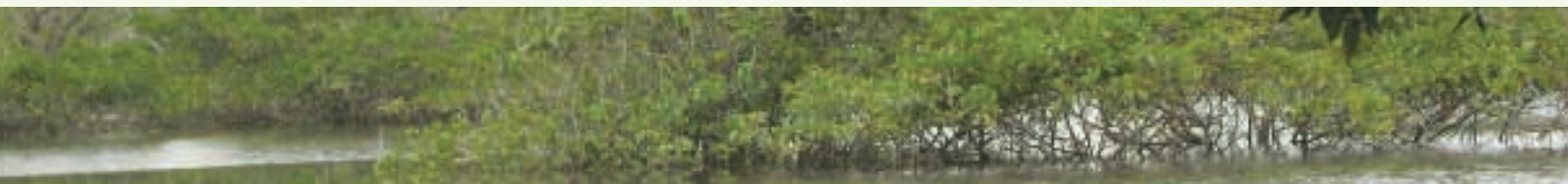
Las necesidades llevaron, en la práctica, a la constitución de una base de datos alfa numérica y de una geodatabase para ordenar la información geográfica. A estas formas de almacenamiento de la información, que se presentaron vinculadas se les incorporó un visualizador que permitió el acceso a los mapas y a la información complementaria.

La tecnología no ayudó, exclusivamente, al procesamiento de la información fue también una herramienta de planificación. El manejo de ARC GIS se tornó indispensable para la planificación de los procesos, ya que la identificación de zonas posibilitó la organización de las agendas para el trabajo de campo. Se optimizó el uso del tiempo y se realizaron las actividades de una forma más efectiva. Un ejemplo es el ingreso a zonas de humedales y pantanos en los meses secos, lo que permitió superar los obstáculos climáticos.

La lección aprendida de este proceso tiene que ver con la necesidad de que un proyecto de regularización y linderación desarrollado en zonas de influencia de áreas protegidas, precisa de una gestión tecnológica eficiente que permita un manejo adecuado de la información y equipos capacitados para esta gestión.

Vinculación interinstitucional

La regularización de la tenencia de la tierra y la delimitación de la RPFC son actividades articuladas con la gestión de diversas organizaciones en la región. En el desarrollo del Proyecto se produjeron contingencias que precisaron el apoyo de varias instituciones de la zona.



Como ejemplo, uno de los aspectos que tuvo que tratarse, en la práctica, fue el estado civil de las personas que debió ser confirmado con una declaración juramentada, que verifique la información que se proporcionaba para definir quien tenía la propiedad del predio. En este sentido, una vinculación más directa con el Registro Civil podría haber facilitado ese proceso, emprendiendo una actividad previa de verificación.

En el caso de los gobiernos locales, si bien estaba prevista su participación para la entrega de la base de datos pre-catastral, una interacción activa podría haber ampliado la comprensión de la importancia que el Proyecto tiene para la zona.

Además de la participación en un proyecto, es necesario mencionar que la relación interinstitucional es fundamental debido a que las decisiones e introducción de cambios en normativas y procedimientos, afectan al desarrollo de actividades que han sido planificadas para resolver temas específicos, como es el caso de la regularización de tierras en zonas aledañas a áreas protegidas. Un ejemplo son las decisiones político-administrativas de MAE e INDA que se dan sin interrelación y que afectan el desarrollo de actividades afines a la conservación.

Estos ejemplos ponen en claro, como una lección aprendida, la necesidad de la coordinación interinstitucional como elemento clave para este tipo de procesos.

Comunicación como eje transversal

La comunicación fue pensada como un componente de apoyo a determinados procesos. La estrategia utilizada fue básicamente la de difusión de los objetivos y alcances del Proyecto y de las actividades de avance, con el fin de mantener informados a los actores sociales.

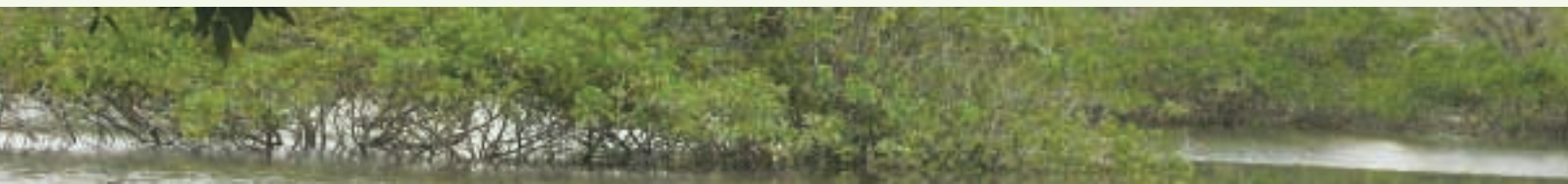
Una vez terminado el Proyecto, surge la reflexión de que la difusión de información no es la estrategia de comunicación necesaria para un proceso en el que intervienen actores sociales diversos y situaciones de conflictos socio-ambientales. La comunicación debió constituirse en un eje transversal, presente en todos los procesos, de tal manera que su planificación estratégica surja desde la identificación de las percepciones de los actores locales, de sus necesidades y prácticas de comunicación.

El conocimiento de las especificidades de los beneficiarios contribuye a la identificación de sus expectativas y temores, lo que hubiera permitido partir de referentes sobre los cuales se construyen las visiones de los colonos en su relación con la tierra.

La comunicación, como eje transversal, es una visión que considera que todos los procesos de interacción con grupos sociales están vinculados con una acción integral de comunicación. Dentro del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR los procesos necesarios para legitimar las acciones y actividades en grupos humanos diversos, requerían una investigación de su contexto y un marco referencial que permita planificar acciones de comunicación.

Esta forma de actuar de la comunicación tiene que ver con el criterio de que solamente se construye comunicación cuando los diversos grupos comparten una visión de la realidad desde sus necesidades e intereses; así, la comunicación no actúa como herramienta de apoyo sino por el contrario, como acción de construcción colectiva de cada uno de los procesos. La estrategia de comunicación, desde esta perspectiva, se presenta como actividades y piezas de comunicación definidas y desarrolladas en respuesta a las necesidades de cada actor social.

En consecuencia, es necesario precisar que una lección aprendida es que la comunicación debe estar presente en el diseño y la estructura del Proyecto y en cada uno de los procesos y actividades que se pretenden desarrollar, y no solamente en la difusión y promoción de los objetivos.





CAPÍTULO IV

LA EXPERIENCIA DESDE LOS BENEFICIARIOS

La participación de las comunidades beneficiarias del proceso de adjudicación de tierras en la cabecera y zona de amortiguamiento de la RPFC, ha sido un elemento sustancial durante todo el proceso y una de las herramientas estratégicas que ha permitido constituir un modelo de gestión de manejo de áreas protegidas.

La experiencia del proyecto de delimitación de la reserva y de regularización de la tenencia de la tierra en la cabecera y zona de amortiguamiento, se convierte en una expresión de la participación de las organizaciones, asociaciones (pre-cooperativas) en la ejecución de los procesos, que dieron como resultado la regularización de 1619 predios. Es, también, una respuesta a las expectativas y demandas sociales.

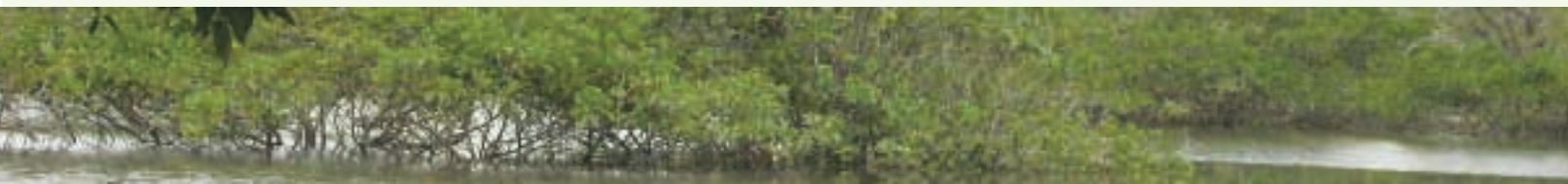
Los pensamientos de los colonos han sido recogidos en diferentes momentos del proceso y han estado relacionados con sus percepciones sobre la importancia del Proyecto y de la conservación de la Reserva, para el mejoramiento de las condiciones de vida de la población local.

Sentir general de los grupos

“Nos sentimos dueños y vamos a proteger lo que es nuestro para que sirva para nuestros hijos”, es el pensamiento de los colonos una vez finalizado el proceso de regularización de la tierra. Reunidos en talleres, facilitados para recoger sus percepciones, reflexionan sobre las experiencias y los aprendizajes que deja la intervención del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR.

Afirman que han hecho aprendizajes, que el Proyecto les ha ayudado a comprender su responsabilidad... *“Con el proyecto conocemos más sobre cómo cuidar la naturaleza, sabemos que debemos cuidar los bosques y el agua, conocemos que si tumbamos los bosques nos quedamos sin agua, por eso vamos a proteger la fuentes de agua. Si cortamos los árboles cerca de las fuentes de agua, podemos correr el riesgo de vivir en un desierto”*

Muestran su satisfacción por haberse cumplido una esperanza mantenida por muchos años... *“Nos sentimos muy felices porque vamos a tener las escrituras, ahora somos propietarios de nuestras fincas, sentimos que tenemos un patrimonio legal que dejaremos a nuestra futura generación. Es un patrimonio que lo vamos a pasar a nuestros hijos y nuestros hijos a nuestros nietos, ahora podemos dormir plácidamente porque somos propietarios, cuando no teníamos nada hasta el sueño nos quitaba. Pero, además tenemos una fuerte responsabilidad que recae en nuestros hombros al mantener el plan de manejo, al saber que tenemos que cumplir, para que las cosas sucedan bien”.*



Sin embargo la realidad local, les hace buscar apoyos, el campesino requiere soporte para mejorar sus condiciones... *“Ahora necesitamos apoyo del gobierno para proyectos agro productivos para mejorar la calidad de vida de los campesinos, podemos pedir préstamos decir señor banco de fomento visíteme tenemos tantas hectáreas de bosque que sirven de garantía y tenemos los cultivos”.*

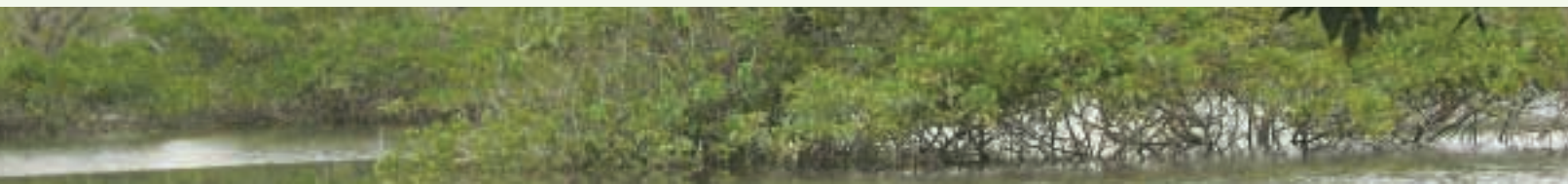
Reconocen que el Proyecto fortaleció a sus organizaciones... *“Con este proyecto me ha parecido magnifico las ayudas que se han hecho a las organizaciones, si se hubiera hecho individual quizás no podríamos haber concluido el proyecto. Las personas no tenemos acceso a viajar y a hacer todos esos trámites, me parece uno de los mejores logros en el campo de la legalización de tierras”.*

Sus expectativas son muchas, sus demandas también. La gente se siente incentivada y se considera parte de la misma naturaleza que tiene que cuidar.



Visión de los dirigentes de las organizaciones-pre-cooperativas

La intervención del Proyecto ha ayudado a la identificación de líderes comunitarios, las organizaciones, asociaciones y/o pre-cooperativas, ejercieron un rol de facilitadores en todos los procesos. Tres directivos de organizaciones hablan de las inquietudes y temores de sus compañeros, y cómo el Proyecto les proporcionó la seguridad al convertirse en propietarios. Expresan sus pensamientos y sentimientos con respecto a la conservación y manifiestan sus esperanzas por conseguir un futuro mejor.



TESTIMONIOS

GABRIEL ROBLES, Presidente Unión Agrícola

Después de haber esperado, tras algunos años de lucha, para la tenencia de la tierra, con el Proyecto se ha avanzado mucho, la gente está contenta, bastante agradecida, principalmente nosotros como dirigentes.

Nos favorece mucho, primero porque si nosotros queríamos impedir que la gente entre a talar el bosque, o a llevarse la madera o a cazar guanta o guatusas la gente decía presénteme la escritura, ustedes no son dueños. Ahora la gente está consciente de que tiene que cuidar.

Hemos recuperado la credibilidad en las organizaciones porque nosotros perdimos la esperanza de tener las escrituras, la gente hoy dice que nuevamente va a volver a creer. La sociedad ha cambiado bastante, quiere retomar algunas cosas puntuales, incluso con las ONG's para que colaboren dentro de esta parte que es Patrimonio Forestal del Estado, estamos pensando en buscar apoyos de las ONG's internacionales y también apoyo del Gobierno Nacional y de gobiernos locales que se integren a esta participación, porque si ellos no lo hacen, nosotros no tenemos recursos suficientes para poder sobrevivir, porque la vida del campo es difícil. Tenemos un plan estratégico agropecuario que queremos impulsar.

Ahora se debe tener el sentido de responsabilidad, sabemos que ya los bancos también van a abrir las puertas para buscar los créditos, y tenemos que aprender a ser responsables, si yo quiero surtir mi finca, si quiero hacer un proyecto de pollos, de ganado, puedo decir al banco necesito un crédito y tengo que manejarlo bien porque sino está en riesgo mi propiedad. Va a haber un cambio total de la gente dentro de este proceso.

Yo lo he dicho, incluso a los del Ministerio del Ambiente, a los que están trabajando dentro del

ministerio, tienen que familiarizarse con los colonos y con los nuevos propietarios y trabajar en colectivo para la protección del medio ambiente, para la protección de la fauna, para que no se deteriore tanto, queremos hacer un proyecto de cautiverio de guantas para que no se extingan esta especie porque si no estamos cayendo en un vacío tremendo y la Reserva no va a tener nada.

En esta etapa del Proyecto como pobladores nosotros aprendimos a cuidar más la Reserva, a ser responsables. Con los talleres se trató el tema de cuidar fuentes de agua, la limitaciones de poder tumbar la montaña de acuerdo a la necesidad, porque eso ha dependido mucho de que no ha habido el control porque nosotros no teníamos educación para no tumbar la montaña. Ahora hemos aprendido y vamos reafirmando el compromiso de cuidar, principalmente las aguas, que nos beneficia mucho.

Creemos que el Proyecto fue bueno, incluso hubo trabajo para la gente de la zona, estuvimos muy bien informados conocimos los procesos, se dio a tiempo y ha sido bien llevado. En mi cooperativa no puedo sino decir que, cuando se llamó a una reunión con las gente del Proyecto, todos asumieron la responsabilidad y dijeron nosotros hemos peleado tanto y vamos con el Proyecto.

El mensaje como poblador es de agradecer al Proyecto, seré una de las personas para impulsar a los compañeros a integrarse para cultivar este ambiente que tenemos, como nuevo propietario me siento firme y responsable y contento, feliz con mi familia que va a tener y tiene ya una propiedad que nunca la obtuvimos y ha pasado tantos años.

Quisiera, en especial, decir que estamos buscando ayuda para cambiar la vida del campesino del Cuyabeno.



TESTIMONIOS

VICTOR MANUEL OLMEDO, Secretario Unión Bolivarense

Ha sido una sorpresa como ciudadano porque después de tantos años de espera, y de no haber conseguido que las autoridades encargadas nos den la oportunidad de tener un título de propiedad, de pronto viene este Proyecto y nos golpea las puertas y nos busca y nos dice, vamos a legalizar las tierras de ustedes. Para mí y todos nosotros, fue increíble.

Muchos no creían y quizá tenían la razón después de tantos años de ofertas que no se cumplieron, y hoy vemos concluido este proceso, cabe decir muchas gracias al Gobierno Nacional porque se preocupó y dio soluciones a este problema que venía de hace mucho tiempo.

Tener un título de propiedad es de mucha importancia porque nos abre las posibilidades de financiar, de mejorar la calidad de vida, de pedir recursos al Banco Nacional de Fomento, podemos hacer que la finca produzca, es el primer paso fundamental tener una escritura y conocer los límites de nuestras fincas, porque vivíamos en la zozobra, no sabíamos si nos quedábamos o no nos quedábamos y ahora que, conocemos los límites de la Reserva y la línea de amortiguamiento nos beneficia mucho, estamos seguros con una propiedad.

Dentro del proyecto hubo el compromiso de ser guardianes, de estar a la expectativa, pero más allá de todo eso, hemos conversado con los compañeros, esa línea de amortiguamiento tiene que estar viva, porque aquí la comunidad corre riesgos y vivimos en un sector difícil, imagínese, de pronto cruza un grupo por mi finca y de pronto yo les cierro el paso, los problemas que nos podemos acarrear. Tiene que ser una línea viva, porque tiene que ser personal del Ministerio el que cuida y nosotros cooperar, ese ha sido el compromiso que hemos hecho, de avisar y comunicar pero tiene que ser el Estado mismo el que tiene que tener barreras humanas de defensa de la Reserva.

La concienciación de la gente es fundamental, el problema radica en la pobreza, el desempleo. El Ministerio del Ambiente y el Gobierno Nacional tienen que tomar las medidas de cómo contrarrestar, que esa gente que huye, porque no hay la posibilidad de sobrevivir en

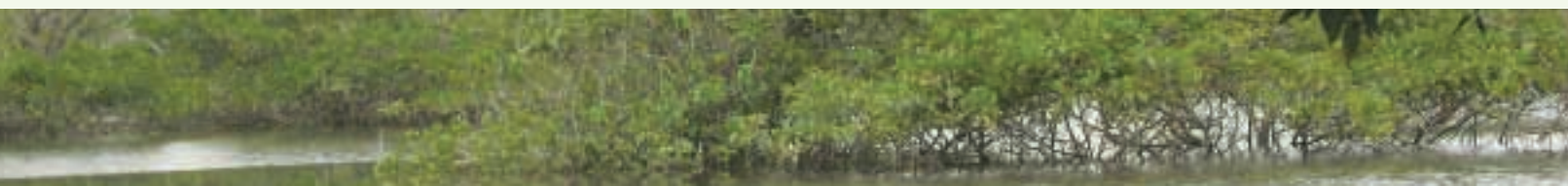
la ciudad, huye hacia el campo, no tiene donde trabajar, ahí empieza el problema de erradicar este peligro que este sector de la Amazonía corre, porque caso contrario es difícil detenerlos.

Mis expectativas están claras, mi finca es casi todo selva, a veces por desconocimiento uno piensa que tumbiar bosques significa tener ingreso, tumbe quince hectáreas, pero ahora están reforestadas.

Yo pienso cuidar mi finca, sembrar unas dos hectáreas para sobrevivir y hacer turismo en esa finca. Ver si me hago unas cabañitas adentro, vamos a ver si se logra este proyecto. Por el convivir diario comprendemos que hay que cuidar el bosque, que tenemos el pulmón de la humanidad, y yo creo que es una responsabilidad como ciudadanos proteger este bosque.

El Proyecto cumplió las expectativas, hoy sabemos dónde estamos ubicados, antes había problemas entre compañeros, ese aspecto ya se zanjó, ahora estamos ubicados y ahora con linderos fijos que son inamovibles. En esa parte estamos agradeciendo al Gobierno Nacional porque de una vez por todas, se solucionó un problema que venía siendo caótico dentro de la comunidad, sabemos que ya tenemos linderación correcta y que hay que respetar, y aún si no se respetara, sabemos a donde tenemos que acudir, ya nos basamos en un documento jurídicamente legal.

Hay que decir a los compañeros que ahora que tenemos la propiedad no nos da el derecho de destruirla sino, más bien, de valorarla, de cuidarla y dejar una herencia a nuestros hijos y que ellos igual, sigan dando esa herencia. El tener una propiedad nos da una responsabilidad mayor. Y para concluir, decirles a los amigos, a los dirigentes comunitarios, que usemos el suelo con más responsabilidad y dedicación y cuidemos estas áreas protegidas, démosles el manejo, el trato que se merecen estas tierras, porque de esto dependen muchas familias en el mundo y de paso estamos beneficiándonos nosotros mismos.



TESTIMONIOS

CARLOS GUAMAN GAYBOR, Presidente Las Palmas

Estamos conformes y contentos porque ya se nos plasmó la esperanza que teníamos desde hace como 20 o 30 años, de tener las escrituras, un título para sentirnos dueños propios de nuestras fincas.

Es importante porque podemos contar con un título de propiedad, ya podemos hacer cualquier trámite público, ya sea en el banco o en otro lugar, eso nos garantiza como campesinos.

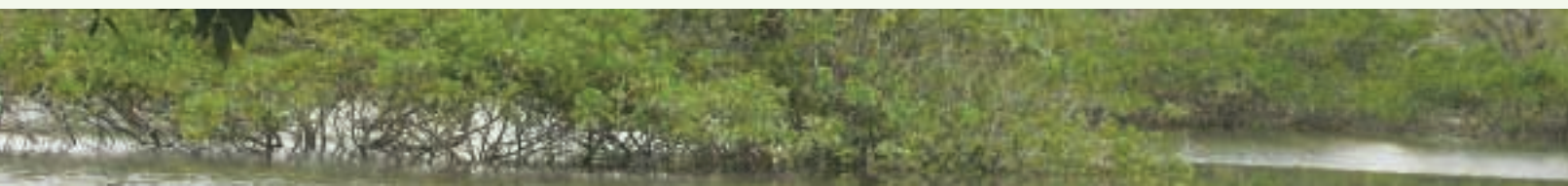
Nosotros hace muchos años hemos estado protegiendo la Reserva, resguardando, porque en el 88 y en el 89, había compañeros que querían entrar y nosotros decíamos que somos los últimos y está prohibido. Nosotros hemos sido guardianes y hemos estado protegiendo el bosque, estamos conscientes de lo que significa vivir cerca de la Reserva y, además, estamos en capacitaciones para empezar a reforestar, a cuidar las especies, a no dejar talar porque para nosotros es un problema.

Las escrituras nos garantizan ser dueños, podemos trabajar con créditos para el desarrollo agropecuario, y muchas cosas que benefician a la familia, porque nosotros podemos diversificar el cultivo y no dedicarnos al monocultivo porque eso no mejora nuestra situación económica.

La mayor parte de la gente está contenta, aunque una parte quedaron sin las escrituras, están dentro de la reserva un porcentaje, y se quedaron en mi comunidad sin escrituras, lamentablemente, no pueden tener títulos de propiedad.

Creo que aquí, el mensaje para los agricultores es que tomen conciencia que es necesario trabajar conjuntamente con el Ministerio del Ambiente, porque necesitamos más información.

Estamos seguros de que con esto podemos organizarnos y hacer una propuesta al Gobierno o al Ministerio para poder seguir trabajando.



Testimonios de beneficiarios

La migración desde muchas partes del país les llevó a habitar esta zona privilegiada de la Amazonía, han aprendido a conocerla y a apreciar el valor de vivir junto a una área protegida. Regularizar la propiedad de sus fincas ha significado para la población local un gran paso para desarrollar, poco a poco, un sentido de pertenencia a la región. Ser propietarios les abre la gran posibilidad de consolidar sus proyectos y sueños, bajo lineamientos de la conservación.

GRACIELA AZANZA, Juan Montalvo

Estamos en este proyecto y me he sentido muy emocionada de ser dueña, en primer lugar porque se puede hacer cualquier trabajo y cualquier gestión sobre nuestro terreno, hacer los reclamos por los atropellos que existen en nuestras fincas, por las contaminaciones y para poder tener legalmente lo nuestro, para poder trabajar con tranquilidad.

El Proyecto nos pareció muy bueno, por eso es nuestra responsabilidad ayudar a cuidar la Reserva, ayudar a estar alerta sobre los daños a la naturaleza, y si cortamos un árbol tenemos que reforestar, cuidar, porque no es solo para nosotros, sino para nuestros hijos y para nuestros nietos, para que sea beneficio de todos y no tener que pagar las consecuencias de no cuidar, las consecuencias de lo que se tumba o se quema.

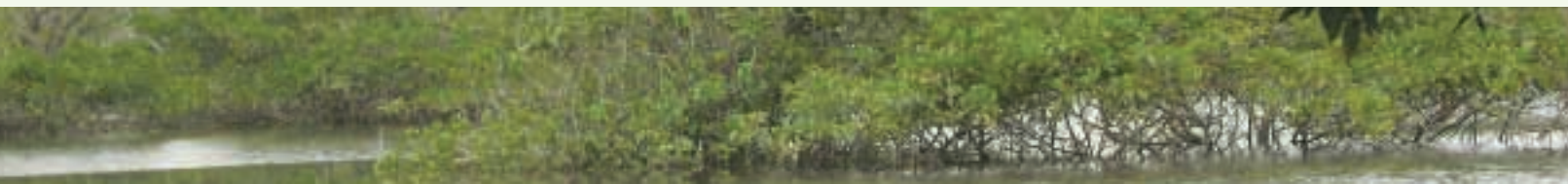
IMELDA SAMANIEGO, Unión Lojana

Nos hemos sentido muy acogidos por el Proyecto porque nos dio esperanzas, una titulación. Nos sentimos con todos los derechos de ser propietarios de nuestras tierras, y por ello hemos conocido los límites de la reserva, porque antes vivíamos por vivir, teníamos nuestras tierras y no decíamos hay que cuidar, pero de hoy en adelante sabemos que debemos cuidar la naturaleza.

Cuando empezó el Proyecto estábamos con dudas porque no sabíamos que iba a pasar, decíamos cómo así un proyecto va a venir a linderar nuestra tierras, porque antes se hacía por si solos la legalización, o tenían que gestionar. Estábamos

indecisos, al final algunos no se quedaron, otros dudaron, y otros dijeron vamos a llegar al final, a ver qué pasa. Los que hemos llegado y alcanzado nuestras escrituras no lamentamos nada, estamos felices.

Ahora, estamos hablando con nuestras familias porque ellos son los herederos de nuestras tierras y ellos también cuidarán al final porque sabemos que la Reserva es pulmón del mundo, nosotros mismos tenemos que cuidar y vivir organizados para cualquier cosa o percance que haya, porque siempre la destrucción se puede dar.



Testimonio entrega de Base de Datos Pre-Catastral a Municipios



El Proyecto entregó a los Municipios la base de Datos Pre-Catastral con la información levantada durante el proceso de linderación de los predios. La entrega se realizó en reuniones de capacitación en las que se instruyó, a los participantes, en el uso de la información.

Uno de los asistentes a la capacitación habla de esta experiencia que, aunque corta, le proporciona al Municipio de Tarapoa, información básica para empezar acciones de reordenamiento del cantón.

LUIS PINCHA Jefe de Avalúos y Catastros Municipio de Tarapoa

Yo no tenía claridad de lo que se estaba haciendo, pero ya con la capacitación teórica y práctica que se nos dio, me parece que el trabajo es realmente bueno porque el Municipio también ha tratado de hacer ese trabajo; sin embargo, por la logística que implica, la inversión económica muy alta, no hemos podido. La entrega de la base de datos pre- catastral es un gran aporte para el Municipio.

En primer lugar beneficia ya que nos proporcionan información para frenar el tráfico de tierras, luego está el beneficio de la misma población de tener una escritura, para que puedan hacer créditos, para el Municipio el beneficio es poder regularizar, por ejemplo en nuestro caso con áreas exactas tener un catastro real de la zona.

La capacitación fue muy buena, aunque el tiempo fue muy corto para todo lo que se vio, pienso que debió haber sido más amplia; una información de esta naturaleza en un proyecto que tuvo uno o dos años, resumir en tres días, fue demasiado poco; sin embargo aportó mucho al conocimiento, se tiene una noción básica de todo, de lo que se hizo y de cómo podemos manejar la información.

Nosotros teníamos elaborado un catastro, pero nuestro catastro no era totalmente real, porque nos basamos en la información de la gente, mucha de la cual no sabe

ni cuanto tiene de tierra, se hizo un estudio para determinar más o menos. Ahora con estos datos ciertos hay que modificar nuestro catastro, con esa información confiable y real ya podemos iniciar nuestro trabajo.

Las realidades de las instituciones son que no manejamos estos sistemas, en consecuencia, necesitamos mayor capacitación. Desde el Municipio debemos ver qué hacemos, no podemos esperar, pero es una tarea que debemos asumir de nuestra parte, tenemos que ver hasta dónde podemos llegar con lo que se recibió y habrá que decidir, buscar un curso avanzado no solo para una persona sino varias personas para que manejen la información GIS y el sistema pre-catastral.

Para la región es importante esta información ya que se impulsa el respeto a las zonas protegidas al delimitar y decir hasta aquí. Por otro lado, la iniciativa de haber ayudado a la gente es digna de felicitación, la ayuda es para la gente y este Proyecto se lo debería repetir en todo el país, no solamente acá en esta zona de Reserva, en lo posible que se involucre más a los gobiernos locales a los Municipios. Hubiera sido muy importante que el Municipio intervenga de una forma más directa para tener un conocimiento más amplio del Proyecto.

TESTIMONIOS

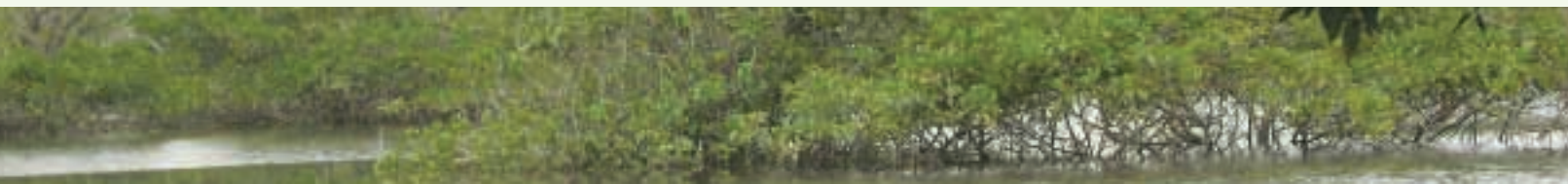
ALAN GOMEZ, Brisas del Cuyabeno

Yo me siento una persona tranquila y feliz con las escrituras en nuestra manos, porque con eso podemos hacer tramites en el banco, en cualquier institución que de préstamos para el campesino, porque si no se tiene escrituras se queda de brazos cruzados. Como somos agricultores queremos créditos para mejorar los cultivos, para ganadería, para muchas cosas, y ahora parece que vamos a tener esa paz que necesitamos.

Nos da seguridad porque antes pensábamos que no íbamos a ser propietarios, pensábamos que como es reserva nos iban a quitar nuestra tierra, por eso no se hacía ni trabajo, su pedacito de plátano y nada más porque no estábamos seguros con la tierra, ahora tenemos el beneficio de organizarnos y sacar conclusiones con las instituciones para llegar a que nos den las ayudas que está dando el Gobierno, esos son los beneficios y estamos agradecidos por las escrituras.

Pensamos que es un paso muy grande que se ha dado y nos ha ayudado a los que somos de área de frontera, porque pensar que no nos iban a dar nunca los títulos de propiedad era muy malo para nosotros, porque justamente es algo razonable, algo que aspirábamos y que no podíamos resolver solos.

Ahora lo que queremos es que dentro del asentamiento de nosotros, no haya gente extranjera que venga a echar veneno a los ríos, que venga a hacer daño a los ecuatorianos, vienen a acabar con la fauna, con los animales, porque uno como colono ha estado conservando con pedazos pequeños de sembríos, tenemos animales, pero cuidamos, de repente cogemos un pescado o algún animal de la selva, pero cuidamos, no destruimos la selva como los otros. Pedimos que nos apoyen, nosotros estamos decididos a cuidar pero necesitamos que el ministerio ponga sanciones, eso es una recomendación como colonos de la zona.



La contribución al diálogo en la región - Testimonio del FEPP

La intención de fortalecer a una organización local, para actuar en la mediación, llevó a que el Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio asumiera la tarea de contribuir a que los conflictos en la zona se resuelvan, buscando la conciliación de las partes.

MARCELO ARANA, Director del FEPP Lago Agrio

Proyecto CUYABENO AMAZNOR, a través del equipo técnico de ECOLEX, realizó un diagnóstico previo de factibilidad para el funcionamiento de un Centro de Mediación en Sucumbíos, en el año 2007, y buscaba una institución aliada para que patrocine a nivel local esta creación.

Así se dio el encuentro e interés mutuo entre EL Proyecto Cuyabeno AMAZNOR y el Grupo Social Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP) de impulsar, de manera conjunta, la creación del Centro de Mediación. Ecolex realizaría los trámites legales correspondientes, obteniendo la resolución Nro. 114 del Consejo Nacional de la Judicatura en el año 2008 para el Funcionamiento del Centro. Se realizó también un convenio institucional FEPP – Proyecto Cuyabeno AMAZNOR para apoyar el proceso de creación, por un período de seis meses.

Por su parte FEPP promocionó a nivel de las organizaciones e instituciones el Centro, también desarrolló un proceso de capacitación con el apoyo del Ministerio de Justicia para conformar un primer grupo de mediadores. En el camino se encontraron otras importantes instituciones como: INFA, Patronato Provincial de Sucumbíos, Frente de Defensa de la Amazonía, Federación de Mujeres de Sucumbíos, Frente de Mujeres de Sucumbíos, Dirección Provincial de Salud de Sucumbíos, Ministerio de Justicia; todas éstas instituciones que, con su aporte y especialización, decidieron activamente consolidar el Centro de Mediación Comunitaria de Sucumbíos. Este último proceso ha sido un esfuerzo alcanzado en el primer semestre de 2009.

Sobre el impacto en la región.

Quienes hacemos el Grupo social FEPP tenemos la convicción de que en el Ecuador hay todo lo que se requiere para llevar adelante

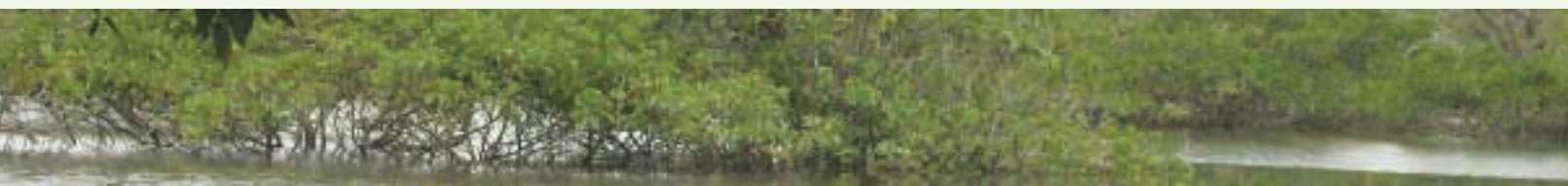
un proceso de desarrollo integral, sostenible y capaz de beneficiar a toda la población actualmente marginada.

Consideramos, también, que el principal recurso que tenemos es nuestra gente, asimismo conocemos que muchos ecuatorianos y ecuatorianas encuentran las puertas cerradas en diferentes instancias públicas, y privadas; y que no existe mayor espacio para los pobres de este país en lo referente a la justicia.

Dentro de toda esta pesadumbre en el Ecuador hay personas maravillosas, aquellos que caminan todos los días poniendo por delante los valores, el amor a la tierra, a la naturaleza, la solidaridad, el espíritu comunitario, la resistencia al dolor, a la no violencia, valores que los fortalecen cada día para hacer frente a una sociedad que se vuelve más agresiva y discriminatoria.

Frente a esta situación el grupo social FEPP, institución metida en las mismas entrañas del campo donde la gente lucha, ha desarrollado un potencial humano, material e institucional en todas las provincias del Ecuador, con la finalidad de que al término de nuestro trabajo la gente sea feliz y viva en paz. Nos hemos propuesto ser instrumentos de cambio, cambios positivos, abundantes y sostenibles.

Es por esto que a pesar de haber realizado un amplio trabajo en lo relacionado a la parte organizacional, -la capacitación, agro productiva, ganadera, forestal, artesanal, del uso eficiente de los recursos naturales, de transformación y comercialización de producto campesino, la constitución de entidades financieras locales, el acceso a la tierra a nivel de todo el país-, no podíamos dejar de lado el apoyar al mejoramiento de las relaciones interpersonales, a sabiendas que nuestra gente es el mejor recurso con lo que contamos.



Es allí donde el Centro de Mediación Comunitaria juega un papel preponderante, muy importante porque, a pesar de lograr muchas metas agro productivas y materiales, los problemas cotidianos aún persisten, y si esta institución no interviniera en este aspecto, la tarea empezada, avanzada y terminada no estaría completa, si es que no se incluyese, dentro de todo este proceso, el facilitar ayuda idónea para procurar la solución de un sinnúmero de problemas cotidianos de las familias, las organizaciones y las institucionales que, día a día, aparecen y se mantienen, no permitiendo lograr un verdadero desarrollo de la persona y lo que es peor en las instituciones.

El Centro de Mediación Comunitaria, al insertarse en el convivir de la ciudadanía de Lago Agrio, ha venido promocionando su accionar y ha ido fortaleciendo su presencia institucional a través de las campañas de difusión individual, a través de hojas volantes, mediante reuniones en los sectores rurales y urbanos y en forma colectiva a través de las radios y otros medios de difusión de la localidad. Se ha ido sensibilizando a la población en la necesidad de desarrollar el diálogo como alternativa para solucionar los conflictos de diferente índole, y mediante esa práctica constante y permanente ir logrando implantar una cultura de paz tan necesaria en nuestra población.

Para todos es conocido que esta forma de resolver las diferentes controversias en nuestro medio era inexplorada y a medida que se han ido difundiendo y tratando diferentes casos, por sí mismo se ha ido, en forma rápida, ventilando los casos en el Centro de Mediación.

De la misma manera, la población ha ido utilizado estos servicios en los diferentes sectores de esta Provincia, y hablamos del ámbito provincial por cuanto los casos que se han ventilado corresponden o proceden de diferente cantones, esto es Lago Agrio, Cascales, Putumayo, Cuyabeno, Sucumbíos, etc. A nivel de comunidades se han tratado casos como: compensación económica a través de Petroproducción, el Gobierno Provincial y Municipio de Lago Agrio, con las comunidades Santa Cruz, El Paraíso y Sol Naciente.

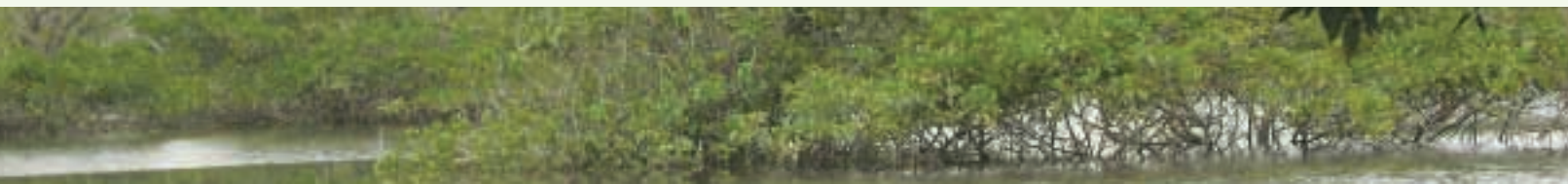
Se han tratado y resuelto casos como: deudas, derechos de posesión de la tierra, derecho a caminos, invasión de linderos, indemnización de cultivos, etc.

Actualmente, el Centro de Mediación Comunitaria, después de casi un año de haber iniciado su funcionamiento, tiene una incidencia notable en la población, toda vez que hay afluencia de casos transigibles que se ventilan con celeridad a través de este medio.

Experiencia vivida.

La señora Lucía Cusme Gracia, sufrió una invasión de un lote de terreno de seis hectáreas, localizado en la Parroquia Gral. Farfán, cantón Lago Agrio, predio en el cual el Sr. Gavilanes Ramos Hugo, ha venido sistemáticamente avanzando mediante la siembra de plantas semi-perennes como: yuca, plátanos, caña de azúcar, etc, y habían mantenido un conflicto por seis años con la señora, tiempo en el cual primó la amenaza, y la inseguridad de la posesión, toda vez que ella es un mujer sola y sin opción a defenderse físicamente de alguien que constantemente amenazaba por sacarla de su predio. A pesar de que se firmaron algunas actas de paz y de respeto en la comisaría nacional de policía, los acuerdos, firmados, fueron violentados y la presión psicológica y el temor permanecía en ella, por los acalorados momentos que mantenía con su invasor. Finalmente, la señora, al conocer la existencia de este Centro de Mediación Comunitaria, acude para buscar soluciones para el conflicto y decide realizar una petición de mediación, a la cual se respondió inmediatamente.

El caso fue resuelto en una jornada de 30 minutos, se firmó un acta de mutuo acuerdo en donde, entre las cláusulas, se registra el buscar un tipógrafo que delimite el área y se pongan los linderos definitivos. Este arreglo se decidió respetar mutuamente... “¡Hoy puedo estar tranquila y saludar normalmente con mi vecino! ¡Estoy agradecida del Centro de Mediación por la ayuda que me brindó, y no me costó un solo centavo...!”.



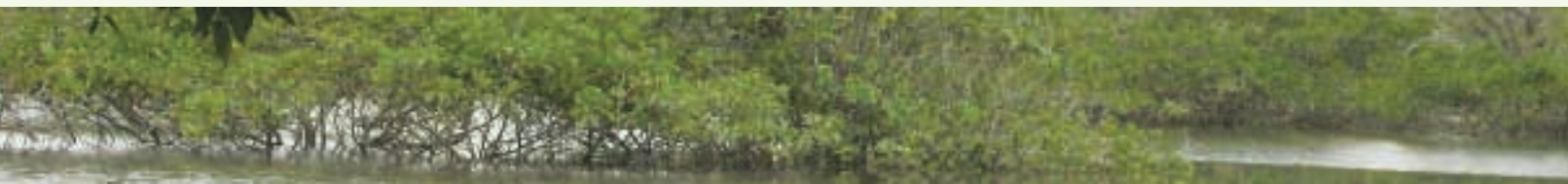
Los testimonios de los beneficiarios del Proyecto Cuyabeno AMAZNOR ponen de manifiesto sus temores y certezas, referentes a la regularización y manejo de la tenencia de la tierra. Es innegable que la intervención del Proyecto les ha proporcionado seguridad y estabilidad “Ahora nos sentimos esperanzados con las escrituras en nuestras manos, porque con eso podemos hacer trámites en el banco”, es lo que expresan una vez que se han concluido las acciones, en contraste con la incertidumbre que mantenían en su relación con la tierra, que les imposibilitaba generar vínculos y pertenencia. Frases como “pensábamos que como estamos cerca de zona de reserva nos iban a quitar nuestra propiedad, por eso no se hacía ni trabajo” evidencian sentimientos de desasosiego y explican el nivel de desarraigo en el que han desarrollado su cotidianidad.

Esa relación de lejanía con la tierra y el desconocimiento y la poca información sobre sus derechos y responsabilidades ciudadanas en la región, han sido elementos que incidieron en la ocupación desordenada de la tierra y en un mal manejo de los recursos naturales.

Precisamente, para establecer pautas y procedimientos que corrijan estas falencias es que se desarrolló el Proyecto Linderación, Regularización y Manejo de la Tenencia de la Tierra en la Cabecera y Zona de Amortiguamiento de la RPFC que, luego de tres años de intervención, ha conseguido regularizar esta zona de influencia de la Reserva Cuyabeno a través, principalmente, de la entrega de escrituras, de la delimitación del área protegida, y de la constitución de un Plan de Manejo Gerencial para la Reserva y sus zonas de influencia.

Uno de sus mayores aciertos ha sido la participación ampliada de la población en la construcción colectiva y consensuada de los linderos de sus fincas, y en consecuencia de los linderos de la Reserva, convirtiéndolos en aliados de la conservación. Consolidó un aporte regional al dejar la información pre-catastral a los Municipios de Lago Agrio, Cuyabeno y Putumayo, como contribución al ordenamiento territorial de la zona.

Con estas acciones claras, y con la sistematización de la experiencia, el Proyecto Cuyabeno AMAZNOR deja abiertas opciones de réplica en otras zonas protegidas del país que, al igual que el Cuyabeno, soportan presiones relacionadas con el uso y acceso a los recursos de la naturaleza.





MODELO DE GESTIÓN PARA LA CONSOLIDACIÓN TERRITORIAL DE ÁREAS PROTEGIDAS

SISTEMATIZACIÓN DEL PROYECTO

CUYABENO AMAZNOR

Proyecto ejecutado: de enero de 2007 a octubre de 2009

ANEXOS

ANEXO I

Marco Legal

Las áreas protegidas en el contexto global²⁸

En la actualidad, es posible asegurar que la gran mayoría de los países del planeta cuentan con espacios dedicados a la preservación y conservación de sus recursos naturales y culturales, los cuales, por su relevancia local o mundial, han adquirido categorías jurídicas específicas cuya finalidad se resume en lograr su permanencia en el tiempo, el lugar y el espacio. El mecanismo que desde las leyes se ha utilizado para este fin se centra en la declaratoria formal, por parte de cada estado, de espacios o zonas de conservación, más conocidos como áreas protegidas. Utilizaremos dichos términos como sinónimos.

El presente escrito busca presentar, de forma resumida y a modo de introducción, los aspectos fundamentales que, a nivel local y mundial, son considerados –o debieran ser considerados- a fin de comprender la razón de ser de las áreas de conservación o protegidas y su interrelación con nosotros, los seres humanos en general. Abordaremos entonces los siguientes aspectos: consideraciones generales de la temática, el rol de las áreas protegidas en el mundo, las comunidades locales frente a sus áreas protegidas, y la perspectiva actual respecto de estos espacios en el escenario mundial y frente a problemas globales, cada vez más agudos.

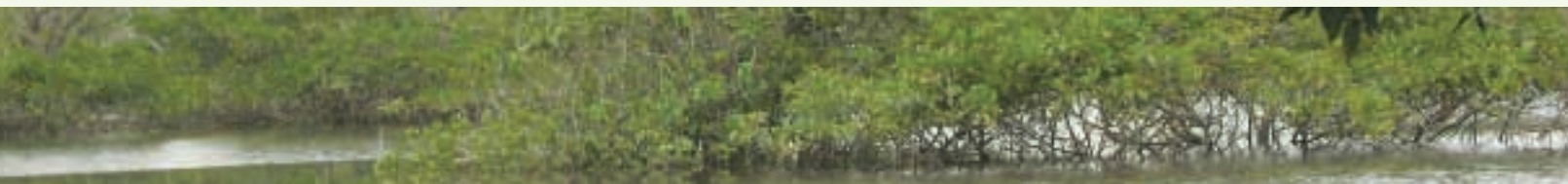
Consideraciones generales

Las áreas protegidas a nivel mundial, nacen como una estrategia en respuesta a la necesidad de mantener intactos o preservar determinados espacios considerados emblemáticos sea por sus valores naturales, culturales, sociales, paisajísticos e históricos. Expresado de otro modo, las áreas protegidas no son sino construcciones humanas que tradicionalmente han respondido a la lógica del interés o prioridad imperante en un determinado momento histórico.

En más de un caso, la conservación de áreas naturales ha implicado además el rescate de legados arqueológicos o culturales, debido a que en dichas áreas se ubicaron, en su momento, culturas y poblaciones locales ancestrales. Esto, emerge casi como un efecto colateral –no siempre sustantivo- del reconocimiento de diversas formas de protección per se.

En sus inicios, la declaratoria de áreas protegidas se caracterizaba por ser acto de una sola voluntad, proveniente de la decisión del estado y las autoridades nacionales competentes, lo que llevó a la denominación conocida como “área protegidas en papel”, aludiéndose a que, respecto de ellas, no existió un conocimiento cabal in situ de sus características y peculiaridades, sino sólo la decisión administrativa y de gabinete, para otorgarle dicho status.

²⁸ Autora: María Cristina Puente



Esto trajo consigo una serie de consecuencias de índole práctico, entre otras, el desconocimiento de la propiedad y posesión existentes por parte de las poblaciones locales y comunidades ancestrales, y los consecuentes conflictos socio-ambientales derivado del desconocimiento. A lo cual, se ha sumado la falta de capacidades y recursos para administrar y gestionar estas áreas, sus grandes extensiones, su ubicación y la dificultad en acceder a ellas para monitorearlas íntegramente.

Vemos entonces que en torno a las áreas protegidas, existen niveles de conflictividad que van de la mano con aspectos administrativos, culturales, sociales, geográficos y económicos principalmente; todo esto, ha llevado a la toma de decisiones de política nacional e internacional que busquen soluciones para manejar los conflictos y lograr que las áreas protegidas cumplan los objetivos para los cuales fueron creadas. Dicha preocupación, a nivel internacional, se materializa con la firma de sendos acuerdos y tratados internacionales en la materia, y a nivel nacional con la expedición de regulaciones, políticas y estrategias para garantizar un manejo coherente de las zonas de conservación.

Frente a este escenario, desde la sociedad civil y la cooperación internacional, se han realizado significativos esfuerzos para apoyar y sostener la gestión de estos espacios, considerando que su conservación y manejo responden a intereses superiores, como son los de la vida en la tierra, y la sostenibilidad y sustentabilidad de los recursos naturales en general.

Rol de las áreas protegidas en el mundo

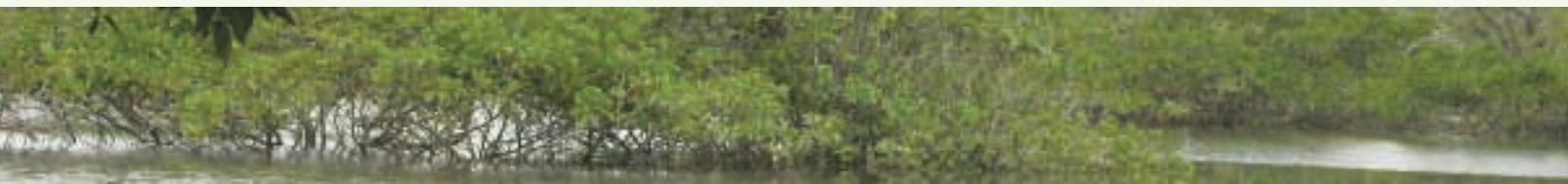
En medio de todos los factores citados anteriormente, varios de ellos negativos, hay que destacar que de una u otra forma, estas zonas han logrado salvaguardar niveles importantes de conservación y, por ende, han constituido herramientas útiles para el rescate, recuperación y manutención de más de una especie emblemática de la flora y fauna silvestres, así como de sus ecosistemas. Bien puede afirmarse que pese a las múltiples críticas en torno a la eficacia de sus funciones y el cumplimiento de sus objetivos, que, no es sino por estos espacios, que se han recuperado poblaciones significativas de animales y plantas en el planeta.

Consecuentemente, las áreas protegidas constituyen espacios privilegiados para la investigación científica, desde y para las ciencias naturales, exactas y sociales. No en vano se los ha llamado y considera “laboratorios naturales” de procesos y dinámicas de la vida en todos sus sentidos. Mucho de la producción en estas ramas de la ciencia, ha sido gracias a las posibilidades que brindan las áreas protegidas, en términos de riqueza en número de especies, características prístinas de los espacios naturales, e interrelación directa con los procesos y dinámicas propias de los seres vivos y no vivos.

Desde otro punto de vista, y en función del posicionamiento que en las diferentes sociedades han logrado, las áreas protegidas constituyen referentes y movilizados de la dinámica económica de las poblaciones, siendo en más de un caso, el eje que articula actividades productivas como el turismo y el comercio local e incluso nacional. En los casos que esto ha ocurrido, el área protegida constituye el signo particular de la zona y su carta de presentación al mundo entero.

Asociado a lo anterior, y sin ser excluyente, las áreas protegidas han coadyuvado en la construcción de una “identidad pública” a más de un grupo humano, ya que su existencia –y acciones post declaratoria formal que las autoridades suelen adoptar- se tradujo en el reconocimiento de los valores, prácticas y riqueza cultural de los pueblos que viven dentro de ellas o en territorios cercanos. Estos valores asociados a la conservación son también dignos de mencionarse.

Todo esto, lastimosamente, ha propiciado que sean lugares respecto de los que se ejerce –actual y potencialmente- mayor presión en cuanto al uso y la extracción de recursos naturales, renovables y no renovables, ya que dada su condición de protegidos en ellos se concentran las riquezas naturales existentes del planeta.



Las comunidades locales frente a sus áreas protegidas

Ahora bien, uno de los errores frecuentes –y digamos en cierta medida “del pasado”-, al momento de declarar y manejar áreas protegidas, ha sido el desconocer que dentro de ellas viven seres humanos, con las mismas necesidades básicas y de manutención que cualquier otro individuo de su especie.

Las zonas de conservación, en sus orígenes occidentales, nacen bajo la lógica del “no tocar” y “prohibido usar”, ambas condiciones incompatibles con la subsistencia de las personas, en tales territorios. Prohibiciones de este tipo tornarían imposible la vida humana dentro de las áreas protegidas.

Lo más perverso de estas prohibiciones radica en que las dinámicas y prácticas de uso y manejo de los recursos naturales que los pobladores locales han mantenido durante siglos, son precisamente las que, en más de un caso, han permitido que esos territorios se conserven adecuadamente con el paso del tiempo, en términos cualitativos y cuantitativos.

Si bien estas ideas -limitantes y prohibitivas- en la actualidad han sido bastante superadas, es necesario internalizar en todas las instituciones públicas y privadas, la idea del manejo sustentable de los recursos naturales, asociada al uso y consumo con fines de subsistencia, en beneficio de las poblaciones que viven en áreas protegidas. Más aún, si existen a la fecha acuerdos internacionales y normas nacionales que reconocen la territorialidad de poblaciones ancestrales; y, por tanto, garantizan sus derechos asociados a los espacios que tradicionalmente han ocupado.

Es por ello que un tema fundamental a ser considerado –y de forma obligatoria-, constituye la necesaria participación de la población local en los procesos de declaratoria de nuevas áreas protegidas, en su administración, gestión y manejo, bajo criterios de integralidad, sustentabilidad y enfoque ecosistémico. Cabe destacar que varias organizaciones conservacionistas a nivel mundial, han enfocado sus esfuerzos en posicionar este tema e integrarlo a las decisiones políticas locales.

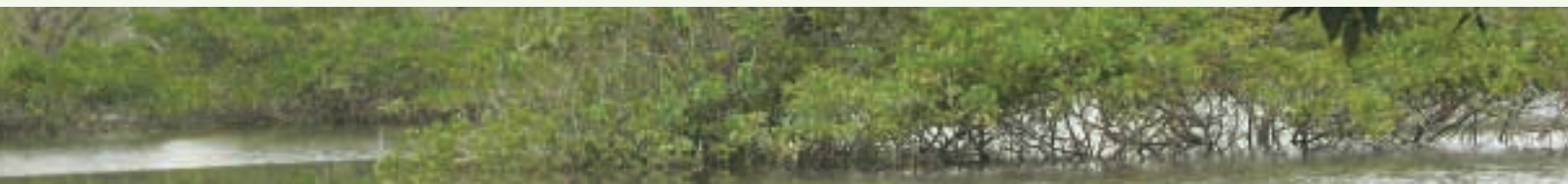
De la mano con lo mencionado, pervive la conflictividad en torno a la propiedad del suelo o territorio de las zonas de conservación. Varios estados han tratado de dar una solución al problema con la utilización de figuras jurídicas que otorgan cierto nivel de “derechos” a los pueblos ancestrales, desde una perspectiva occidental. No obstante, este reconocimiento no se ha traducido en todos los casos en acciones, en la práctica, que den muestras de la voluntad política estatal, ya que el reconocimiento de la territorialidad debe estar en comunión con mecanismos –casi inexistentes- que garanticen su ejercicio pleno.

Perspectivas

Como hemos observado, son varias las aristas que deben considerarse al hablar de áreas protegidas, y tratar de evaluar su eficacia como estrategia de conservación de ecosistemas y recursos naturales. Por tanto, un análisis de su rol no puede ser completo si se limita únicamente a criterios ecológicos.

En esta medida, es necesario mirar a las áreas protegidas no como espacios aislados y caracterizados por restricciones, sino en su contexto geográfico, físico, económico y social; partiendo del hecho que están dentro de territorios que pertenecen a estados en concreto, sujetos a ordenamientos jurídicos propios e inmersos en procesos y dinámicas naturales complejas, que rebasan e incluso desconocen las fronteras nacionales.

El agotamiento de los recursos en el resto del mundo, las coloca en situación de vulnerabilidad, más aun si se considera que los esfuerzos y recursos para su manejo, control y vigilancia, no están en las agendas nacionales como prioridades a efectos de canalizar un financiamiento suficiente y oportuno para implementarlos.



Por ello, es necesario –por no decir indispensable y urgente- que desde los gobiernos nacionales se reconozca y valore el potencial de las áreas protegidas en todas sus dimensiones, y se invierta en programas, planes y proyectos que las potencien y posicionen en la agenda pública como un tema de interés global. En este sentido, la investigación científica, en general y aplicada a las zonas de conservación, debe considerarse como prioridad de política pública de estado, para los gobiernos de turno.

Desde una perspectiva social, si bien es cierto se ha dado paso a iniciativas en las que los pobladores locales son co-partícipes de la gestión de las áreas protegidas, dichos procesos deben reforzarse e ir de la mano con incentivos en concreto que les permitan vivir en condiciones dignas y satisfacer sus necesidades al menos básicas.

Los conocimientos y saberes de los usuarios ancestrales, así como sus costumbres y formas de vida, son un insumo básico e ineludible en el diseño de las actividades y prácticas a permitirse dentro de estos espacios, que generalmente se traducen en los planes de manejo para cada área; así como en la identificación de esquemas adecuados para el manejo de los recursos naturales existentes.

Queda todavía mucho por hacer en torno a la gestión y manejo sostenible de las áreas protegidas y sus recursos. Es por ello que cualquier esfuerzo –por más pequeño que pueda parecer- implementado de forma rigurosa y sistemática, suma en el ideal de mantener estos espacios respetando sus procesos ecológicos, integrándolos a las prioridades nacionales y por sobretodo garantizando que sus componentes sean siempre vistos y abordados de una forma integral y ecosistémica. Esto nos incluye a todos, como parte esencial de la naturaleza viva.

Marco Legal Ambiental²⁹

La creación, protección y conservación de las áreas naturales, responde a la necesidad estatal de proteger la biodiversidad, sus recursos naturales, bellezas escénicas, zonas ecológicas de flora y fauna que albergan distintas especies, que constituyen verdaderos templos y maravillas de la naturaleza que han coexistido con los seres humanos y se aspira se perpetúen en el tiempo, para garantizar la existencia misma del hombre y la naturaleza.

Para que esto ocurra, es necesario protegerlas del aprovechamiento y extractivismo de recursos provocados por actores locales que miran como una solución económica y alimentaria para su subsistencia, sin considerar que su aprovechamiento, disminuye esos recursos y en otros casos, los extingue.

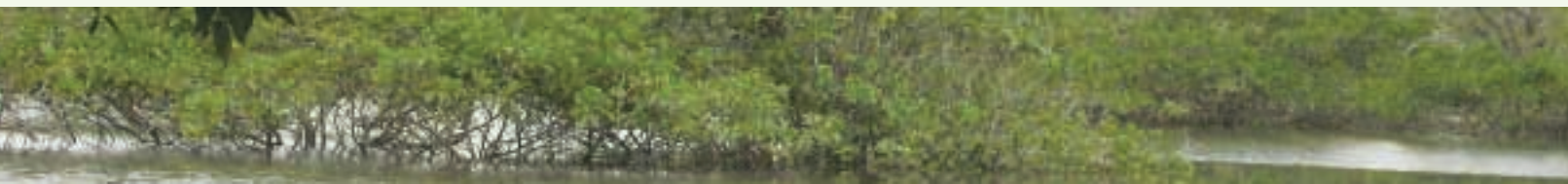
Solo la convergencia de los objetivos institucionales ambientales y la participación ciudadana para la conservación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, harán posible este objetivo.

Por ello, y por la importancia de construir un proceso participativo de construcción permanente para la conservación de estas áreas, el estado, ha establecido el marco constitucional y legal que a continuación se describe.

Antecedentes

A partir de la tercera década del siglo anterior, los gobiernos en el Ecuador, establecen la prioridad y necesidad de conservar espacios territoriales y marinos, por la riqueza de su flora y fauna que contienen, en muchos casos, con especies endémicas, para garantizar su supervivencia, dentro de los procesos simbióticos de coexistencia entre especies y de éstas, con los seres humanos.

²⁹ Autor: Edmundo Morán



Bajo este criterio biológico, se han realizado estudios de zonas y nichos ecológicos en el país, con alto contenido de biodiversidad, para cuya preservación ha sido menester ir creando nuevas áreas naturales y protegerlas de la intervención del hombre.

La creación de estos espacios y sobre todo la conservación de la biodiversidad existente, conllevó la necesidad estatal de otorgar seguridad jurídica a través de instrumentos legales que garanticen el cumplimiento de las normas de uso y aprovechamiento de recursos.

Es así como en el año de 1936, se crea el Parque Nacional Galápagos, mediante Acuerdo Ejecutivo N° 31, publicado en el Registro Oficial N° 189 de 14 de mayo del mismo año.

Posteriormente, para normar adecuadamente las áreas naturales, se han utilizado de manera indistinta: Decretos Ejecutivos, Acuerdos y Resoluciones Ministeriales.

En la actualidad, estas áreas están protegidas, por la Constitución de la República, Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre y el Texto Unificado de la Legislación Ambiental Secundaria, TULAS.

Para contextualizar la normativa ambiental, se parte del hecho existencial de un patrimonio natural y frágiles ecosistemas que deben ser conservados y que comprende, entre otras, las formaciones físicas, biológicas y geológicas cuyo valor desde el punto de vista ambiental, científico, cultural o paisajístico exige su protección, conservación, recuperación y promoción.

Normativa Constitucional

La Constitución de la República del Ecuador, prescribe que, *“El sistema nacional de áreas protegidas garantizará la conservación de la biodiversidad y el mantenimiento de las funciones ecológicas. El sistema se integrará por los subsistemas estatal, autónomo descentralizado, comunitario y privado, y su rectoría y regulación será ejercida por el Estado. El Estado asignará los recursos económicos necesarios para la sostenibilidad financiera del sistema, y fomentará la participación de las comunidades, pueblos y nacionalidades que han habitado ancestralmente las áreas protegidas en su administración y gestión.*

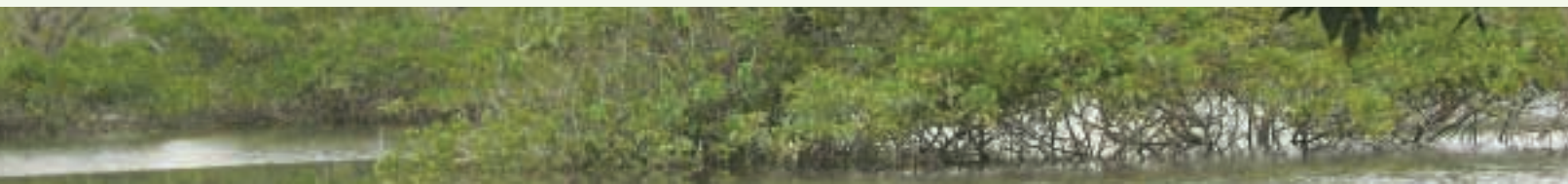
*Las personas naturales o jurídicas extranjeras no podrán adquirir a ningún título tierras o concesiones en las áreas de seguridad nacional ni en áreas protegidas, de acuerdo con la ley ”.*³⁰

El principio de prevalencia legal del criterio de “Biodiversidad” está inserto en el texto de la nueva Constitución, en los artículos 395 y siguientes que priorizan los siguientes principios ambientales³¹:

4. “El Estado garantizará un modelo sustentable de desarrollo, ambientalmente equilibrado y respetuoso de la diversidad cultural, que conserve la biodiversidad y la capacidad de regeneración natural de los ecosistemas, y asegure la satisfacción de las necesidades de las generaciones presentes y futuras.
5. Las políticas de gestión ambiental se aplicarán de manera transversal y serán de obligatorio cumplimiento por parte del Estado en todos sus niveles y por todas las personas naturales o jurídicas en el territorio nacional.
6. El Estado garantizará la participación activa y permanente de las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades afectadas, en la planificación, ejecución y control de toda actividad que genere impactos ambientales.

³⁰ Art. 405 Constitución de la República.

³¹ Art. 395 Ibídem.



7. En caso de duda sobre el alcance de las disposiciones legales en materia ambiental, éstas se aplicarán en el sentido más favorable a la protección de la naturaleza.

En caso de daños ambientales, el “...Estado actuará de manera inmediata y subsidiaria para garantizar la salud y la restauración de los ecosistemas. Además, Sancionará a los actores directos del daño ambiental; contra los servidores públicos responsables del control; y, garantiza el derecho individual y colectivo a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado. Con estos fines, igualmente el Estado se compromete a:

1. Permitir a cualquier persona natural o jurídica, colectividad o grupo humano, ejercer las acciones legales y acudir a los órganos judiciales y administrativos, para obtener la tutela efectiva en materia ambiental;
2. Establecer mecanismos efectivos de prevención y control de la contaminación ambiental, de recuperación de espacios naturales degradados y de manejo sustentable de los recursos naturales;
3. Regular la producción, importación, distribución, uso y disposición final de materiales tóxicos y peligrosos para las personas o el ambiente;
4. Asegurar la intangibilidad de las áreas naturales protegidas, de tal forma que se garantice la conservación de la biodiversidad y el mantenimiento de las funciones ecológicas de los ecosistemas. El manejo y administración de las áreas naturales protegidas estará a cargo del Estado;
5. Establecer un sistema nacional de prevención, gestión de riesgos y desastres naturales, basado en los principios de inmediatez, eficiencia, precaución, responsabilidad y solidaridad³² ”.

Por otro lado, el Estado garantiza que toda decisión de autorización estatal que pueda afectar al ambiente³³, deberá ser consultada a la comunidad, bajo el entendido de que al interior de las áreas protegidas y sus zonas de amortiguamiento, coexisten comunidades ancestrales indígenas, organizaciones campesinas, propietarios y posesionarios.

Normativa Legal

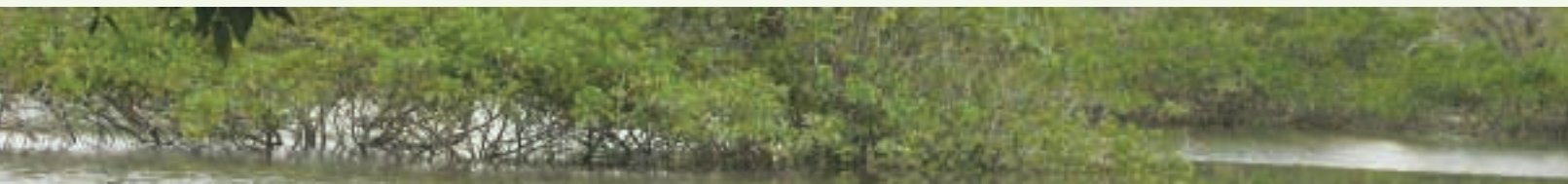
Hasta la presente fecha, existen 44 áreas naturales protegidas, cada una de ellas, distinguidas y diferenciadas bajo sus respectivas categorías, establecidas en la Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre y que para efectos de su administración, se clasifican en³⁴:

- a) Parques nacionales;
- b) Reserva ecológica;
- c) Refugio de vida silvestre;
- d) Reservas biológicas;
- e) Áreas nacionales de recreación;
- f) Reserva de producción de fauna; y,
- g) Área de caza y pesca.

³² Art. 397 Ibídem.

³³ Art. 398 Ibídem.

³⁴ Art. 67 de la Ley Forestal y de Conservación de Áreas naturales y Vida Silvestre



El patrimonio de áreas naturales del Estado, según la norma ambiental, deberá conservarse inalterado. A este efecto, se formulan los respectivos planes de ordenamiento de cada una de ellas.

Este patrimonio de áreas naturales del Estado, es inalienable e imprescriptible y no puede constituirse sobre él ningún derecho real³⁵.

Por su parte, el Texto Unificado de la Legislación Ambiental Secundaria, TULAS, en su Libro III prescribe que, el establecimiento del sistema de áreas naturales del Estado y el manejo de la flora y fauna silvestres, se rige por los siguientes objetivos básicos³⁶:

- a) Propende a la conservación de los recursos naturales renovables, de acuerdo a los intereses sociales, económicos y culturales del país;
- b) Preserva los recursos sobresalientes de flora y fauna silvestres, paisajes, reliquias históricas y arqueológicas, basados en principios ecológicos;
- c) Propone perpetuar en estado natural muestras representativas de comunidades bióticas, regiones fisiográficas, unidades biogeográficas, sistemas acuáticos, recursos genéticos y especies silvestres en peligro de extinción;
- d) Brinda oportunidades de integración al hombre con la naturaleza; y,
- e) Procura la conservación y fomento de la vida silvestre para su utilización racional en beneficio de la población.

Régimen de Competencias

La competencia primordial institucional del Estado para la creación de áreas naturales protegidas está a cargo del Ministerio del Ambiente, MAE, mediante Acuerdo Ministerial.³⁷

El Estado central tendrá competencias exclusivas, entre otras, sobre Las áreas naturales protegidas y los recursos naturales³⁸.

La Administración del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, SNAP, dentro de las cuales está inmersa la realización de actividades de planificación, manejo, desarrollo, administración, protección y control del patrimonio de áreas naturales del Estado, está a cargo del MAE³⁹.

El MAE, en concordancia con la Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre, la Ley de Gestión Ambiental, también se refiere al MAE, como autoridad ambiental nacional, que actuará como instancia rectora, coordinadora y reguladora del Sistema Nacional Descentralizado de Gestión Ambiental, sin perjuicio de las atribuciones que dentro del ámbito de sus competencias y conforme las leyes que las regulan, ejerzan otras instituciones del Estado⁴⁰.

Igualmente, el manejo para la conservación de la Flora y Fauna Silvestres en áreas naturales del Estado, lo hará el MAE con sujeción a programas específicos de ordenamiento, de las respectivas unidades de conformidad con el plan general sobre esta materia⁴¹.

³⁵ Art. 68 *Ibíd.*

³⁶ Art. 169 Libro III-TULAS

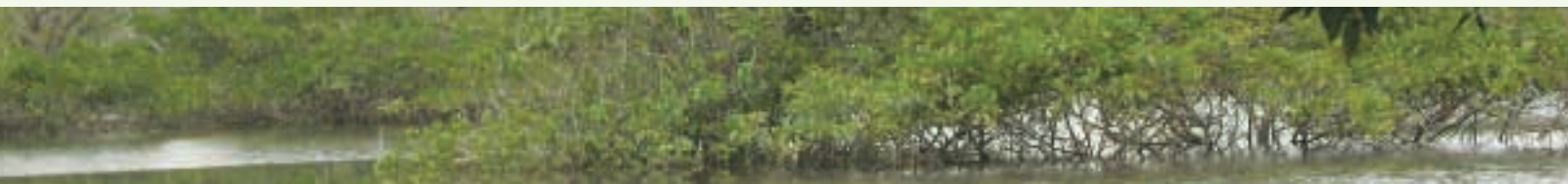
³⁷ Art. 66 *Ibíd.*

³⁸ Art. 261 de la Constitución de la República del Ecuador.

³⁹ Art. 69 de la Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre.

⁴⁰ Art. 8 de la Ley de Gestión Ambiental.

⁴¹ Art. 71 *Ibíd.*



En estas áreas sólo será posible la ejecución de obras de infraestructura que autorice el MAE.

En el Sistema de Áreas Naturales Protegidas, el MAE determina y controla el ingreso del público y la realización de actividades, en las que incluye la investigación científica⁴².

La Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre, en concordancia con la norma constitucional, la flora y fauna silvestres son de dominio del Estado⁴³, y al MAE, le corresponde su conservación, protección y administración, para lo cual ejerce las siguientes funciones:

- a) Controla la cacería, recolección, aprehensión, transporte y tráfico de animales y otros elementos de la fauna y flora silvestres;
- b) Previene y controla la contaminación del suelo, de las aguas y la degradación del medio ambiente;
- c) Protege y evita la eliminación de las especies de flora y fauna silvestres amenazadas o en proceso de extinción;
- d) Podrá establecer zoológicos, viveros, jardines de plantas silvestres y estaciones de investigación para la reproducción y fomento de la flora y fauna silvestres;
- e) Desarrollar actividades demostrativas de uso y aprovechamiento doméstico de la flora y fauna silvestres, mediante métodos que no menoscaben su integridad;
- f) Cumple y hace cumplir los convenios nacionales e internacionales para la conservación de la flora y fauna silvestres y su medio ambiente.

Las actividades permitidas en el SNAP son: preservación de la flora y fauna, su protección, investigación, su recuperación y restauración en casos de amenaza o destrucción, educación y cultura en temas ambientales, permite la recreación y turismo, pesca y caza deportiva y su aprovechamiento racional.

La competencia y práctica de estas actividades, son autorizadas por el MAE, en base a la especificidad y categoría de manejo de las áreas naturales⁴⁴.

Las áreas naturales del Estado, son administradas por el MAE, con sujeción a los Planes de Manejo aprobados por esta misma entidad.

Los planes de manejo de las áreas naturales protegidas, orientan el manejo sostenible de los recursos y contienen básicamente⁴⁵:

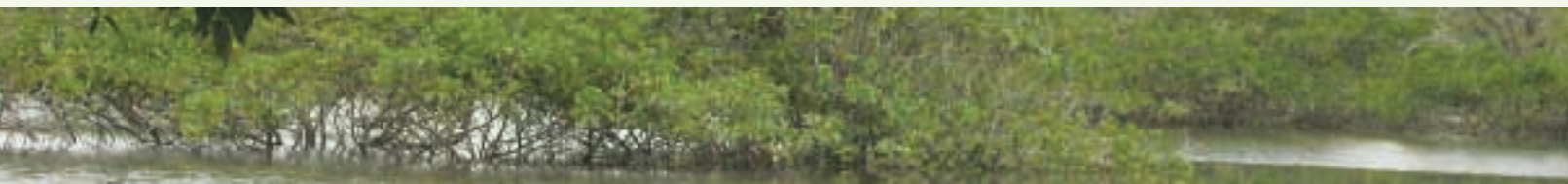
- a) Información básica, de ubicación, superficie, y aspectos importantes de ocupación poblacional si la hubiere;
- b) Inventario del área, con determinación de los recursos naturales existentes, nichos ecológicos de determinadas especies de flora y fauna, enumeración y su valoración de las especies que alberga;

⁴² Art. 72 *Ibíd*em

⁴³ Arts: 405 de la Constitución de la República del Ecuador y 73 Ley Forestal y de Conservación de Áreas naturales y Vida Silvestre.

⁴⁴ Art. 171 Libro III -TULAS

⁴⁵ Art. 173 Libro III -TULAS



- c) Comprobación de límites, mediante levantamientos planimétricos, mapas, fotografía aérea, ortofoto, imágenes satelitales y otros elementos que permitan una identificación plana del área;
- d) Objetivos del área, con especificación de las especies que de manera preponderante se quieren conservar;
- e) Zonificación de su espacio físico, mediante la asignación de determinadas zonas para uso específico, así por ejemplo: zonas de máxima protección, zonas de reproducción de flora y fauna, zonas destinadas al ecoturismo si las hubiere y otros destinos y usos según la naturaleza de su composición;
- f) Establece los programas de protección y manejo de recursos, de interpretación y de educación ambiental, de investigación, de monitoreo, cooperación científica y de administración y mantenimiento.

El ingreso a las Áreas Naturales del Estado para el desarrollo de cualquiera de las actividades permitidas, requiere de autorización del MAE o la dependencia correspondiente de éste, como son las Direcciones Distritales, así como del pago de la tarifa correspondiente⁴⁶.

Las personas que con cualquier finalidad ingresen a las áreas naturales del Estado, están obligadas a acatar las disposiciones de la Ley Forestal y de Áreas Protegidas y Vida Silvestre, del TULAS y de las demás que establezca el MAE, en concordancia con lo que dispone la Ley para la preservación de Zonas de Reserva y Parques Nacionales codificada⁴⁷.

Los operadores, personas naturales o jurídicas, autorizados para realizar determinadas actividades al interior de áreas naturales del Estado o para el aprovechamiento de determinados recursos dentro de estas áreas, tienen la obligación de divulgar a través de los medios, y en la más amplia posible, las normas legales que rigen su administración y control⁴⁸.

Esta prohibido el ingreso de armas, implementos de colección, explosivos, tóxicos, contaminantes, especies vegetales, material vegetativo, especies animales exóticos y en general, todo aquello que atente a la integridad del área.

La colección, movilización y exportación de especímenes o elementos constitutivos de una especie endémica, solo serán permitidas, en los casos en que la investigación científica no pueda realizarse in situ o dentro del país y sea de trascendental importancia para la supervivencia de la especie.

Únicamente en las áreas de caza y pesca, se permitirá el ingreso de personas portando armas de caza e implementos de pesca deportiva previa la adquisición de la licencia respectiva, de acuerdo con lo que prevé el artículo 180 del presente Libro III del Régimen Forestal del TULAS⁴⁹.

El ingreso del personal con fines científicos será autorizado por el Director de Biodiversidad y Áreas protegidas del MAE, mediante la correspondiente licencia, debiendo los interesados sujetarse a las disposiciones internas⁵⁰.

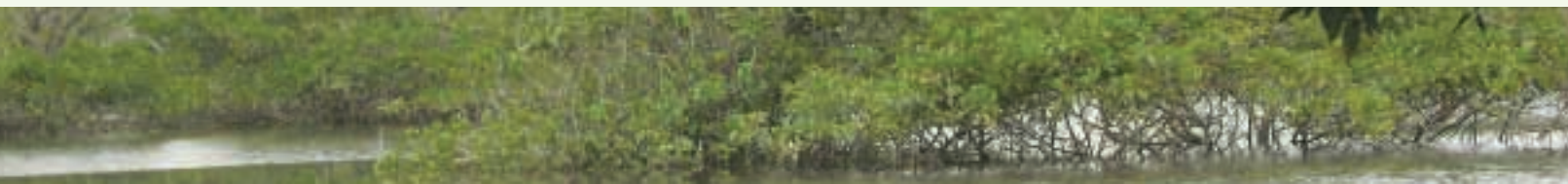
⁴⁶ Art. 174 Libro III del Régimen Forestal - TULAS

⁴⁷ Art. 175 Ibídem; y, Art 5 de la Ley Para la Preservación de Zonas de Reserva y Parques Nacionales, Codificada.

⁴⁸ Art. 176 Ibídem.

⁴⁹ Art. 177 Ibídem.

⁵⁰ Art. 178 Ibídem.



Con relación a las actividades de ecoturismo en áreas protegidas, el MAE en base a los criterios del Plan de Manejo del área natural, limita el número de visitantes por año; la capacidad de los vehículos, embarcaciones o naves que ingresan a esta áreas; y, número máximo de personas que conforman grupos de visitas⁵¹.

En el Patrimonio Nacional de Áreas Naturales, El MAE, podrá así mismo otorgar concesiones (Patentes), celebrar contratos de comodato, arrendamiento y cualquier otra figura legal adecuada para la prestación de servicios o la utilización sustentable de recursos de las áreas naturales del Estado, teniendo como base al respectivo plan de manejo⁵².

Para los casos de administración, investigación y control del ambiente acuático marino, intervendrán con personal autorizado, también el Instituto Nacional de Pesca y la Dirección General de Pesca, con el objeto de hacer cumplir las disposiciones de la Ley⁵³.

Marco normativo para la adjudicación de predios individuales en Patrimonio Forestal del Estado⁵⁴

La problemática de la tenencia de la tierra en el país es un asunto por demás complejo, debido a que en torno a ella confluyen diversos aspectos que van desde el uso inadecuado del suelo, falta de políticas claras sobre ordenamiento territorial; procesos de concentración, inequidad en su distribución;⁵⁵ territorialidad indígena con dificultades para su consolidación;⁵⁶ institucionalidad agraria fragmentada y con escaso financiamiento, limitaciones para acceder a los derechos de propiedad, ocasionadas entre otras razones a costos de la tierra y engorrosos procedimientos administrativos para la titulación⁵⁷.

Además, las normas establecen la jurisdicción y competencia de las instituciones que se acogen a cada una de ellas. La legislación sobre el tema de tierras en nuestro país, no se halla sistematizada, ni reglamentada en una forma que permita la armonización de las leyes en esta materia, a lo que se suma la ineficacia o falta de aplicabilidad de un sinnúmero de disposiciones legales, el desconocimiento de estas leyes por parte de los actores involucrados, de grupos locales, del ciudadano común e incluso de muchos funcionarios públicos cuya labor está relacionada con el tema.

Bajo estas consideraciones, el tema de tenencia de la tierra en general, debe dejar de ser visto como un tema de titulación y de requisitos legales, para ser entendido como un tema de seguridad jurídica; y sobre todo, como un paso hacia la gobernabilidad, basado en el aseguramiento del escenario donde el desarrollo sostenible es posible.

La Constitución de la República,⁵⁸ recientemente aprobada por la Asamblea Constituyente, al igual que la Constitución de 1998, garantiza a las personas “El derecho a la propiedad en todas sus formas, con función y responsabilidad social y ambiental⁵⁹.”

⁵¹ Art. 179 Ibídem.

⁵² Art. 180 Ibídem; y Arts: 6, 7, 8 y 9 de la Ley para la Preservación de Zonas de Reserva y Parques Nacionales Codificada.

⁵³ Art. 10 de la Ley para la Preservación de Zonas de Reserva y Parques Nacionales Codificada.

⁵⁴ Autor: José Luis Freire

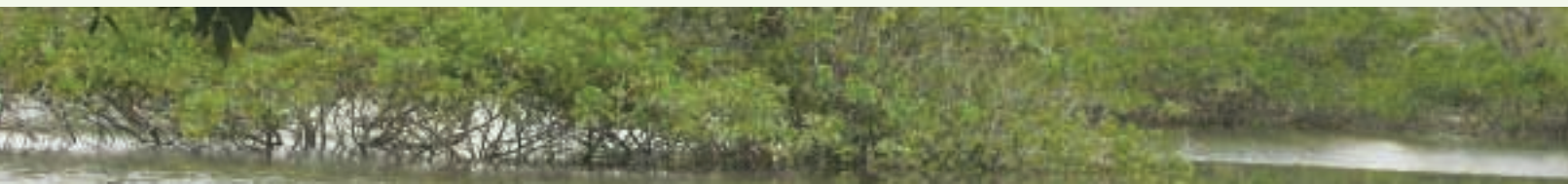
⁵⁵ Van Dam, Chirs. La Tenencia de la Tierra en América Latina, El Estado del Arte de la Discusión en la Región. (Iniciativa Global: Tierra, Territorio y Derechos de Acceso). Unión Mundial para la Naturaleza (UICN), Oficina Regional para Sud América/SUR. Agosto de 1999. Las reformas agrarias en América Latina “no lograron una verdadera redistribución de la tierra y que la asignación de tierra no vino acompañada de medidas complementarias, asistencia técnica, créditos, acceso a mercados, etc”.

⁵⁶ La mayoría de los países andinos han reconocido los derechos territoriales de los pueblos indígenas, sin embargo tienen serias dificultades para su consolidación. (BARIE, 2000).

⁵⁷ Los costos de la legalización de tierras constituyen uno de las causas más importantes en la falta de acceso a la titulación de la tierra. (MORALES, 2000).

⁵⁸ Constitución Política de la República del Ecuador, publicada en el Registro Oficial N° 449 del 20 de octubre de 2008.

⁵⁹ Constitución Política de la República del Ecuador. Artículo 66, numeral 26.



Esta norma constitucional, guarda armonía con regulaciones previstas tanto en la Ley de Desarrollo Agrario al establecer que: “El Instituto Nacional de Desarrollo Agrario (INDA), legalizará mediante adjudicación en favor de los poseedores, las tierras rústicas de su propiedad, cuando se compruebe una tenencia ininterrumpida mínima de cinco años, previo su pago de acuerdo al avalúo practicado por el INDA. ...Las disposiciones de este artículo no son aplicables a los patrimonios forestal y de áreas naturales del Estado, ni a las tierras del patrimonio del Ministerio del Ambiente.”⁶⁰ También establece en el artículo 25 que la función social de la tierra, es [cuando] “está en producción y explotación, [cuando] se conservan adecuadamente los recursos naturales renovables y se brinda protección al ecosistema, [cuando] se garantiza la alimentación para todos los ecuatorianos y se genera excedentes para la exportación”.

En tanto que la Ley Forestal, determina que: “El Estado garantiza el derecho de propiedad privada sobre las tierras forestales y los bosques de dominio privado, con las limitaciones establecidas en la Constitución y las Leyes.”⁶¹

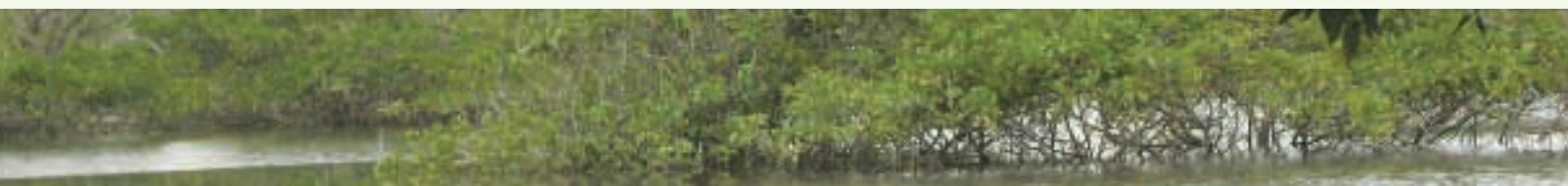
Por otro lado, el artículo 38 de la Codificación de la Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre establece la competencia del Ministerio del Ambiente para adjudicar tierras de su patrimonio, instituyéndose en el artículo 77 del TULAS (Tratamiento Unificado de Legislación Ambiental Secundaria), en segundo orden de prelación, la adjudicación Individual, a favor de personas naturales con un mínimo de cinco años de posesión pacífica e ininterrumpida.

Con estos antecedentes, los escenarios que se presentan en el país de acuerdo al régimen de jurisdicción de las entidades competentes en el tema de tenencia de la tierra, esto es MAE e INDA, se enmarcan principalmente por el régimen jurídico aplicable a cada uno de ellos, tal como muestra el cuadro siguiente:

CATEGORÍA DE MANEJO	PRINCIPAL LEGISLACIÓN APLICABLE	OPCIONES
ÁREA PROTEGIDA	Constitución. Art. 397.4 y 405 Ley Forestal Codificada. Arts. 66 y 68	No se pueden constituir derechos reales bajo ninguna consideración. Se permite la suscripción de convenios de uso y manejo de recursos, preferentemente colectivos
PATRIMONIO FORESTAL	Ley Forestal Codificada. Artículos. 1 y 2 Ley Forestal Codificada. Art. 38 y Artículo 77 del Libro III del TULAS. Acuerdo Ministerial N° 265	Reconoce derechos a los pueblos indígenas y afro ecuatorianos. Se permite la adjudicación por excepción a poseedores ancestrales, organizaciones, individuales con derechos preexistentes a la declaratoria de patrimonio
Tierras de competencia del INDA	Ley de Desarrollo Agrario Codificada. Artículo 49	Legalización mediante adjudicación a poseedores ancestrales en forma gratuita.

⁶⁰ Ley de Desarrollo Agrario Codificada. Artículo 50.

⁶¹ Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre Codificada. Artículo 10, numeral 1.



El MAE en el año 2006, mediante Acuerdo Ministerial N° 098, publicado en el Registro Oficial N° 349 de 05 de septiembre de 2006 asume definitivamente las competencias para adjudicación de tierras en áreas patrimoniales de dicha cartera de Estado. Entre las justificaciones expuestas en los considerandos para la asunción de dichas competencias, se menciona la consulta realizada al Procurador General del Estado sobre competencias administrativas de sus patrimonios (INDA – MAE). Esta autoridad, mediante oficio No. 19974 de 25 de septiembre del año 2001, se pronuncia en el sentido de que el Ministerio del Ambiente es la autoridad que ostenta la competencia privativa para determinar la tenencia, conservación y aprovechamiento de tierras con bosques nativos.

El Acuerdo Ministerial N° 098, denominado *“Instructivo para la adjudicación de tierras del Patrimonio Forestal del Estado y Bosques Protectores”*, establece en el artículo 1 que el objetivo de dicho instrumento legal es *“...la de establecer los parámetros para la adjudicación de tierras de Patrimonio Forestal del Estado por parte del Ministerio del Ambiente”*.

En el año 2007, el MAE, mediante Acuerdo Ministerial N° 265 publicado en el Registro Oficial N° 206 de 07 de noviembre de 2007 dispone el “Procedimiento para adjudicación de tierras del Patrimonio Forestal del Estado y Bosques y Vegetación Protectores”, que deroga expresamente el Acuerdo Ministerial N° 098. La diferencia sustancial del Acuerdo Ministerial N° 265 con el 098 es que, se delega a los Directores Regionales del MAE la suscripción de las Resoluciones de Adjudicación, además se establece, en forma amplia, el procedimiento para la adjudicación a: i) Pueblos indígenas, negros o afro ecuatorianos; ii) Cooperativas u otras organizaciones de agricultores directos; y, iii) Posesionarios con derechos legales preexistentes.

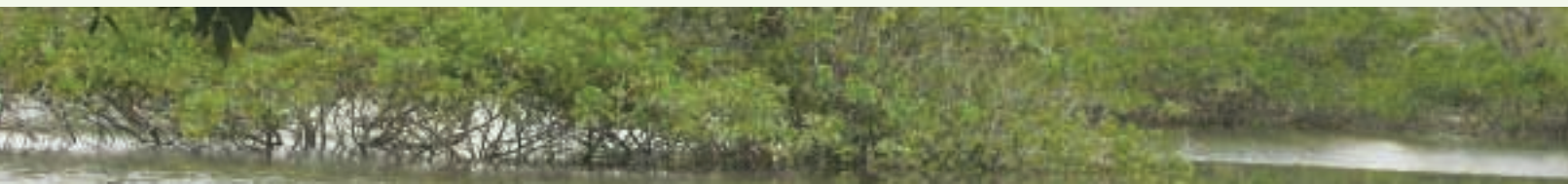
A pesar de que el Acuerdo Ministerial N° 098 ya posibilitaba la adjudicación por parte del MAE a posesionarios individuales, dicho instrumento no fue aplicado, salvo para adjudicaciones de posesionarios ancestrales.

Bajo este contexto, y para clarificar aún más los procedimientos para la adjudicación a posesionarios individuales se expide el Acuerdo Ministerial N° 011 que reforma algunos aspectos relacionados principalmente con:

1. La exclusión automática del Patrimonio Forestal de las tierras adjudicadas;
2. Las tierras que, perteneciendo a Bosques Protectores Públicos, sean adjudicadas, cambiarán de dominio, más no de categoría de protección;
3. La posibilidad de que las posesiones individuales adjudicadas por el MAE puedan ser enajenadas previa autorización del MAE;
4. El precio de la tierra será determinado por el propio Ministerio; y
5. El establecimiento de los requisitos para proyectos de regularización de la tenencia de la tierra en Patrimonio Forestal y Bosques y Vegetación Protectores antes de la vigencia del Acuerdo Ministerial N° 265.

Tanto el Acuerdo Ministerial N° 265 y su reforma mediante Acuerdo Ministerial N° 011, son los instrumentos legales vigentes que posibilitan al Ministerio del Ambiente la adjudicación a comunidades indígenas y/o pueblo afro ecuatoriano; a cooperativas y/o organizaciones de campesinos; y, posesionarios individuales con derechos preexistentes.

Este es el marco normativo por el cual, el MAE en el marco del Proyecto Cuyabeno – AMAZNOR del Plan Ecuador, como una estrategia para la consolidación, gestión y gobernabilidad de la Reserva de Protección Faunística Cuyabeno (RPFC) adjudica, por primera vez, tierras de Patrimonio Forestal de posesionarios individuales con derechos preexistentes ubicados en la zona de amortiguamiento de la cabecera de la RPFC.



Antecedentes legales de la delimitación de la RPFC

La Reserva de Producción Faunística Cuyabeno, RPFC, ubicada en las provincias de Sucumbíos y Orellana, fue creada con una superficie de 254.760 hectáreas, mediante Acuerdo Interministerial N° 0322 de 26 de septiembre de 1979, publicado en el Registro Oficial N° 69 de 20 noviembre de 1979.

Posteriormente fue ampliada su superficie a 655.781 hectáreas, según consta del Acuerdo Ministerial N° 328 de 3 de julio de 1991, publicado en el Registro Oficial N° 725 de 12 del mismo mes y año.

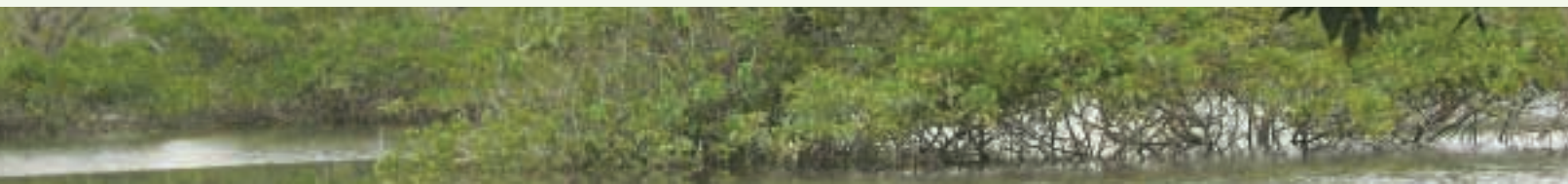
Mediante Resolución N° 0049 de 17 de diciembre de 1993, publicada en el Registro Oficial N° 413 de 5 de abril de 1994 sufre una desmembración de 52.401 hectáreas, segmentada en dos bloques: el primero, ubicado en el Noroeste de la RPFC, de 13.176 hectáreas en el cantón Lago Agrio; y, el segundo en Suroeste de 39.225 hectáreas en el cantón Cuyabeno, quedando por tanto, con una cabida total de 603.380 hectáreas, determinadas mediante Resolución N° 17 de 29 de marzo de 1994, publicada en el Registro Oficial N° 472 de 29 de junio del mismo año.

Desde la creación de la RPFC, la zona de amortiguamiento de la cabecera se hallaba habitada por colonos campesinos y el interior por comunidades indígenas Sionas, Secoyas, Kichwas, Cofanes y Shuaras que son habitantes ancestrales de la zona baja de la RPFC.

La mayor amenaza para la conservación de la cuenca Hidrográfica del Río Cuyabeno, que abastece de agua la zona baja, constituye la presión y aumento poblacional paulatino de colonos campesinos agrupados en pre-cooperativas en la cabecera de la RPFC.

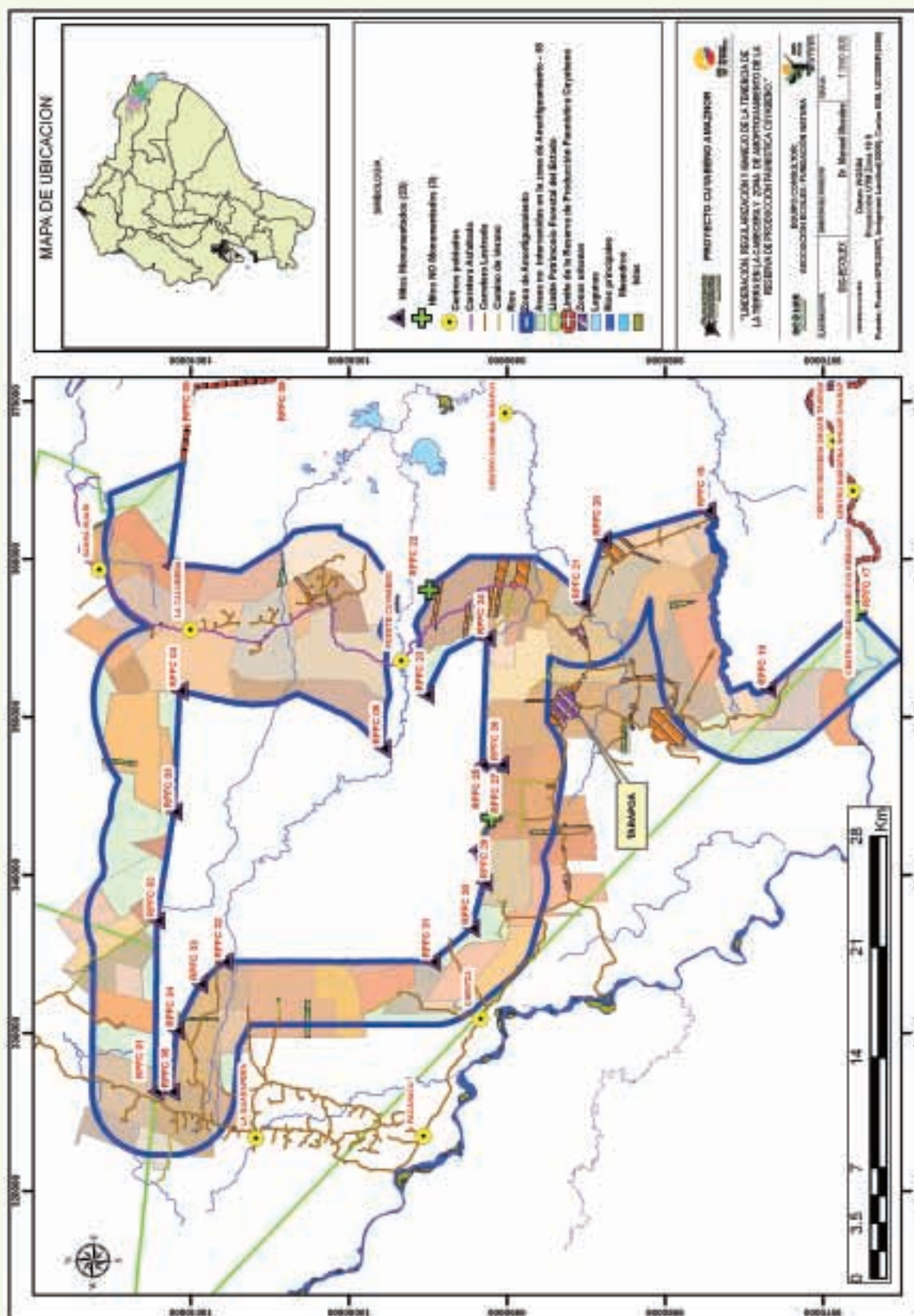
La colonización desordenada auspiciada por el ex – Instituto de Reforma Agraria y Colonización, Ex – IERAC generó, simultáneamente con la apertura de vías para la explotación petrolera, la ocupación territorial y formación de nuevos recintos y parroquias que hasta la actualidad presionan fuertemente sobre los recursos de flora y fauna existentes en la RPFC.

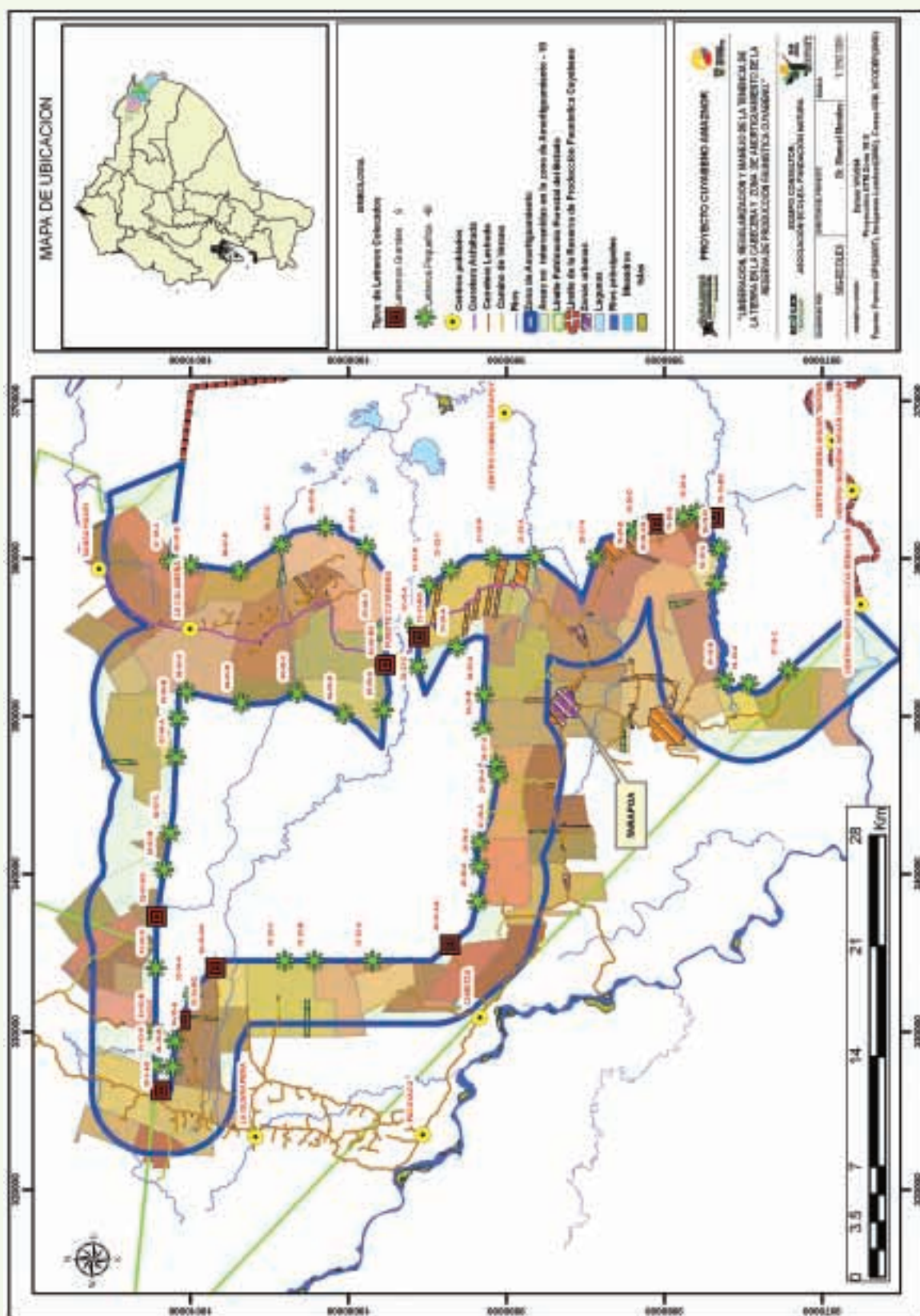
Estos antecedentes son parte de los fundamentos para la delimitación, bajo parámetros técnicos, de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno.



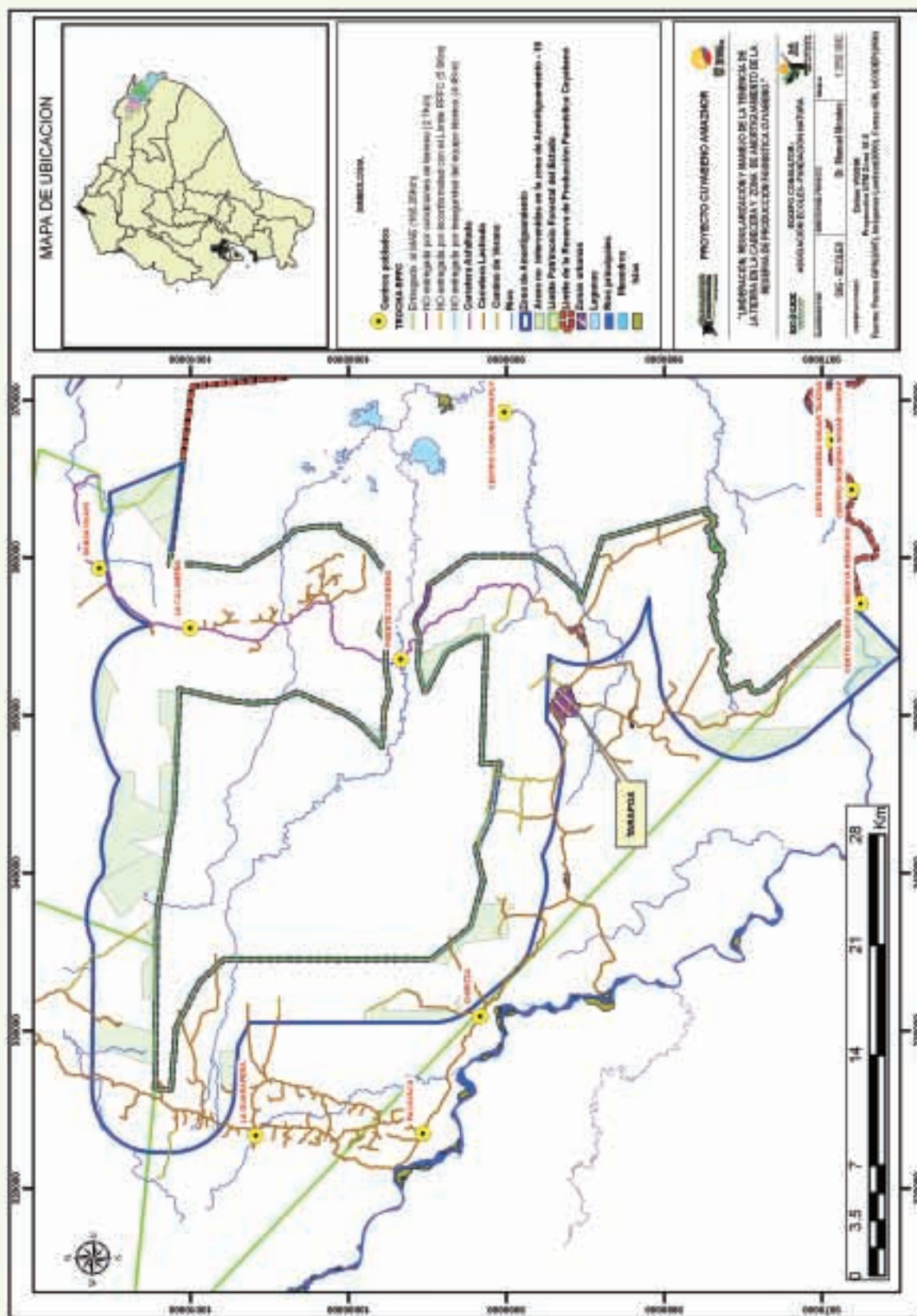
[illegible]

MAPA 5: HITOS DE LA CABECERA DE LA RPFC





MAPA 7: TROCHA DE LA CABECERA DE LA RPFC

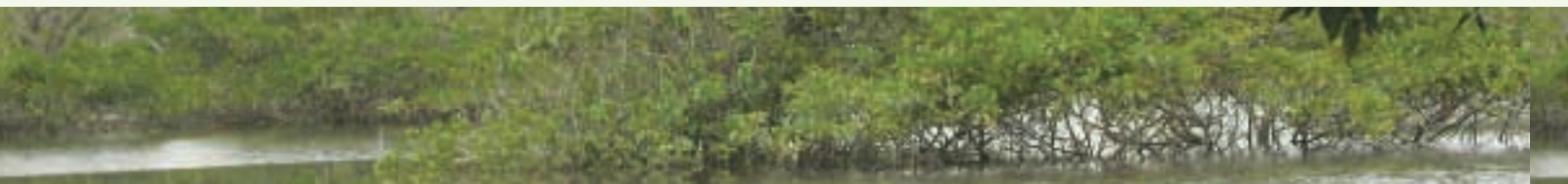


ANEXO III

Lista de Organizaciones beneficiarias

ZONA NOR-OCCIDENTAL	ZONA NORORIENTAL
ORGANIZACIÓN 10 DE ABRIL ORGANIZACIÓN 15 DE NOVIEMBRE ORGANIZACIÓN 17 DE ABRIL ORGANIZACIÓN 19 DE ABRIL ORGANIZACIÓN 4 DE OCTUBRE ORGANIZACIÓN 9 DE OCTUBRE ORGANIZACIÓN AMAZONAS PACAYACU ORGANIZACIÓN CRISTÓBAL COLON ORGANIZACIÓN FRONTERAS DE CUYABENO ORGANIZACIÓN GOLONDRINAS ORGANIZACIÓN JUAN MONTALVO ORGANIZACIÓN PEDRO PABLO GÓMEZ ORGANIZACIÓN PLANTACIONES ECUATORIANAS ORGANIZACIÓN ROSA ELVIRA ORGANIZACIÓN SÁBALO ORGANIZACIÓN SAN JACINTO ORGANIZACIÓN SAN JOSÉ ORGANIZACIÓN SAN JUAN DE POZUL ORGANIZACIÓN SAN RAFAEL ORGANIZACIÓN SELVA ALEGRE ORGANIZACIÓN UNIÓN LOJANA ORGANIZACIÓN UNIÓN LOJANA 2 ORGANIZACIÓN VENCEDORES	ORGANIZACIÓN 16 DE ABRIL ORGANIZACIÓN AMAZONAS ORGANIZACIÓN BONANZA ORGANIZACIÓN BRISAS DE CUYABENO ORGANIZACIÓN CIUDAD DE QUITO ORGANIZACIÓN CRISTO DEL CONSUELO ORGANIZACIÓN FLOR DE ORIENTE ORGANIZACIÓN GRUPO FAMILIAR ORGANIZACIÓN GRUPO INDEPENDIENTE ORGANIZACIÓN INDIVIDUAL ORGANIZACIÓN JAIME ROLDÓS ORGANIZACIÓN LA CALUMENA ORGANIZACIÓN NUEVA ESPERANZA ORGANIZACIÓN NUEVA UNIÓN CUYABENO ORGANIZACIÓN NUEVO MILENIO ORGANIZACIÓN SAN JOSÉ ORGANIZACIÓN UNIÓN NACIONAL ORGANIZACIÓN UNIÓN Y PROGRESO
ZONA SUR	
ORGANIZACIÓN 21 DE ENERO ORGANIZACIÓN 24 DE MARZO ORGANIZACIÓN 26 DE JUNIO ORGANIZACIÓN 3 DE MAYO ORGANIZACIÓN AGRUPACIÓN RUIZ ORGANIZACIÓN AGUAS NEGRAS ORGANIZACIÓN FLOR DE ORO ORGANIZACIÓN HOMBRES LIBRES ORGANIZACIÓN LAS PALMAS ORGANIZACIÓN NUEVA JERUSALÉN ORGANIZACIÓN NUEVA MANABÍ ORGANIZACIÓN NUEVA UNIÓN	ORGANIZACIÓN PAZ Y BIEN ORGANIZACIÓN REY DE LOS ANDES ORGANIZACIÓN SAN JOSÉ (TARAPOA) ORGANIZACIÓN SOCIAL VENCEDORES ORGANIZACIÓN TARAPOA ORGANIZACIÓN TIGRE GRANDE ORGANIZACIÓN UNIDOS VENCEREMOS ORGANIZACIÓN UNIÓN AGRÍCOLA ORGANIZACIÓN UNIÓN BOLIVARENSE ORGANIZACIÓN VIRGEN DEL ROSARIO ORGANIZACIÓN IWIA

* 64 organizaciones beneficiarias



ANEXO IV

Ficha de Plan de Manejo Integral

Elaborado por: Edwin Pacheco Firma: _____
Recibido por: _____
Inspeccionado por: _____
Aprobado por: _____
Oficina Forestal: SUCUMBOS ORELLANA

Cédula No.: 110387142-0
Fecha: _____
Fecha: _____
Fecha: _____

I. Ubicación y tenencia del área del Plan de Manejo Integral.**a) Ubicación del área**

Provincia: Sucumbíos **Cantón:** Cuyabeno **Parroquia:** Aguas Negras
 Coordenadas geográficas del centro del área: **Latitud:** S 0° 2' 30.1" **Longitud:** O 76° 18' 28.6"
 Coordenadas geográficas del punto GPS, en el área: 354544.696 9995546.277
 Área Total: 47.1

Descripción de linderos:

Norte: Colinda con la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno del punto 1 al punto 2 en una distancia de 1176m. y con el Sr. Criollo Benancio del punto 2 al punto 3 con un rumbo S 076° 37' 54.32" E en una distancia de 710 m.
Sur: Colinda con el Sr. Paredes Calderón César Alfredo del punto 4 al punto 5 con un rumbo N 080° 32' 52.94" O en una distancia de 1744.8 m.
Este: Colinda con la Vía Tarapoa - Puerto El Carmen del punto 3 al punto 4 en una distancia de 655.8m.
Oeste: Colinda con el Patrimonio Forestal Zona No Intervenida Proyecto CUYABENO - AMAZNOR Sector Organización 10 De Agosto del punto 5 al punto 6 con un rumbo N 075° 19' 13.71" O en una distancia de 515.8 m. y del punto 6 al punto 1 con un rumbo N 019° 22' 47.42" O en una distancia de 126.9m.

b) Tenencia de área

Propietario o poseionario	Superficie (ha)	Documento que acredite tenencia (tipo, emisor, fecha y lugar de emisión)
VEGA ZAPATA REBECA ESPERANZA	47.1	Declaración Juramentada

II. Zonificación

Zona	Total		1		n.	
	Ha.	%	Ha.	%	Ha.	%
De protección permanente	1.55	3.29				
Para manejo de bosque nativo	11.88	25.22				
Para otros usos	33.67	71.49				
De plantaciones forestales ¹	0	0				
Agroforestal ¹	0	0				
Agropecuaria ¹	33.67	71.49				
Con infraestructura ¹	0	0				
Otros ¹	0	0				
Para conversión Legal	0	0				
Total	47.1	100				

¹ Cuando los propietarios, poseionarios o la persona que elabora el Plan de Manejo Integral considere necesario subzonificar.

n Número total de predios contenidos en el área del Plan de Manejo Integral.

III Acuerdo - Compromiso

Nosotros, los que a continuación firmamos, aseguramos que la información contenida en el presente documento es verdadera. Acordamos cumplir las normas del manejo forestal sustentable y mantener el uso forestal del suelo en las áreas con bosque nativo de nuestras propiedades y posesiones, de acuerdo a la zonificación establecida en el croquis/mapa del anexo II del presente documento y en las normas legales pertinentes; y nos comprometemos a notificar al Ministerio del Ambiente cualquier alteración de esta zonificación por parte de sus propietarios, poseedores o terceras personas.

Lugar y fecha: JAIME ROLDOS, 16/12/2008

Firma del propietario
O poseedor¹

Cédula de identidad

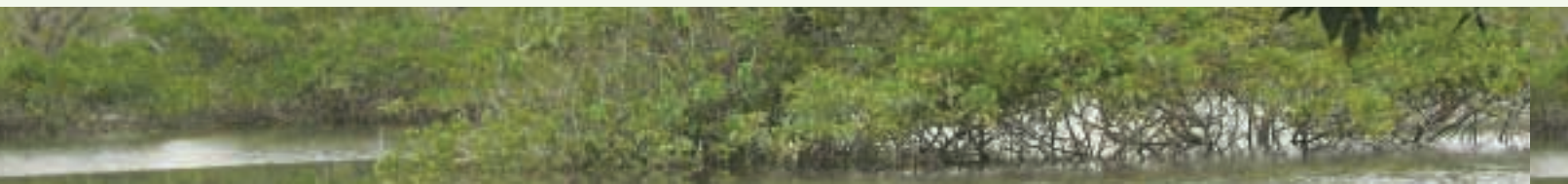
Firma del propietario
O poseedor¹

Cédula de identidad

1 O del representante legal cuando se trate de una persona jurídica

Anexo I. Copias certificadas de los documentos que acreditan tenencia y copias de las cédulas de identidad correspondientes.

Anexo II. Croquis con la zonificación o mapa base con la zonificación (cuando el Plan de Manejo Integral contempla una Zona de Conversión Legal)



ANEXO V

Acuerdo Ministerial: Precio de la Tierra

Nº 107

Marcela Aguiñaga Vallejo

MINISTRA DEL AMBIENTE

Considerando:

Que de acuerdo a lo dispuesto al artículo 83, Título VIII, Libro III del Texto Unificado de Legislación Secundaria del Ministerio del Ambiente, el valor de las tierras a ser adjudicadas será determinada por el Ministerio del Ambiente, que también establecerá el valor del vuelo forestal existente en las tierras a adjudicarse en el Patrimonio Forestal del Estado;

Que mediante Acuerdo Ministerial Nº 011, publicado en R. O. 281 del 25 de febrero del 2008, el Ministerio del Ambiente ha reformado el Instructivo para la Adjudicación de Tierras del Patrimonio Forestal del Estado y Bosques Protectores, expedido a través del Acuerdo Ministerial No. 265, publicado en el Registro Oficial No. 206 de fecha 7 de noviembre del 2007 con la finalidad de otorgar seguridad jurídica de las tierras a favor de comunidades o pueblos indígenas y negros o afroecuatorianos, cooperativas y otras organizaciones de agricultores directos, y de posesionarios con derechos legales preexistentes;

Que los artículos 10 y 16 del “Procedimiento para la Adjudicación de Tierras del Patrimonio Forestal del Estado y Bosques y Vegetación Protectores” expedido por Acuerdo Ministerial No. 265, publicado en el Registro Oficial No. 206 de 7 de noviembre del 2007, determinan que el Director Nacional Forestal de conformidad con lo determinado en el Art. 83, Título VIII, Libro III del Texto antes referido, determinará el valor de las tierras a adjudicarse y el vuelo forestal existentes en ellas en los casos de adjudicación a cooperativas u otras organizaciones de agricultores directos y a posesionarios con derechos legales preexistentes;

Que el artículo 23 del Acuerdo Ministerial Nº 265 establece como disposiciones generales el procedimiento para el pago de los valores de la tierra y del vuelo forestal;

Que mediante memorandos Nº 6555-08 DNF-MA de fechas 17 de mayo del 2008 y 2084-DNF-MA de fecha 18 de febrero del 2008, la Dirección Nacional Forestal realizó el análisis de la tabla de precios y formularios para el avalúo de las tierras de Patrimonio Forestal del Estado y Bosques y Vegetación Protectores; y,

En uso de sus atribuciones constitucionales y legales descritas en el artículo 179 numeral 6 de la Constitución Política del Estado y el artículo 17 del ERJAFE,



Acuerda:

Expedir la siguiente **"Tabla de precios de la tierra a adjudicarse dentro del Patrimonio Forestal del Estado"**.

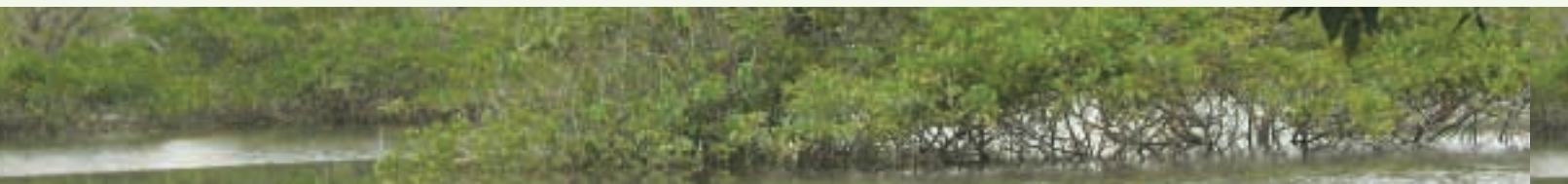
Art. 1.- Fíjense los siguientes precios de valor de la tierra del Patrimonio Forestal del Estado, para efectos de la aplicación del "Instructivo para la adjudicación de tierras del Patrimonio Forestal del Estado y Bosques Protectores":

TABLA DE PRECIOS DE LAS TIERRAS**ALTITUD SOBRE EL NIVEL DEL MAR**

SUPERFICIE	Hasta 2.500 msnm	Más de 2.500 msnm
Hectáreas	Dólares / ha	Dólares / ha
1 - 5	10,00	6,00
5.1 - 10	12,00	8,00
10.1 - 50	14,00	10,00
50.1 - Más	19,00	15,00

REBAJAS

Clase de suelo	Porcentaje
I II	0%
III	5%
IV	10%
V VII	15%
Infraestructura	Porcentaje
Carretera permanente	0%
	5%
Asfaltada	10%
Lastrada	10%
Fluvial	15%
Carretera de verano	
Camino de herradura	



INCREMENTOS

Servicios		Porcentaje
Alcantarillado		5%
Luz eléctrica		5%
Agua potable		5%
Agua de riego		5%
Destino económico	Porcentaje	
Agrícola - pecuaria	15%	
	55%	
Conservación Turismo y Recreación		
Topografía		Porcentaje
Plano		0%
Ondulado		5%
Colinado		5%
Escarpado		10%
Distancia a la cabecera cantonal		Porcentaje
Hasta 5 km línea recta		10%
De 5,1 en adelante		0%

DETALLE DE LA FORMA DE CALCULO

Nombre de Posesionario	Clave catastral De la Regional	Superficie Del predio	Organización	Precio inicial de Acuerdo a la superficie		
				1 – 5	10,00	6,00
				5.1 –	12,00	8,00
				10	14,00	10,00
				10.1 –	19,00	15,0
				50		
				50.1 -		
				Más		

Rebaja clase de suelo	Rebajas infraestructura	Rebaja topografía	Incremento servicios	Incrementos distancia	Porcentaje de rebaja	Subtotal rebajas e incrementos		
0%	0%	0%	básicos	10%	Sumatoria			
5%	5%	5%	5%	0%				
10%	10%	10%	5%					
15%	15%		5%					
Superficie Agrícola - Pecuaria	Superficie en Conservación	Superficie Total	Precio Agrícola	Precio Conservación	Precio total Agrícola más Conservación	Precio por hectárea	Precio total sumados los descuentos	Precio por ha
Porcentaje de Bosque	Premio/ conservación 25%		Precio final	Precio/ha	superficie ha			

Art. 2.- El presente acuerdo entrará en vigencia a partir de su suscripción, sin perjuicio de su publicación en el Registro Oficial.

Disposición General.- Incorpórese los anexos 1 y 2 al presente acuerdo.

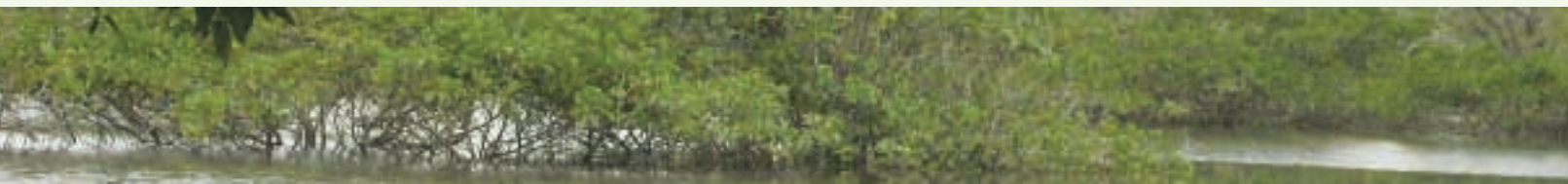
Comuníquese y publíquese.

Dado en Quito, a 9 de julio del 2008.

f.) Marcela Aguiñaga Vallejo, Ministra del Ambiente.

BIBLIOGRAFÍA

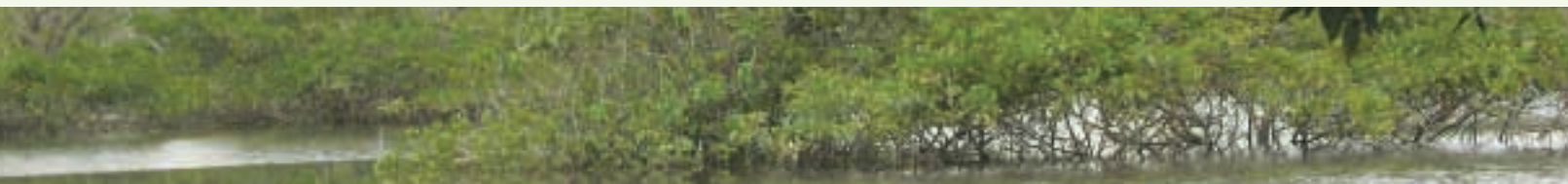
- **Constitución de la República del Ecuador.** 2008
- **Eberhart, N.** Diagnóstico agrario del frente de colonización en la amazonía ecuatoriana. 1996.
- **Ecuador Siglo XXI. Sánchez Parga, José.** Presente y futuro de los pueblos indígenas, análisis y propuestas. 1992.
- **ECOLAP y MAE.** Guía del Patrimonio de Áreas Naturales Protegidas del Ecuador. ECOFUND, FAN, DarwinNet, IGM. Quito – Ecuador. Julio, 2007.
- **ECOLEX.** Planificación Estratégica. 2004
- **FAO Ecuador.** Morales, Manolo. Estudio de tenencia de la tierra en Áreas Protegidas del Ministerio del Medio Ambiente. Quito, 2000
- **MAE. Decreto Ejecutivo 2232. Enero 9. 2007.** Política y Estrategia Nacional de Biodiversidad del Ecuador 2001-2010. 2001
- **MAE.** Proyecto de Ley del Sistema Nacional de Áreas Protegidas. SNAP-GEF. 2006
- **Ministerio de Ambiente.** Acuerdo Ministerial 011. Registro Oficial No. 281, publicado en febrero 25, 2008
- **Ministerio de Ambiente.** Acuerdo Ministerial 098. Registro Oficial No. 349. Publicado en septiembre 5, 2006
- **Ministerio de Ambiente.** Acuerdo Ministerial 107. Registro Oficial No. 392. Publicado en julio 30, 2008
- **Ministerio de Ambiente.** Acuerdo Ministerial 265. Registro Oficial No. 206, publicado en noviembre 7, 2009
- **Ministerio del Ambiente.** Políticas y Plan Estratégico del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador 2007-2016. Acuerdo 009. Mayo 2008
- **Ministerio de Agricultura y Ministerio de Industria.** Acuerdo Interministerial No. 0322 y Delimitación de los Parques Nacionales y Zonas de Reserva. Registro Oficial No. 69 de noviembre 20 de 1979
- **Ortiz T., Pablo.** Curso de Capacitación en metodologías de tratamiento de conflictos socioambientales, organizado por Fundación Futuro Latinoamericano. Quito – Ecuador. 11, 12 y 13 de octubre de 2004



- **Pijnenburg, T. & Portilla, A.** Acumulación del capital en una zona de colonización de la provincia del Napo, Ecuador. En Plan de Ordenamiento y Manejo de las cuencas de los Ríos San Miguel y Putumayo. Tomo XI: Ordenamiento de la producción para el desarrollo sustentable - estudios generales. Comisión Mixta de Cooperación Amazónica Ecuatoriano – Colombiana. Gobierno del Ecuador – MAG/PRONAREG, Gobierno de Colombia, MAG/HIMAT, OEA, Departamento de Desarrollo Regional y Medio Ambiente. 1989.
- **Real, Byron.** “Estrategia de Seguridad Ambiental para la Frontera Norte del Ecuador – Sucumbíos” para UNDP. 2007
- **Servicio Holandés de Cooperación SNV, Care Internacional y Plan Binacional.** Diagnóstico de la seguridad de medios de vida de los hogares en Ecuador. Quito – Ecuador. SMVH (2001)
- **Sistema Integrado de Indicadores Sociales (SIISE).** Censo del 2001.
- **Terán, Juan Fernando.** Tendencias de los conflictos socio-ambientales – “Reflexiones sobre Conflictos Socio-Ambientales”. PLASA 2008

Leyes Consultadas

- **Código Civil.** Registro Oficial, Suplemento No. 46. Publicado en junio 24, 2005
- **Ley de Desarrollo Agrario.** Registro Oficial, Suplemento No. 315. Publicado en abril 16, 2004
- **Ley de Gestión Ambiental.** Registro Oficial, Suplemento No. 418. Publicado en septiembre 10, 2004
- **Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre Codificada.** Registro Oficial, Suplemento No. 418. Publicado en septiembre 10, 2004
- **Ley para la Preservación de Zonas de Reserva y Parques Nacionales.** Registro Oficial, Suplemento No. 418. Publicado en septiembre 10, 2004





REGULARIZACIÓN DE TIERRAS EN LA RESERVA CUYABENO PARA ASEGURAR SU CONSERVACIÓN

