



Project Completion Report



Reactivación Productiva Agroalimentaria
NICARAGUA
Project Number: NI0014
Loan: 1001/SF-NI

Impreso en : 2005-02-01 10:36:15

PCR



Table of Contents

Información General	1
1.1. Objetivo de Desarrollo	1
1.2. Datos Básicos	1
1.3. Resumen de Calificaciones	2
1.4. Cronología del Proyecto	3
1.5. Documentos de Referencia	4
Memorando del Banco	5
2.1. Análisis de resultados (productos , efectos e impactos)	5
2.1.2. Efectos (outcomes) e impactos del proyecto	15
2.2. Análisis de la implementación	23
2.2.1. Medición del desempeño del proyecto	23
2.2.2. Factores que afectaron la implementación del proyecto (según ISDP)	26
2.2.3. Análisis de factores críticos para el éxito del proyecto	27
2.2.4. Análisis de gestión del proyecto y lecciones aprendidas	28
2.3. Análisis de Sostenibilidad	29
2.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)	29
2.3.2. Sostenibilidad del proyecto	31
2.4. Desempeño del Organismo Ejecutor	35
2.5. Bases para la Evaluación Ex-post	36
2.6. Otras lecciones aprendidas y recomendaciones	37
Memorando del Ejecutor	40
3.1. Memorando del Ejecutor	40
Minutas del CRG	41
4.1. Minutas CRG (Acta del Comité de Revisión Gerencial)	41
Anexos	42
Anexo 1A - Fuente de Financiamiento (Montos en US\$ miles)	42
Anexo 1B - Calendario de Inversiones (Montos en US\$ miles)	42



Table of Contents

Anexo 1C - Información Financiera y Estados Financieros Auditados	43
Anexo 2 - Ultimo ISDP	43
Anexo 3 - Información del LMS	43
Anexo 5 - Anexo Documental	44



Información General

■ ■ 1.1. Objetivo de Desarrollo

- Aumenta en forma sostenible la competitividad productiva agroalimentaria de los pequeños y medianos productores en el área de cobertura del Programa incrementándose sus ingresos y empleo a través de un aumento en la dotación de recursos productivos. Igualmente se fortalece la capacidad institucional de atención y gerencia del sector agropecuario.

■ ■ 1.2. Datos Básicos

Nombre del Proyecto	Reactivación Productiva Agroalimentaria		
Número de Proyecto	NI0014	Modalidad	PESP
País	NI	Sector	AG
Fecha de Aprobación	1997-12-10	Fecha de Término	2004-08-23
Agencia(s) Ejecutora(s)	PROGRAMA NACIONAL DE DESARROLLO RURAL		
Monto del Préstamo/CT Original	\$40,000,000.00		
Monto del Préstamo/CT Actual	\$38,848,232.00		
Monto Cancelado del Préstamo/CT	\$1,151,768.00		
Costo Total del Proyecto (BID) (Actual)	\$44,630,000.00	TextBox6	
Costo Total del Proyecto (BID) (Original)	\$44,630,000.00	TextBox7	



Número de Préstamo/CT	Monto Original	Monto Cancelado	Monto Actual
1001/SF-NI	\$40,000,000.00	\$1,151,768.48	\$38,848,231.52

■ Personnel

Nombre de los Especialistas en la Sede	ANDRESS, NANCYJC
Nombre de los Especialistas en la Representación	JOSEL, JAIMECO
Autor del Memorando del Banco	
Autor del Memorando en el Organismo Prestatario/Ejecutor	Miguel Angel Castellón
Posición del autor del memorando del ejecutor	Coordinador Nacional del Programa

■ 1.3. Resumen de Calificaciones

■ 1.3.1. Calificaciones del PCR

Por el Banco	Cal.	Por el Prestatario / Organismo Ejecutor	Cal.
• Efectividad en el Desarrollo (OD)	S	• Efectividad en el Desarrollo (OD)	
• Implementación del Proyecto (PI)	S	• Implementación del Proyecto (PI)	
• Fortalecimiento Institucional/Organizacional (FIO)	R	• Fortalecimiento Institucional/Organizacional (FIO)	
• Sostenibilidad (S)	P	• Sostenibilidad (S)	
• Desempeño del Organismo Ejecutor (DE)	S	• Desempeño del Banco (DB)	

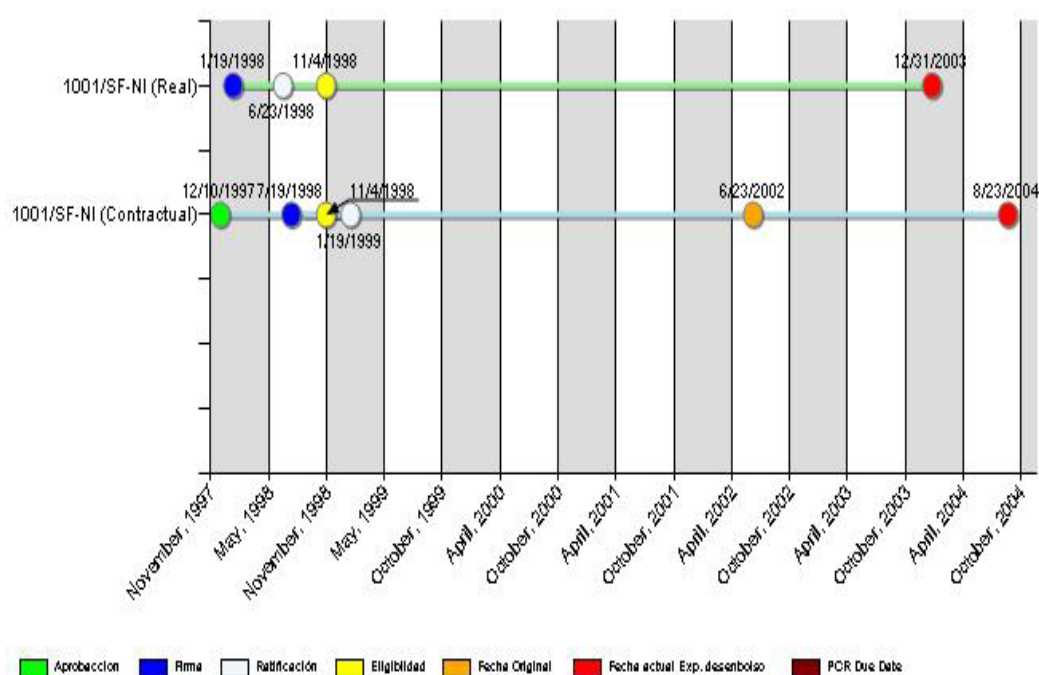


1.3.2. Calificaciones de los Ultimos 10 ISDPs (PI , SU, OD)

2000 Jun.	2000 Dec.	2001 Jun.	2001 Dec.	2002 Jun.	2002 Dec.	2003 Jun.	2003 Dec.	2004 Jun.	2004 Dec.
S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
H	H	H	H	H	H	H	H	H	H
P	P	P	P	P	P	P	P	P	P

PI = Progreso de la Implementación , SU = Supuestos , OD = Objetivos de Desarrollo

1.4. Cronología del Proyecto



Fecha del Taller de Inicio (Arranque) :

Fecha de Evaluación de Medio Término :

Fecha de Taller de Terminación de Proyecto :



■ ■ 1.5. Documentos de Referencia

Estrategia de País



Actualización de la Estrategia de País



■ ■

NI WEB CSU DIR

Revisión de Cartera del Sector



Ayudas Memoria Misiones Rev. Cartera



Ayudas Memoria Misiones Administr.



PCR - Anexo Documental





Memorando del Banco

■ ■ 2.1. Análisis de resultados (productos , efectos e impactos)

■ ■ 2.1.1. Productos (outputs) obtenidos

■ ■ 2.1.1.1. Análisis de indicadores de producto

- 1. Mecanismo de transferencia de recursos y ejecución de proyectos productivos funcionando eficientemente.

Planificado

- 1) 97 proyectos de Rehabilitación de Caminos por un monto de US\$ 13,006,785.31 que representa el 43% de las Inversiones Totales del Programa, en el cual se beneficiaron directamente a 42,445 familias.
- 2.) 194 proyectos de Transferencia de Tecnología por un monto de US\$ 11,705,354.02 que representa el 39% de las Inversiones Totales con una cobertura de 58,607 Familias Beneficiadas.
- 3.) 6 proyectos de Fortalecimiento de la Capacidad Empresarial Femenina por un monto de US\$ 448,476.13 que representa el 1.% de las Inversiones Totales con una cobertura de 538 familias Beneficiadas.
- 4.) 7 proyectos de Comercialización y Agroindustria por un monto US\$ 659,445.68 que representa el 2% de las Inversiones Totales del Programa con una cobertura de 36,720 familias beneficiadas.
- 5.) Realizados 55 proyectos de Mejoramiento de la Base de Recursos Productivos por un monto de US\$ 3,875,803 que beneficiaron a 10,911 familias desglosado de la siguiente manera: a) Diecinueve (19) Proyectos de Reforestación y Agroforestería por un monto de U.S \$ 1,445,375.54 que representa el 5% de las Inversiones Totales del Programa con una cobertura de 3,857 familias beneficiarias. b) Cincos (5) proyectos de Capacitación Técnica por un monto de US\$ 253,271.56 que representa el 1.0% de las Inversiones Totales del Programa con una cobertura de 895 familias beneficiarias. c) Doce (12) Proyectos de Pequeños Sistemas de Riego por un monto de US\$ 893,112.30 que representa el 3.0% de las Inversiones Totales del Programa con una cobertura de 918 familias beneficiarias. d) Seis (6) proyectos de Conservación de Suelos por un monto de US\$ 322,384.58 que representa el 1.0 % de las Inversiones Totales del Programa con una cobertura de 1945 familias beneficiarias. e) Tres (3) proyectos de Rehabilitación y/o Construcción de Facilidades para la Comercialización por un monto de US \$ 181,081.86 que representa el 1.0% de las Inversiones Totales del Programa con una cobertura de 445 familias beneficiarias. f) Un (1) proyecto de Capacitación en Desarrollo Empresarial por un monto de US\$ 41,560.00 que representa el 0.5% de las Inversiones Totales del Programa con una cobertura de 482 familias beneficiarias. g) Cinco (5) proyectos de Promoción de Especies Forestales por un monto de US\$ 326,853.54 que representa el 1.% de las Inversiones Totales del Programa con una cobertura de 1993 familias beneficiarias. h) Cuatro (4) proyectos de Acompañamiento para el Fortalecimiento Socio-empresarial por un monto de US\$ 412,164.18 que representa el 1% de las Inversiones Totales del Programa con una cobertura de 376 familias beneficiarias. 6. Adicionalmente se acompañó el proceso de Preinversión con el financiamiento de 51 Estudios de Factibilidad por un monto de US\$ 604,243.18 que representa el 2% de las Inversiones Totales del Programa. Adicionalmente se ejecutaron con fondos BID bajo Planes de Especiales 85 proyectos de infraestructura de caminos que representó una inversión de US\$ 3,542,478.87. Además se contrataron 64 proyectos con financiamiento OPEC por un monto total de US\$ 4,651,983.41 con una cobertura de 16,788 familias beneficiadas.



Logrado

En el marco lógico de este programa no se incluyeron indicadores adecuados y por lo tanto, dado que fue diseñado como un programa con enfoque hacia la demanda, en los ISDPs se registraron los resultados obtenidos en cada periodo. En este sentido, para mejor comprensión de este reporte se presentan los productos logrados en base al menú de proyectos establecidos en el RO del PRPA, tomando como referencia los indicadores iniciales y agregando en cada uno de ellos, la cuantificación de proyectos ejecutados, familias rurales beneficiadas y monto invertidos en millones de dólares. Adicionalmente se presenta la ejecución en orden de importancia por tipo de fondos BID y OPEC y al final se agregan como anexo No.5 los datos y cifras generales como soporte del PCR.

PRODUCTO 1: Inversiones ejecutadas que han producido resultados esperados

1.1 Monto de recursos invertidos

a) \$38,848.3 Mill. (97.1%) Préstamo BID
 b) \$ 5,010.7 Mill. (100.2%) Fondos OPEP
 c) \$ 5,339.1 Mill. (115.3%) Contraparte IDR y d) \$ 7,490.2 Mill. (Aporte de Beneficiarios)
 (Ver Anexos PCR 1A y 5.2)

1.2 Número de proyectos ejecutados:

558 Proyectos ejecutados:

- 484 Proyectos con Fondos BID, de estos un 83% Corresponden a POAs y 17% al Plan Contingente y Plan Mitch.

- 64 Proyectos con Fondos OPEP

(Ver Anexo PCR 5.4)

1.3 Número de Beneficiarios Totales

152,488 Familias Rurales, de estas un 70% fueron beneficiarios directos y el 30% indirectos. El análisis y revisión de los 166,009 beneficiarios reportados en la ejecución de los proyectos, permitió una depuración de 13,521 beneficiarios sobre estimados, especialmente en proyectos de rehabilitación de muelles y centros de comercialización campesina. (Ver Anexo PCR 5.4)

Por fines y objetivos las intervenciones realizadas se clasificaron en:

I. Incentivo a la producción y mejora de acceso al Mercado, orientados al aumento de capital físico y humano. (Ver Anexos PCR 5.1 y 5.2)

Ejecución de 159 proyectos, en beneficio de 56,406 Familias rurales, con un monto contratado de U\$ 14.5 millones que representa el 48% del total de inversiones con fondos BID.

I-A Mejoramiento de Capital Físico:

1.4 Kms. Caminos Rurales Rehabilitados

El PRPA transfirió un equivalente al 43% de las inversiones con fondo BID, para ejecutar (97) proyectos de rehabilitación y reparación de 1,596.7 kilómetros de caminos rurales. Se distribuyen por costo de inversión en:

- 692.1 kms. rehabilitados, U\$11.5 millones invertidos, 15,774 beneficiarios directos, U\$726.00 costo/beneficiario directo y \$16,552.00 costo/km. rehabilitado.
 - 904.6 kms. reparados, U\$1.5 millones invertidos, corresponden a 9.499 beneficiarios directos. Incluyendo los 17,322 beneficiarios indirectos, se atendieron 42.595 familias que representan el 34% de la población objetivo del programa.

Se ejecutaron adicionalmente (85) proyectos (Fuera de POAs) bajo la modalidad de Planes contingentes y



emergencia, que permitieron la reparación de 1,320 kilómetros de caminos rurales, invirtiendo \$3,542,478 dólares, en beneficio de unas 10,426 familias rurales.

1.5 Centros Comercialización establecidos

En infraestructura de apoyo a la comercialización y agregación de valor, se ejecutaron 12 proyectos, que demandaron U\$941,554 dólares, representando el 3% de las inversiones totales, en beneficio de unas 13,811 familias rurales, un 10% de los beneficiarios totales. El análisis y recálculo de beneficiarios afectó principalmente este rubro, estimándose el beneficio directo de unas 5,800 familias rurales.

I-B Mejoramiento del Capital Humano:

Se Financiaron 50 Estudios de preinversión, por un monto equivalente al 2% del total de inversiones.

II. Mejoramiento de la Base de los Recursos Productivos, orientado al aumento de capital físico y humano. Se ejecutaron 250 proyectos POAs, en beneficio directo de unas 68,868 familias rurales, con inversiones de U\$15.7 millones del préstamo BID. Los 250 proyectos incluyen los 194 proyectos de transferencia de tecnología reportados en el IDSP, de estos 51 proyectos se reclasificaron en aumento de capital físico, especialmente los proyectos de sistemas de riego, huertos comunales y ganadería menor. (Ver Anexos PCR 5.2)

II-A Aumento del Capital Físico:

Se ejecutaron 107 proyectos, en beneficio directo de 18,569 familias rurales, con una inversión de US\$ 7.4 millones (25%) del total invertido con fondos del banco, resultando un costo por beneficiario directo de (U\$402.00). El aporte de los beneficiarios fue de U\$1.6 millones un 23% del financiamiento BID. La distribución por tipo de proyectos es:

1.6. Hectáreas de bosques reforestadas, reforestación y agro forestería:

(14) proyectos de Reforestación y agroforestería, 2,116 familias y U\$0.99 millones invertidos,
(32) proyectos de Protección de Suelos y Agua, con 8,237 familias beneficiadas y \$2.3 millones invertidos.

En obras físicas: Más de 2.0 millones de plantas sembradas equivalentes a unas 5,018 manzanas (400 plantas/Mz) con especies energéticas, frutales y maderables; 3,621 cocinas mejoradas para ahorro del 30% de consumo de leña; Promoción de cultivos orgánicos a través de apoyo a la elaboración y aplicación de 7,000 litros de insecticida, 47,000 litros de fertilizantes y 15,000 quintales de abono; En conservación de suelos se incluyen más de 953,561 metros lineales de barreras vivas, barreras muertas, curvas a nivel y terrazas. (Ver Anexos PCR 5.11 y 5.12).

1.7 Sistemas de riego comunal desarrollados

(22) proyectos de Pequeños Sistemas de Riego, 3.082 familias beneficiadas directamente y una inversión de \$1.69 Millones.

(39) proyectos de Fomento de ganadería menor y producción de huertos familiares, 5,044 familias beneficiadas directamente y U\$2.4 millones invertidos.

II-B Aumento del Capital Humano:

Las inversiones para aumentar el capital humano incluyen 143 proyectos lo que equivalen a 35% de los POAs, en beneficio directo de unas 48,299 familias rurales y otras 2,000 indirectamente (programas radiales), el monto invertido equivale al 27% de las inversiones con fondos BID, resultando en un costo de (\$172.0) por cada beneficiario directo. El aporte de los beneficiarios fue de U\$3.3 millones de dólares. su distribución por tipo de proyectos es:

1.8 No. Actividades Transferencia Tecnología

(89) proyectos de Transferencia de Tecnología (granos básicos, café, ganadería, diversificación productiva, programas radiales), en beneficio directo de unas 38,271 familias rurales y otras 2,000 familias con beneficio indirecto, el monto invertido fue de \$5.5 millones de dólares.

1.9 Número de actividades de Capacitación y Asistencia Técnica.:



(44) Proyectos de capacitación y Asistencia Técnica principalmente en rubros de café, ganadería, granos básicos y diversificación productiva, en beneficio directo de 9,784 familias rurales y un monto invertido de \$2.2 millones.

(10) proyectos de Capacitación Agro Empresarial (incluye capacitación empresarial femenina), en beneficio directo de unas 2,224 familias rurales con una inversión de \$0.53 millones.

FONDOS PRPA-OPEP

Con los fondos de Co-financiamiento de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) se financiaron 64 proyectos, en beneficio de 16,788 familias rurales, de ellas un 54% fueron atendidas en forma directa y 46% en forma indirecta, con una inversión total de U\$5.0 millones de dólares. Su distribución según la tipología o menú de proyectos del PRPA es la siguiente:

I) Incentivo a la producción y mejora de acceso al Mercado, orientados a mejora de capital físico y humano. (Ver Anexos PCR 5.1 y 5.3)

I-A Mejora de Capital Físico fondo OPEC:

(21) Proyectos de infraestructura de caminos rurales productivos, que suman 1,319.92 kilómetros, distribuido por costo en el orden siguiente:

- 95.2 kms. Rehabilitados,
 - 68.0 kms. Reparados,
 - 160.0 kms. Reparación de drenajes y
 - 996.7 kms. Mantenimiento de caminos cafetaleros con mano de obra comunitaria intensiva.
- Los beneficiarios totales suman 10,800, de estos unos 3,069 familias rurales fueron beneficiadas en forma directa y otros 7,731 familias percibieron beneficios indirectos. El monto invertido fue de \$2.3 millones, presentando una relación de (\$763.0) por cada beneficiario directo y un costo de (\$19,798.0) por cada kilómetro Rehabilitado.

I-B Mejora Capital Humano fondo OPEC:

Proyectos de Infraestructura lechera, en beneficio de 838 ganaderos de Chontales, con una inversión de \$0.11 millones de dólares y el financiamiento de 9 Estudios de factibilidad con U\$0.15 millones invertidos.

II. Mejoramiento de la Base de Recursos Productivos (Aumento de capital Físico y Humano).

Las inversiones totales incluyen 32 proyectos, con 5,150 familias beneficiarias directamente y montos equivalentes al 44% del fondo OPEC. Estas inversiones implican una relación de (U\$397.0) Costo/Beneficiario directo. Los aportes de los beneficiarios suman U\$0.17 equivalente al 9% del fondo OPEC.

II-A Aumento de Capital Físico

(1) proyecto ejecutado de mejoramiento de sistemas de riego, en beneficio de 97 familias con una inversión de \$0.054; y (31) proyectos de aumento del Capital Humano, distribuidos en orden de importancia en la forma siguiente:

- 16 proyectos de Transferencia de Tecnología, 3.553 familias beneficiadas y un monto de inversión equivalente al 23% de las inversiones totales del fondo OPEC.
- 11 proyectos de Capacitación y Asistencia Técnica, con 880 familias rurales e inversiones de \$0.75 millones de dólares
- 4 proyectos de Capacitación agroempresarial, con 620 familias rurales y un monto invertido equivalente al 4% de la inversión total con fondos OPEC.

1.10 No. de pequeñas fincas capitalizadas

10,339 Unidades Producción Familiar (UPF) capitalizadas mediante aumento de su capital físico a través de proyectos de reforestación y agroforestería, pequeños sistemas de riego y fomento de huertos familiares y



ganadería menor. (Ver Anexos PCR 5.4 y 5.5)

1.11 Diversificación productiva alcanzada

Fondos BID: 9,174 Unidades de Producción Familiar (UPF) beneficiadas con proyectos de transferencia de tecnología, capacitación y asistencia y técnica han iniciado el proceso de diversificación de la producción agropecuaria.

PRODUCTO 2:

2.1 Un total de 171 Entidades Administradoras EA's (65 Alcaldías y 106 Organismos Privados de Desarrollo) administraron 359 proyectos y formularon 50 estudios de preinversión con financiamiento BID. Un 47% de los proyectos con el 54% de los recursos (U\$16.0 millones) se administró por Alcaldías, con énfasis en proyectos de caminos rurales en beneficio de 64,473 familias rurales. El restante 53% de los proyectos con inversiones de unos U\$13.6 millones correspondió a los Organismos No Gubernamentales, Cooperativas y Asociaciones gremiales (OPD's), con mayor énfasis en proyectos de transferencia de tecnología y fortalecimiento de la base productiva, en beneficio de 60,851 familias rurales. Con fondos OPEP las EA's administraron en la misma proporción 55 proyectos y formularon 9 estudios de preinversión. El fondo OPEC administrado represento unos 5.0 millones de inversión, beneficiando a 16,788 familias rurales.

2.2 Realizado un Diagnóstico para evaluar el Desempeño y necesidades de Fortalecimiento Institucional de 172 Entidades Administradoras EA's. Del total de EA's, 36 Alcaldías y 60 OPDs presentaron indicadores mayores al 50% de capacidades institucionales para la administración de proyectos, el resto de EA's necesitaban un plan de capacitación y fortalecimiento de capacidades gerenciales para mejorar la administración de proyectos.

2.3 Ejecutado un Plan de Capacitación para 171 Entidades Administradoras EA's relacionadas con el PRPA. El plan se integró por 14 Temas, 70 Cursos (Ciclo de proyectos, Gestión ambiental, Ley de Municipios, Administración financiera y otros temas relacionados), con una carga de 1,840 horas/aulas, 2,249 participantes (13 participantes/ EAs) con una inversión total de \$0.37 millones de dólares.

2.4 Se desarrolló un plan de promoción y capacitación para 67 Comités de Desarrollo Municipal y 2,473 Comités de Desarrollo Comarcales, con la finalidad de mejorar su participación en la identificación, gestión, supervisión o fiscalía comunitaria, e iniciar el proceso de apropiación y mantenimiento de los beneficios posteriores del proyecto.

PRODUCTO 3:

Fortalecidas las Capacidades institucionales del IDR, para orientar el gasto sectorial en forma satisfactoria.

3.1 Se ha mejorado el funcionamiento de las Agencias Departamentales del IDR e iniciado en proceso de consolidación de las ADDR como expresión territorial de referencia para el quehacer del desarrollo rural.

3.2 Se ejecutó el plan de capacitación para funcionarios del nivel central y agencias del IDR, siendo fundamentales los postgrados en Desarrollo Rural, Gestión Ambiental y Gerencia de Proyectos.

3.3 Se efectuó una Auditoria Externa al Programa

3.4 Se contrató una consultoría para mejorar, automatizar, institucionalizar y divulgar el Sistema de Gestión Ambiental SISPADRU, lográndose establecer como normativa incluir el tema ambiental en la formulación de proyectos PRPA y extender su aplicación a 14 programas bajo Co-Administración del IDR. Adicionalmente, se apoyó al IDR en la contratación de consultoría para realizar una auditoria ambiental de proyectos y mostrar el aporte costo/efectividad de las obras ambientales al mejoramiento de la calidad de los caminos.

3.5 Contratada una Consultaría para crear base de datos cartográfica de inversiones realizadas por el PRPA, que sirvió de base para elaborar informe final del programa y diseñar el sistema de seguimiento para nuevas intervenciones.

3.6 Diseñada propuesta técnica para la creación de un fondo de mantenimiento vial para caminos rurales municipales. Se definieron los aspectos organizativos, administrativos, de planificación, técnicos, financieros.



3.7 Se apoyó al IDR en la formulación del Programa de Reactivación Productiva Rural (PRPR 1110 SF/NI), para su presentación oficial al BID.

3.8 Se apoyó al organismo ejecutor IDR, en la contratación de servicios de consultoría para desarrollar 6 evaluaciones externas al PRPA, que constituyeron la base de información confiable para determinar los productos, efectos e impactos del programa.

3.9 Se firmó convenio de Cooperación entre el IDR y USAID para fortalecer el programa de infraestructura de caminos rurales, a través de evaluaciones de caminos y apoyo a la formulación de un proyecto de rehabilitación y reparación de 103 kms de caminos rurales en zonas con potencial productivo agro exportable al mercado de los EEUU.

Análisis

La ausencia de indicadores objetivamente cuantificables, para evaluar el alcance de los resultados esperados y alcanzados con la ejecución del PRPA, es una muestra del complejo proceso de elaboración del PCR. Por lo tanto, en función de superar estas limitaciones y facilitar la lectura de este informe, se presenta una relatoría del proceso de evaluación, aspectos metodológicos y la mención inicial de hechos relevantes, que constituyen en parte la justificación de los resultados, efectos e impactos logrados con el financiamiento de la operación SF/NI 1001. En este sentido, los montos invertidos no han variado. Sin embargo, para determinar con mayor certeza los resultados, efectos e impactos directos e indirectos en la población meta del PRPA, se realizó un proceso de ajustar y clasificar a los beneficiarios reportados, especialmente en los proyectos de mejoramiento de infraestructura y acceso a mercado, que en algunos casos, sobrestimaron el número de familias rurales beneficiadas. La metodología utilizada en este proceso, fue comparar los beneficiarios reportados por proyectos y zonas de intervención, versus cifras oficiales de población rural del Censo Nacional Agropecuario-2001. (Anexo 5.1, 5.17 y complementario No.1).

En la fase de terminación contractual del PRPA (30-06-2002), se habían ejecutado el 87% de los fondos asignados. Sin embargo, las extensiones autorizadas por el Banco permitieron; Finalizar intervenciones iniciadas en esta fase; Cumplir las condiciones previas a la declaración de elegibilidad del nuevo préstamo PRPR; Concluir acciones del fortalecimiento institucional y especialmente afinar y someter a su aprobación, la propuesta de estrategia de desarrollo productivo, que incluye las lecciones aprendidas del PRPA. Al cierre contable (31-12-2003), se ejecutaron el 97% de los \$40.0 millones originales y se cancelo el 3% \$258,181.02 del IDR y \$261,801.40 MAGFOR y \$626,512 intereses, en concepto de inversiones no ejecutadas. (Anexos 1A y 1B)

En esta ejecutoria, destacan dos aspectos institucionales de importancia; i) Se mejoraron los procedimientos gerenciales del IDR, en la administración y transferencia de recursos sectoriales; ii) Se logró avances en la coordinación interinstitucional y posicionamiento sectorial de las Agencias del IDR, como referencia del desarrollo rural-territorial, en los municipios de influencia.

La evaluación intermedia y estudios socioeconómicas realizados, reflejan la opinión y el reconocimiento que los beneficiarios otorgan al IDR, como la única entidad de gobierno que apoya y financia proyectos que benefician a los productores/as del sector agropecuario. El aporte de beneficiarios y EAS, al co-financiamiento de los proyectos ejecutados, es un indicador de este reconocimiento institucional. Los \$7.0 millones, aportados (23%) de U\$30.3 millones contratados en la ejecución de 409 POAs con fondos BID, constituye otro indicador de confianza institucional, en relación a otras entidades que ejecutan proyectos en el sector rural, con altos niveles de subsidios. (Anexo 5.4). La estrategia de financiar proyectos de infraestructura de caminos rurales, en zonas con alta incidencia en la producción sectorial exportable y de consumo nacional, contribuyo a mejorar los resultados, efectos e impactos del PRPR, que se describen en este informe. (Anexos 5.1 y Complementarios No.2)

La vinculación de la estrategia financiamiento de proyectos de mejoramiento de infraestructura de caminos rurales, en zonas altamente productivas, fue coherente y complementaria con la estrategia del Ministerio de Transporte e Infraestructura MTI, quien regula y contrata los planes anuales de rehabilitación y mantenimiento de los 13,275 kilómetros de caminos rurales (5,000 kms. Caminos todo tiempo y 8,275 kms. Caminos de verano). En este sentido, los 787.3 kms. Rehabilitados, la reparación de 973 kms. y el mantenimiento de 2,476 kms. de caminos productivos, constituyen en parte la contribución del PRPA-IDR al mejoramiento de los indicadores de producción sectorial. (Anexo 5.6).



Otra justificación relevante, de los logros alcanzados con las inversiones en caminos rurales, es el mejoramiento de la relación (población y productores / Km. de camino rural). El calculo de estos indicadores se fundamento en las cifras de población, empresas agropecuarias y número de kilómetros de caminos rurales, que establecen el censo de población (1995) y censo agropecuario nacional (2001) realizados por el instituto nacional de estadísticas y censos nacional INEC.

El proceso metodológico de consultas con Alcaldías y corredores de bienes y raíces, para valorar el aporte al incremento de la plusvalía de la propiedad rural por kilómetro de camino rehabilitado, resultado coherente con las opiniones de los beneficiarios y con el incremento de las operaciones de compra/venta de fincas en las zonas productivas de intervención de los proyectos de rehabilitación de caminos rurales. (Anexo 5.9)

La iniciativa de contratar mano obra local, en la ejecución de proyectos de mantenimiento y reparaciones menores de caminos rurales en zonas producción de café, se considera como una experiencia positiva replicable, en el ejecución futuros proyectos de rehabilitación de caminos rurales. El costo promedio de U\$16.550.00 por kilómetro rehabilitado con fondos del PRPA, justifica presupuestar recursos necesarios, que faciliten la promoción, organización y capacitación de microempresas de mantenimiento vial rural, que contribuyan en: Ampliar la vida útil del camino; Reducir costos de mantenimiento futuro; Ampliar zonas de cobertura; y especialmente, generar oportunidades de empleo e ingresos a las población rural beneficiaria. La experiencia obtenida en el mantenimiento y reparación de caminos en zonas cafetaleras (2002), permitió generar empleo rural a más de 3,000 familias rurales en los 3 meses que duro el proceso. (Anexo complementario No.4)

La supervisión interna y externa de los proyectos ejecutados por las empresas constructoras, apuntalaron el cumplimiento de las normas de construcción establecidas por el Ministerio de Transporte e Infraestructura MTI, entidad reguladora y la inversión necesaria en obras de mitigación ambiental. La Supervisión, aplicación de normas y obras de mitigación ambiental, se consideran (3) factores estratégicos en el mejoramiento de la calidad y durabilidad (al menos 5 años) de las obras horizontales construidas con fondos del PRPA.

El avance obtenido en la calidad y durabilidad de las obras construidas (Caminos y Centros de Comercialización rural) y en la cantidad de productores agrícolas y pecuarios beneficiados directa e indirectamente, constituyen el fundamento principal, para valorar la contribución del PRPA (al menos en el 52% de los tramos, 485 kms), al cumplimiento de las metas sectoriales hasta el 2004. Se estima que los proyectos financiados entre 1998 y el 2003 por el PRPA, contribuyeron al mejoramiento de los indicadores de producción y mercadeo de los bienes y productos de café, leche y carne. Esta experiencia positiva deberá ser referencia obligatoria en la definición de los sectores estratégicos a favorecer en futuras intervenciones o programas que financie el banco al IDR.

Asimismo, es de importancia estratégica en las intervenciones futuras que financie el IDR, focalizar los recursos de inversión, favorecer las iniciativas que promuevan la asociatividad empresarial horizontal, redefinir la integralidad y temporalidad de ejecución de los proyectos de transferencia de tecnología, capacitación empresarial y asistencia técnica, en beneficio de los productores vinculados al encadenamiento productivo de rubros con alto potencial agro exportable. Ello permitirá obtener mejores resultados que las inversiones destinadas por PRPA para estos fines, y que representaron en su conjunto; el 35% de los POAs, el 40% de los beneficiarios totales y el 28% de los recursos del fondo BID, incidiendo solamente en el mejoramiento de la rentabilidad agropecuaria con el 40% de los proyectos financiados en función de productores de café, ganado y lácteos.

La valoración sobre el impacto ambiental de las intervenciones financiadas por el PRPA, parte del informe de la auditoria ambiental contratada por el organismo ejecutor IDR. Dicho, muestra inversiones totales por el orden de los U\$ 443,445 dólares, estableciendo que las principales obras de mitigación ambiental desarrolladas en los proyectos de infraestructura de caminos, representaron en su conjunto el 3% del monto total de inversiones en este concepto. (Anexo 5.10)

Adicionalmente, del total de recursos invertidos en proyectos de mejoramiento de la base de recursos productivos, un 22% de los proyectos se orientaron al desarrollo de actividades ambientales, destacando en orden de importancia y asignación de recursos la intervenciones siguientes: Reforestación; Realización de eventos de capacitación ambiental; Establecimiento de sistemas silvo pastoriles y agroforestales; Protección de recursos naturales suelo y agua; Fomento de agricultura orgánica; Construcción de Cocinas mejoradas para reducir el consumo de leña, entre otras. Los datos de los indicadores y el complemento en los anexos correspondientes, son el soporte de los resultados efectos e impactos que describen en este documento. (Anexo 5.11)



La revisión y análisis del proceso de promoción, capacitación y fortalecimiento de las organizaciones locales, Comités de Desarrollo Municipal y Comités de Desarrollo Comarcal, realizado en los municipios de influencia del PRPA, sugiere la importancia de incluir y fomentar este tipo de actividades en la definición de la estrategia sectorial del IDR. La experiencia básica adquirida en la ejecución del PRPA un tanto limitada por la ausencia de seguimiento y toma de decisiones oportunas en la UEP, sumado al conocimiento de otras experiencias locales, deberán ser insumos de mucha importancia, en la formulación de proyectos que faciliten consensuar mecanismos y procedimientos para aprovechar la red de instancias comunitarias; mejorar la participación organizada de los beneficiarios/as en el ciclo de los proyectos; superar los obstáculos de organización, dirección, participación y falta de apropiación de los proyectos, por la población meta a beneficiar y sienta las bases para construir alianzas estratégicas empresariales, que contribuyan al desarrollo rural-territorial.

Entre los resultados esperados que se mencionan en el marco lógico del PRPA, destaca el fortalecimiento de las capacidades de la Entidades Administradoras (EA's) que constituyeron los principales aliados del IDR en la formulación y administración de los proyectos financiados. Es este sentido, el diseño del proyecto estableció un Plan de Capacitación para estas instancias, asignando recursos por el orden de U\$3.2 millones de dólares, equivalentes al 9.5% del total del fondo presupuestado. Sin embargo, el documento de programa no justificó tal asignación de recursos, ni estableció directrices claras del que, como, cuando, cuanto y para que, del plan de capacitación. Este problema de diseño, facilitó la decisión de solicitar la reasignación de casi el 90% de los recursos del plan para financiar la demanda creciente de proyectos productivos entre marzo y junio del 2001. Sumado a ello, la tardía decisión de contratar una consultoría para realizar un diagnóstico institucional, identificar necesidades e implementar el plan de capacitación, limitaron las posibilidades de las EAs en aplicar los conocimientos adquiridos y mejorar las capacidades gerenciales para administrar los proyectos financiados por el PRPA.

Sin embargo, el proceso de capacitación de las entidades administradoras y la experiencia adquirida en la administración de los proyectos, permitió identificar más claramente el rol que deberá asignarse a las EA's, en futuras intervenciones que desarrolle el organismo ejecutor IDR. Los resultados en la ejecución de los proyectos, indican que las Alcaldías por su representación local, permanencia y capacidades básicas operativas, son las entidades a favorecer en la ejecución de proyectos de infraestructura de caminos y apoyo a la comercialización. Los proyectos de transferencia de tecnología, asistencia técnica y capacitación empresarial, por la deberán ser gestionados y administrados por Organismos privados de desarrollo OPD's. En ambos casos, para la administración de futuras intervenciones, deberán presentar meritos en el proceso de elaboración de iniciativas económicas, que reflejen la participación de los beneficiarios/as en el ciclo del proyecto y asumir la responsabilidad ulterior, de hacer más sostenibles los resultados alcanzados. (Anexo 5.15 y 5.16)

El aporte institucional del organismo ejecutor IDR, para apuntalar esta estrategia de ejecución, pasa necesariamente por mejorar la dirección y articulación del IDR, con otros proyectos y programas de tutela y con otros organismos gubernamentales (MIFIC, INTA, FISE, MTI, INFOM y otros ONG) que interactúan en el sector y que en algunos casos están duplicando la transferencia de recursos para iguales beneficiarios y con el mismo fin.

2. Fortalecimiento Institucional del MAGFOR

Planificado

I. ESTRATEGIAS, POLÍTICAS Y PLANES DE ACCION DISEÑADOS E IMPLEMENTADOS POR EL MAGFOR:

1. Formulados estudios de: Marco de Políticas para el Desarrollo Rural 1.1 Marco de Políticas Nacionales de Desarrollo Rural y Diseño de principales instrumentos de ejecución. 1.2 Diagnóstico Socioeconómico y del Marco Regulatorio del Sector Forestal 1.3 Marco de Políticas y Anteproyecto de Ley Forestal de Nicaragua 1.4 Marco de Políticas para el Desarrollo Tecnológico del Sector Agropecuario 1.5 Política y Programa



de la Caficultura Nacional y Endeudamiento del Sector Agropecuario 1.6 Endeudamiento en el Sector Agropecuario y Estudio de Servicios Financieros Rurales Economía Rural Productiva, Cadenas Productivas y Proyectos Estratégicos 1.7 Programa de calidad para las agroexportaciones : Asesoría Internacional en Comercio Interno y Externo 1.8 Creación del Area de Comercio Agropecuaria del MAGFOR. 1.9 Formulación del Plan Nacional de Desarrollo de la Ganadería Vacuna 1.10 Formulación del Programa de Reconversión Competitiva de la Ganadería Vacuna. 1.11 Inversiones de Desarrollo Rural en Cuencas Lecheras. 1.12 Manejo de la Cadena Productiva de la Ganadería Vacuna : Carne y Leche. 1.13 Estudio de análisis de incentivos sectoriales utilizando las metodologías de tasas de protección y análisis de competitividad. Asesoría Internacional en Políticas de Incentivos Sectoriales Agropecuarios. 1.14 Creación y montaje de Sistema de Seguimiento a la Protección Nominal y Efectiva y Diseño del Modelo para el cálculo de las Tasas de Protección Nominal y Efectiva de los productos avícolas y forestales y Sistema de Indicadores. 1.15 Programa de capacitación en costos de producción agropecuarios y su importancia en el análisis de políticas y desempeño del sector. Estudio de sistema de estabilización de precios de bienes alimentarios, en base a una nueva legislación que permita reactivar un sistema similar a las bandas de precios : ejecutado. 1.16 Formulación del Programa de Reconversión Competitiva de la Caficultura. 1.17 Apoyo Técnico a los Productores en sus negociaciones con la banca para solucionar la crisis del Café : ejecutado. 1.18 Creación, Diseño y montaje del Registro único de Productores de Café. Grabación de boletas y Emisión de 18,476 Carnets de Cafetaleros. 1.19 Asistencia Técnica para la Formulación de Propuestas de Negociación Comercial del Sector Agropecuario en el marco de la Unión Aduanera, ALCA, TLC CA-EEUU y OMC: 1.20 Capacitación a Funcionarios y Técnicos del MAGFOR y del MIFIC en negociaciones internacionales en el marco de la Unión Aduanera, ALCA, TLC CA-EEUU.II.

2. Modernización de los Servicios de la DGPSA

2.1 Revisión y Diseño de los Procedimientos Priorizados de la DGPSA: creación de la ventanilla única para mejorar la atención del público que demanda servicios de sanidad animal y vegetal en la DGPSA. 2.2 Sistema de información sobre los servicios de sanidad en la DGPSA : implementado. 2.3 Apoyo a la Reconversión Productiva mediante la Certificación de la Calidad y la Inocuidad Agroalimentaria: ejecutado

3. Fortalecimiento Organizativo y Gerencial del MAGFOR. 3.1 Diseño del sistema integrado de administración financiera del MAGFOR : ejecutado. 3.2 Sistema computarizado para el manejo presupuestario y contable del proyecto implementado. 3.3 Diagnóstico rápido de la situación institucional del MAGFOR y preparación de plan de acción para el ordenamiento y consolidación institucional del mismo ejecutado. 3.4 Diagnóstico de la Situación Actual del Sistema de Telecomunicaciones del Edificio Central del MAGFOR. 3.5 Adquisición Planta de Telecomunicaciones para el Edificio Central del MAGFOR, en pleno funcionamiento. 3.6 Instalación de 43 puntos de red bajo la norma de cableado estructurado. 3.7 Capacitación a 100 funcionarios y técnicos del MAGFOR en el uso básico de las herramientas informáticas ligadas a INTRANET e INTERNET.

Logrado

2.1 Formulados estudios de: Marco de Políticas para el Desarrollo Rural

En cumplimiento con este indicador, se desarrollaron con recursos del PRPA unas 19 acciones que se distribuyen en:

8 Consultorías especializadas para apoyar el diseño del Marco de Políticas Nacionales de Desarrollo Rural, que incluyen los sub sectores agropecuario (caficultura y ganadería), forestal y desarrollo tecnológico. Asimismo estudios especializados sobre crédito rural y encadenamiento productivo; análisis de incentivos sectoriales y montaje de Sistema de Seguimiento a la Protección Nominal (forestal y avícola).

4 Consultorías especializadas para estudio y diseño de programas consensuados, de apoyo al mejoramiento de la competitividad y desarrollo económico de la ganadería vacuna, con énfasis en desarrollo de cluster de carne y leche.

2 Consultorías especializadas para estudio y diseño de programas consensuados, de apoyo al mejoramiento de la competitividad y desarrollo económico de la caficultura, con énfasis en desarrollo del cluster café, asesoría para el proceso de negociación de la deuda cafetalera y proceso de identificación y registro nacional de 18,476 productores de café.

3 Consultorías especializadas, para asesorar y desarrollar la creación del área de comercio del MAGFOR; Diseño del Programa de calidad para las agro exportaciones y realizar un amplio proceso de asesoría a las



comisiones negociadoras de la producción agropecuaria, en el tratado de libre comercio con EEUU.

2 Programas de capacitación para funcionarios del MAGFOR y de entidades relacionadas. El primer evento incluye los temas de: costos de producción, políticas de desempeño y banda de precios. El segundo evento incluye los temas de: Negociaciones internacionales en el marco de la Unión Aduanera, ALCA, TLC CA-EEUU.

La inversión en este producto corresponde al 1.4% de las inversiones totales BID, agregando los fondos ejecutados en el diseño de estrategias, políticas, planes de acción y seguimiento, así como los fondos ejecutados en el módulo de capacitación y estudios.

2.2 Modernización de los Servicios de la DGPSA:

1. Revisión y Diseño de los Procedimientos Priorizados de la DGPSA: creación de la ventanilla única para mejorar la atención del público que demanda servicios de sanidad animal y vegetal en la DGPSA.

2. Sistema de información sobre los servicios de sanidad en la DGPSA : implementado.

3. Apoyo a la Reconversión Productiva mediante la Certificación de la Calidad y la Inocuidad Agroalimentaria. La inversión en este producto equivale al 0.36% del monto contratado con fondos BID.

2.3 Fortalecimiento Organizativo y Gerencial del MAGFOR

1. Diseño del sistema integrado de administración financiera del MAGFOR : ejecutado.

2. Sistema computarizado para el manejo presupuestario y contable del proyecto implementado.

3. Diagnóstico rápido de la situación institucional del MAGFOR y preparación de plan de acción para el ordenamiento y consolidación institucional del mismo ejecutado.

4. Diagnóstico de la Situación Actual del Sistema de Telecomunicaciones del Edificio Central del MAGFOR.

5. Adquisición Planta de Telecomunicaciones para el Edificio Central del MAGFOR, en pleno funcionamiento.

6. Instalación de 43 puntos de red bajo la norma de cableado estructurado.

7. Capacitación a 100 funcionarios y técnicos del MAGFOR en el uso básico de las herramientas informáticas ligadas a INTRANET e INTERNET.

La inversión en este producto corresponde a los fondos destinados a los módulos de Sistemas y procedimientos gerenciales y administración del programa, equivale al 0.34% de los fondos BID.

Análisis

El análisis comparativo entre los resultados planificados y los ejecutados de este componente presenta problemas similares a los mencionados en el primer componente y relacionados con el diseño de indicadores no cuantificables y falta de un sistema adecuado de monitoreo y evaluación de actividades. Sumado a estos problemas, el contexto institucional estuvo altamente afectado por la inestabilidad y cambios en la alta y media gerencia del MAGFOR, limitando alcanzar mejores resultados en el fortalecimiento institucional de este organismo ejecutor en el tiempo programado.

En relación al presupuesto asignado para el componente dos, orientado al fortalecimiento institucional y desarrollo de capacidades gerenciales, equipamiento y mejora en los sistemas de comunicación e información gerencial del MAGFOR, se observaron problemas con la ejecución de fondos en los tiempos previstos. Al final del programa el cierre contable muestra la cancelación de unos U\$ 261,801.40 del presupuesto vigente. Sin embargo, existieron algunos factores que no justifican la sub ejecución de los fondos presupuestados de este componente, pero que dan luces para entender la poca demanda de los recursos BID, sobre todo por la concurrencia de otros recursos donados por la USAID y ejecutados por el IICA, que perseguían el mismo fin.

No obstante los problemas mencionados, se lograron desarrollar importantes estudios sectoriales que contribuyeron en la elaboración de la propuesta de estrategia de desarrollo productivo. Asimismo, la capacitación de los funcionarios y personal técnico y el mejoramiento de los sistemas de información



gerencial, administración y comunicación del MAGFOR, contribuyeron a mejorar su participación en los procesos de negociación de tratados de libre comercio en los que participa el gobierno, asimismo que en mejorar la posición institucional del organismo ante los agentes económicos y organizaciones gremiales y económicas representativas del sector agropecuario. Ejemplo de ello fue la participación de funcionarios del MAGFOR en el proceso de negociación y búsqueda de soluciones factibles que sostuvieron los cafetaleros con el sistema financiero.

En función de lo anterior, será y pertinente continuar con el proceso de asesoramiento, capacitación y consolidación Gerencial e institucional del MAGFOR, por el rol que debe asumir en la dirección y coordinación de la estrategia de desarrollo productivo a implementar, sobre todo en el contexto macroeconómico y de apertura comercial, que se está desarrollando con el actual proceso de negociaciones de tratados de libre comercio y aperturas de aduanas que promueve el gobierno nacional y que en su mayoría favorecen o afectan la competitividad empresarial y de las cadenas productivas con potencial agro exportable.

■ 2.1.1.2. Identificación de los productos logrados

- Un sistema para la administración de programas y el ciclo de proyectos ajustado y funcional para permitir la transferencia de recursos al sector rural.
- Una red de 171 EA's con presencia en 86 municipios, capacitadas en la administración de ciclo de proyecto y con capacidades institucionales desarrolladas en el 56% de ellas y en proceso de desarrollo en el 44% restante.
- Mejoradas las capacidades institucionales y gerenciales del IDR, con gerentes de proyectos capacitados y con sistemas mejorados de información gerencial para la administración, seguimiento y gestión ambiental de programas y proyectos.
- Un MAGFOR en proceso de consolidación de sus capacidades institucionales para dar cumplimiento a su misión de ente regulador y facilitador para implementar la política y estrategia de desarrollo rural productivo en proceso de aprobación.

■ 2.1.2. Efectos (outcomes) e impactos del proyecto

■ 2.1.2 Objetivos de desarrollo

- | | |
|---|---|
| <p>■ Aumenta en forma sostenible la competitividad productiva agroalimentaria de los pequeños y medianos productores en el área de cobertura del Programa incrementándose sus ingresos y empleo a través de un aumento en la dotación de recursos productivos. Igualmente se fortalece la capacidad institucional de atención y gerencia del sector agropecuario.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Incrementado el producto sectorial agropecuario real en el área del Programa, tanto por Ha. atendida como por beneficiario durante los 4 años 2. Incrementado el ingreso neto de los productores atendidos 3. Incrementado el valor agregado total real en las áreas de acción del Programa 4. Capacidad de Gestión Institucional Fortalecida |
|---|---|

■ 2.1.2.1. Análisis de indicadores de efecto (outcome)

- A. 1. Inversiones realizadas en el 70% de los proyectos financiados por el PRPA, han contribuido al incremento del producto sectorial agropecuario, entre los productores beneficiados, con mayor énfasis en los rubros de ganadería, café, granos básicos y otros. Se observan incrementos variables



desde 13% hasta 40% en los rendimientos productivos; Entre 6% y 28% en las áreas sembradas; y aumento gradual entre el 10% y 35% de los bienes y productos agropecuarios destinados al mercadeo local, regional y externo. (Anexos 5.7 y 5.8)

2. Evaluaciones y estudios realizados, establecen para un 64% de los proyectos ejecutados, incrementos positivos hasta un 38% en el ingreso familiar de los beneficiarios, en comparación con la situación sin proyecto. Han contribuido al incremento del ingreso, la rentabilidad agropecuaria de los rubros leche, ganadería menor, maíz, hortalizas y productos no tradicionales. (Anexo 5.18 al 5.23)

3. Iniciado el proceso de reactivación productiva agropecuaria en general y en particular los rubros de producción de leche y derivados, carne y café, facilitando nuevas inversiones para acopio y transformación y agregación de valor a los bienes y productos primarios y produciendo sinergias en el proceso mercadeo local, regional y externo de la producción ganadera y cafetalera originada en los municipios de influencia del PRPA.

Facilitado en acceso a una parte de los factores de producción (Agroindustria y mercadeo) hasta por U\$ 1.0 millón de dólares, beneficiando a 6,638 familias rurales; Realizados proyectos de (capacitación, asistencia técnica, transferencia de tecnología y dotación de recursos), hasta por U\$ 5.7 millón de dólares, en beneficio de 10,339 familias rurales, que han capitalizado sus unidades de producción con pequeños sistemas de riego, reforestación, ganadería menor y cultivo no tradicionales. Mejorada la rentabilidad agropecuaria de al menos 39,824 productores/as atendidas con proyectos de mejoramiento de la base de recursos productivos, con inversiones de U\$6.5 millones de dólares. (Anexo 5.5)

4. Fortalecidas las capacidades gestión, administración y transferencia de recursos sectoriales, para el desarrollo de iniciativas económicas. Iniciado el proceso de consolidación institucional de los dos organismo ejecutores y mejorado su posicionamiento estratégico sectorial, para coordinar y articular los esfuerzos públicos y privados que apuntalen la implementación adecuada de la estrategia de desarrollo productivo, en proceso de aprobación.

■ 2.1.2.2. Identificación de efectos intermedios (outcomes) e impactos iniciales

A. IMPACTOS INICIALES:

1. Se observan cambios positivos en la rentabilidad agrícola y pecuaria, de las familias rurales beneficiadas con la ejecución de 103 proyectos de mejoramiento de la base de recursos productivos. Estimándose que un 70% de las 39,824 unidades de producción familiar, han iniciado el proceso de adopción de la tecnología transferida, para mejorar sistemas de producción de café, ganadería, granos básicos y cultivos no tradicionales, presentando cambios positivos en el crecimiento del 6% al 28% en áreas productivas, aumentos en la productividad entre el 13% y 40% e incrementos entre el 13% y 38% en los ingresos netos. (Anexo 5.18 a 5.23)

2. Se están adoptando medidas tendientes a mejorar, la relación producción agropecuaria/medio ambiente en 10,443 unidades de producción familiar, beneficiadas con la ejecución de 46 proyectos de Mejoramiento del Capital Físico, que facilitaron la capacitación, asistencia técnica y provisión de insumos en función de: La reforestación y agroforestería con la entrega de 2.0 millones de plantas; Reducir el consumo de leña a través del uso de cocinas mejoradas; Promover la tecnología de producción orgánica; y la conservación de suelos y aguas, mediante la construcción de obras de mitigación ambiental. (Anexo 5.11 y 5.12).

3. Iniciado el proceso de capitalización de unas 10,339 unidades de producción familiar, beneficiadas con la ejecución de 76 proyectos de Mejoramiento de la Base de Recursos Productivos, aumentando su capital físico con la dotación de pequeños sistemas de riego, implementación de huertos familiares, provisión de ganadería menor (porcina y avícola) y reforestación de parcelas en fincas.

4. Reactivación de 902 kilómetros de caminos rurales productivos, afectados por el huracán Mitch,



facilitando la recolección y comercialización de la producción agropecuaria, especialmente en los municipios de Chontales, Boaco y Jinotega que constituyen zonas de alto potencial en la producción ganadera y cafetalera.

5. Inversiones realizadas con financiamiento del PRPA, para incentivar la producción, mercado y mejoramiento de la base de recursos productivos, han provocando sinergias en la cadena productiva del café, contribuyendo al crecimiento del área cultivada hasta el 14% pasando de 144,721 a 165,220 manzanas; al incremento de un 17% en la recolección y al crecimiento de la producción de 1.43 a 1.69 millones de qq/oro de café; A mejorar los rendimientos de 9.9 a 10.2 qq-oro por manzana; Al incremento hasta del 15% en los ingresos de los productores vía producción y productividad que por efectos de los precios. (Anexo 5.7)

6. En las cadenas de valor de la producción láctea y derivados, las intervenciones financiadas por el PRPA, contribuyeron a resolver los problemas de infraestructura (caminos rurales, centros de acopio y comercialización) y asistencia técnica, estimulando sinergias en los eslabones de provisión de insumos y servicios; producción; acopio; transformación y mercadeo, que aportaron al crecimiento en la producción de 40.1 a 62.2 millones de galones de leche fluida anual y al mejoramiento de las capacidades de acopio de las plantas procesadores industriales, que duplicaron su acopio de 12.3 a 23.4 millones de galones de leche anual.

7. El circuito de la producción de ganado de carne, el impacto inicial de los proyectos financiadas por el PRPA, coadyuvo al mejoramiento de la rentabilidad en los principales eslabones de la cadena productiva. En efecto, el crecimiento de la oferta de ganado de carne, genero incrementos sustantivos del 33% y 43% en los eslabones de matanza industrial-municipal y en el procesamiento industrial respectivamente. El sacrificio o matanza paso de 318,000 a 426,600 unidades animales sacrificadas y la oferta de 100.8 a 144.2 millones de libras de carne deshuesada. Estos cambios relevantes en los sistemas de producción y mercadeo de la producción pecuaria, contribuyeron a mejorar hasta un 30% los ingresos de los productores beneficiarios. (Anexo 5.8)

8. Las facilidades de articulación entre los caminos rurales rehabilitados y reparados con fondos del PRPA y otros caminos secundarios y terciarios en las zonas de intervención, han generando impactos iniciales no previstos, tales como facilitar la organización y establecimiento de polos de desarrollo comunitario y asentamiento de familias rurales, que han derivado en oportunidades de agro negocios, principalmente acopio- venta de bienes y productos de origen agropecuario.

9. La valoración positiva de los productores, sobre los beneficios derivados de la rehabilitación y mejoramiento de los caminos intervenidos por el PRPA, se justifica al comparar los indicadores que resultan de la relación (Población rural; productores agropecuarios censados y áreas en fincas / 1,760 kilómetros), en los municipios de influencia del programa, versus iguales indicadores utilizados por el Ministerio de Infraestructura y Transporte (MTI), que tiene la responsabilidad de rehabilitar y reparar 13,275 kilómetros de caminos que integran la red vial rural nacional. Efectivamente, la relación (735 pobladores; 68 productores y 2,812 manzanas / kilómetro), obtenida en el área de influencia del PRPA, supera en 4 veces los indicadores del MTI, lo cual demuestra la pertinencia en la selección y financiamiento de los proyectos de infraestructura ejecutados en los 5 años de programa. (Anexo 5.6)

10. Se han identificado en las zonas intervenidas con proyectos de rehabilitación de caminos, el crecimiento del mercado (compra-venta) de propiedades rurales, especialmente aquellas ubicadas en los bordes de los caminos rehabilitados por el PRPA. Estimaciones preliminares, cuantifican incrementos de U\$2.3 millones de dólares, en el valor de mercado de un 25% de las 813,282 manzanas, que representan el área en fincas en de unos 300 beneficiario directos de los proyectos de caminos rurales. (Anexo 5.9)

11. Se han identificado, contribuciones importantes derivadas de las inversiones en caminos rurales, que sugieren un mejoramiento de la Seguridad ciudadana; Gobernabilidad municipal e impactos positivos en la reducción de costos de abastecimiento de insumos, servicios, producción y mercadeo de productos agropecuarios, que han contribuido en su conjunto a la generación de empleos rurales, mayores ingresos y su composición.

12. Validada la metodología de asociar la supervisión calificada de campo; cumplimiento de normas de construcción por las empresas constructoras y la realización de obras pertinentes de mitigación



de impacto ambiental, en los proyectos de rehabilitación de caminos rurales, que contribuyan sustantivamente al incremento de la calidad y durabilidad de las obras construidas con financiamiento del PRPA. (Anexo complementario No.4)

13. Implementado y validado el modelo de mantenimiento de caminos productivos, basado en utilizar "Mano de obra comunitaria intensiva", y en proceso de sistematizaron de la experiencia, para utilizarse en futuras intervenciones del IDR. Un análisis básico de las operaciones de mantenimiento de caminos de cosecha de café, efectuadas bajo este modelo en el año 2002, indican que se generaron más de 3,000 empleos temporales por espacio de 3 meses que duró el proceso. (Anexo complementario No.5)

14. Se ha contribuido a la integración de la mujer en las actividades económicas de los proyectos financiados por el PRPA, estimaciones iniciales indican que 4,326 mujeres productoras accedieron a recursos en especie y servicios de capacitación empresarial y asistencia técnica, mostrando como impacto inicial, una mejoría sustantiva en la provisión de alimentos para consumo interno, generados por la implementación de huertos familiares, cultivos de patio y dotación de ganadería menos (cerdos, gallinas, otros). Los estudios socioeconómico realizados en la fase final del PRPA, establece rangos entre 15% y 25% de participación de las mujeres en proyectos de infraestructura de caminos rurales y centros de comercialización.

15. Mejorada sustantivamente la disposición y confianza de los beneficiarios de aportar al financiamiento del 10% del costo de los proyectos. Los \$7.0 millones aportados por los beneficiarios, equivalen al 23% de los recursos totales BID, y representan un avance sustantivo en la lógica empresarial de los beneficiarios de compartir el riesgo de la inversión. Asimismo, el aporte de los beneficiarios se considera muy importante al comparar estas cifras, con los altos niveles de subsidio que promueven otros organismos que interactúan en el sector rural.

16. Iniciado el proceso de identificación, promoción y capacitación de 67 Comités Desarrollo Municipal y de 2,473 Comités de Desarrollo Comarcales, que estarán participando en el proceso de; identificación, gestión, supervisión, apropiación y mantenimiento de los beneficios derivados de la implementación de proyectos financiados por el PRPA.

17. Implementado el plan de capacitación institucional y aprovechada la experiencia adquirida por las 171 EA's, en la administración y ejecución de los proyectos financiados por el PRPA, para iniciar el proceso de consolidación de las capacidades institucionales del 56% de estas, para cumplir con el ciclo de proyectos y se han sentado las bases para el desarrollo de capacidades institucionales y de ejecución de proyectos del 44% restante de Entidades Administradoras.

18. Iniciado el proceso de fortalecimiento y evolución institucional del IDR, desarrollando capacidades para formular, gestionar, orientar y administrar en forma satisfactoria, los recursos propios y contratados en función del desarrollo sectorial.

19. Iniciado el proceso de fortalecimiento institucional y el desarrollo de capacidades gerenciales de los recursos humanos del MAGFOR, mejorada la posición institucional de este organismo, en su calidad de rector y articulador del desarrollo sectorial agropecuario.

EFFECTOS INTERMEDIOS:

Al finalizar la ejecución del PRPA, el análisis de los indicadores de los productos permiten identificar los efectos intermedios siguientes:

1. Mejorada la rentabilidad en los sistemas de producción agropecuaria (café, ganadería granos básicos, hortalizas, etc.), en más de 27,500 productores y unidades de producción familiar, beneficiadas directamente con la ejecución de proyectos de mejoramiento del capital humano (transferencia de tecnología y asistencia técnica). Observándose continuidad en el incremento de áreas, producción, rendimientos, mercadeo e ingresos de los rubros señalados.

2. Alcanzado el proceso de sensibilización y educación ambiental en al menos el 80% de las 10,443 Unidades de producción Familias, beneficiarias de los proyectos de reforestación, agro forestería y protección de los recursos naturales (suelo y agua). Los beneficiarios identifican y adoptan los beneficios generados por los proyectos ambientales, especialmente en; La reforestación de más



3,000 manzanas no compactas, que representan el 60% de 2.0 millones de especies plantadas; Se han identificado tendencias positivas en la reducción hasta un 30% del consumo de leña; La ejecución de obras de protección de suelos y aguas y en la disposición a diversificar la producción tradicional, implementando cultivos orgánicos (café, cacao, etc.) como alternativa viable de incrementar los ingresos.

3. El proceso de capitalización de las 10,339 unidades de producción, se mantiene en el 70% de las mismas, mostrando variaciones positivas en algunos casos, al incrementarse la unidades animales de ganado menor, entregados en la ejecución de los proyectos y ampliándose por cuenta propia áreas de reforestación con especies energéticas y frutales. Los huertos familiares y cultivos de patios, se han constituido en actividades económicas casi permanentes de las mujeres y están contribuyendo en la seguridad alimentaria de las familias rurales.

4. Los beneficios inherentes a las inversiones de (U\$7.3 millones) en rehabilitación y reparación de más de 800 kms. y en proyectos de transferencia de tecnología, capacitación y asistencia técnica en cultivo de café, que beneficiaron a más 16,000 productores de café, continúan generando sinergias en los eslabones de las cadenas productivas de sector cafetalero, que han favorecido la continuidad en la producción y rendimientos alcanzados en la fase de implementación del PRPA. Se observa como efecto intermedio tendencias positivas en la diversificación de los sistemas de producción, al combinar en algunos casos tecnología tradicional, orgánica y especialidades, en función de mejorar los ingresos, aprovechando las oportunidades del creciente mercado internacional de café orgánico y café de especialidades, que oferta precios que duplican el precio ofertado por el mercado tradicional.

5. Las inversiones orientadas a incentivar la producción, procesamiento, mercadeo y mejoramiento de la base de recursos productivos, en beneficio directo e indirecto de unos 22,600 productores 0 han contribuido, al mejoramiento de la rentabilidad empresarial de los productores y agentes económicos, que interactúan en las cadenas sectoriales de producción de carne y lácteos. Los beneficios observados en el mejoramiento de los sistemas de producción, sumados a las facilidades e incentivos que proveen la rehabilitación y reparación de mas de 800 kilómetros de caminos productivos, han coadyuvado al fortalecimiento de las correlaciones iniciales de cooperación inter empresarial y apuntalado la toma de decisiones para nuevas inversiones productivas y sobre todo para mantener y aumentar los indicadores de producción, productividad, mercadeo e ingresos obtenidos en la fase de implementación del PRPA.

6. Se están mejorando las relaciones de equidad de género en la participación de los proyectos financiados con recursos del PRPA.

7. Se cuenta con un modelo de intervención para el mantenimiento y reparación básica de caminos productivos, que fue validado, cumple con los propósitos del programa y es una alternativa que puede replicarse en promoción, organización, capacitación y constituciones de pequeñas empresas comunitarias de mantenimiento vial.

8. Fortalecidas mediante un proceso de diagnóstico institucional y el desarrollo de un plan de capacitación, las capacidades institucionales de las 171 EA's, en función de mejorar su participación y competitividad en la gestión o ciclo de proyectos, en futuras intervenciones que ejecute el IDR.

9. Se logró generar en la zona de influencia del programa capacidades básicas de participación en el ciclo de proyectos de unos 67 comités de desarrollo municipal CDM y en unos 2,473 comités de desarrollo comarcal CDC, que representan una amplia red de instancias comunitarias, que deberá ser la base operativa principal, para la identificación, gestión, supervisión y mantenimiento de futuras intervenciones o programas de desarrollo económico rural que ejecute el IDR.

10. Las Agencias Departamentales del IDR continúan desarrollando acciones de coordinación y facilitación para la transferencia de recursos al sector agropecuario, se amplía el reconocimiento institucional territorial y la confianza de las familias rurales beneficiadas que mantienen su disposición de aportar a la co-inversión de los proyectos.

11. La experiencia derivada de la administración y ejecución del PRPA, ha coadyuvado en los dos organismos ejecutores al proceso institucional de transitar del enfoque tradicional de desarrollo rural, hacia un nuevo enfoque de desarrollo sectorial basado en promover, facilitar, articular y



transferir recursos para mejorar la competitividad empresarial de las cadenas productivas agroalimentarias y aprovechar las nuevas oportunidades de mercado que ofrecen los tratados de libre comercio donde participa Nicaragua

■ 2.1.2.3. Identificación de los futuros efectos (outcomes) e impactos

A. EFECTOS FUTUROS

1. La ejecución en la fase final del PRPA, de 182 proyectos (38%) orientados a incentivar la producción, el mercado y el mejoramiento de la base de recursos productivos, continúan generando beneficios en la población meta, logrando efectos positivos en la rentabilidad agrícola y pecuaria en más 50,000 familias rurales, que obtienen rendimientos productivos incrementales hasta un 30%, generando mayor cantidad y calidad de bienes y productos agro exportables tradicionales y orgánicos, destinados a su transformación o al mercadeo local y regional, asegurando el consumo familiar y hasta un 25% de incremento los ingresos. Asimismo, se mantienen los efectos iniciales en el mejoramiento del bienestar familiar, del acceso a servicios básicos (salud, educación, transporte), generación de empleos, medio ambiente y mejor organización y participación de las comunidades beneficiarias en la identificación de sus proyectos. (Anexo 5.4 y anexo complementario No.4)

2. Las intervenciones del programa, sobre todo en el mejoramiento del 16% de la red vial nacional, el desarrollo de facilidades para el mercadeo y la adecuada transferencia de tecnología, han contribuido en parte al cumplimiento de las metas sectoriales vinculadas a la producción de café facilitando la recolección de parte de la cosecha de unos 6.9 millones de qq/oro, que han generado exportaciones por unos 346.2 millones de dólares, con una importante contribución en balanza comercial agrícola. (Anexo 5.7)

3. El mejoramiento de los sistemas de producción pecuaria y la mejor articulación de la cadenas de valor en la producción láctea y de carne, están contribuyendo a mejorar la competitividad de las empresas pecuarias, provocando incrementos constantes en la producción de leche fluida y ganado de carne, que activa el encadenamiento sectorial de acopio, procesamiento, agregación de valor y mercadeo de bienes y productos en el mercado interno y externo. Las exportaciones de productos lácteos muestran tendencia incrementales hasta un 20% anual, especialmente el queso y yogurt, contribuyendo a mejorar la balanza comercial a través de la reducción hasta un 10% de las importaciones de productos lácteos y la generación de de hasta U\$7.5 millones de dólares anuales por exportaciones. La oferta de ganado de carne, mantiene ritmos crecientes en cantidad y calidad necesaria para abastecer la demanda de mataderos industriales, agregación de valor y cubrir las cuotas de exportación asignadas en los tratados de libre comercio. (Datos MAGFOR, CETREX, UNICAFE, Banco Central). (Anexos 5.8, 5.8-1 y 5.8-2)

4. Se dispone de la oferta de 100 Entidades Administradoras, que han alcanzado niveles satisfactorios de consolidación institucional y empresarial, poseen la experiencia, personal calificado y recurso materiales y financieros, para competir en licitaciones publicas o privadas para la co-ejecución de proyectos sectoriales que refinancien con recursos provenientes de la nueva operación que tramita ante el banco, el gobierno de Nicaragua.

5. El MAGFOR se encuentra en proceso de consolidarse institucionalmente y es el eje rector, facilitador y aglutinador de los esfuerzos públicos y privados para implementar la estrategia de desarrollo productivo aprobada en consenso con los agentes institucionales y privados que interactúan en el sector.

IMPACTOS FUTUROS

En general el incremento hasta del 30% de los ingresos netos entre los beneficiarios de los proyectos ejecutados y la generación de empleos comunitarios en los 86 municipios donde tuvo influencia el proyecto, han contribuido a reducir el índice de desempleo rural y el deterioro del nivel de vida de unas 54,991 familias rurales beneficiadas en forma directa con de mejoramiento de la base de recursos productivos, apoyo a procesos de comercialización, agregación de valor a la producción primaria y fomento de proyectos de apoyo a la seguridad alimenticia, coadyuvando a mitigar los niveles de pobreza de otras 64.300 familias rurales beneficiarias de los proyectos de



infraestructura de caminos y de apoyo a la comercialización. (Anexo 5.5, 5.22 y anexo complementario No.4)

■ 2.1.2.4. Análisis de los supuestos (de productos a efectos)

- A.** Los resultados claves generados con la ejecución del PRPA podrán mantenerse en dependencia de la continuidad de las sanas políticas macroeconómicas y del establecimiento de prioridades en la asignación de recursos provenientes del tesoro nacional y de la cooperación internacional, en función de cumplir las metas sectoriales definidas en la estrategia de desarrollo productivo en proceso de aprobación. Adicionalmente, los resultados obtenidos se podrán mantener y ampliar en la medida que el fortalecimiento institucional y capacidades adquiridas por los organismos ejecutores IDR y MAGFOR, sean coherentes con las demandas de mayor competitividad empresarial y mayor competitividad de las cadenas productivas agroalimentarias (cluster productivos) con potencial agro exportable, para aprovechar las oportunidades de mercado negociadas en el marco de los tratados de libre comercio.

■ 2.1.2.5. Pregunta piloto No.1 (opcional). Distribución de los beneficios del proyecto en la población objetivo

- A.** El PRPA ha tenido resultados comparativamente mayores en términos de los beneficios generados por la rehabilitación y reparación de caminos productivos en los departamentos de Boaco y Chontales, con el 37% de las inversiones, el 60% del total de kilómetros y el 46% de beneficiarios en este rubro, en comparación con la Agencia PROSESUR, que registra el 2%, 3% y 1% de inversiones, kilómetros y beneficiarios. Esta distribución desigual de beneficios es explicada por la reorientación de los recursos en función de la demanda generada por estos departamentos que representan el 65% de la producción nacional de leche y carne, mayor tamaño de fincas y mayor número de unidades animales productor y por una mayor relación de aporte/beneficiario en proyectos de caminos. (Anexo 5.14)

Por razones de género, se observan inequidades en algunos proyectos ejecutados donde la participación de las mujeres se encuentra orientada conforme a los roles tradicionales que dominan la cultura rural (manejo de la casa, restricción al ganado menor, labores de patio o huerto), por lo tanto el tipo de proyectos orientados a grupos de mujeres rurales, antes que estar contribuyendo activamente a superar los esquemas tradicionales, podrían estar reforzándolos.

■ 2.1.2.6. Pregunta piloto No.2 – (opcional). Efectos adversos del proyecto

- A.** En el medio ambiente no se observan efectos adversos iniciales. Sin embargo, es importante reconocer que la rehabilitación y reparación de caminos rurales, mientras más se adentran en las zonas con mayor coberturas de bosques, pueden derivar efectos negativos en facilitar el acceso de compradores de madera de especies forestales comerciales que ofrecen ingresos adicionales a los productores por la extracción y venta de madera selectiva. Adicionalmente, los estudios y evaluaciones realizadas identifican como un efecto adverso en parte atribuible al organismo ejecutor IDR, la duplicidad de inversiones o recursos en beneficiarios atendidos por otros proyectos ejecutados por entidades gubernamentales y no gubernamentales con fines y objetivos similares. Este fenómeno es una consecuencia típica de la falta de coordinación intra e interinstitucional entre los organismos que interactúan en el sector rural. Previo a finalizar el programa, se inició un amplio proceso de coordinación entre los diferentes agentes e instituciones con presencia en el sector, en la búsqueda de articular esfuerzos y recursos para mejorar los efectos e impactos de los proyectos.

■ 2.1.2.7. Pregunta piloto No.3 – (opcional). Contribución al logro de las metas nacionales / sectoriales / Estrategia de País

- A.** El PRPA inició operaciones en un contexto de inestabilidad institucional, desarticulación y poca definición de estrategias y políticas orientadas al desarrollo sectorial. En este sentido, las inversiones totales (U\$ 46.0 millones) realizadas en el periodo 1998-2003, han coadyuvado en la reducción de los factores que restringen el desarrollo sectorial y que fundamentaron la formulación de la estrategia de desarrollo productivo en proceso de aprobación. En efecto, las inversiones en



proyectos de infraestructura y servicios de apoyo a la producción, han provocado sinergias entre los agentes económicos que interactúan en las cadenas productivas agroalimentaria con resultados positivos en la producción, la productividad e ingresos en al menos un 50% de las familias rurales atendidas. Adicionalmente, el efecto de estas sinergias ha permitido una mejor articulación y dinamismo entre las áreas de producción, acopio, agregación de valor y el mercadeo local, regional y externo, contribuyendo a mejorar la rentabilidad económica y los ingresos entre los beneficiarios. El impacto inicial en las metas sectoriales se observa en la producción de unos 6.9 millones de qq/oro de café, facilitando la exportación de unos 346.2 millones de dólares y en el aumento del 80% de la producción láctea, 75% más de leche pasteurizada y el 120% de las exportaciones lácteas (queso y yogurt), que han estimulado la reducción del 37% de las importaciones del rubro y una balanza comercial positiva de 29.4 millones de dólares al 2003. Sumado a lo anterior, los incrementos en animales sacrificados (33%) y en la oferta de 43,2 millones de libras de carne deshuesada, han contribuido significativamente al producto interno bruto sectorial (PIB) entre 1998 y el 2003. (Cifras: CETREX, MAGFOR, Banco Central, UNICAFE). (Anexo 5.7, 5.8, 5.8-1 y 5.8-2)

No obstante los múltiples cambios institucionales que han afectado al MAGFOR, el apoyo al fortalecimiento institucional de las entidades del Sector Público y Privado Agropecuario SPA (IDR-MAGFOR), ha mejorado las capacidades gerenciales y de formulación de estrategias y políticas para el desarrollo sectorial, generando efectos e impactos finales que estarán contribuyendo al consenso de una estrategia, políticas, programas y proyectos que fomenten de manera articulada el desarrollo productivo rural del país.

■ 2.1.2.8. Pregunta piloto No.4 – (opcional). Adaptación del proyecto a cambios en el entorno

- A.** Con el cambio de gobierno en el año 2002, se dio un mayor énfasis a la definición de políticas macroeconómicas que favorecieran la inclusión de Nicaragua en la iniciativa de países pobres altamente endeudados, reducción de deuda externa y el acceso nuevos recursos de inversión, la aplicación de estas políticas demandó reformas al marco legal tributario y reducción del gasto público provocando inestabilidad institucional en el SPA. Sin embargo, la importancia del PRPA en el gasto sectorial, motivo la institucionalización del IDR (antes PNDR), como organismo facilitador de la gestión, administración y transferencia de recursos al sector agropecuarios, lo que sumado a las inversiones en fortalecimiento de las capacidades institucionales del IDR y el MAGFOR y los buenos resultados iniciales del PRPA, sentaron las bases para iniciar el proceso de consolidar el posicionamiento institucional y territorial de los organismos ejecutores y potenciar los resultados, efectos e impactos del PRPA a escala nacional.

■ 2.1.2.9. Recálculo de la Tasa Interna de Retorno (TIR)

- A.** No hay datos disponibles sobre la evaluación ex ante del PRPA, por tanto no se puede recalcular la TIR real.

■ 2.1.2.10. Recálculo de otros indicadores de evaluación económica

- A.** No hay datos disponibles sobre la evaluación ex ante del PRPA, por tanto no se pueden establecer comparaciones en las relaciones costo/efectividad, costo/eficiencia, y costo/beneficio del proyecto.

■ 2.1.2.11. Calificación de la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo (OD)

Teniendo en cuenta la totalidad de los análisis realizados en las secciones 2.1.1 y 2.1.2., califique la efectividad del proyecto en términos de desarrollo

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Insatisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

- A.** El programa ha tenido resultados satisfactorios. Las inversiones (U\$ 46.0 millones) realizadas por el programa han contribuido a la obtención de los objetivos de reactivación y modernización del sector agroalimentario, aumento de la competitividad, del ingreso y empleo rural. En general, los



efectos e impactos iniciales en la rentabilidad agropecuaria, vinculación al mercado e incremento de hasta un 25% de los ingresos, son reconocidos por los beneficiarios del 70% de los proyectos ejecutados.

A nivel comunitario, los beneficiarios relacionan los efectos e impactos con el bienestar familiar, mayor acceso a los servicios básicos (salud, educación, transporte, etc.), generación de empleos rurales agropecuario y no agropecuarios, aumento relativo de la participación comunitaria en el ciclo de proyectos y mayores compromisos en la protección de recursos naturales. Efectos importantes se observan en la reactivación y mayor dinamismo de la producción agro exportable (ganado y café), generando sinergias entre los agentes económicos que han motivado procesos de organización de cluster productivos y facilitado decisiones de inversión, para aprovechar las oportunidades y cuotas de mercado de bienes y productos agropecuarios, negociadas en los tratados de libre comercio por el gobierno.

Ha contribuido en la generación de estos efectos e impactos iniciales, el proceso iniciado de fortalecimiento institucional y desarrollo de mejores capacidades gerenciales de las Entidades Administradoras (EA's) y de los organismos ejecutores IDR y MAGFOR, como rectores del desarrollo productivo sectorial.

La consecución de los efectos e impactos futuros, en términos de mantener y mejorar la rentabilidad agropecuaria (30%) y los ingresos (25%) de al menos el 50% de las familias rurales beneficiadas, depende de la eficacia de los organismos ejecutores, en la gestión de recursos nacionales para implementar el plan de sostenibilidad aprobado. Adicionalmente, la posibilidad de concatenar la participación de los beneficiarios directos del PRPA, que han desarrollado mejores capacidades productivas agro exportables, en la ejecución de futuras intervenciones, aumenta las posibilidades de lograr los efectos e impactos esperados.

■ ■ 2.2. Análisis de la implementación

■ ■ 2.2.1. Medición del desempeño del proyecto

■ ■ 2.2.1.1. Elementos para monitoreo y evaluación

1. Análisis de problemas	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
2. Estrategia de intervención	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
3. Identificación de efectos (outcomes) e impactos esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
4. Identificación de productos (outputs) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
5. Indicadores de efectos (outcomes) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
6. Indicadores de productos (outputs) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
7. Línea de base de efectos (outcomes) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
8. Línea de base de productos (outputs) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A



9. Supuestos de productos a efectos

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

10. Plan de monitoreo

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

11. Plan de adquisiciones

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

12. Calendario de inversiones

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

2.2.1.2. Análisis de factores críticos del diseño

A. Factores negativos: El marco lógico del PRPA adoleció de indicadores objetivamente verificables (por enfoque hacia la demanda), que sumados a la poco efectiva línea de base y de un plan de monitoreo adecuado, limitaron la evaluación continua del desempeño, la toma de decisiones correctivas oportunas y el análisis comparativo entre lo planificado y logrado, restando posibilidades de evaluar con mayor exactitud su contribución al cambio en la situación antes del proyecto en los beneficiarios.

No obstante, la existencia de informes de supervisión y de cierre de los proyectos, fue necesario contratar evaluaciones externas de conglomerados de proyectos y beneficiarios, para valorar los efectos iniciales de las intervenciones finalizadas y realizar los ajustes pertinentes en función de cumplir con el objetivo de desarrollo del programa.

2.2.1.3. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas adoptadas)

A. Título: Evaluaciones periódicas, para medir los efectos en la población objetivo.

Conclusión: Sin línea de base efectiva, indicadores de desempeño y plan de monitoreo poco definidos, evaluaciones periódicas son útiles para medir los efectos que producen las intervenciones realizadas en la población objetivo.

Explicación: Disponer de una línea de base funcional, indicadores y plan de monitoreo claramente definidos, constituyen la herramienta fundamental para medir el desempeño del programa en términos de efectos e impactos producidos en la población objetivo. La ausencia parcial de estos factores puede solventarse mediante contratación externa de evaluaciones periódicas de proyectos con mayor y menor éxito en su ejecución, que generen información calificada desde la perspectiva de los beneficiarios, sobre los efectos iniciales e impactos esperados de las intervenciones realizadas.

2.2.1.4. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas alternativas)

A. Título: Diseños adecuados facilitan medir el desempeño de proyectos

Conclusión: Medir adecuadamente un proyecto; depende de la calidad del diseño, de indicadores verificables, de línea de base y grupos de control existentes, de la efectividad del plan de monitoreo y de evaluaciones periódicas en intervenciones realizadas con y sin el éxito esperado.

Explicación: Generar líneas de base y grupos de control al inicio de cada proyecto, contribuye a definir un mejor enfoque, ajustar indicadores, definir alcances del plan de monitoreo y evaluación y medir con eficacia el desempeño del proyecto, permitiendo ajustes pertinentes y maximizar los resultados, efectos e impactos en la población meta.

2.2.1.5. Información disponible durante la implementación del proyecto

Establecimiento de procesos y mecanismos para recolección y análisis de datos (fuente de datos, responsables, periodicidad y

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A



análisis de datos (fuente de datos, responsables, periodicidad y características de la información)

Recolección de información de línea de base de efectos	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A
Recolección de información de línea de base de productos	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A
Recolección, análisis y reporte de información sobre insumos disponibles y actividades realizadas	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A
Recolección, análisis y reporte de información sobre productos generados por el proyecto y su contribución al logro de los efectos esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A
Recolección, análisis y reporte de información sobre efectos e impactos generados por el proyecto y su contribución a las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial y nacional	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A

■ 2.2.1.6. Análisis de factores críticos para medición de desempeño durante la implementación

A. Factor negativo: Los cambios de gobiernos municipales y nacional y la insuficiente definición de lineamientos estratégicos sectoriales, afectaron el diseño de indicadores verificables y del plan de monitoreo y evaluación, que sumados a la poco efectiva línea de base, falta de grupos de control y limitadas capacidades de las EA's y el IDR para la gerencia por resultados, obstaculizaron la obtención de información sistemática para medir periódicamente el desempeño del programa y la toma de decisiones oportunas.

Factor positivo: El reconocimiento de la importante misión institucional del IDR y su rol en la gestión, administración y transferencia de recursos sectoriales, la experticia del personal de la UEP contratado, aplicar el cambio de enfoque hacia la demanda y la decisión de contratar evaluaciones externas para medir los efectos iniciales de las intervenciones finalizadas en la población objetivo, constituyeron factores importantes en la generación de información calificada, para cuantificar los efectos e impactos iniciales del desempeño del PRPA

■ 2.2.1.7. Lecciones aprendidas en la implementación (medidas adoptadas)

A. Título: Experticia del personal clave del proyecto y evaluaciones periódicas de resultados, proveen información básica para medir el desempeño del proyecto.

Conclusión: Es imprescindible disponer de personal calificado y contratar evaluaciones periódicas cuando existen factores críticos que afectan la capacidad de medir el desempeño de programas con amplia cobertura, múltiples proyectos y múltiples ejecutores.

Explicación: La ineficacia o disponibilidad de líneas de base y sistemas de monitoreo de efectos iniciales es crítica especialmente en los programas sectoriales con amplia cobertura, múltiples proyectos y contribución al PIB, particularmente si la implementación depende de múltiples entidades administradoras, relativamente dispersas y con limitadas capacidades de gerencia por resultados; Para mediatizar estos factores críticos, es pertinente disponer de funcionarios experimentados en la gerencia de proyectos, que evalúen y sistematicen los resultados alcanzados de las intervenciones realizadas y contratar evaluaciones externas que generen información calificada sobre los efectos iniciales del programa, que en su conjunto contribuyan a medir adecuadamente el desempeño del mismo.

■ 2.2.1.8. Lecciones aprendidas para la implementación (medidas alternativas)



A. Título: Sistemas de Información en función de la demanda.

Conclusión: Los sistemas de recolección de información deben tratar de optimizar el aprovechamiento de la información que los participantes naturalmente producen.

Explicación: El proceso de recolección de datos es el eslabón más crítico de los sistemas de manejo de información. Por lo tanto, este proceso debe estar configurado en función de los intereses naturales y los incentivos reales existentes para cada proveedor de insumos de información para el sistema. En ningún caso los sistemas de recolección de información deben depender de la obtención de datos con alto costo de producción o con un probable tratamiento confidencial.

■ ■ 2.2.2. Factores que afectaron la implementación del proyecto (según ISDP)

Factores que afectaron la ejecución del proyecto según el período en que fueron reportados en el ISDP

Esta gráfica ha sido generada automáticamente a partir de la información archivada en el sistema ISDP a lo largo de la ejecución del proyecto



Factores que afectaron la ejecución del proyecto según número de ocurrencias en el ISDP

Esta gráfica ha sido generada automáticamente a partir de la información archivada en el sistema ISDP a lo largo de la ejecución del proyecto

■ ■ 2.2.3. Análisis de factores críticos para el éxito del proyecto

■ ■ 2.2.3.1. Identificación de factores negativos para obtener los productos

- A.** Aun cuando los ISDP históricos no reportan factores negativos que afectarán la ejecución de los componentes del proyecto y la obtención de sus productos, es importante mencionar que la inestabilidad institucional provocada por los cambios de gobiernos municipales y nacional, derivaron en el primero de los casos en una reducción de las capacidades institucionales, al sustituir (compromisos partidarios) en más del 60% de las alcaldías, al personal calificado y con experiencia en la administración de proyectos. En el segundo de los casos, por razones similares, los cambios gerenciales en los organismos ejecutores, afectaron la coordinación y articulación institucional en fase inicial del programa.

■ ■ 2.2.3.2. Identificación de factores positivos para obtener los productos

- A.** La clasificación Satisfactoria (S) en el Progreso de Ejecución (PE) asignada en los ISDP históricos, responde a los siguientes factores positivos:
1. La Estrategia Reforzada de Crecimiento Económico y Reducción de Pobreza (ERCERP), aprobada por el gobierno nacional en la fase intermedia del PRPA, define la modernización e integración de la economía rural, como base primordial para el crecimiento económico, lo cual contribuyó a mejorar el posicionamiento estratégico sectorial de los organismos ejecutores del programa, favoreciendo un aumento relativo en las asignaciones presupuestarias de contrapartida para financiar y coordinar programas y proyectos que se complementarán con la estrategia adoptada.
 2. Disponer del 56% de Entidades Administradoras, con capacidades institucionales y de administración de proyectos en proceso de desarrollo y la ejecución del plan de capacitación en la fase final del programa, contribuyó positivamente en la obtención de los resultados esperados.



3. El cambio de enfoque hacia la demanda y la preeminencia de intervenciones en zonas con alto potencial en la producción agro exportable, contribuyó a la mejor asignación y transferencia de los recursos para alcanzar los resultados esperados.

■ 2.2.3.3. Identificación de factores negativos para la obtención de los efectos (outcomes)

- A.**
1. La dispersión de recursos en la ejecución de muchos pequeños proyectos de baja cobertura, con beneficiarios con poca dotación de recursos naturales y bajo potencial productivo, sumado a deficiencias en la identificación y formulación de las intervenciones y la corta duración de los proyectos, incidieron negativamente en la obtención de efectos más significativos sobre las condiciones productivas e ingresos de la población objetivo.
 2. La poca relación entre los flujos de productos, servicios productivos y la rehabilitación y mantenimiento posterior de algunos proyectos de caminos, limitaron el aumento continuo de la rentabilidad agropecuaria, su articulación con el mercado y los ingresos de los beneficiarios.
 3. La falta de capacidades institucionales y de gerencia del ciclo de proyectos en al menos un 44% de las Entidades Administradoras, la contratación de personal técnico no adecuado, la insuficiente participación de los beneficiarios en la identificación del proyecto y la falta de monitoreo apropiado, limitaron en parte los efectos esperados en los proyectos ejecutados.

■ 2.2.3.4. Identificación de factores positivos para la obtención de los efectos (outcomes)

- A.**
1. Los mecanismos adecuados para transferir y administrar los recursos del programa y la distribución de las responsabilidades institucionales al interior del IDR para dirimir el conflicto entre la eficiencia (agilidad en la ejecución de los recursos) y la calidad de los proyectos (valor agregado) contribuyó en la generación de mayores efectos en la producción, mercadeo e ingresos de los beneficiarios del programa.
 2. La promoción e integración parcial de los CDC y los CDM como instancias principales en las decisiones de inversión para el desarrollo rural de sus comunidades, tuvo efectos positivos en los niveles de apropiación de los proyectos y continuidad de los beneficios alcanzados en la población meta del programa.
 3. La efectividad del programa en cuanto a la dotación de infraestructura básica representada en las obras de rehabilitación de caminos, centros de comercialización y pequeñas agroindustrias, contribuyeron a mejorar el acceso a los mercados de insumos y productos, a reducir los costos de producción y mejorar la rentabilidad agrícola, con un efecto claro sobre los ingresos de los beneficiarios y el bienestar comunitario.

■ 2.2.4. Análisis de gestión del proyecto y lecciones aprendidas

■ 2.2.4.1. Análisis de gestión

A. Título: Consolidación institucional en programas de apoyo al desarrollo sectorial

Conclusión: En programas orientados a la demanda sectorial, con múltiples proyectos y ejecutores, diversidad de actores y amplia cobertura geográfica, es pertinente fortalecer y descentralizar las estructuras institucionales, afinar los mecanismos de transferencia de recursos, fomentar la participación activa de los actores involucrados en el ciclo de proyectos y evaluar periódicamente los resultados alcanzados.

Explicación: Identificar los factores críticos que afectaron la fase inicial del programa, provocados por la inestabilidad y falta de capacidades institucionales, para articular los mecanismos de transferencia de recursos del programa, permitió definir con mayor claridad un plan de fortalecimiento de las capacidades institucionales de los organismos ejecutores, entidades



administradoras y estructuras de base, que contribuyó a la ejecución satisfactoria del programa en las fases subsiguientes y estableció las condiciones necesarias para la realización de futuras intervenciones.

2.2.4.2. Lecciones aprendidas sobre gestión de proyectos (medidas alternativas)

A. Título: La organización del Estado para atender el desarrollo rural y el desarrollo institucional del organismo ejecutor.

Conclusión: Definir roles, funciones, mecanismos ágiles de transferencia de recursos y evaluación periódica de resultados y una apropiada labor de coordinación entre los agentes vinculados al desarrollo rural, minimiza los efectos de los factores críticos en la implementación de nuevas intervenciones.

Explicación: La falta de consenso en la estrategia de desarrollo rural y la constante inestabilidad institucional que provocan los cambios de gobierno municipal e institucional, en menoscabo de las capacidades gerenciales de los diferentes estratos institucionales que interactúan en la transferencia y ejecución de los recursos orientados al desarrollo sectorial, demanda de mecanismos y procedimientos adecuados, mayor articulación y participación de los actores en las intervenciones orientadas al sector agropecuario a fin de optimizar la efectividad de las mismas en el desarrollo rural.

2.2.4.3. Calificación de la implementación del proyecto (IP)

Con base en el análisis de gestión anterior y en los productos (outputs) obtenidos por el proyecto en forma oportuna, en la cantidad y con la calidad esperadas y a los costos presupuestados, califique la implementación del proyecto

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Insatisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

A. El programa para la reactivación productiva agroalimentaria PRPA, fue diseñado en función de la demanda sectorial, por lo tanto, para ser coherente con el enfoque, únicamente se establecieron criterios de selección en base a un menú de proyectos, límites máximos y mínimos de beneficiarios y montos, estudios de factibilidad para proyectos de caminos con costos superiores a los U\$100.0 dólares y se estimó que al menos el 50% de los proyectos debían estar orientados a mejoramiento de caminos rurales. Basándose en estos criterios, se considera que el programa obtuvo entre el 66% y 80% de sus productos con la calidad esperada, en tiempo razonable y a costos razonables.

2.3. Análisis de Sostenibilidad

2.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)

2.3.1.1. Areas fortalecidas o mejoradas por el proyecto

Fortalecido / Mejorado	Si	No	N/A	Nivel		
				Nac	Reg	Loc
1. Marco legal y regulatorio	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Procedimientos, manuales, guías operacionales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



3.1. Capacidad de la alta gerencia	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2. Capacidad de la mediana gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.3. Capacidad de sistemas de información	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.4. Medición del desempeño (capacidad de M y E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.5. Servicio al cliente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Estructura funcional y organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Planeación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Presupuestación / Gerencia financiera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Coordinación Intra- / Inter-sectorial	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Coordinación Intra - / Inter-organizacional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Personal / desarrollo de recursos humanos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Adquisiciones	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Auto-evaluación, auditoría y rendición de cuentas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

■ 2.3.1.2. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el país

- A.** El fortalecimiento de capacidades gerenciales, analíticas y el desarrollo de numerosos estudios sectoriales, acompañados de una mejor articulación intra e inter sectorial, contribuyó en la formulación de la estrategia y políticas para el desarrollo productivo del sector agropecuario, en proceso de aprobación y en la formulación del Plan Nacional de Desarrollo PND.

■ 2.3.1.3. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el Organismo Ejecutor

- A.** La primera intervención (BID/927/SF-NI) ejecutada por el PNDR (1995-1998), tenía como objetivo, mejorar la calidad de los productos agropecuarios, aumentar la producción y productividad y generar la capacidad institucional para la gestión de desarrollo rural. No obstante, la contribución al descenso del 13% en la pobreza rural en las zonas de intervención, el último objetivo no se logró alcanzar en la dimensión esperada. En este sentido, el diseño del PRPA definió dos componentes fundamentales y complementarios para continuar y mejorar la intervención anterior. En efecto, el fortalecimiento de capacidades gerenciales, el mejoramiento funcional y organizacional en las estructuras de los organismos ejecutores IDR-MAGFOR y la mejor coordinación intra e inter sectorial, contribuyeron al reconocimiento de la labor institucional desarrollada por el IDR y la designación como organismo calificado para la administración y transferencia de recursos orientados al desarrollo de la competitividad del sector agropecuario y al mejor posicionamiento institucional del MAGFOR como organismo rector del desarrollo rural.

■ 2.3.1.4. Calificación de la contribución del proyecto al FIO



Califique la contribución del proyecto al desarrollo institucional / organizacional en el país prestatario y el Organismo Ejecutor

☐ Muy Relevante (MR)
 ☒ Relevante (R)
 ☐ Poco Relevante (PR)
 ☐ Irrelevante (I)

- A. La contribución del PRPA al desarrollo institucional se considera Relevante, dado que las acciones desarrolladas en beneficio del IDR y de MAGFOR han fortalecido significativamente las áreas organizacionales relacionadas con el programa y ha mejorado considerablemente el marco regulatorio y legal. Un proceso gradual y duradero de mejoramiento/ fortalecimiento institucional /organizacional está teniendo lugar y continuará una vez que el financiamiento del BID termine.

2.3.2. Sostenibilidad del proyecto

2.3.2.1. Alcance de la sostenibilidad del proyecto

- A. El proyecto debe continuar siendo un mecanismo eficaz de gestión y transferencia de recursos financieros al sector agropecuario, para apuntalar la implementación de la estrategia de desarrollo productivo en proceso de aprobación. Además, debe desarrollar acciones para articular y orientar los recursos de programas que operan en el sector rural, a favor de concatenar estas inversiones con las intervenciones realizadas por el proyecto. En efecto, el organismo ejecutor IDR juega el doble rol de administrador y tutor de varios programas de co-financiamiento con la Unión Europea, con radio de acción en los municipios de influencia del PRPA. Adicionalmente, deberá desarrollarse una estrategia de articulación con el INTA, para la continuidad de los procesos de asistencia técnica a través del programa de Asistencia Técnica Privada ATP-2 y coordinar esfuerzos con el MIFIC y MAGFOR para atender a los productores agrícolas y pecuarios con mayor vínculo al encadenamiento productivo de los sectores con producción agro exportable. En el caso de los caminos rurales, deberá iniciarse un proceso de coordinación a nivel de cada Agencia del IDR con las Alcaldías y reactivar el proceso de promoción y participación de los CDC, deberá analizarse la posibilidad de organizar pequeñas empresas de mantenimiento vial, que puedan recibir entrenamiento, equipo y un capital semilla para trabajar en la reparación de tramos dañados en los caminos rehabilitados por el PRPA, esta acción debería acompañarse con un bando o mandato municipal, donde la alcaldía autoriza a estas pequeñas empresas, para cobrar el peaje de vehículo y automotores por los caminos. Sobre estos aspectos existen algunas experiencias de las cuales sería interesante conocer sus resultados y fracasos, para mejorar el enfoque en la iniciativa propuesta. El Ministerio de Construcción y Transporte (MTI) a finales del 2000, inició un amplio proceso de organización, legalización y capacitación de cooperativas de mantenimiento vial, sin embargo pareciera ser, que faltó el proceso de seguimiento y asesoría técnica y empresarial, que acompañara a las cooperativas en su etapa inicial, acción que no se realizó. Esta iniciativa podría generar fuentes de empleo y mejorar la orientación de recursos a nuevos tramos de caminos y no caer en la misma dinámica de reparar lo reparado. Paralelamente, hay necesidad de definir un sistema de recalificación y registro de las EAS para las intervenciones futuras y valorar sobre todo el nexo posterior con los beneficiarios una vez terminado el proyecto, ello serviría para conocer cuales son las entidades administradoras que ejecutan proyectos para mejorar sus ingresos y aunque ello no es malo, siempre es necesario contribuir al desarrollo económico con las acciones o proyectos que se ejecuten.

2.3.2.2. Bases para el análisis de sostenibilidad

- | | |
|--|---|
| 1. Apoyo de la alta gerencia en la Agencia Ejecutora | Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A |
| 2. Marco legal y regulatorio | Bajo ① ② ③ ④ Alto <input checked="" type="checkbox"/> N/A |
| 3. Arreglos institucionales y capacidad organizacional | Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A |



4. Coordinación inter-organizacional	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A
5. Disponibilidad de recursos financieros	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A
6. Personal idóneo	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A
7. Recursos para mantenimiento de la infraestructura física	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A
8. Apoyo de los beneficiarios del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A
9. Apoyo del gobierno nacional	Bajo ① ② ③ ④ Alto <input type="checkbox"/> N/A

2.3.2.3. Análisis de causas de raíz que afectan negativamente la sostenibilidad

A. Las AMENAZAS INTERNAS que pueden reducir la sostenibilidad de los futuros impactos y efectos inmediatos son:

Ø Falta de coordinación entre gobiernos municipales y nacional. Evidentemente, la ejecución de muchos planes de desarrollo municipal, poco articulados con la estrategia sectorial en proceso de aprobación, dependen en gran medida de la gestión de recursos externos y de la proporción del presupuesto nacional que les asigna el gobierno, afectando la capacidad de las entidades administradoras (Alcaldías) para cumplir los compromisos contraídos con el programa, relacionados con el mantenimiento posterior de caminos rehabilitados.

Ø Se estima que en al menos un tercio de los proyectos ejecutados, se produjo un bajo nivel de apropiación entre los beneficiarios, como resultado conjunto de la falta de capacidades locales y espacios definidos de participación en la identificación y gestión de las intervenciones, adicionalmente el modelo de gestión de proyectos, propende un rol determinante a las EA's, limitando la participación de los beneficiarios, asumiendo estos el rol pasivo de receptores de beneficios, sin obligarse a mantenerlos.

Ø La falta de articulación y coordinación en la transferencia de recursos provenientes de organismos internacionales que apoyan el desarrollo sectorial, limita las posibilidades de orientar sus proyectos en forma complementaria o como una continuidad de las intervenciones realizadas por el PRPA, generando en muchos casos duplicidad de esfuerzos y especulación entre los beneficiarios. Ø Los recursos financieros / presupuestarios son inadecuados o no están planificados al final del proyecto, para potenciar los resultados obtenidos en función de alcanzar los efectos e impactos futuros.

Se identifican como AMENAZAS EXTERNAS:

Ø La inestabilidad laboral e institucional y por ende reducción de capacidades gerenciales que provocan los resultados electorales a nivel municipal y gobierno nacional, podrían constituirse en un factor crítico, que afecte la continuidad de los buenos resultados obtenidos con el fortalecimiento institucional y desarrollo de capacidades gerenciales de los organismos ejecutores y de las entidades administradoras (Alcaldías), incidiendo negativamente en los futuros efectos e impactos esperados.

Ø Experiencias de la anterior y actual intervención sugieren que los fenómenos naturales (sequías, inundaciones, etc.), constituyen otra amenaza impredecible, para la continuidad de los beneficios iniciales y futuros generados por el PRPA.

2.3.2.4. Análisis de causas de raíz que contribuyen favorablemente a la sostenibilidad



- A. Ø La experiencia adquirida, los mecanismos y procedimientos de transferencia de recursos validados y la contribución sustantiva del PRPA al cumplimiento de las metas sectoriales, sumado al reconocimiento institucional del IDR como organismo especializado en la transferencia de recursos sectoriales, podrían favorecer un incremento en la asignación de recursos del presupuesto nacional y la gestión de recursos adicionales de estos programas, en función de la implementación de un plan de sostenibilidad que contribuya a sostener los resultados, efectos e impactos alcanzados.
- Ø Considerando que la apropiación de los proyectos por la población objetivo es un proceso que inicia con participación activa en la identificación y gestión de cada intervención y se fortalece con el mejoramiento de las condiciones socioeconómicas iniciales que perciben los beneficiarios, se estima que existen condiciones favorables y buena disposición en al menos un 50% de estos, para continuar mejorando y diversificando los sistemas de producción y mercadeo, así como para organizarse en pequeñas empresas comunitarias que den mantenimiento a los caminos rehabilitados y generar ingresos con el cobro de peaje vial.
- Ø Las oportunidades de mercado que ofrecen los tratados de libre mercado negociados por el gobierno nacional y los recursos en gestión para el fomento de inversiones que permitan la ampliación de la oferta y agregación de valor de los bienes y productos derivados de la actividad ganadera y cafetalera, son factores positivos que contribuirán al desarrollo de cluster productivo en las zonas de influencia de PRPA y facilitarán la sostenibilidad de los resultados iniciales generados por el programa.
- Ø Las Entidades Administradoras, en especial las organizaciones privadas de desarrollo, que participaron en la administración y ejecución de los proyectos financiados, están a la espera de nuevas contrataciones.
- Ø Existe un marco político, legal y regulatorio que favorece el posicionamiento estratégico en el rol de entidad reguladora para facilitar la aprobación y puesta en marcha de la estrategia de desarrollo productivo para el sector rural.

■ 2.3.2.5. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas adoptadas)

A. Título: Delimitación y Alcances del Programa

Conclusión: En programas de amplia cobertura y demanda sectorial, es fundamental delimitar con claridad los alcances del mismo, concentrando sus recursos en fomentar el desarrollo económico agropecuario y forestal de pequeños y medianos productores que posean recursos naturales básicos y estén en disposición de mejorar sus sistemas de producción e ingresos.

Explicación: En la concepción del PRPA se definieron claramente las metas esenciales de la estrategia de combate a la pobreza, mediante la promoción del crecimiento económico; el mejoramiento del capital humano con actividades de capacitación, organización y transferencia de tecnología; el mejoramiento de la utilización de los recursos naturales; la rehabilitación y el mejoramiento de la infraestructura productiva y el mejoramiento del acceso de los pequeños productores a los mercados de productos e insumos. Ello implica una importante y clara delimitación del alcance del Programa en comparación con otras concepciones integrales del desarrollo rural (DRI), el Programa fue claramente concebido para fomentar el desarrollo (económico) agropecuario, en beneficio de los pequeños y medianos productores de las zonas rurales más pobres del país, con posesión mínima de recursos potencialmente productivos, para que la estrategia tenga el éxito esperado.

■ 2.3.2.6. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas alternativas)

A. Título: Enfoque integral hacia la competitividad agro empresarial

Conclusión: El crecimiento sostenido de la competitividad agro empresarial, depende de decisiones consensuadas y del financiamiento compartido de proyectos, cuya dimensión en tiempo y recursos contribuya integralmente en la diversificación, producción, agregación de valor y mercadeo de bienes y productos con mayor demanda y potencial agro exportable.



Explicación: Las experiencias derivadas del PNDR y PRPA, sugieren cambios sustantivos en la concepción y diseño de futuras intervenciones, que faciliten su implementación y generen productos, efectos e impactos sostenidos en la competitividad agro empresarial de los actores económicos, que interactúan en los eslabones de las cadenas productivas agroalimentarias con mayor potencial productivo y demanda de mercado. Efectivamente, la concepción, diseño e implementación del nuevo programa, debe concatenar procesos de identificación, participativa, coherencia con estrategias sectorial y articulación de los factores de desarrollo económico, equidad, factibilidad, co-inversión proporcional al tipo de beneficiario, dimensión en tamaño y plazos de ejecución, acompañamiento gerencial calificado, plan de monitoreo y evaluación adecuados, fondos de mantenimiento post ejecución (camino) y capacidades gerenciales de la entidad ejecutora en la transferencia oportuna de los recursos contratados.

■ 2.3.2.7. Plan de Sostenibilidad

- A. Entendiendo que el plan de sostenibilidad ha sido preparado por el organismo ejecutor y consensado con el Banco, siendo responsabilidad del IDR su ejecución se presenta a continuación un copia del plan.

Durante el próximo año se deberán realizar las siguientes acciones para asegurar la sostenibilidad del proyecto:

1. Definir funciones y personal encargado en la sede y agencias de la implementación del plan de sostenibilidad, asignando los recursos pertinentes para el monitoreo y seguimiento del plan. Continuar con el proceso de descentralización institucional, mejoramiento de los sistemas de información gerencial y ambiental y elaborar una propuesta justificada con los efectos e impactos iniciales del programa en las metas sectoriales, para la gestión de recursos adicionales del gobierno y de otros programas coordinados, que puedan contribuir en la implementación del plan.
2. Iniciar contactos con los gobiernos municipales, de los departamentos de Boaco, Chontales y Matagalpa (75% de kms. Caminos) donde los efectos inmediatos de estos proyectos provocaron mayores contribuciones a las metas sectoriales de café y ganadería, para identificar los comités de desarrollo comarcal y beneficiarios con mayor interés y disposición a participar en la promoción y organización de micro empresas de mantenimiento vial, en los caminos que fueron rehabilitados y que todavía están generando los servicios a las poblaciones beneficiarias.
3. Tomando como referencia los indicadores utilizados en el 2001 para calificar las capacidades institucionales y de administración de proyectos de las EA's, se debería elaborar un plan para convocar, contactar y enviar por correo electrónico un formato de registro a las entidades interesadas, con información que permita realizar un proceso de calificación y registro para licitar la administración y ejecución de proyectos derivados de futuras intervenciones del IDR. Este proceso de registro y calificación será determinante para formular actividades de capacitación y fortalecimiento institucional para las entidades calificadas. Asimismo, se podrá identificar los nexos existentes entre los beneficiarios de los proyectos y las EA's y contribución a la sostenibilidad de los efectos generados por las intervenciones. Esta valiosa información servirá para identificar y financiar acciones encaminadas a lograr el impacto esperado.
4. Establecer coordinaciones con las entidades gubernamentales y no gubernamentales que están desarrollando estudios sectoriales y procesos de facilitación para la organización y articulación de conglomerados productivos en las zonas de alto potencial agro exportable en rubros de café y ganadería, con la finalidad de proveer información sobre los efectos iniciales del programa en términos de transferencia de tecnología y dotación de recursos, que puedan ser útiles para el diseño de inversiones complementarias por otros organismos.
5. Desarrollar al menos 6 estudios en el ámbito de las oportunidades de mercado que ofrecen los tratados de libre comercio, normas de calidad, competitividad agropecuaria, cuyos resultados puedan ser divulgados y aprovechados por los actores económicos en la toma de decisiones de inversión o para mejorar la propuesta estratégica de desarrollo productivo en proceso de aprobación.

■ 2.3.2.8. Calificación de la sostenibilidad del proyecto (S)



Con base en los análisis previos y las perspectivas del plan de acción, califique la probabilidad de que el proyecto sea sostenible durante los próximos tres años

☐ Muy Probable (MP)
 ☒ Probable (P)
 ☐ Poco Probable (PP)
 ☐ Improbable (I)

- A.** Es probable dado que algunos factores que inciden en la sostenibilidad se incluyeron en el diseño del proyecto; durante la ejecución del proyecto se hicieron algunos esfuerzos para su institucionalización y al terminar el proyecto se han previsto las acciones futuras necesarias para asegurar su sostenibilidad. Fortalecen esta probabilidad, la formulación del nuevo programa del PRPR, la articulación con otros programas co-administrados por el IDR y la coordinación con instituciones del estado INTA, MIFIC, etc., para continuar la atención de grupos de beneficiarios en las zonas de influencia del programa. Adicionalmente, la formulación de la estrategia de desarrollo productivo y el plan nacional de desarrollo PND, estarán en los próximos dos años implementando la ejecución de programas, planes y proyectos, en las zonas de influencia del programa. Finalmente la percepción es que la única alternativa para superar los niveles de pobreza en el sector rural está estrechamente relacionada con el mejoramiento de la rentabilidad y competitividad del sector agropecuario.

2.4. Desempeño del Organismo Ejecutor

2.4.1. Desempeño del Organismo Ejecutor en áreas críticas

1. Participación y calidad de sus contribuciones durante el diseño del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
2. Organización de la Unidad Coordinadora / Ejecutora del proyecto (personal, infraestructura, coordinación, comunicación, etc.)	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
3. Coordinación e integración de la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto con el Organismo Ejecutor	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
4. Monitoreo y evaluación de resultados (información de línea de base, sistemas, procedimientos, recolección, análisis y reporte de información, etc.)	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
5. Capacidad gerencial de la Unidad Coordinadora / Ejecutora del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
6. Oportunidad en el cumplimiento de políticas, procedimientos y cláusulas contractuales	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
7. Gerencia financiera (disponibilidad de recursos de contrapartida, desembolsos, etc.)	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
8. Eficiencia en la adquisición de obras, bienes y servicios de consultoría	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
9. Liderazgo de la alta gerencia de la Agencia Ejecutora, sentido de propiedad y apoyo a la ejecución del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
10. Acciones concretas por asegurar la sostenibilidad del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A



■ 2.4.2. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas adoptadas)

A. Título: Calificación Técnica en Programas Sectoriales

Conclusión: En Programas de cobertura sectorial, múltiples proyectos, actores y ejecutores; la UEP demanda calificación, experiencia gerencial y mecanismos ágiles, para tomar decisiones pertinentes justo a tiempo.

Explicación: Exceptuando mecanismos poco eficaces de monitoreo y evaluación y tardía definición de las acciones concretas para asegurar la sostenibilidad del proyecto, el 80% de los indicadores de desempeño del organismo ejecutor muestra buenos indicadores de desempeño de la UEP, siendo los factores positivos la calificación, experiencia gerencial, la organización, coordinación, mecanismos y procedimiento ágiles, para tomar decisiones oportunas en la implementación del programa, especialmente en temas relacionados con el financiamiento de inversiones orientadas al desarrollo competitivo del sector agropecuario.

■ 2.4.3. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas alternativas)

A. Título: Gerencia en Programas Estratégicos Sectoriales

Conclusión: Programas orientados a mejorar la competitividad agropecuaria exigen que la UEP disponga de línea de base y sistemas de información calificada, para medir el desempeño, consolidarse organizativa y estructuralmente y desarrollar mayores capacidades de liderazgo intra e inter sectorial.

Explicación: La eficacia de las decisiones y ajustes estratégicos en la implementación de programas de alta relevancia, en la gestión y transferencia de recursos para el desarrollo competitivo agro empresarial; depende de línea de base y sistemas de información calificada, organización, estructuras, mecanismos y procedimientos ágiles y de mejor capacidad de liderazgo gerencial.

■ 2.4.4. Calificación del desempeño del Organismo Ejecutor

Con base en el análisis de desempeño realizado en esta sección, en los resultados logrados y en la eficiencia en la implementación del proyecto califique el desempeño del Organismo Ejecutor:

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Insatisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

A. Participación y calidad de sus contribuciones durante el diseño del proyecto presentó buenos niveles, sobre todo en el nuevo concepto del PRPA como una continuidad y profundización del PNDR, en la definición del menú de proyectos y en la priorización de las zonas de mayor influencia del nuevo programa. En la fase inicial del programa se logró articular un buen equipo de trabajo, se diseñaron normas y procedimientos para el ciclo de proyectos, contratos, sistema de desembolsos y finiquito, informes de avances físicos y financiero (El cual se tornó pesado para muchos ejecutores), se organizó la UEP y se dio cumplimiento a lo establecido en el contrato con el Banco. En la fase final de ejecución, el cambio de gobierno provocó cambios en las estructuras y se hizo una remoción de funcionarios de la UEP, terminando el actual gerente. Esta movilización de personal causó retrasos iniciales en los procesos de evaluación y desembolso de algunos proyectos. La valoración del organismo ejecutor se considera satisfactoria.

■ 2.5. Bases para la Evaluación Ex-post

■ 2.5.1. Previsiones para la Evaluación Ex-post



1. ¿El Contrato de Préstamo requiere una evaluación ex-post para esta operación?

- ☒ Si
☐ No

2. ¿Para qué fecha está programada?

Fecha de comienzo : 1/5/2005

Fecha de terminación : 3/5/2005

3. ¿Quién es el responsable de realizar la evaluación ex-post?

- ☐ Banco
☒ Prestatario

¿Cuánto es el costo estimado (U\$D)? : \$0.00

4. ¿Cuál es la fuente de los recursos financieros para realizar la evaluación ex post?

- ☐ Recursos de préstamo BID
☒ Recursos del prestatario
☐ Otras fuentes

A.

2.5.2 Análisis de capacidad para la evaluación ex-post

A. Si bien el Organismo Ejecutor cuenta con informes de cierre de proyectos, evaluaciones de los POAs y evaluaciones periódicas realizadas en las fases intermedia y final del PRPA, que fundamentaron las estimaciones de efecto e impacto inicial de las inversiones realizadas en términos de rentabilidad, acceso a factores de producción e incremento del ingreso neto en la población objetivo; Es apremiante fortalecer su capacidad para el diseño de un sistema de información de fácil manejo y bajo costo que permita recolectar, procesar y reportar información periódica para el análisis comparativo de los efectos e impactos futuros generados por categoría de proyectos (Infraestructura y no infraestructura) y beneficiarios, en las zonas con alto y bajo potencial productivo para la agro exportación y la contribución al cumplimiento de las metas sectoriales. Estimaciones preliminares indican que al menos 178 proyectos (43%) podrían estar generando beneficios para 82,161 familias rurales en los próximos 2 años, por lo tanto una muestra con un nivel de confianza del 95% implicaría el monitoreo durante 4 ciclos de producción de unas 382 familias beneficiadas con 47% proyectos infraestructura y 53% transferencia de tecnología, reforestación y protección RRNN y mejoramiento de base productiva.

2.6. Otras lecciones aprendidas y recomendaciones

2.6.1. Lecciones aprendidas y recomendaciones adicionales



■ Título: Marco Institucional Orientador.

Conclusión: Estrategia y políticas sectoriales claras y oportunas, determinan la magnitud de la contribución de los proyectos en resolver los problemas que restringen el desarrollo rural.

Explicación: La falta de una Política Nacional de Desarrollo rural consensuada, que oriente y articule las acciones que desarrollan los diversos agentes institucionales y privados que operan en el sector rural, generó problemas en el diseño e implementación del PRPA.

■ Título: Demanda potencial, mercadeo e inversiones integrales

Conclusión: Demanda limitada de productos, poca vinculación al mercado y escasa articulación de factores en los proyectos, reducen sus efectos e impactos

Explicación: La poca articulación de estos factores para iguales beneficiarios y/o para grupos de productores vinculados a las cadenas productivas agroalimentarias y mercados crecientes de bienes y productos agro exportables, limitaron la magnitud de los efectos e impactos iniciales esperados en rentabilidad agropecuaria.

■ Título: Promoción, participación, apropiación igual sostenibilidad

Conclusión: Soluciones adecuadas y oportunas emanan de quienes sufren el problema.

Explicación: El proceso de promoción y capacitación implementado por el programa, con la finalidad de mejorar la participación de los beneficiarios en el ciclo de proyectos, se vio restringido por el protagonismo y relaciones de poder EAs - Comités de Desarrollo Municipal, en la aprobación de proyectos auto y asignado por el organismo ejecutor.

■ Título: Pobreza y solución rural

Conclusión: Reducir los niveles de pobreza rural; reivindicar estrategias y transferencia de recursos en intervenciones de desarrollo económico rural.

Explicación: La transferencia del 30% de los recursos del programa para el financiamiento del 35% de los POAs en beneficio del 40% de la población objetivo, propiciaron cambios en prácticas productivas, resultando mejores rendimientos en cultivos tradicionales y procesos de diversificación hacia cultivos de mayor valor de mercado.

■ Título: Destrezas empresariales y agronegocios

Conclusión: Visión y capacidad empresarial son ineludibles en proyectos integrales de desarrollo económico productivo.

Explicación: La relación de proyectos financiados por el PRPA muestra que solamente 3% de los proyectos y 2% de los recursos se destinaron a capacitación agro empresarial la falta de promoción o integración del tema de desarrollo empresarial en los proyectos productivos podría justificar en parte los problemas identificados en la falta de capacidades para el mercadeo del excedente productivo incentivado por otras intervenciones.

■ Título: Beneficiarios antes y después de proyectos

Conclusión: Mejor caracterización de beneficiarios; facilita medir efectos e impactos en el ingreso y bienestar familiar.

Explicación: La implementación del programa, adoleció de una línea de base y de un plan adecuado de monitoreo y evaluación de las intervenciones, que limitó tomar decisiones oportunas y evaluar en la magnitud requerida los efectos e impactos del programa una vez finalizado.

■ Título: Beneficiarios antes y después de proyectos

Conclusión: Mejor caracterización de beneficiarios; facilita medir efectos e impactos en el ingreso y bienestar familiar.



Explicación: La implementación del programa, adoleció de una línea de base y de un plan adecuado de monitoreo y evaluación de las intervenciones, que limitó tomar decisiones oportunas y evaluar en la magnitud requerida los efectos e impactos del programa una vez finalizado.

- Titulo: Sinergias inter e intra institucionales

Conclusión: Maximizar la transferencia de recursos sectoriales; precisa de adecuadas relaciones inter e intra institucionales entre entidades que interactúan contribuyen y compiten por el desarrollo sectorial.

Explicación: Los problemas de coordinación intra e interinstitucional y organismos internacionales con presencia sectorial, limitaron la capitalización de experiencias en caminos rurales, validar las tecnologías transferidas y las metodologías de capacitación y asistencia técnica aplicadas.

- Titulo: Co-Inversión o Co-financiamiento de proyectos

Conclusión: Mayor apropiación y sostenibilidad del proyecto; son proporcionales al nivel de co-financiamiento que asumen los beneficiarios.

Explicación: En este sentido, los \$7.0 millones aportados por los beneficiarios al Co-Financiamiento de 409 proyectos ejecutados, equivalen al 23% de los U\$30.3 millones de las inversiones totales con recursos del BID y representando una contribución muy importante en relación a otros programas y proyectos que operan en el sector rural, con altos niveles de subsidios.

- Titulo: Durabilidad de los caminos rurales

Conclusión: La durabilidad de los caminos rurales depende del costo y calidad de las obras de ingeniería civil e ingeniería ambiental.

Explicación: Efectivamente, los resultados alcanzados en la rehabilitación de 787.3 kilómetros de caminos rurales, en zonas de alto potencial productivo agro exportable, fueron posibles por la calidad de las obras civiles y calidad de las obras de ingeniería ambiental, mostrando un costo/efectividad relevante en la mitigación de daños versus costos de rehabilitación de cada kilómetro construido.

- Titulo: Empresas comunitarias de mantenimiento vial-rural

Conclusión: La durabilidad de los caminos rurales; depende del mantenimiento adecuado con la calidad técnica pertinente.

Explicación: Lógicamente, la rehabilitación de los caminos rurales, es una solución más duradera, también es cierto que el costo demanda recursos no disponibles, por tanto, la implementación y validación del modelo de reparación de caminos productivos, basado en utilizar "Mano de obra comunitaria intensiva", constituye una experiencia que debe documentarse y utilizarse en futuras intervenciones.



Memorando del Ejecutor

■ ■ 3.1. Memorando del Ejecutor

■ ■ 3.1. Memorando del Organismo Ejecutor (Sección del PCR escrita por el Prestatario / Ejecutor)

Memorando del Ejecutor



INFORME DE TERMINACIÓN DE PROYECTO

PROJECT COMPLETION REPORT – PCR

Memorando del Organismo Ejecutor

Presentado al Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

Fecha en que fue enviado al Banco

Datos básicos del proyecto
Nombre del proyecto: Programa de Reactivación Productiva Agroalimentaria PRPA
Número del proyecto: NI0014
Número de Préstamo/CT: 1001 SF/NI
Nombre del Organismo Ejecutor: Instituto de Desarrollo Rural IDR - MAGFOR
Nombre del autor del Memorando del Ejecutor: Miguel Ángel Castellón
Posición (cargo) en el Organismo Ejecutor: Director Ejecutivo PRPA-IDR

3. MEMORANDO DEL EJECUTOR

3.1 ANÁLISIS DE RESULTADOS (PRODUCTOS, EFECTOS E IMPACTOS)

3.1.1 Productos (*outputs*) obtenidos. Descripción de los productos del proyecto por componente y análisis de factores que afectaron su ejecución

3.1.1.1. Análisis de indicadores de producto. Registre los indicadores de los productos obtenidos en cada componente usando los mismos indicadores de producto (*outputs*) que aparecen en el ISDP / PPMR (la Representación podrá suministrar los indicadores del PPMR). Compare los indicadores en las columnas Logrado y Planeado. Si existe una diferencia significativa entre ellos, describa brevemente los factores responsables de la diferencia

PLANEADO	LOGRADO
Componente 1: Apoyo al Desarrollo Rural	Componente 1: Apoyo al Desarrollo Rural
Mecanismos de transferencia de recursos y ejecución de proyectos productivos funcionando eficientemente:	Mecanismos de transferencia de recursos y ejecución de proyectos productivos funcionando eficientemente:
Producto 1: Inversiones ejecutadas que han producido resultados esperados	Producto 1: Inversiones ejecutadas que han producido resultados esperados
1.-Número de proyectos ejecutados	1.1 Número de proyectos ejecutados: a) 558 proyectos ejecutados al 31 diciembre 2003, distribuidos de la forma siguiente: a.1 203 proyectos de caminos rurales; a.2 12 proyectos de infraestructura productiva; a.3 284 proyectos de no-infraestructura y a.4 59 Estudios de preinversión. (<i>Anexos PCR No. 5.4</i>)
2.-Número de personas beneficiadas	1.2 Número de personas beneficiadas a) 106,998 familias rurales beneficiadas en forma directa y 45,490 en forma indirecta con la ejecución de proyectos 444 proyectos financiados por BID y 55 proyectos con fondos del Co-financiamiento OPEP. (<i>Anexos PCR No. 5.4</i>)

<p>5.- Unidades de comercialización establecidas</p>	<p>Fondos OPEP: (21) proyectos, 1.319.92 kilómetros, US\$ 2,340,716.44 dólares invertidos equivalente al 50% del fondo total, beneficiando a 10,800 familias.</p> <p>1.5 Proyectos de Apoyo a la Comercialización y Agroindustria, montos invertidos y familias rurales beneficiadas:</p> <p>a) Fondos BID: (12) Proyectos de apoyo a la Comercialización, Agroindustria y de rehabilitación de muelles para facilitar los agro negocios de unas 13,811 familias rurales, de ellas un 42% en forma directa, con una inversión de US\$ 941,554.94 equivalente al 3% de las inversiones del fondo.</p> <p>b) Fondos OPEP: (2) Proyectos de Comercialización y Agroindustria ejecutados con una inversión de US\$ 110,067.95 equivalentes al 2.4% de las inversiones OPEP en beneficio de 838 familias rurales.</p> <p>Proyectos de mejoramiento de la base de recursos productivos (aumento de capital físico y humano). (Anexos PCR No. 5.2, 5.3 y 5.4)</p>
<p>6.- Número de actividades de Transferencia de Tecnología desarrolladas</p>	<p>1.6 Proyectos de Transferencia de Tecnología ejecutados, montos invertidos y familias rurales beneficiadas:</p> <p>a) Fondos BID: (89) proyectos de Transferencia de Tecnología ejecutados; US\$ 5,503,584.76 inversión equivalente al 18% de las inversiones totales, unas 36,271 familias beneficiadas en forma directa y 2,000 indirectamente a través de programas radiales de capacitación técnica.</p> <p>b) Fondos OPEP: (17) proyectos de Transferencia de Tecnología ejecutados; US\$ 1,100,859.94 invertidos (54%) de las inversiones totales del fondo OPEP en beneficio directo de 3,650 Familias rurales</p>
<p>7.- Numero de Actividades de Capacitación</p>	<p>1.7 Proyectos de Capacitación ejecutados, montos invertidos y familias rurales beneficiadas:</p> <p>a) Fondos BID: (10) Proyectos capacitación para el fortalecimiento y desarrollo agro empresarial de 2,244 familias rurales, con una inversión de US\$ 535,400.12 (1.8%) de las Inversiones totales. Adicionalmente (44) proyectos de Capacitación y Asistencia Técnica (Ganadería, café, granos básicos, y diversificación productiva) por un monto de US\$ 2,248,744.11 que representa el 7.4% de las inversiones totales, beneficiando en forma directa a 9,784 familias rurales.</p>

<p>8.-Hectáreas de bosques reforestadas</p>	<p>b) Fondos OPEP: (4) proyectos de Capacitación para el fortalecimiento y desarrollo agro empresarial de 620 PYMEs rurales, con U\$ 185.000.00 de inversión (4%) de las inversiones de este fondo. Adicionalmente, se ejecutaron (11) proyectos de capacitación y asistencia técnica con una inversión de U\$ 757,290.22 representado el (16.3%) de las inversiones OPEP, en beneficio directo de 880 familias rurales.</p> <p>1.8 Reforestación y Conservación de Suelos proyectos ejecutados, montos invertidos y familias beneficiadas: <i>(Anexos PCR No. 5.4, 5.11 y 5.12)</i></p> <p>a) Fondos BID: (14) Proyectos de Reforestación y Agro forestería, U\$ 993,595.99 invertidos que representa el 3.3% de las Inversiones del fondo, en beneficio directo de 2,116 familias rurales; (32) proyectos de reforestación y conservación de RRNN (suelos y agua), con U\$ 2,341,312.11 dólares (7.7%) de las inversiones del fondo, en beneficio directo y 8,327 familias rurales.</p> <p>b) En obras físicas: Más de 2.0 millones de plantas equivalentes a unas 5,018 manzanas (400 plantas por manzana) reforestadas, con un estimado del 60% de prendimiento en las especies energéticas, frutales y maderables; 3,621 cocinas mejoradas para ahorro del 30% de consumo de leña; Promoción de cultivos orgánicos a través de apoyar la elaboración y aplicación de 7,000 litro de insecticida, 47,000 litros de fertilizantes y 15,000 quintales de abono; En conservación de suelos se incluyen más de 953,561 metros lineales de barreras vivas, barreras muertas, curvas a nivel y terrazas.</p>
<p>9.- Sistemas de riego comunal desarrollados</p>	<p>1.9 Proyectos de Sistemas de Riego ejecutados, montos invertidos y familias beneficiadas:</p> <p>a) Fondos BID: (22) Proyectos de Pequeños Sistemas de Riego por un monto de US\$ 1,694,153.94 que representa el 5.6% de las Inversiones totales del fondo, en beneficio directo de 3,082 familias rurales.</p> <p>b) Fondos BID: (39) Proyectos de fomento de cultivos de patios, huertos familiares y manejo de ganadería menor, en apoyo a la seguridad alimentaria. Se beneficiaron directamente a 5,044 familias rurales de ellas se considera un 60% participación de mujeres. Las inversiones fueron de U\$2,430.723.8 que significan el 8% de las inversiones totales del fondo BID.</p>

	<p>(106) Organismos Privados de Desarrollo OPD, administraron 189 proyectos con mayor énfasis en intervenciones de mejoramiento de la base de recursos productivos, beneficiado un total de 60,351 familias rurales, con inversiones por U\$13.6 millones un 46% del total de inversiones con fondos BID.</p> <p>Con fondos OPEC las EA's administraron en la misma proporción 55 proyectos y formularon 9 estudios de preinversión por un monto total de U\$5.0 millones invertidos, beneficiando a 16,788 familias rurales. <i>(Anexos PCR No. 5.15)</i></p> <p>2.2 Contratado y realizado un Diagnostico para evaluar las capacidades institucionales y necesidades de capacitación de 172 Entidades Administradoras EA's. La clasificación de capacidades institucionales y administración de proyectos, sitúan al 56% de las entidades (36 Alcaldías y 60 OPDs) con indicadores positivos y el restante 44% de EA's con indicadores negativos menores al 50% necesitaban un plan de capacitación y fortalecimiento de capacidades gerenciales para mejorar la administración de proyectos.</p> <p>2.3 Ejecutado un Plan de Capacitación para 171 Entidades Administradoras EA's relacionadas con el PRPA. El plan se integró por 14 Temas, 70 Cursos (Ciclo de proyectos, Gestión ambiental, Ley de Municipios, Administración financiera y otros temas relacionados), con una carga de 1,840 horas/aulas, 2,249 participantes (13 participantes/ EAs) con una inversión total de U\$0.37 millones de dólares.</p> <p>2.4 Un resultado importante en el fortalecimiento de las EA's, se observa en las capacidades gerenciales adquiridas por 14 alcaldías y 15 OPDs (17%) del total EA's, que en su conjunto administraron 141 proyectos (34%) de los Planes Operativos Anuales, con varios rubros (Camino, transferencia, capacitación, reforestación); Beneficiando unas 31,485 familias rurales (25%) del total; Gestionaron unos U\$13.5 millones de dólares (45%) de los fondos BID y movilizaron U\$2.78 millones (40%) del aporte total de beneficiarios al co-financiamiento de los proyectos. <i>(Anexos PCR No. 5.16)</i></p> <p>2.5 Se desarrollo un amplio proceso de promoción y capacitación organizativa y de proyectos para 67 Comités de Desarrollo Municipal y 2,473 Comités Comarcales, con el objetivo de mejorar su participación en el ciclo de proyectos.</p>
--	---

<p>Producto 3: Fortalecidas las Capacidades institucionales del IDR, para orientar el gasto sectorial en forma satisfactoria.</p> <p><u>Indicadores No definidos en Marco Lógico.</u></p>	<p>Producto 3: Fortalecidas las Capacidades institucionales del IDR, para orientar el gasto sectorial en forma satisfactoria.</p> <p>3.1 Ejecutado el plan de capacitación para funcionarios del nivel central y agencias del IDR, siendo fundamentales los postgrados en Desarrollo Rural, Gestión Ambiental y Gerencia de Proyectos.</p> <p>3.2 Se efectuó una Auditoria Externa al Programa.</p> <p>3.3 Realizada una Revisión y mejoramiento del Sistema de Gestión Ambiental SISPADRU, permitiendo su aplicación a los proyectos del PRPA y su extensión a unos 14 programas en co-administración del IDR.</p> <p>3.4 Consultoría para crear base de datos cartográfica de inversiones realizadas por el PRPA, que sirvió de base para elaborar informe final del programa y diseñar el sistema de seguimiento para nuevas intervenciones.</p> <p>3.5 Diseñada propuesta técnica para la creación de un fondo de mantenimiento vial para caminos rurales municipales. Se definieron los aspectos organizativos, administrativos, de planificación, técnicos, financieros.</p> <p>3.6 Se apoyo la formulación y gestión del Programa de Reactivación Productiva Rural (PRPR 1110 SF/NI), para su presentación oficial al BID.</p> <p>3.7 Se contrataron servicios de consultoría para desarrollar evaluaciones externas al PRPA entre ellas: Evaluación de medio término realizada en 2001; Evaluación de calidad, problemas ejecución y sostenibilidad de inversiones en infraestructura vial; Evaluación ex-post de una muestra de 29 proyectos de caminos y productivos, para constatar estado físico y sostenibilidad de las obras realizadas; Evaluación de 14 proyectos terminados (exitosos y no exitosos), con el fin de extraer lecciones, para el diseño de la nueva operación de Préstamo BID/1110/SF-NI; Evaluación del proceso de Preinversión de todo el PRPA efectuado en el 2001; y el Diagnóstico y plan de capacitación para 172 EA's realizado a inicios del 2001.</p> <p>3.8 Se firmo convenio de Cooperación entre el IDR y las USAID para fortalecer el programa de infraestructura de caminos rurales, realizando una evaluación del proyecto de reparación de caminos rurales con mano de obra comunitaria y se formulo proyecto de reparación de 103 Km de caminos con un monto de U\$1.1 millones dólares.</p>
---	---

Componente 2: Fortalecimiento institucional del MAGFOR	Componente 2: Fortalecimiento institucional del MAGFOR
<p>Producto 4: Estrategia, políticas específicas y estudios diseñados e implementados por el MAGFOR:</p> <p>Indicadores No definidos en el Marco Lógico del PRPA.</p>	<p>Producto 4: Estrategia, políticas específicas y estudios diseñados e implementados por el MAGFOR:</p> <p>4.1 Marco de Políticas Nacionales de Desarrollo Rural y Diseño de principales instrumentos de ejecución.</p> <p>4.2 Diagnóstico Socioeconómico y del Marco Regulatorio del Sector Forestal,</p> <p>4.3 Marco de Políticas y Anteproyecto de Ley Forestal de Nicaragua,</p> <p>4.4 Marco de Políticas para el Desarrollo Tecnológico del Sector Agropecuario</p> <p>4.5 Política y Programa de la Caficultura Nacional y Endeudamiento del Sector Agropecuario</p> <p>4.6 Endeudamiento en el Sector Agropecuario y Estudio de Servicios Financieros Rurales Economía Rural Productiva, Cadenas Productivas y Proyectos Estratégicos</p> <p>4.7 Programa de calidad para las agro exportaciones: Asesoría Internacional en Comercio Interno y Externo</p> <p>4.8 Creación del Area de Comercio Agropecuaria del MAGFOR.</p> <p>4.9 Formulación del Plan Nacional de Desarrollo de la Ganadería Vacuna</p> <p>4.10 Formulación del Programa de Reconversión Competitiva de la Ganadería Vacuna.</p> <p>4.11 Inversiones de Desarrollo Rural en Cuencas Lecheras.</p> <p>4.12 Manejo de la Cadena Productiva de la Ganadería vacuna: Carne y Leche.</p> <p>4.13 Estudio de análisis de incentivos sectoriales utilizando las metodologías de tasas de protección y análisis de competitividad. Asesoría Internacional en Políticas de Incentivos Sectoriales Agropecuarios.</p> <p>4.14 Creación y montaje de Sistema de Seguimiento a la Protección Nominal y Efectiva y Diseño del Modelo para el cálculo de las Tasas de Protección Nominal y Efectiva de los productos avícolas y forestales y Sistema de Indicadores.</p> <p>4.15 Programa de capacitación en costos de producción agropecuarios y su importancia en el análisis de políticas y desempeño del sector. Estudio de sistema de estabilización de precios de bienes alimentarios, basándose en una nueva legislación que permita reactivar un sistema similar a las bandas de precios.</p> <p>4.16 Formulación del Programa de Reconversión Competitiva de la Caficultura.</p> <p>4.17 Apoyo Técnico a los Productores en sus negociaciones con la banca para solucionar la crisis del Café.</p> <p>4.18 Creación, Diseño y montaje del Registro único de Productores de Café. Grabación de boletas y elaborar 18,476 Carnés de Productores de Café.</p>

	<p>4.19 Asistencia Técnica para la Formulación de Propuestas de Negociación Comercial del Sector Agropecuario en el marco de la Unión Aduanera, ALCA, TLC CA-EEUU y OMC.</p> <p>4.20 Capacitación a Funcionarios y Técnicos del MAGFOR y del MIFIC en negociaciones internacionales en el marco de la Unión Aduanera, ALCA, TLC CA-EEUU.</p> <p>La inversión en éste producto corresponde al 1.4% de las inversiones totales BID</p>
<p>Producto 5: Modernización de los Servicios de la Dirección General de Políticas del Sector Agropecuario DGPSA - MAGFOR.</p> <p>Indicadores No definidos en el Marco Lógico del PRPA.</p>	<p>Producto 5: Modernización de los Servicios DGPSA - MAGFOR</p> <p>5.1 Revisión y Diseño de los Procedimientos Priorizados de la DGPSA: creación de la ventanilla única para mejorar la atención del público que demanda servicios de sanidad animal y vegetal en la DGPSA.</p> <p>5.2 Sistema de información sobre los servicios de sanidad en la DGPSA implementado.</p> <p>5.3 Apoyo a la Reconversión Productiva mediante la Certificación de la Calidad y la Inocuidad Agroalimentaria: ejecutado</p> <p>La inversión total en éste producto representa el 0.36% del monto contratado con fondos BID.</p>
<p>Producto 6: Fortalecidas las capacidades organizativas y gerenciales del MAGFOR.</p> <p>Indicadores No definidos en el Marco Lógico del PRPA.</p>	<p>Producto 6: Fortalecidas las capacidades organizativas y gerenciales del MAGFOR</p> <p>6.1 Diseño del sistema integrado de administración financiera del MAGFOR.</p> <p>6.2 Sistema computarizado para el manejo presupuestario y contable del proyecto implementado.</p> <p>6.3 Diagnóstico rápido de la situación institucional del MAGFOR y preparación de plan de acción para el ordenamiento y consolidación institucional del mismo.</p> <p>6.4 Diagnóstico de la Situación Actual del Sistema de Telecomunicaciones del Edificio Central del MAGFOR.</p> <p>6.5 Adquisición Planta de Telecomunicaciones para el Edificio Central del MAGFOR, en pleno funcionamiento.</p> <p>6.6 Instalación de 43 puntos de red basándose en la norma de cableado estructurado.</p> <p>6.7 Capacitación a 100 funcionarios y técnicos del MAGFOR en el uso básico de las herramientas informáticas ligadas a INTRANET e INTERNET.</p> <p>La inversión en este producto corresponde a los fondos destinados a los módulos de Sistemas y procedimientos gerenciales y administración del programa, equivale al 0.34% de los fondos BID.</p>

3.1.1.2. Identificación de los productos logrados. Teniendo en cuenta los indicadores de producto en los diferentes componentes del proyecto, describa sintéticamente los productos clave (*key outputs*) obtenidos por este proyecto

- 1 Mejora sustantivas en el sistema, normas y procedimientos para la gestión, administración y transferencia de recursos al sector agropecuario.
- 2 Se dispone de más de 150 Entidades Administradoras con capacidades en proceso de consolidación para gerencial y de una red de más de 2,000 Comités de Desarrollo Comarcal, dispuestos a participar en el ciclo de proyectos de futuros programas del IDR.
- 3 Un IDR en proceso de consolidar sus capacidades institucionales y gerenciales, con personal capacitado y con experiencia y con mejor sistema de gestión ambiental y de información gerencial para la administración de proyectos por resultados.
- 4 Un MAGFOR en proceso de fortalecer y ampliar sus capacidades institucionales para desarrollar en forma articulada y coordinada la política y estrategia de desarrollo rural productivo en proceso de aprobación.

3.1.2. Efectos (*outcomes*) e impactos del proyecto. Descripción de los logros del proyecto en relación con su Objetivo de Desarrollo (OD o propósito en el marco lógico del proyecto)

3.1.2.1. Análisis de indicadores de efecto (*outcome*). Registre los indicadores del logro del Objetivo de Desarrollo (*outcome*) usando los mismos indicadores de efecto (*outcome*) del ISDP/PPMR (la Representación podrá suministrar los indicadores del PPMR). Compare los indicadores de los efectos Logrados y Planeados. Si existe una diferencia significativa entre ellos, explique brevemente los factores responsables de la diferencia.

PLANEADO	LOGRADO
<p>Objetivo de Desarrollo / Propósito:</p> <p>Aumenta en forma sostenible la competitividad productiva agroalimentaria de los pequeños y medianos productores en el área de cobertura del Programa incrementándose sus ingresos y empleo a través de un aumento en la dotación de recursos productivos. Igualmente se fortalece la capacidad institucional de atención y gerencia del sector agropecuario.</p> <p>Indicadores :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Incrementado el producto sectorial agropecuario real en el área del Programa, tanto por Ha. Atendida como por beneficiario durante los 4 años. 	<p>Basándose en las evaluaciones contratadas en las fases intermedia y final, para medir el desempeño del PRPA en términos de alcanzar los resultados esperados y el objetivo de desarrollo, se puede mencionar que los proyectos ejecutados han incentivado y contribuido al incremento del producto sectorial en las zonas de influencia del programa. Entre los beneficiarios de proyectos con incidencia en rubros café, frijol, ganadería, hortalizas y otros cultivos no tradicionales, se identificaron mejoras en los rendimientos que oscilan entre 13% y 40% según el cultivo. Asimismo, los datos de las evaluaciones, registran crecimientos variables en las áreas de cultivo hasta un 28% en el 70% de las intervenciones, contribuyendo a mejorar la producción destinada al consumo y hasta un 35% la oferta de productos al mercado local y regional. (<i>Anexos PCR No. 5.8 al 5.23</i>)</p>

<p>2. Incrementado el ingreso neto de los productores atendidos.</p>	<p>El aumento de áreas de cultivos, mejores rendimientos y mejor acceso al mercado de los productos agropecuarios señalados anteriormente, ha redundado en incrementos desde un 20 hasta un 40% en los ingresos de los beneficiarios en relación con la situación sin proyecto. Los rubros que más contribuyen al incremento de estos ingresos son la producción de leche y derivados lácteos, la ganadería menor (cerdos y aves), cultivos de hortalizas, frijol sobre todo con semilla certificada y algunos cultivos no tradicionales tales como el cacao y café orgánico.</p>
<p>3. Incrementado el valor agregado total real en las áreas de acción del Programa</p>	<p>En general la ejecución de 132 proyectos, con U\$16.3 millones de incentivo a la producción y mejor acceso a mercado (Caminos rurales y centros de procesamiento y comercialización campesina) ha generado sinergias en los sectores con potencial productivo para consumo nacional y exportación en las zonas de influencia del PRPA, motivando en algunos casos el incremento de la inversión privada sobre todo en los sectores ganaderos (leche y carne), cafetaleros, raíces y tubérculos y producto orgánicos, facilitando nuevas relaciones de intercambio y comercialización de la producción agropecuaria. <i>(Anexos PCR No. 5.7 y 5.8)</i></p> <p>Particularmente, los U\$5.1 millones ejecutados en 76 intervenciones de mejoramiento de la base de recursos productivos, ha contribuido a la capitalización de casi 10,339 Unidades de Producción Rural con inversiones en la provisión y capacitación en el uso de sistemas básicos de riego, fomento de la ganadería menor y cultivo de huertos familiares y proyectos de reforestación y agro forestería; Las inversiones en 103 proyectos de transferencia de tecnología en los rubros de ganado (carne y leche) café, granos básicos, cultivos no tradicionales y orgánicos, han cumplido el objetivo de mejorar los sistemas productivos y rentabilidad agropecuaria de unos 39,824 productores, con recursos de U\$6.5 millones de dólares. <i>(Anexos PCR No. 5.5)</i></p>
<p>4. Capacidad de Gestión Institucional Fortalecidas.</p>	<p>La experiencia adquirida en la transferencia de recursos para ejecutar 558 intervenciones financiadas por PRPA, las lecciones aprendidas para mejorar el enfoque sobre el desarrollo rural y los recursos destinados al mejoramiento de las capacidades gerenciales, mejoramiento y dotación de sistemas de comunicación e información gerencial, equipamiento y modernización de unidades especializadas de servicios, han contribuido a mejorar la institucionalidad de los organismos ejecutores IDR y MAGFOR, sentando las bases para iniciar el proceso de consolidación y mejor posicionamiento institucional de las delegaciones departamentales ADDR, como referentes y coordinadores del desarrollo rural en cada territorio de incidencia.</p>

	Asimismo, las acciones de fortalecimiento institucional, la experiencia derivada de la implementación de PRPA y el apoyo del BID en la fase de cierre, sirvieron de soporte fundamental para la planificación, preparación y puesta en operación del nuevo Programa que se ha denominado Programa de Reactivación Productiva Rural (PRPR) y de la formulación de una propuesta de estrategia de desarrollo productivo, en proceso de aprobación.
--	---

Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):

➔ **ANALIS DE FACTORES DE INCIDENCIA DEL COMPONENTE UNO**
Componente 1: Apoyo al Desarrollo Rural

Es importante señalar que el análisis comparativo entre lo planificado y logrado, resulta difícil de realizar con los indicadores no cuantificados que se formularon en el diseño del programa. El PRPA fue conceptualizado como una continuidad y profundidad de PNDR, prevaleciendo el enfoque hacia la demanda sectorial que limitó tener una buena línea de base, un adecuado plan de monitoreo, evaluación y registro periódico de los efectos iniciales de cada intervención, bajo el argumento, de no sesgar la demanda con asignaciones de recursos por tipo de intervenciones. Sin obviar el comentario anterior, se pueden mencionar algunos factores positivos y negativos que afectaron los indicadores incidiendo en lograr o limitar el cumplimiento del objetivo de desarrollo del PRPA.

Para efectos de conocer y determinar los efectos, impactos, resultados de las intervenciones y lecciones aprendidas en la implementación del PRPA, se contrataron y ejecutaron numerosas evaluaciones que permiten visualizar la importante contribución del programa al desarrollo del sector rural nicaragüense. Entre los estudios y evaluaciones destacan: Evaluación de medio término realizada en 2001; Evaluación de las inversiones en infraestructura vial, con la finalidad de conocer la calidad de las inversiones, los problemas en la ejecución y la capacidad de sostenibilidad de las obras por las municipalidades y las organizaciones de beneficiarios; Evaluación ex-post de una muestra de 29 proyectos de caminos productivos de los cuales 9 fueron del préstamo 927 y 20 caminos fueron ejecutados con fondos del préstamo 1001/BID con el objeto de constatar el estado físico de las obras y la sostenibilidad de las inversiones; Evaluación de 10 proyectos terminados considerados exitosos y 4 no exitosos, con el fin de extraer lecciones de diseño para ser usadas en la promoción de la nueva operación de Préstamo BID/1110/SF-NI; Evaluación del proceso de Preinversión de todo el Programa efectuado en el 2001; Una evaluación de las Entidades Administradoras de proyectos tanto públicas como privadas que acompañaron al PRPA efectuada en el 2001 y los Informes finales de proyectos individuales preparados por las ADR's. (*Anexos PCR No. 5.18 al 5.23*)

Adicionalmente, al final del programa se contrato una consultoría para realizar una evaluación de resultados del PRPA, que permitiera sistematizar los principales resultados, efectos, impactos y lecciones aprendidas de las intervenciones financiadas por el programa. Como resultado de esta consultoría se realizaron la reclasificación de los proyectos ejecutados en función del menú de proyectos establecidos en R.O. del programa; se realizó una revisión y ajuste de beneficiarios reportados de más por las EA's en proyectos de rehabilitación de muelles y centros de comercialización campesina y se reclasificaron los beneficiarios de los proyectos de caminos rurales en directos e indirectos basándose en cifras oficiales del censo agropecuario nacional 2001 y su distribución o densidad poblacional por kilómetro rehabilitado por con recursos del PRPA. (*Anexos PCR No. 5.1, 5.17, Anexos Complementario PCR No.1*).

En este sentido, el presente análisis señala una serie de aspectos importantes que se registraron durante la implementación del Programa, tomando como referencia los objetivos básicos descritos en el documento del programa relacionados con el "Aumento en forma sostenible la competitividad productiva agroalimentaria de los pequeños y medianos productores en el área de cobertura del Programa incrementándose sus ingresos y empleo a través de un aumento en la dotación de recursos productivos. Igualmente se fortalece la capacidad institucional de atención y gerencia del sector agropecuario". Los resultados iniciales señalan que el Programa ha pretendido ser un eficiente canalizador de recursos para la ejecución de proyectos de Infraestructura y de Transferencia de Tecnología especialmente, así como de esfuerzos dirigidos a la transformación primaria de los productos agropecuarios, incidiendo en forma positiva en mejorar la competitividad productiva agroalimentaria de los pequeños y medianos productores beneficiados por los diferentes proyectos concluidos.

El programa operó en el marco de supuestos externos como fueron el contar con un ambiente macroeconómico favorable, así como políticas de apoyo al sector. Elementos centrales para el desarrollo de su estrategia que permitiera incrementar la productividad sectorial agroalimentaria enfocada en programas de mejoramiento del capital humano y físico productivo rural.

Así, el impacto de los proyectos desarrollados ha sido sensible particularmente en la inversión de proyectos de Infraestructura, especialmente en el mejoramiento y rehabilitación de caminos rurales que permitió a las comunidades beneficiadas mejorar el acceso a servicios de salud y educación, el acceso a mercado por ende a mejorar sus ingresos derivados de la comercialización de su producción. En adición, los proyectos de Transferencia de Tecnología han logrado incidir positivamente en el sector pecuario, realizándose muchos esfuerzos en la diversificación productiva de las fincas con la introducción de nuevos cultivos como hortalizas, en el acompañamiento de prácticas productivas agropecuarias acordes a las necesidades de los beneficiarios.

Se incidió en el cambio tecnológico y en el uso sostenible de los recursos naturales en cada una de las intervenciones efectuadas. Sin embargo, este esfuerzo aun es incipiente y requiere potenciarse. El programa actuó en un marco propicio para potenciar la producción de granos básicos sin descuidar los esfuerzos de diversificación productiva, tan necesarios para incidir en los niveles de ingresos de las familias beneficiarias.

Para efectos de facilitar el análisis, se han agregado las intervenciones por tipología de proyectos incluidos en el menú de proyectos elegibles del reglamento operativo del PRPA, señalando los efectos, impactos y resultados por proyectos de no infraestructura y proyectos de infraestructura:

Los proyectos de no-infraestructura dentro de los cuales están el mejoramiento de la base de recursos productivos (aumento del capital físico y capital humano), representaron el 56.5% de la cartera al haberse ejecutado un total de 282 proyectos de los 499 ejecutados físicamente. (*Anexos PCR No. 5.4*).

La asistencia técnica, la transferencia de tecnología y la capacitación fueron fundamentales para que los beneficiarios pudieran mejorar los niveles de adopción y competitividad. En particular, el PRPA le otorgó una considerable importancia a los proyectos de transferencia tecnológica, las intervenciones en el sector agropecuario por ejemplo contribuyeron a mejorar e incrementar los niveles productivos de los productores, a acrecentar el acervo de capital con impacto directo en el mejoramiento de los niveles de Ingreso y empleo rural.

Parte de los resultados obtenidos en la muestra documental de la **Evaluación Socioeconómica del PRPA (2002)**, refieren a que al menos un 70% de los beneficiarios de los proyectos de transferencia de tecnología han utilizado y adoptado la tecnología ofertada por los proyectos para diferentes rubros agrícolas y pecuarios. En la mayor parte de los proyectos evaluados se presentaron cambios positivos en el incremento de los rendimientos agrícolas posterior a la ejecución de los proyectos. (*Anexos PCR No. 5.18 al 5.23*).

Primeramente con relación a los proyectos pecuarios, se han obtenido impactos positivos en los sistemas de producción y esto se evidencia en nuevas instalaciones, aplicación de tecnologías como la Inseminación Artificial, higiene de la leche, alimentación de verano, y otras como el establecimiento de sistemas silvopastoriles y la diversificación productiva. Esto repercutió en un cambio en los niveles de ingresos netos promedio del 35% a pesar del incremento en los costos de producción al hacer un mayor uso de insumos, mano de obra y cambio en las prácticas productivas. Con relación al ingreso agrícola, se pudo determinar que hubo incrementos promedios de un 40% al mejorar los niveles de rendimientos especialmente en granos básicos y otros cultivos como café, cacao y hortalizas.

No obstante, es importante mencionar que en los proyectos de ganadería menor no se obtuvieron impactos o efectos esperados debido en parte a que los montos de las inversiones para este tipo de proyectos fueron muy bajos, y era necesario incrementarlos no-solo para mejorar la dieta familiar en el marco del enfoque de seguridad alimentaria bajo el cual se concibieron, sino además para que estos produjeran excedentes orientados al mercado de manera que generaran mejores ingresos a las familias productoras. En aquellos proyectos que promovieron la siembra de hortalizas en pequeños huertos y la utilización de riego por ejemplo, así como la siembra de especies forestales, el principal impacto identificado fue la capitalización misma de las unidades de producción, más que generar impactos positivos de consideración de cara a contribuir al cambio técnico y al mejoramiento de los ingresos de las familias beneficiadas. Esta situación afectó las posibilidades de hacer sostenibles los proyectos una vez concluidos, dado que los productores o no disponían de recursos para la compra de insumos y materiales necesarios para continuar las actividades productivas.

Los Proyectos de Infraestructura, especialmente aquellos relacionados con caminos rurales suman un total de 203 proyectos, equivalente a 294 tramos y 4,223.64 Km que representó el 41% del total de proyectos ejecutados. La rehabilitación y reparación de caminos tuvo un impacto fundamental en la competitividad de los productores beneficiarios al lograr una reducción de costos de comercialización, en el mejoramiento de los precios al agricultor de los insumos básicos para la producción sectorial, y en general en los costos de transacción, produciendo beneficios a un universo importante de pobladores rurales aún en otros temas como el acceso a la salud y la educación. (*Anexos PCR No. 5.1 y 5.4*).

Los efectos inmediatos se manifiestan en los precios que el productor recibe, en el mejoramiento del nivel de ingresos producto de una combinación de reducción de costos y mejoramiento de precios. Asimismo, tuvieron un efecto claro en dinamizar las zonas de influencia de dichos proyectos en términos de comercialización de la producción agropecuaria. Un impacto importante corresponde a la reapreciación del valor de la propiedad y la motivación a las inversiones en finca, por lo cual se genera una dinámica económica muy importante. (*Anexos PCR No. 5.9*)

El principal elemento que se desprende de la Evaluación Socioeconómica alrededor del tema de caminos rurales, es que estos han producido un efecto inmediato en el ingreso de las unidades productivas, contribuyendo a un mejoramiento del nivel de ingreso al productor. La rehabilitación de caminos productivos tuvo efectos directos inmediatos sobre algunos indicadores, como los costos de traslado, los tiempos de recorrido, reducción de los niveles de pérdidas post cosecha, incremento del dinamismo de la zona, transporte, etc. Asimismo la transferencia de capital a las unidades producidas a través de la dotación de infraestructura física productiva mejoró el acervo de capital de dichas unidades.

Otro aspecto importante del tema de caminos fue la generación de empleo. El plan de reparación de caminos rurales cafetaleros con mano de obra comunitaria ejecutado en 24 municipios del país en el segundo semestre del 2002 generó más de 3,058 empleos temporales. En general, la generación de empleo agregado a las zonas donde han sido reactivados o reparados caminos es un factor particularmente importante para el dinamismo que estos imprimen a las zonas productivas donde se ejecutaron y para mitigar problemas de empleo e ingresos fuertemente deprimidos por las condiciones de pobreza y baja dinamismo económico.

En términos generales, los resultados alcanzados en la ejecución de los proyectos de infraestructura de caminos y apoyo a la comercialización, sumados a las inversiones en transferencia de tecnología, capacitación y asistencia técnica, son muy importantes y han contribuido al crecimiento gradual de la producción agropecuaria exportable y de consumo nacional. Ciertamente, la preeminencia de las intervenciones en incentivar el crecimiento de la producción sectorial y facilitar los procesos de comercialización y agregación de valor, asistencia técnica y capacitación, favorecieron los rubros ganadero, cafetalero y en menor cuantía granos básicos, que constituyen la principal fuente de generación de empleo rural y tienen un peso significativo en la construcción del producto interno bruto PIB del sector agropecuario. (*Anexos PCR No. 5.7, 5.8, 5.8-1, 5.8-2 y 5.14*).

La ejecución del 60% de los proyectos de rehabilitación, reparación y mantenimiento de caminos rurales, la creación de varios centros de comercialización campesina, la provisión de instalaciones de acopio y procesamiento de leche y la realización de muchos proyectos de transferencia de tecnología y asistencia técnica, en las zonas ganaderas de Boaco y Chontales, representan un aporte importante en el mejoramiento de la producción pecuaria (carne, leche y derivados lácteos), incrementándose hasta en un 55% la producción y acopio de leche en las zonas de influencia del programa, contribuyendo al cumplimiento de las metas sectoriales, al incremento de las exportaciones hasta un 120% y en la reducción del 37% de las importaciones de derivados lácteos, en comparación con la situación encontrada al inicio del PRPA. Asimismo, inversiones complementarias en transferencia de tecnología, asistencia técnica y capacitación en el sector cafetalero, aportaron al mejoramiento de la producción cafetalera (2002/2003) en comparación con la cosecha reportada en el ciclo (1998/1999), incrementándose (17%) la producción **1.43 a 1.69 millones de qq/oro**.

Otros rubros como granos básicos, hortalizas, raíces y tubérculos y la producción de cacao orgánico se vieron favorecidos por estas inversiones en infraestructura, transferencia de tecnología y asistencia técnica, tuvieron rendimientos aceptables y crecimiento de hasta un 35% en la oferta de productos al mercado. Sin embargo, el incremento de mayores ingresos se vio limitado por varios factores relacionados con la fluctuación de precios internacionales (café), falta de recursos para continuar la producción y sobre todo la afectación de fenómenos naturales (sequía o exceso de lluvia).

Otros aspectos interesantes de la implementación del PRPA, se identifican en la fase inicial con las intervenciones de emergencia para contribuir a mitigar las serias dificultades económicas debido a la afectación del Huracán Mitch sobre la infraestructura productiva del país. Así, en el mes de noviembre se inicia un plan de emergencia para la rehabilitación de 57 tramos de caminos productivos que conllevo a la inversión de US\$ 2.04 millones de dólares. Posteriormente en 1999 y 2000, el país se vio afectado por fenómenos tropicales y se orientó la inversión productiva hacia la rehabilitación de caminos productivos.

En el año 2000 se incorporó al Programa los fondos del Cofinanciamiento de la OPEC administrados por el Banco por un monto de US\$ 5.0 millones de dólares lo cual permitió la realización de 64 proyectos productivos concentrados principalmente en caminos productivos y transferencia tecnológica con la misma orientación que el resto de proyectos que se habían venido desarrollando con la línea BID. (*Anexos PCR No. 5.3*)

Un problema particularmente importante de todos estos proyectos productivos generados por el Programa fue el corto plazo de ejecución con que se concibieron sobre todo el relacionado al tema de la generación de ingresos y empleo. No obstante, se considera que los proyectos contribuyeron a disminuir la pobreza ya que fueron identificados y ejecutados en sectores productivos que atravesaban por serias dificultades de pobreza pero fue débil la orientación hacia los mercados y hacia la profundización de los resultados esperados conllevando a debilitar el carácter de sostenibilidad de los mismos.

Para complementar este análisis, es importante mencionar el cumplimiento de la ejecución financiera de los fondos del BID y de otros fondos OPEC que financiaron el total de inversiones del PRPA en el plazo previsto al 30 de junio del 2002 y señalar las implicaciones positivas que tuvieron la asignación de extensiones para finalizar el programa. Es importante destacar que al 30 de junio del 2002, se habían ejecutado el 87% de los fondos asignados. Asimismo, la extensión del nuevo plazo al 31 de julio del 2003, permitió el cumplimiento de una serie de compromisos del Programa en los temas de Inversión Productiva, Fortalecimiento Institucional, Consultorias y Capacitaciones, Requisitos Contractuales del Préstamo, Apoyo a la Preparación de la Nueva Operación con el BID y Componente MAGFOR entre otras cosas. Asimismo se facilitó que pudiera concluirse con los compromisos del Co-financiamiento de la OPEC. Los datos de cierre contable al 31 de julio del 2003, señalan una ejecución presupuestaria total justificada ante el BID de US\$37.2 millones justificados (97%) con relación al presupuesto vigente en esa fecha. La contribución principal se observa en la categoría de inversión (02) Apoyo al desarrollo rural, que muestra un avance por el orden de US\$ 34.2 millones justificados (99.3%) del presupuesto vigente. En la categoría de inversión (01) administración del PRPA, el nivel de ejecución es de US\$2.4 millones justificados (88%) de los fondos presupuestados vigentes al momento de la última extensión autorizada por el banco.

Finalmente en el mes de Julio 2003, el Banco fijó definitivamente el plazo de conclusión del Programa para el 31 de Diciembre del 2003, que finaliza con un buen nivel de ejecución presupuestaria por el orden de los US\$37.5 millones justificados (97.8%), con una contribución del 100% de los fondos presupuestados en la categoría de inversión (02) apoyo al desarrollo rural y del 92% en los fondos presupuestados para la administración de PRPA. El monto total cancelado para el primer componente suma US\$258,181.02 del presupuesto total aprobado por el BID. (*Anexos PCR No. 1-A y 1-B*).

Las cifras anteriores, muestran que las extensiones autorizadas por el Banco, facilitaron más que espacios para ejecutar nuevos proyectos, finalizar intervenciones iniciadas en la fase de terminación contractual al 30 de junio del 2002 y sobre todo complementar acciones orientadas a cumplir las condiciones previas para la declaración de elegibilidad del PRPR, finalizar acciones del fortalecimiento institucional y terminar la propuesta de la estrategia de desarrollo productivo en proceso de aprobación. En general las acciones concluidas con la extensiones autorizadas son:

- Concluir los últimos 58 proyectos de la línea BID y 16 proyectos de la línea de la OPEC.
- Se finalizó el Programa de Fomento a Uso de Semilla Certificada de Frijol, para la época de postrera, el cual significó la atención de 9,615 productores directos, generación de aproximadamente 37,204 empleos temporales, la cobertura de 9,301 manzanas a través de la distribución de casi 7,000 quintales de semilla certificada y fertilizantes, lo cual significó una cosecha de Frijol de postrera récord registrada de aproximadamente 176,000 quintales con rendimientos promedios de 18 qq/mz.

- Terminación del Programa de Reparación de Caminos Rurales Cafetaleros con Mano de Obra Comunitaria que significó la reparación de 704.33 Km de camino en 78 tramos, la generación de 3,058 empleos temporales. Con una Inversión total de US\$ 652.0 miles y aporte del Programa de US\$ 581.7 miles de dólares en 24 municipios del País.
- La vigencia del PRPA hasta el mes de Diciembre del 2003, sirvió de soporte fundamental para la planificación, preparación y puesta en operación del nuevo Programa que se ha denominado **Programa de Reactivación Productiva Rural (PRPR 1110 SF/NI)**. Este soporte del PRPA permitirá que el nuevo Programa inicie operaciones invirtiendo, con una cartera conformada por 27 proyectos (16 PACS y 11 Circuitos de Caminos) apoyada en la presencia, fortaleza y capacidad de gestión de la estructura del PRPA. Asimismo, la identificación de una cartera de proyectos que se incluyeron en el Plan Operativo Anual 2004. Este programa que constituye en el principal programa del IDR en el tema de Inversión Productiva, demandaba cumplir con algunos compromisos suscritos, que se describen en los párrafos subsiguientes:
 - a) Se concluyeron el conjunto de condiciones previas para la declaración de elegibilidad del PRPR, que fueron presentadas al Banco, declarándose el Programa elegible en el mes de Julio del 2003. Entre otras actividades se realizaron:
 - a.1 Revisión del Reglamento Operativo que rige la nueva operación, sobre todo lo relacionado a la cobertura, asignación de recursos, organización, procedimientos, presupuestos, etc. Este paso involucró al IDR en la discusión del ROP que permitió obtener una mayor cuota de consenso sobre lo que será el documento base que regirá la operatividad de ejecución del PRPR.
 - a.2 Se revisó y concluyó el Marco Lógico del Programa, su adecuación a las metas en términos de las reales posibilidades de ejecución y los mecanismos de evaluación y medición que permitió el diseño de las nuevas estrategias para lograr las metas previstas.
 - a.3 Se identificó en el ámbito territorial y central una primera cartera de proyectos a ejecutarse en el año 2004. Esta cartera está compuesta por 27 proyectos de los cuales 11 son circuitos de caminos productivos y 16 proyectos de Apoyo a la Competitividad (PACS).
 - a.4 Se elaboró en el ámbito de la UCP un Plan Inicial y un Plan para los próximos cinco años que se envió al BID como parte de los requisitos que permitieron obtener la elegibilidad de la nueva operación.
 - a.5 Se revisaron los instrumentos y procedimientos de ejecución, evaluación y seguimiento, para adecuar un diseño acorde a las nuevas condiciones, para poder operativizar las acciones iniciales.
 - a.6 Se completaron los requerimientos administrativos y contables como parte de las condiciones previas al primer desembolso.
 - a.7 Paralelamente se trabajó en la readecuación de los actuales Sistemas de Seguimiento que serán utilizados para la nueva operación a todos los niveles, ADR's, E.A.'s y Sede de la UCP.
 - a.8 La UCP del PRPA efectuó algunos trabajos relacionados con la reglamentar y normar el tema de mantenimiento de caminos de cara a la sostenibilidad y al papel que deben desempeñar los beneficiarios para garantizar la durabilidad de los caminos.
- Se establecieron en coordinación con USAID planes de acciones encaminado al fortalecimiento del programa PRPR referente al componente de Infraestructura Productiva Publica y la inclusión de la mano de obra intensiva como metodología a utilizar en la ejecución de los proyectos de camino en el programa.
- Se evaluaron los resultados de la implementación del proyecto de Reparación de caminos cafetaleros con mano de obra local, ejecutado en 24 municipios del país y que fue financiado con fondos del PRPA-BID.

- Se elaboró un diagnóstico del mantenimiento de caminos rurales productivos en las municipalidades, con el propósito de realizar un análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades, y alternativas de solución.
- Se contrato con fondos de USAID una consultoría que reporta los estudios siguientes: 1) Viabilidad del uso de mano de obra intensiva local en futuras intervenciones del IDR en proyectos de caminos rurales en futuras, donde sea factible y productiva su inclusión. 2) Diagnóstico en diferentes municipalidades sobre las experiencias, importancia y presupuesto para mantenimiento de los proyectos de caminos rurales. 3) Documento de especificaciones técnicas para el uso de mano de obra intensiva local en caminos rurales donde sea viables su inclusión. 4) Documento de proyecto de rehabilitación y reparación de 103 Km. De caminos rurales productivos relacionados a rubros con mercados ya identificados en el marco del CAFTA, especialmente la producción de lácteos y hortalizas localizados en los municipios de Villa San Francisco (Chontales), Camoapa (Boaco), Sébaco (Matagalpa) y la Concordia (Jinotega) a un costo total de inversión de US \$1,102,368.13 de los cuales US \$1,007,448.72 serán cofinanciados con fondos provenientes de donación por parte de USAID.

En la parte del fortalecimiento institucional se pueden mencionar los siguientes aspectos:

- Los resultados obtenidos por el programa con relación a la administración de los proyectos por parte de entidades administradoras (EAs públicas y privadas) fueron relevantes. Participaron unas 65 alcaldías en la administración de más de 170 proyectos, destacándose en proyectos de caminos rurales, no obstante durante la gestión del programa estas presentaron ciertos problemas para el manejo de los proyectos debido a la alta rotación del personal y a que los proyectos principalmente los productivos no guardaban estrecha relación directa con los grupos beneficiarios, provocándose una dualidad en la apropiación y en la sostenibilidad de los mismos. El desempeño de las 106 organizaciones privadas como entidades administradoras de más de 189 proyectos fue mejor orientada, debido a que guardaban una mejor y estrecha relación con los grupos beneficiarios. (*Anexos PCR No. 5.15 y 5.16*).
- En el Año 2002 y hasta comienzos del 2003 el Programa puso en marcha un Plan Nacional de Capacitación a Entidades Administradoras para el fortalecimiento de las capacidades locales de inversión y de promoción del desarrollo rural. Este programa se llevó a cabo casi al final del PRPA por lo que sus resultados no se aprecian en la ejecución de las inversiones del programa pero si es un importante capital para las futuras operaciones.
- En este aspecto es importante destacar que el presupuesto original para el plan de capacitación de las EAs, era de unos US\$3.2 millones de dólares, aunque no establecía claramente las acciones y monto de inversión para su implementarse. Esta situación, sumada la poca justificación para transferir tal cantidad de recursos a las entidades administradoras, en especial las privadas, que además presupuestaban en cada intervención recursos para sus gastos operativos y la creciente demanda de recursos para financiar inversiones productivas, origino la solicitud de No Objeción al banco, para transferir casi el 90% de este fondo y ampliar el financiamiento de proyectos entre marzo y junio del 2001. Al final la ejecución del plan de capacitación para la EA's, representa una inversión de unos US\$368,5 miles de dólares, incluyendo 14 temas, 70 cursos, 1840 horas/aula, con 2,249 participantes.
- La contrapartida de los proyectos, representa uno de los grandes temas de incidencia en la implementación del programa. En lo general, se logro cumplir con la gestión de contra parte de los beneficiarios, los que contaron además con el apoyo de las Entidades Administradoras que contribuyeron al co-financiamiento de los proyectos. Este logro es importante destacarlo, en comparación con otros programas o proyectos que intervienen en el sector rural y que subsidian el 100% de los proyectos y que no contribuyen al desarrollo de la cultura de co-inversión entre los productores. Esta situación de competencia o no subsidio de otros organismos, motivo dificultades en la gestión del aporte de los beneficiarios de algunos proyectos, donde el este se consideraba más como un requisito para acceder a los fondos del Programa, que como un Co-financiamiento de los beneficiarios que estimulara la co-inversión posterior relacionada con la sostenibilidad de los proyectos.

- Otro problema que incidió en la ejecución de los proyectos fue los constantes retrasos en el desembolso de fondos; particularmente de los fondos OPEC, que propició la generación constantes de órdenes de cambio y extensiones de plazos reduciendo el nivel deseado de ejecución conforme programación y generando un esfuerzo adicional en la administración del Programa. Se presentaron problemas para la administración y rendición de fondos en Alcaldías y Organizaciones privadas, sobre todo para el cierre contable de proyectos.
- Particular importancia merece, la ausencia de mecanismos eficientes de evaluación en los proyectos concluidos para determinar los costos y beneficios asociados a estos. La ausencia de líneas de base que permitieran confrontar resultados previstos versus ejecución fue una limitante para determinar y cuantificar esos beneficios de forma más integral y sistematizada tanto al nivel de los proyectos como a nivel del Programa, lo cual se **considera como una de las lecciones aprendidas que se debe retomar para la ejecución de los proyectos de la nueva operación de préstamo con el Banco**, el que cada proyecto debe tener su línea de base para confrontar tanto la situación antes como expost.
- Otro aspecto a mencionar esta relacionado con la sostenibilidad de la infraestructura productiva rehabilitada. La ausencia de compromisos serios por parte de las EAs y grupos beneficiarios para el mantenimiento de los caminos, limita en algunos casos, la vida útil o mayor durabilidad de estos proyectos, la ejecución de 118 proyectos POAs de caminos adoleció de planes de mantenimiento, una parte de estos proyectos recibieron mantenimiento a través de los planes de emergencia, pero esta situación no fue suficiente, no se pudo establecer un plan general para el mantenimiento de toda la infraestructura de caminos rehabilitada.. Este tema se ha retomado como **una de las lecciones aprendidas** a reconsiderar en la nueva operación de préstamo con el BID.
- Con relación al proceso de organización y promoción, en los años 2000 y 2001 el Banco aprobó la puesta en ejecución de un programa de promoción ejecutado por las ADDR's que perseguía como objetivo la conformación de estructuras locales de participación en el ciclo de proyectos, tal es el caso de apoyar la organización y fortalecer las estructuras comarcales y municipales (CDM y CDC) que le permitieran a las ADDR's del Programa contar con una mayor beligerancia de los beneficiarios en la fase de identificar y establecer las prioridades en los proyectos. No obstante, el trabajo de promoción efectuado no fue suficiente, no se profundizó la forma de operación de estas estructuras, ni se lograron las sinergias adecuadas con otros actores para que se vincularan beligerantemente en la sostenibilidad de los proyectos, el trabajo de estos aparecía mayormente cuando se estaban efectuando los procesos de priorizar y aprobar los proyectos de forma transitoria. Por otra parte, la poca vinculación de trabajo entre estos comités (con poca capacidad para la gestión e identificación de proyectos) y los grupos beneficiarios o en su caso con el trabajo de las Alcaldías debilitó la posibilidad de poder obtener mejores resultados en la ejecución de inversiones realizadas
- En la Unidad de Gestión Ambiental, se elaboro un informe de las principales actividades realizadas en el periodo comprendido del segundo semestre del año 1998 al primer semestre del 2003, que destaca la aplicación, mejora y seguimiento en su ejecución del Sistema de Procedimientos Ambientales para el Desarrollo Rural (SISPADRU), aprobado en el 2000 por MARENA. El SISPADRU contiene los aspectos ambientales que deben ser observados y cumplidos por los diferentes tipos de proyectos para ser declarados ambientalmente viables; cuenta con su propio reglamento operativo y actividades específicas que deben ser llenadas y cumplidas para obtener la respectiva aprobación ambiental, la cual fue delegada por el MARENA en la UGA del IDR por el notorio avance del Instituto en esta materia.
- En términos generales el buen desempeño de la Unidad de Gestión Ambiental, permitió la capacitación y promoción del uso del SISPADRU entre ejecutores, administradores y funcionarios del PRPA, resultando en una mejora sensible en la calidad técnica del acompañamiento ambiental a los proyectos ejecutados por el PRPA, contribuyendo tanto a la sostenibilidad de los proyectos como a la conservación del ambiente y el adecuado manejo de los recursos naturales, donde estos proyectos se han insertado. (*Anexos PCR No. 5.10, 5.11 y 5.12*).

- En el ámbito de las acciones dirigidas al fortalecimiento institucional del IDR, además de mejorar sustantivamente el sistema de gestión y administración para la transferencia de recursos al sector agropecuario y en general los sistemas de comunicación e información gerencial, se lograron mejorar las capacidades gerenciales a través del plan de capacitación a funcionarios del IDR, siendo fundamentales los postgrados en Política de Desarrollo Rural y en Desarrollo Rural y Gestión Ambiental.
- No obstante, los logros alcanzados en el proceso de fortalecimiento institucional, este se vio afectado por factores de inestabilidad institucional y cambios en la alta y media gerencia de los organismos ejecutores, derivados del cambio de gobierno, restricción de gasto público y falta de articulación interinstitucional, que fueron superados paulatinamente, pero constituyen una materia pendiente de mejorar en la ejecución de futuros programas donde participen los dos organismos ejecutores.

ANÁLISIS DEL COMPONENTE DOS : Fortalecimiento institucional del MAGFOR

El análisis comparativo entre los resultados planificados y lo ejecutados de este componente presenta problemas similares a los mencionados en el primer componente y relacionados con el diseño de indicadores no cuantificables y falta de un sistema adecuado de monitoreo y evaluación de actividades. Sumado a estos problemas, el contexto institucional estuvo matizado por la inestabilidad y cambios en las esferas de alta y media gerencia del MAGFOR, limitando alcanzar mejores resultados en el fortalecimiento institucional de este organismo ejecutor.

- En relación con el presupuesto asignado para el componente dos, orientado al fortalecimiento institucional y desarrollo de capacidades gerenciales, equipamiento y mejora en los sistemas de comunicación e información gerencial del MAGFOR, se observaron problemas con la ejecución de fondos en los tiempos previstos. Al final del programa el cierre contable muestra la cancelación de unos **US\$ 261,801.40** del presupuesto vigente. Sin embargo, existieron algunos factores que no justifican la sub ejecución de los fondos presupuestados de este componente, pero que dan luces para entender la poca demanda de los recursos BID, sobre todo por la concurrencia de otros recursos donados por la USAID y ejecutados por el IICA, que perseguían el mismo fin. (*Anexos PCR No. 1-A y 1-B*).
- No obstante los problemas mencionados, se lograron desarrollar importantes estudios sectoriales que contribuyeron en la elaboración de la propuesta de estrategia de desarrollo productivo. Asimismo, la capacitación de los funcionarios y personal técnico y el mejoramiento de los sistemas de información gerencial, administración y comunicación del MAGFOR, contribuyeron a mejorar su participación en los procesos de negociación de tratados de libre comercio en los que participa el gobierno. Asimismo en mejorar la posición institucional del organismo, ante los agentes económicos y organizaciones gremiales y económicas representativas del sector agropecuario. Ejemplo de ello fue la participación de funcionarios del MAGFOR, en el proceso de negociación y búsqueda de soluciones factibles que sostuvieron los cafetaleros con el sistema financiero.
- Sin embargo, es necesario continuar con el proceso de asesoramiento, capacitación y consolidación gerencial e institucional del MAGFOR, por el rol que debe asumir en la dirección y coordinación de la estrategia de desarrollo productivo a implementar, sobre todo en el contexto macroeconómico y de apertura comercial, que se está desarrollando con el actual proceso de negociaciones de tratados de libre comercio y aperturas de aduanas que promueve el gobierno nacional y que en su mayoría favorecen o afectan la competitividad empresarial y de las cadenas productivas con potencial agro exportable.

3.1.2.2. Identificación de efectos intermedios (*outcomes*) e impactos iniciales. Considerando los productos (*outputs*) logrados por el proyecto, en la medida de lo posible, identifique los efectos (*outcomes*) intermedios y los impactos iniciales logrados hasta el momento

➔ **Al cierre de operaciones del PRPA en julio del año 2003, se lograron identificar los siguientes Efectos Intermedios (*autcomes*) :**

1. Se identificaron mejoras importantes en los sistemas de producción agropecuaria (crecimiento hasta un 28% de áreas cultivadas, en el rendimiento hasta un 26% y mayor oferta 35% de productos al mercado), sumado a lo anterior, se identificó un proceso de diversificación productiva en al menos un 70% de las 39,921 unidades de producción de los beneficiarios de proyectos de transferencia de tecnología. (*Anexos PCR No. 5.18 al 5.23 y 5.5*).
2. La dotación de recursos físicos y capacitación técnica ha facilitado el inicio del proceso de capitalización de unas 10,242 fincas que tuvieron acceso directo a los beneficios de los proyectos de Mejoramiento de la Base de Recursos Productivos, orientados a promover la diversificación productiva, uso de semillas certificadas, producción de hortalizas, huertos familiares, cultivos de patio, desarrollo de la ganadería menor, pequeños sistemas de riego y reforestación y agro forestería. (*Anexos PCR No. 5.5*)
3. Las intervenciones en reforestación y protección de los recursos naturales (Suelo y agua) han aportado en forma sustantiva a la protección y reforestación de cuencas, reducción de la erosión y degradación de suelos y reforestación de parcelas y mejoramiento del ambiente en más de 10 mil unidades de producción familiar de igual número de beneficiarios.
4. La ejecución de acciones ambientales que representan en su conjunto un 22% del monto total invertido en mejoramiento de la base de recursos productivo, han permitido mejorar la conciencia ambiental de los beneficiarios del PRPA. Efectivamente, se ha logrado reforestar unas 5,018 manzanas no compactas de áreas de bosques con especies forestales, frutales y energética, se ha promovido la reducción en el consumo del 30% de leña con la construcción de unas 3,621 cocinas mejoradas y se han realizando inversiones equivalentes a US\$264,801 en la promoción y fomento de la agricultura con abonos, fertilizantes e insecticidas orgánicos. (*Anexos PCR No. 5.11 y 5.12*).
5. El éxito del programa de fomento y uso de semilla certificada en la producción de frijol junto a la provisión de fertilizantes, representa un efecto importante en la producción de frijol para consumo, mayor disponibilidad para la venta y generación de mejores ingresos por manzana en comparación con la producción tradicional de este rubro. Otro aspecto importante de este programa, fue la generación de unos 40 mil empleos temporales durante el ciclo agrícola 1992-1993, con la inversión de más de un millón de dólares, en el financiamiento de unas 20,500 manzanas con una producción estimada de 328,200 quintales de frijol.
6. Las 118 inversiones en beneficio de unas 53,395 familias rurales, con unos 15.3 millones de dólares (44%) de los recursos totales del PRPA, en infraestructura de caminos, muestran efectos positivos en las decisiones de los productores en ampliar hasta un 20% las áreas de cultivos tradicionales y no tradicionales, incrementos de hasta un

35% en la producción destinada al mercado y lógicamente mejores ingresos familiares en los beneficiarios directos ubicados en las zonas de influencia de las inversiones en caminos rurales. Efectos colaterales, se observan en un mayor dinamismo en las actividades recolección de cosecha cafetalera, de acopio y procesamiento de leche y derivados lácteos y en facilitar el comercio de ganado de carne. (*Anexos PCR No. 5.4, 5.7 y 5.8*)

7. Los proyectos de reparación y mantenimiento de 704.33 Km de caminos productivos de zonas cafetaleras, han contribuido a generar más 3,050 empleos temporales en 24 municipios del área de influencia del PRPA. Esta experiencia positiva de uso de mano de obra intensiva en el mantenimiento y reparación de caminos productivos puede servir de referencia para experimentar la organización y capacitación de empresas comunales de mantenimiento vial, que puedan reducir los costos recurrentes de reparaciones mayores, utilizando un buen sistema de mantenimiento preventivo de cada tramo de camino rehabilitado o reparado con maquinaria. (*Anexos PCR Complementario No. 4*).
8. Se implementó un plan de capacitación para mejorar las capacidades de gerencia de proyectos de las Entidades Administradoras EA's que administraron los recursos de los 359 proyectos ejecutados con fondos del PRPA. Los conocimientos y experiencias adquiridas por más del 50% de estas entidades constituyen un soporte importante en la ejecución de nuevos programas del IDR. (*Anexos PCR No. 5.15 y 5.16*).
9. Se logró identificar y capacitar a líderes y representantes de unos 67 Comités de Desarrollo Municipal y 2,473 Comités Comarcales en las zonas de influencia del proyecto, con el objetivo de mejorar su participación en el ciclo de proyectos y apuntalar en nivel de apropiación de los proyectos por los beneficiarios.
10. El IDR ha logrado constituir y capacitar un equipo de profesionales con alta experiencia en la gerencia de proyectos, lo que sumado a los mejores sistemas de información gerencial, sistema de evaluación ambiental y la validación del modelo del modelo de transferencia de recursos al sector agropecuario, representa el nivel de fortalecimiento institucional y de mejor posicionamiento territorial alcanzado por el IDR como efecto intermedio del PRPA.
11. En el MAGFOR, se ha iniciado un proceso de fortalecimiento institucional, disponiendo de recursos humanos calificados, del soporte técnico de sistemas de comunicación e información gerencial y de la modernización de los servicios de sanidad animal y vegetal, que le permitirán un mejor desempeño como entidad reguladora del sector rural.
12. Las experiencias y lecciones aprendidas por la media y alta gerencia del IDR vinculada a la ejecución del PRPA, los estudios sectoriales realizados y el plan de capacitación implementado para los funcionarios del MAGFOR, sirvieron de plataforma para la **Preparación del Programa de Reactivación Productiva Rural (PRPR 1110 SF/NI)**, así como para formular la propuesta de estrategia de desarrollo productivo, en proceso de aprobación.

Como impactos iniciales al finalizar la ejecución del PRPA, se consideran:

13. En general el impacto inicial que se desprende de la Evaluación Socioeconómica alrededor del tema de caminos rurales, es que estos incentivado y facilitado mejoras en los sistemas de producción y mercadeo de productos agropecuarios en aquellas unidades de producción con beneficio directo de los proyectos de infraestructura, contribuyendo a un mejoramiento del nivel de ingreso de los productoras/as al productor. La rehabilitación de caminos productivos tuvo efectos directos inmediatos sobre algunos indicadores, como los costos de traslado, los tiempos de recorrido, reducción de los niveles de perdidas post cosecha, incremento del dinamismo de la zona, transporte, etc. Asimismo la transferencia de capital a las unidades producidas a través de la dotación de infraestructura física productiva mejoró el acervo de capital de dichas unidades. (*Anexos PCR No. 5.1, 5.4, 5.21*)
14. Una tendencia positiva en la adopción de la tecnología de producción de frijol con semilla certificada en al menos un 80% de los productores beneficiados y su replica en otros productores no beneficiados, que observaron incrementos de hasta el 33% en los rendimientos por manzana, al superar la producción tradicional de 10 a 17 quintales por manzana, usando semilla certificada y obtener ingresos anuales de unos US\$300.00 más por efecto de la productividad que del precio que pagan los intermediarios.
15. La sinergia provocada por los proyectos de caminos rurales, ha contribuido a mejorar la rentabilidad agrícola y pecuaria al facilitar los procesos de intercambio comercial entre proveedores de insumos, servicios de asistencia técnica, compradores y los productores beneficiados en forma directa con los caminos rurales, derivando en una reducción de entre un 15% y 30% de los costos de producción.
16. Otro impacto de la rehabilitación y reparación de caminos rurales, manifestado por los beneficiarios directos se relaciona con la generación de empleos temporales no calificados en los tramos de caminos intervenidos, facilidades de gestión y búsqueda de empleos temporales en las actividades agrícolas y pecuarias y principalmente por las facilidades de acceso a los servicios transporte, educación y salud.
17. Un impacto importante corresponde a la reapreciación del valor de la propiedad y la motivación a las inversiones en finca, por lo cual se genera una dinámica económica muy importante. Un análisis previo sobre el tema de la plusvalía adquirida en al menos un 20% de las propiedades rurales de los beneficiarios directos con ubicación física en los tramos de caminos rehabilitados, muestra incrementos hasta en un 25% del valor de mercado de estas propiedades con relación al precio antes de rehabilitar el camino rural. (*Anexos PCR No. 5.9*).
18. Los impactos iniciales de las inversiones en caminos y transferencia de tecnología se han generado sinergias en las actividades productivas de las cadenas agrolimentarias de la ganadería, café y en menor cuantía granos básicos. Los más de **US\$7.6 millones** de dólares en rehabilitación y reparación de **1.924 Km** de caminos rurales, proyectos de transferencia de tecnología y asistencia técnica beneficiando en forma directa a más de **13,638** productores de estos rubros, presentan resultados altamente satisfactorios en la producción, rendimientos y aporte al dinamismo y crecimiento de la economía agropecuaria. (*Anexos PCR No. 5.7 y 5.8*)

19. La comparación de cifras oficiales (MAGFOR, Banco Central, CETREX, MIFIC, UNICAFE y otras fuentes) entre 1998 y el 2002, indican para el cultivo de café un crecimiento de áreas, aumento de la producción y mejor rendimiento hasta en un **14%, 17% y 3%** respectivamente, aportando por la vía de mayor producción y rendimientos por manzana de café al ingreso de los productores cafetaleros de las zonas de intervención del PRPA. *(Anexos PCR No. 5.7)*
20. En los circuitos de producción de lácteos, derivados y sector carne de las amplias zonas productivas donde intervino el programa con la inversión de **US\$7.9** millones de dólares, en proyectos de rehabilitación y reparación de **821 Km** de caminos rurales, centros de comercialización y transformación y amplios procesos de capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología, en beneficio directo de unas **32,500** familias rurales, se identifican incrementos de **40.1 a 62.2** millones de galones de leche anual en las zonas de atención del programa. Asimismo, el aporte de la inversiones en camino facilito entre 1998 y el 2002, una mejora sustantiva en el acopio de leche fluida por las empresas procesadoras e industriales al pasar de **12.3 en 1998 a 23.4** millones de galones anuales al final del 2002, incrementar los niveles de matanza industrial y municipal de **318,200 a 423.600** cabezas de ganado la por ende mayor oferta nacional y externa de carne deshuesada **100.8 a 144.2** millones de libras. Todo ello implicó en algunos casos, mejorar hasta en un 44% los ingresos de los productores beneficiados en forma directa. *(Anexos PCR No. 5.8, 5.8-1 y 5.8-2)*
21. Se dispone de una red de tendido territorial de Comités de Desarrollo comarcal y su expresión municipal, con conocimientos básicos sobre la identificación de problemas y soluciones para mejorar el desarrollo económico rural y local de sus comunidades, que deben ser referentes obligatorios de las iniciativas de proyectos a financiar con el nuevo programa PRPR financiado por el BID.
22. Existen al menos un 50% de Entidades Participantes y especialmente las organizaciones y asociaciones de productores, con capacidades de administración de proyectos que constituyen los principales socios del IDR y que deberán ser cumplir con nuevos requisitos de calificación, para participar el ciclo de proyectos a financiar con la implementación de futuras intervenciones con fondos del PRPR. *(Anexos PCR No. 5.15 y 5.16)*
23. En el ámbito de las acciones dirigidas al fortalecimiento institucional del IDR, además de mejorar sustantivamente el sistema de gestión y administración para la transferencia de recursos al sector agropecuario y en general los sistemas de comunicación e información gerencial, se identifica como impacto inicial haber logrado mejorar las capacidades gerenciales de funcionarios del IDR y sobre todo el reconocimiento del IDR en los territorios como el organismo de coordinación y referencia para en desarrollo de proyectos sectoriales. Todo ello permitió tener un mejor enfoque sobre el desarrollo rural, facilito la aplicación de la experiencia y lecciones aprendidas en el proceso de formulación, gestión e implementación del nuevo programa de reactivación productiva rural PRPR y aportar al proceso de elaboración de la estrategia de desarrollo productivo.

24. Se lograron desarrollar importantes estudios sectoriales que contribuyeron en la elaboración de la propuesta de estrategia de desarrollo productivo. Asimismo, la capacitación de los funcionarios y personal técnico y el mejoramiento de los sistemas de información gerencial, administración y comunicación del MAGFOR, contribuyeron a mejorar su participación en los procesos de negociación de tratados de libre comercio en los que participa el gobierno y en la formulación de una propuesta de estrategia de desarrollo productivo, en proceso de aprobación

3.1.2.3. Identificación de los futuros efectos (*outcomes*) e impactos. Considerando los productos (*outputs*) que fueron obtenidos, identifique los futuros efectos e impactos que se espera obtener y describa de qué manera los productos contribuyen al logro de esos efectos e impactos

1. Considerando que la calidad de las obras horizontales y ambientales realizadas en la rehabilitación de los caminos rurales permite un uso de hasta 5 años y considerando que los proyectos de transferencia de tecnología tienen una maduración de al menos 3 años, se espera que un 38% de los proyectos ejecutados, continúen aportando beneficios a unas 54,000 familias rurales beneficiadas en forma directa por las intervenciones del PRPA. Los beneficios esperados se relacionan con mayor producción y productividad en las actividades agropecuarias, con rendimientos hasta del 25%, incremento de la producción al mercado hasta un 40% e incrementos hasta de 25% en los ingresos y facilidades de acceso a los servicios básicos (Salud, educación y transporte) de los productores beneficiados.
2. Las sinergias derivadas de las inversiones en proyectos de infraestructura de caminos y de apoyo a la comercialización en zonas con potencial productivo de café y ganado, sumados a los proyectos de transferencia de tecnología y asistencia técnica dirigidos a los productores de café y ganado, han contribuido facilitar nuevas inversiones en áreas de cultivos e instalaciones para agregación de valor a la producción agropecuaria, mejorado el rendimiento productivo por efectos de facilitar la recolección de la cosecha de café y acopio de productos lácteos y apuntalado mejores relaciones de mercadeo y generado mejores ingresos para los productores beneficiados con esto proyectos.
3. El aporte total de las intervenciones del PRPA, ha contribuido entre 1998-2003 al contribuyendo al cumplimiento de algunas metas sectoriales vinculadas a la producción de café facilitando en el periodo un estimado de recolección de cosecha equivalente a unos 6.9 millones de qq/oro, estimándose exportaciones por el orden de los 346.2 millones de dólares, aportando aproximadamente al 25% de las exportaciones totales en el período de ejecución del PRPA.
4. Asimismo, se identifica una contribución relativa de las inversiones del programa, en las exportaciones de productos lácteos incrementándose hasta en un 120% en relación con 1998, especialmente el queso y yogurt, mejorando la balanza comercial del rubro hasta en U\$29.4 millones de dólares, al observarse una reducción hasta del 37% de las importaciones de lácteos y derivados. (*Anexos PCR No. 5.8-1*)

5. Otros efectos futuros, incluyen incremento hasta un 94% en las capacidades de acopio de leche fluida por las plantas industriales y procesadoras, el incremento del 33% en el número de cabezas de ganado sacrificada en mataderos y rastros municipales y una mejora razonable en la oferta nacional y externa de hasta 43,2 millones de libras de carne deshuesada. (*Anexos PCR No. 5.8-2*)
6. Existe disposición y conocimientos básicos sobre el ciclo inicial de proyectos en al menos un 60% de los Comités de Desarrollo Comarcal y disposición a mejorar su rol y participación en la identificación, ejecución y apropiación de los proyectos financiados por el nuevo programa financiado PRPR por el BID.
7. La capacitación y experiencia adquirida por las 171 EA's, en la administración y ejecución de los proyectos financiados por el PRPA, ha consolidado las capacidades institucionales en al menos un 50% de las EAs, especialmente las organizaciones gremiales y empresariales de productores agropecuarios, que constituyen la base referencial principal en la administración de nuevas intervenciones del IDR.
8. El fortalecimiento institucional en proceso de desarrollo, la experiencia adquirida por el organismo ejecutor IDR, en la transferencia de recursos al sector agropecuario, el reconocimiento en el ámbito territorial como referente de las inversiones en desarrollo económico rural, sumado a la capacitación gerencial y mejoramiento de los sistemas de información gerencial, gestión ambiental y sistema de seguimiento y evaluación de proyectos (recién elaborado), esta facilitando la administración eficiente del nuevo programas PRPR-BID, en proceso de implementación.
9. El MAGFOR se está consolidando institucionalmente y se orienta a ser el organismo rector, facilitador y aglutinador de los esfuerzos públicos y privados para implementar la estrategia de desarrollo productivo aprobada en consenso con los agentes institucionales y privados que interactúan en el sector agropecuario.

3.1.2.4. Análisis de los supuestos (de productos a efectos). Enumere las condiciones favorables que deben darse para lograr el propósito del proyecto y explique por qué son necesarias

➔ Se prevé que los resultados, efectos e impactos que han provocado las intervenciones financiadas por el PRPA, pueden mantenerse dado que existe disposición del gobierno nacional y de fomentar y aprobar una estrategia nacional de desarrollo productivo para el sector agropecuario, en el marco del plan nacional de desarrollo en proceso de aprobación. Ello conllevaría a la búsqueda y asignación de nuevos recursos nacionales y de la cooperación externa para la implementación de la estrategia sectorial.

Otra condición favorable para mantener estos beneficios están relacionados con el proceso de fortalecimiento institucional alcanzado por el IDR y el MAGFOR para la formulación, gestión y ejecución articulada de nuevos programas y recursos que apunten la implementación de la estrategia de desarrollo productivo, con nuevo enfoque de desarrollo sectorial basado en la competitividad empresarial de los eslabones de las cadenas productivas agroalimentarias y en la competitividad de las cadenas productivas en su conjunto, en el marco de las nuevas oportunidades de mercado de los tratados de libre comercio donde participa Nicaragua.

Finalmente, la gestión, aprobación e inicio de la implementación del Programa de Reactivación Productiva Rural (PRPR), constituye un soporte fundamental para profundizar los logros alcanzados con las inversiones del PRPA.

3.1.2.5. Pregunta piloto No.1 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión íntegra del PCR) ¿Se observan inequidades en el acceso a los beneficios del proyecto por parte de subgrupos dentro de la población objetivo por razón de género, localización, origen étnico, sector rural/ urbano, nivel de ingreso u otras razones? Si esto es así, ¿a qué se deben?

➔ En general en el proceso de identificación, formulación y ejecución de los proyectos financiados por el PRPA, se trato de reducir las inequidades en el acceso de la población objetivo a los beneficios de los proyectos. Sin embargo, en varios proyectos de mejoramiento de la base de recursos productivos (transferencia de tecnología y asistencia técnica), prevaleció la participación de los productores. Paralelamente, se observa la preeminencia de las mujeres en los proyectos relacionados con manejo de ganadería menor, huertos familiares o cultivos de patio, lo cual fortalece el rol asignado a las mujeres de estar en casa y garantizar las actividades reproductivas.

En el caso de los caminos rurales, se dio prioridad a los proyectos orientados a mejorar las condiciones de recolección de cosecha y sobre todo acopio de la producción de leche y carne en los departamentos de Boaco y Chontales (60% de los caminos rehabilitados, reparados y con mantenimiento) en detrimento de otras zonas productivas del pacífico sur.

3.1.2.6. Pregunta piloto No.2 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión íntegra del PCR) ¿Se produjo algún tipo de efecto adverso causado sin intención por este proyecto en la población y/o en el medio ambiente? Si esto es así, ¿qué medidas se han tomado?

➔ Aunque no se observan efectos negativos en el medio ambiente, con la ejecución de los proyectos de caminos rurales, existe la posibilidad que el mejoramiento de algunos tramos de caminos en las zonas cercanas a la frontera agrícola (RAAN, RAAS y Río San Juan), estén facilitando mayores niveles de comercialización de madera proveniente de las reservas forestales protegidas.

Adicionalmente, la poca coordinación entre el IDR, MAGFOR y algunos proyectos de mejoramiento de los servicios de apoyo a la producción agropecuaria, realizados por instituciones gubernamentales y organismos de cooperación internacional, han provocado dualidad en inversiones similares para los mismos beneficiarios

3.1.2.7. Pregunta piloto No.3 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión íntegra del PCR) Seguramente los resultados del proyecto han contribuido al logro, o bien de las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial o nacional vigente del país prestatario, o bien a los indicadores de la actual Estrategia de País del Banco. Si esto es así, especifique a qué meta o indicador de resultados está contribuyendo el proyecto y explique de qué manera y en qué medida lo hace

➔ En el análisis de los indicadores de los componentes uno y dos, se hace referencia al problema del diseño del PRPA, señalando como una de las causas principales, la falta de claridad en cuanto a la estrategia de desarrollo sectorial a nivel de país y la inestabilidad institucional en el sector público agropecuario. Así, las inversiones realizadas en el fortalecimiento institucional del IDR y el MAGFOR y la experiencia adquirida en la gestión y administración de la cartera de proyectos del PRPA, apuntalaron la formulación de una propuesta de plan de desarrollo productivo agropecuario y la formulación y aprobación del nuevo programa de reactivación productiva rural PRPA.

Diversos estudios sectoriales, sugieren que los principales obstáculos para el crecimiento en cantidad y calidad de la producción agropecuaria, están referidos a problemas de infraestructura de apoyo a la producción (caminos rurales, acopio y procesamiento de la producción primaria, facilidades para la comercialización y energía eléctrica), seguido de otros problemas relacionados con el acceso al crédito, servicios de transferencia de tecnología y asistencia técnica, abastecimiento de insumos, conocimiento de mercado y precios, capacitación empresarial y poca articulación u organización entre los productores. En función de lo anterior, la principal contribución del PRPA, al cumplimiento de las metas sectoriales, radica en disminuir los efectos negativos de los factores que limitaban el crecimiento de la producción agropecuaria, especialmente en los rubros de ganadería, café y granos básicos.

Es así, que las intervenciones financiadas por el PRPA, sobre todo el mejoramiento de la red vial de caminos rurales en las zonas altamente productivas de café, leche y carne, sumadas a las acciones para facilitar la comercialización y la contribución de los procesos de tecnología y asistencia técnica en estos rubros, han derivado en la reactivación y mayor dinamismo de la producción sectorial mejorando la producción, productividad e ingresos en al menos un 50% de las familias rurales atendida en forma directa.

El análisis comparativo de los datos de la producción agropecuaria que registran el MAGFOR, Banco Central, CETREX, UNICAFE y otros, entre los años de inicio y final del PRPA (1998-2003), permite inferir la contribución de los proyectos ejecutados con financiamiento del PRPA, en las zonas con mayor incidencia en la producción de café, carne y leche. El análisis general, muestra incrementos en áreas cultivadas de café, crecimiento de la producción de café, leche y carne vacuna como efecto directo de las facilidades para recolección de cosecha, acopio y procesamiento de leche y carne y las facilidades e incentivos para el proceso de comercialización de los bienes y productos de los rubros señalados.

El impacto inicial en las metas sectoriales, se observa en la producción de unos **6.9 millones** de qq/oro de café, facilitando la exportación de unos **346.2 millones** de dólares y en el aumento del **80%** de la producción láctea, **75%** más de leche pasteurizada y el **120%** de las exportaciones lácteas (queso y yogurt), que han estimulado la reducción del **37%** de las importaciones del rubro y una balanza comercial positiva de **29.4 millones** de dólares al 2003. Sumado a lo anterior, los incrementos (**33%**) en cabezas de ganado sacrificadas y en la oferta de **43,2 millones** de libras de carne deshuesada, han contribuido aproximadamente al **35%** de producto interno bruto (PIB) entre 1998 y el 2003.

3.1.2.8. Pregunta piloto No.4 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión íntegra del PCR) ¿Hubo cambios significativos en el contexto en que se implementó el proyecto y/o en las políticas sectoriales / nacionales y/o en las estrategias de desarrollo? Si fue así, explique cómo el proyecto fue adaptado para dar respuesta a esos cambios

→ El gobierno de la nueva era que asumió en enero del 2002, definió entre sus prioridades reactivar el sector agropecuario como una de las mejores alternativas para reducir la pobreza rural y convocó a todos los actores económicos e institucionales vinculados al sector agropecuario para aunar esfuerzos para alcanzar ese propósito. Así tenemos que la búsqueda de la reducción de la deuda externa, la gestión de tratados de libre comercio con énfasis en la producción agropecuaria y políticas internas de deducción del gasto público y ampliación de la base tributaria para mejorar los ingresos del erario público constituyen los cambios más significativos en el contexto de implementación del PRPA. Aun cuando los cambios institucionales en la dirección de los organismos y la reducción del gasto público motivaron inestabilidades en los organismos ejecutores, es importante destacar que se dio un mayor reconocimiento institucional al IDR, por su importante contribución a la reactivación del sector agropecuario a través de la ejecución del PRPA.

Este reconocimiento, sumado a las inversiones realizadas en el fortalecimiento institucional de los organismos ejecutores, sentó las bases para iniciar el proceso de consolidar el posicionamiento institucional sectorial del IDR y MAGFOR y potenciar los resultados efectos e impactos del PRPA a escala nacional.

3.1.2.9. Recálculo de la Tasa Interna de Retorno (TIR). Si el proyecto incluyó ex ante un cálculo de la tasa de retorno esperada, ¿cuál fue la tasa de retorno esperada y cuál es la tasa de retorno real?

→ Las limitaciones en el diseño del PRPA, especialmente la falta de una línea de base que permitiera una evaluación ex ante y la falta de un adecuado sistema de seguimiento y evaluación del programa constituyen una limitante para calcular o estimar la tasa interna de retorno real.

3.1.2.10. Recálculo de otros indicadores de evaluación económica. Si el proyecto incluyó ex ante otras estimaciones de evaluación económica (costo-efectividad, costo-eficiencia y costo-beneficio), ¿cuál fue el indicador esperado y cuál es el indicador real?


→ Las limitaciones en el diseño del PRPA, especialmente la falta de una línea de base que permitiera una evaluación ex ante y la falta de un adecuado sistema de seguimiento y evaluación del programa constituyen una limitante para calcular o estimar la tasa interna de retorno real.

3.1.2.11. Calificación de la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo (OD). Teniendo en cuenta los análisis realizados en las secciones 3.1.1. y 3.1.2., califique la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo

 Muy Efectivo

 Efectivo

 Poco Efectivo

 Inefectivo

Explique su calificación

➔ Los resultados satisfactorios en la implementación, sugieren una calificación de efectivo al PRPA, esta calificación se puede explicar en: a) El PRPA, logró la mayoría de los efectos esperados; b) Es probable que mantenga el flujo de beneficios iniciados en la población objetivo; y c) El PRPA, tiene alta probabilidad de lograr efectos e impactos futuros.

En resumen, las inversiones (US\$ 46.0 millones) realizadas por el programa han apuntado el logro del objetivo de reactivación y modernización del sector productivo agroalimentario, aumento de la competitividad, del ingreso y empleo rural. Los resultados de los estudios y evaluaciones previas a la finalización del programa, muestran algunas cifras, que permiten valorar la efectividad del PRPA, en términos del mejoramiento de la rentabilidad agropecuaria, mayor vinculación y facilidad de acceso al mercado y un mejoramiento de los ingresos de los beneficiarios directos hasta en un (25%), con relación a la situación sin proyecto. En adición, la reapreciación hasta de un 25% del valor de la propiedad rural de los beneficiarios directos ubicados en los tramos de caminos rehabilitados, el mejor acceso a los servicios básicos (salud, educación, transporte), la generación de empleos rurales temporales y facilidades para la búsqueda de empleos no agropecuarios y finalmente el mejoramiento de la participación de los beneficiarios en el ciclo de proyectos, la buena administración de los proyectos por las Entidades Administradoras (EA's) y el proceso de fortalecimiento institucional en los organismos ejecutores, justifican la calificación efectiva del PRPA.

Sin embargo, alcanzar y mantener los efectos e impactos futuros relacionados con la rentabilidad agropecuaria (30%) y los ingresos (25%) de al menos el 50% de las familias rurales beneficiadas directamente, requiere de nuevos recursos, programas y mejor articulación y coordinación entre los organismos ejecutores y los agentes económicos e institucionales vinculados al sector agropecuario, que permitan realizar acciones o inversiones complementarias (Plan de sostenibilidad), que incrementen las posibilidades de lograr los efectos e impactos esperados.

3.2. ANALISIS DE LA IMPLEMENTACION

3.2.1. Medición del desempeño del proyecto

3.2.1.1. Elementos para monitoreo y evaluación. En una escala de 1 a 4 establezca la calidad de los siguientes elementos necesarios para medir el desempeño del proyecto:

1. Análisis de problemas	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
2. Estrategia de intervención en respuesta al(los) problema(s) identificados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
3. Identificación de efectos (<i>outcomes</i>) e impactos esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
4. Identificación de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
5. Indicadores de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
6. Indicadores de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
7. Línea de base de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
8. Línea de base de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
9. Supuestos de productos a efectos	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
10. Definición de responsabilidades para la recolección de información	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
11. Plan para la implementación del proyecto	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
12. Plan de Adquisiciones	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A

3.2.1.2. Análisis de factores críticos del diseño. Considerando los elementos del diseño del proyecto evaluados en el punto anterior, describa los principales factores (máximo 3) que tuvieron la mayor influencia (positiva y/o negativa) en la medición de su desempeño

→ El diseño del PRPA estuvo limitado en cuanto a la existencia de una línea de base que estableciera la situación sin proyecto, definición de grupos de control, adecuada definición de indicadores de productos y un adecuado plan de monitoreo y evaluación del programa. En adición hizo falta una evaluación ex ante que sirviera de referencia para análisis comparativos en la evaluación del desempeño en la fase intermedia, final y de impacto del PRPA.

Esta deficiencia en el diseño que limita la evaluación del desempeño, se trato de superar parcialmente con la generación de informes de supervisión y finiquito de proyectos ejecutados y con la contratación de estudios y evaluaciones parciales realizadas en la fase final del programa, los cuales constituyen la base de información disponible para medir el desempeño del PRPA.

3.2.1.3. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas adoptadas). Describa en forma concreta qué medidas fueron adoptadas para mejorar los aspectos previstos en el diseño del proyecto en relación con la medición del desempeño del proyecto

➔ **Título:** Informes de cierre de proyectos y evaluaciones parciales, para medir los efectos en la población objetivo.

Conclusión: Los problemas del diseño vinculados a la falta de línea de base, buenos indicadores y plan de monitoreo del PRPA, fueron atenuados con los informes de cierre de proyectos, informes de supervisión y contratación de estudios y evaluaciones externas.

Explicación: La falta de información socioeconómica inicial y de instrumentos adecuados para el seguimiento y control del PRPA, ha limitado la capacidad de medir en su dimensión real, los efectos e impactos del programa. Por lo tanto fue necesario, hacer uso de los informes de supervisión y cierre de los proyectos, recapitular las experiencias positivas y negativas de los funcionarios vinculados al proceso de ejecución y contratar consultoría para realizar evaluaciones y estudios socioeconómicos de grupos de proyectos realizados, para obtener información de base y determinar los efectos e impactos del programa.

3.2.1.4. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas alternativas). Con base en su experiencia en este proyecto, describa en forma concreta qué medidas recomienda para mejorar la medición del desempeño en el diseño de futuros proyectos

Título: Mejor diseño en nuevas intervenciones.

Conclusión: En la formulación de futuras intervenciones, se considera lección aprendida disponer la línea de base, indicadores objetivamente verificables, sistema automatizado de seguimiento y evaluación del programa y realizar evaluaciones periódicas con amplia participación de los beneficiarios en la identificación de logros y obstáculos en los proyectos seleccionados.

Explicación: La fase de estudio de la situación de los beneficiarios directos, antes de formular un nuevo programa, retomar las lecciones aprendidas y diseñar los instrumentos adecuados para medir el desempeño del programa, será de mucha utilidad en la realización de evaluaciones periódicas, que permitan tomar decisiones adecuadas y ajustes pertinentes en la implementación de nuevos programas a ejecutar por el IDR.

3.2.1.5. Información disponible durante la implementación del proyecto. En una escala de 1 a 4 califique el grado de cumplimiento y la calidad de las siguientes tareas que deben ser realizadas por el Organismo Ejecutor para generar información necesaria para la medición de desempeño del proyecto:

- | | |
|---|---|
| 1. Establecimiento de procesos y mecanismos para recolección y análisis de datos (fuente de datos, responsables, periodicidad y características de la información) | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 2. Recolección de información de línea de base de efectos | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 3. Recolección de formación de línea de base de productos | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 4. Recolección, análisis y reporte de información sobre recursos disponibles y actividades realizadas | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 5. Recolección, análisis y reporte de información sobre productos generados por el proyecto y su contribución al logro de los efectos esperados | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 6. Recolección, análisis y reporte de información sobre efectos e impactos generados por el proyecto y su contribución a las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial y nacional | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |

3.2.1.6. Análisis de factores críticos para medición de desempeño durante la implementación. Considerando los procesos del punto anterior, describa los principales factores (máximo 3) que tuvieron la mayor influencia (negativa o positiva) en la medición de desempeño del proyecto durante su implementación

➔ **Factor negativo:** La falta de estrategia y políticas para el desarrollo agropecuario imperantes en la fase de diseño del PRPA y la ausencia de una línea de base, limitaron la formulación adecuada de los indicadores de productos y de instrumentos para el monitoreo y evaluación del PRPA. En adición la falta de capacidades en las Entidades Administradoras, supervisión y en el personal de las agencia del IDR, para la gestión y análisis de información relevante en la ejecución de los proyectos constituyen los factores negativos de mayor influencia negativa en la medición de desempeño del PRPA.

Factor positivo: El nuevo rol institucional asignado al IDR como entidad especializada en la transferencia de recursos al sector agropecuario, la experiencia del personal clave de la UEP y la decisión de contratar estudios y evaluaciones de proyectos realizados, se consideran como factores positivos que incidieron en la gestión de información sustantiva para identificar los resultados, efectos e impactos que permitieran medir el desempeño del PRPA, en su fase final.

3.2.1.7. Lecciones aprendidas en la implementación (medidas adoptadas). Describa en forma concreta qué medidas fueron adoptadas a fin de obtener la información necesaria (en cantidad y calidad) para medir el desempeño del proyecto

➔ **Título:** Personal con experiencia y evaluaciones externas de los proyectos realizados, son necesarios para gestionar información que permita medir el desempeño del programa.

Conclusión: Para solventar los problemas de falta de información oportuna que permita medir el desempeño de programas de amplia cobertura e importancia sectorial como el PRPA, fue necesario contratar personal con experiencia en la UEP y contratar expertos para realizar evaluaciones de los proyectos realizados, para obtener información básica y medir el desempeño del PRPA.

Explicación: Los factores críticos que limitaron disponer de información en la cantidad y calidad necesaria para medir el desempeño y contribución del PRPA al desarrollo económico rural, fueron solventados parcialmente con la contratación de personal técnico con experiencia para el manejo de la UEP y a través de la contratación de consultores externos que realizaron amplios proceso de evaluación de grupos de proyectos y generaron información básica para medir el desempeño del programa.

3.2.1.8. Lecciones aprendidas para la implementación (medidas alternativas). Con base en su experiencia en este proyecto, describa en forma concreta qué medidas recomienda para mejorar la medición del desempeño durante la implementación de futuros proyectos

➔ **Título:** Diseño adecuado y buen sistema de monitoreo y evaluación serán necesarios en futuras intervenciones del IDR.

Conclusión: Definir, validar e implementar un sistema adecuado de información sobre la situación antes y después de cada proyecto y del programa en su conjunto, capacitar a los usuarios y mayor participación de los beneficiarios serán necesarios en futura intervenciones del IDR.

Explicación: El diseño adecuado y un sistema probado de monitoreo y evaluación de los proyectos que se financien en el futuro con recursos transferidos por el IDR, demandan diagnósticos socioeconómicos previos a cada intervención, el conocimiento y manejo del sistema por los actores involucrados y mayor participación de los beneficiarios directos en la provisión de información en la cantidad y calidad necesaria para medir el desempeño de cada proyecto y el programa en su conjunto.

3.2.2. Factores que afectaron la ejecución del proyecto (según ISDP/PPMR)

(Como información útil para contestar las preguntas de la sección 3.2.3. conviene revisar los factores que afectaron la ejecución del proyecto y que fueron registrados en el ISDP/PPMR. La Representación podrá facilitar esta información).

3.2.3. Análisis de factores críticos para el éxito del proyecto

Factores críticos para la obtención de los productos (*outputs*)

3.2.3.1. Identificación de factores negativos para obtener los productos. Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que afectaron negativamente la ejecución de los componentes del proyecto y la obtención de sus productos (*outputs*) en términos de cantidad, calidad y oportunidad y analice por qué

→ F.1 Los cambios del personal clave en las Alcaldías que administraban proyectos financiados por el PRPA, como resultados de las elecciones municipales del año 2000, provocaron problemas y retrasos en la ejecución de muchos proyectos, sobre todo por el desconocimiento y falta de experiencia de los nuevos funcionarios en la administración de proyectos.

F.2 De igual manera el cambio de gobierno nacional como resultado de las elecciones presidenciales del 2001, tuvo incidencia en la estabilidad institucional de los organismos ejecutores IDR y MAGFOR, sobre todo en este último, dado que se realizaron numerosos cambios en la dirección y personal clave, motivando problemas de coordinación y articulación interinstitucional, que limitaron alcanzar mejores resultados en el fortalecimiento institucional.

F.3 Los problemas de falta de capacidades gerenciales para la administración de proyectos en casi el 50% de las Entidades Administradoras (EA's) y la tardía ejecución del plan de capacitación para estas organizaciones, limitaron las posibilidades de alcanzar mejores resultados, efectos e impactos con las intervenciones financiadas por el PRPA.

3.2.3.2. Identificación de factores positivos para obtener los productos. Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que contribuyeron positivamente a la implementación de los componentes del proyecto y a la obtención de sus productos (*outputs*) en términos de cantidad, calidad y oportunidad y analice por qué

→ F.1 El nuevo rol y reconocimiento institucional asignado al IDR, con entidad estratégica en la administración y transferencia de recursos al sector agropecuario, constituye uno de los factores que más contribuyeron al alcance los productos señalados.

F.2 La decisión del gobierno de favorecer con fondos del tesoro nacional la contraparte en la ejecución de proyectos y programas vinculados al sector agropecuario, permitieron cumplir con los compromisos de co-inversión con el banco y ejecutar los fondos asignados en el tiempo previsto.

F.3 Disponer de una red de comités de desarrollo comarcal y de desarrollo municipal que participaron en la fase inicial del ciclo de proyectos y disponer de un grupo selecto de entidades administradoras con capacidad y experiencia en la gestión y administración de proyectos, facilitaron la co-ejecución de muchos proyectos con resultados positivos.

Factores críticos para la obtención de los efectos (*outcomes*)

3.2.3.3. Identificación de factores negativos para la obtención de los efectos (*outcomes*). Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que afectaron negativamente el logro de los efectos (*outcomes*) del proyecto y analice por qué

➔ F.1 La indefinición entre ampliar cobertura o focalizar los recursos en proyectos con mayor incidencia en la producción agropecuaria, la poca articulación sectorial de algunos proyectos y algunos problemas en la capacidad y experiencia del personal asignado en los proyectos de transferencia de tecnología y asistencia técnica limitaron la generación de mejores efectos e impactos en las unidades de producción familiar de la población objetivo del PRPA:

F.2 La escasa articulación entre proyectos de mejoramiento de las base de recursos productivos y proyectos de infraestructura de apoyo a la producción y comercialización no contribuyeron en la forma esperada a mejorar los efectos e impactos iniciales y futuros del PRPA.

F.3 La corta maduración (1 año) de los proyectos de transferencia de tecnología y el incumplimiento de los compromisos adquiridos por las Entidades Administradoras y beneficiarios directos de los caminos rurales, representan factores críticos para alcanzar mejores efectos e impactos en los proyectos realizados

3.2.3.4. Identificación de factores positivos para la obtención de los efectos (*outcomes*). Describa cuáles fueron, en perspectiva, los principales factores que contribuyeron positivamente a la posibilidad de lograr a tiempo los efectos del proyecto (*outcomes*) y analice por qué

➔ F.1 La definición de mecanismos y procedimientos de fácil manejo para la gestión y administración de los recursos sectoriales y el uso de los mismos por las entidades administradoras, facilitaron la ejecución de los recursos en el tiempo previsto y facilitaron alcanzar mejores efectos e impactos en muchas intervenciones del PRPA.

F.2 Los incentivos a la producción y las facilidades mercado derivadas de las inversiones en caminos rurales, apoyo a la reactivación de puertos de montaña, construcción de centros de comercialización campesina y dotación de centros de acopio y procesamiento para la producción láctea y cafetalera, tuvieron efectos importantes en la producción sectorial y dinamizar el mercado de estos rubros.

F.3 La decisión del IDR con el aval de banco de privilegiar la transferencia de recursos a proyectos en las zonas de influencia con mayor potencial en la producción agropecuaria de exportación y consumo nacional, permitió una mayor contribución del PRPA al incremento de la producción y mayor dinamismo en el mercadeo de bienes agropecuarios.

3.2.4. Análisis de gestión y lecciones aprendidas

3.2.4.1. Análisis de gestión. Identifique y analice la efectividad de las medidas adoptadas para resolver los problemas y aprovechar las oportunidades relacionadas con el análisis de factores críticos y explique cómo fueron llevadas a la práctica

➔ **Título:** Mejoramiento de capacidades institucionales de las entidades administradoras y de la UEP del organismo ejecutor.

Conclusión: En la ejecución de programas sectoriales, donde suceden cambios bruscos en los organismos ejecutores y en las entidades administradoras que afectan la consecución de resultados, efectos e impactos esperados, es importante la UEP, sea integrada por profesionales experimentados y desarrollar proceso de fortalecimiento institucional del organismo ejecutor y fortalecimiento de las capacidades gerenciales de los nuevos funcionarios de la entidades administradoras de proyectos que asumen los cargos.

Explicación: identificar los problemas y limitaciones de la UEP en el Organismo Ejecutor y en las entidades administradoras EA's, derivados de la remoción de personal clave por efectos de cambios gobierno municipales y nacional y la toma de decisiones oportunas, para incorporar rápidamente a la estructura institucional los cambios necesarios para mejorar el desempeño del programa, reducen los efectos negativos en lograr los resultados esperados. En así, que en la fase intermedia del PRPA, se decidió contratar personal experimentado para la UEP del organismo ejecutor y desarrollar un amplio proceso de capacitación y fortalecimiento de las capacidades gerenciales de los funcionarios claves de los organismos ejecutores IDR y MAGFOR y un plan de capacitación en la fase final de los funcionarios de las entidades administradoras, contribuyendo de esta forma a tener mejores resultados al finalizar el programa.

3.2.4.2. Lecciones aprendidas sobre gestión de proyectos. Con base en su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta la efectividad de las medidas adoptadas mencionadas en el análisis de gestión, describa en forma concreta qué medidas alternativas recomienda para enfrentar los problemas que puedan surgir durante la implementación de futuros proyectos similares a este.


➔ **Título:** Programas con mayor articulación entre los organismo ejecutores y coordinación con entidades administradoras.


Conclusión: Medidas alternativas para reducir los efectos de la inestabilidad institucional que provocan los cambios de gobierno, deben incluirse en la formulación, gestión e implementación de futuros programas por el IDR.


Explicación: La falta de previsión de medidas alternativas, para reducir el efecto negativo de los cambios de gobierno, en los organismos ejecutores y en las entidades administradoras provocó problemas en la ejecución de los proyectos y obtención de mejores resultados, efectos e impactos en el tiempo previsto. Por lo tanto, es indispensable que la formulación, gestión y aprobación de futuros programas, establezca medidas alternativas para mitigar problemas similares. Ello implica, un rol más preponderante del BID en proteger al personal clave de los organismos ejecutores y una gestión activa estos, en la aprobación de mecanismos adecuados de protección del personal experimentado en las entidades administradoras que representan a los gobiernos municipales.


Calificación de la implementación del proyecto (IP)

3.2.4.3. Calificación de la implementación del proyecto. Califique la implementación del proyecto con base en el análisis de gestión anterior y en los productos (*outputs*) obtenidos en la cantidad y con la calidad esperada, en tiempo razonable y a costos razonables

 Muy Satisfactorio (MS)

 Satisfactorio (S)

 Insatisfactorio (I)

 Muy Insatisfactorio (MI)

Explique su calificación

➔ El PRPA obtuvo entre el 66% y 80% de sus productos, con la calidad esperada, en tiempo razonable y a costos razonables. Los costos de rehabilitación de caminos rurales del PRPA en comparación con los costos anuales de rehabilitación y mantenimiento de caminos rurales del MTI, indican que se operó con costos razonables. En adición los costos por cada beneficiario directo de los proyectos de transferencia de tecnología y asistencia técnica, son iguales o menores que los costos por beneficiario de otros programas y proyectos que operan en el sector agropecuario con altos niveles de subsidio.

En relación con la oportunidad o periodo establecido para alcanzar los productos esperados, se puede mencionar que al 30 de junio del 2002, se habían ejecutado más del 90% de los recursos presupuestados y alcanzado los resultados, efectos e impactos esperados con la realización del PRPA. Las extensiones al 28 de febrero, al 30 de julio y al 31 de diciembre del 2003, sirvieron para finalizar y finiquitar proyectos iniciados con fondos de la OPEC y que tuvieron retrasos por causas ajenas a la voluntad del IDR. Asimismo, las extensiones de plazo autorizadas por el BID, permitieron la formulación, gestión y cumplimiento de condiciones previas para firmar la implementación del PRPR.

Por lo tanto, a nuestra consideración el PRPA ha tenido una ejecución satisfactoria, dado obtuvo entre los 66% y 80% de sus productos, con la calidad esperada, en tiempo razonable y a costos razonables.

3.3. ANALISIS DE SOSTENIBILIDAD

3.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)

3.3.1.1. Areas fortalecidas o mejoradas por el proyecto. Identifique las áreas institucionales / organizacionales fortalecidas o mejoradas por el proyecto, directa o indirectamente, e indique el nivel de su influencia (nacional, regional, local)

Área Institucional / Organizacional				Nivel		
	Sí	No	N/A	Nacional	Regional	Local
1. Marco legal y regulatorio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Procedimientos, manuales, guías operacionales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Capacidad						
3.1. Capacidad de la alta gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2. Capacidad de la mediana gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.3. Capacidad de sistemas de información	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.4. Medición del desempeño (capacidad de M&E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.5. Servicio al cliente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Estructura funcional y organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Planeación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Presupuestación / gestión financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Coordinación Intra- / Inter-sectorial	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Coordinación Intra - / Inter-organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Personal / desarrollo de recursos humanos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Adquisiciones	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Auto-evaluación, auditoria & rendición de cuentas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.3.1.2. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el país. Describa los aportes más significativos del proyecto (máximo 3) al proceso de fortalecimiento institucional / organizacional en el país

➔ Es importante destacar que, el fortalecimiento de capacidades gerenciales, analíticas y el desarrollo de numerosos estudios sectoriales, acompañados de una mejor articulación intra e inter sectorial, contribuyo en la formulación de la estrategia y políticas para el desarrollo productivo del sector agropecuario, en proceso de aprobación y en la formulación del Plan Nacional de Desarrollo PND.

3.3.1.3. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el Organismo Ejecutor. Describa los aportes más significativos del proyecto (máximo 3) al proceso de fortalecimiento institucional / organizacional en el Organismo Ejecutor. Describa la situación antes-después del proyecto

➔ Se valora como organismo ejecutor, es que el aporte más significativo del PRPA constituye el fortalecimiento de capacidades gerenciales, el mejoramiento funcional y organizacional en las estructuras de los organismos ejecutores IDR-MAGFOR y la mejor coordinación intra e inter sectorial, contribuyeron al reconocimiento de la labor institucional desarrollada por el IDR y la designación como organismo calificado para la administración y transferencia de recursos orientados al desarrollo de la competitividad del sector agropecuario y al mejor posicionamiento institucional del MAGFOR como organismo rector del desarrollo rural.

3.3.1.4. Calificación de la contribución del proyecto al FIO

☒ Muy Relevante (MR)

☒ Relevante (R)

☐ Poco Relevante (PR)

☐ Irrelevante (I)

Explique su calificación

➔ La contribución del PRPA al desarrollo institucional, se considera Relevante, dado que las acciones desarrolladas en beneficio del IDR y de MAGFOR, han fortalecido significativamente las áreas organizacionales relacionadas con el programa y ha mejorado considerablemente el marco regulatorio y legal. Un proceso gradual y duradero de mejoramiento/ fortalecimiento institucional /organizacional está teniendo lugar y continuará una vez que el financiamiento del BID termine.

3.3.2. Sostenibilidad del proyecto

3.3.2.1. Alcance de la sostenibilidad del proyecto. En consulta con las autoridades del Organismo Ejecutor, defina qué acciones, servicios y/o productos deberían seguir siendo sostenibles, y durante cuánto tiempo, a fin de asegurar la sostenibilidad de los efectos y futuros impactos esperados del proyecto



















➔ El programa debe continuar siendo un mecanismo eficaz de gestión y transferencia recursos financieros al sector agropecuario, para la apuntalar la implementación de la estrategia de desarrollo productivo en proceso de aprobación. Además, debe desarrollar acciones para articular y orientar los recursos de programas que operan en el sector rural, a favor de concatenar estas inversiones con las intervenciones realizadas por el proyecto. En efecto, el organismo ejecutor IDR juega el doble rol de administrador y tutor de varios programas co-financiamiento con la Unión Europea, con radio de acción en los municipios de influencia del PRPA.

Adicionalmente, deberá desarrollarse una estrategia de articulación con el INTA, para la continuidad del proceso de asistencia técnica a través del programa de Asistencia Técnica Privada ATP-2 y coordinar esfuerzo con el MIFIC y MAGFOR para atender a los productores agrícolas y pecuarios con mayor vínculo al encadenamiento productivo de los sectores con producción agro exportable.

En el caso de los caminos rurales, deberá iniciarse un proceso de coordinación a nivel cada Agencia del IDR, con las Alcaldías y reactivar el proceso de promoción y participación de lo CDC, deberá analizarse la posibilidad de organizar pequeñas empresas de mantenimiento vial, que puedan recibir entrenamiento, equipo y capital semilla para trabajar en la reparación de tramos dañados en los caminos rehabilitados por el PRPA, esta acción debería acompañarse con una un bando o mandato municipal, donde la alcaldía autoriza a estas pequeñas empresas, para cobrar el peaje de vehículo y automotores por del caminos. Sobre estos aspectos existe alguna experiencia que sería interesante conocer sus resultados y o fracasos, para mejorar el enfoque en la iniciativa propuesta.

El Ministerio de Construcción y Transporte (MTI) a finales del 2000 inicio un amplio proceso de organización, legalización y capacitación de cooperativas de mantenimiento vial, sin embargo pareciera ser, que faltó el proceso de seguimiento y asesoría técnica y empresarial, que acompañara alas cooperativas su etapa inicial, acción que no se realizo. Esta iniciativa podría generar fuentes de empleo y mejorar la orientación de recursos a nuevos tramos de caminos y no caer en la misma dinámica de reparar lo reparado. Paralelamente, hay necesidad de definir un sistema de recalificación y registro de las EAS para las intervenciones futuras y valorar sobre todo el nexo posterior con los beneficiarios una vez terminado el proyecto, ello serviría para conocer cuales son las entidades administradores que ejecutar proyectos para mejorar sus ingresos y aunque ello no es malo, siempre es necesario contribuir al desarrollo económico con las acciones o proyectos que se ejecuten.

3.3.2.2. Bases para el análisis de sostenibilidad. En una escala de 1 a 4 estime la probabilidad de que durante el año siguiente a la terminación del proyecto (y del financiamiento del Banco) existan los siguientes arreglos y recursos institucionales y organizacionales en el país, necesarios para mantener las acciones, servicios, productos, efectos y futuros impactos iniciados por el proyecto y definidos en 3.3.2.1.

Arreglos institucionales / organizacionales y recursos	Probabilidad
1. Apoyo de la alta gerencia en la Agencia Ejecutora	Baja ←  → Alta  N/A
2. Marco político, legal y regulatorio	Baja ←  → Alta  N/A
3. Preparativos y capacidad organizacional	Baja ←  → Alta  N/A
4. Coordinación inter-organizacional	Baja ←  → Alta  N/A
5. Disponibilidad de recursos financieros	Baja ←  → Alta  N/A
6. Personal idóneo	Baja ←  → Alta  N/A
7. Recursos para mantenimiento de la infraestructura física	Baja ←  → Alta  N/A
8. Apoyo de los beneficiarios del proyecto	Baja ←  → Alta  N/A
9. Apoyo del gobierno nacional	Baja ←  → Alta  N/A

3.3.2.3. Análisis de causas de raíz que afectan negativamente la sostenibilidad. Con base en el punto anterior, y considerando los posibles factores que puedan afectar la sostenibilidad del proyecto, identifique las causas concretas por las cuales usted considera que los futuros impactos, efectos inmediatos, productos, acciones y/o servicios descritos en 3.3.2.1 pueden no ser sostenibles, y explique por qué

➔ **Las amenazas internas que pueden reducir la sostenibilidad de los futuros impactos y efectos inmediatos son:**

- Falta de coordinación entre gobiernos municipales y nacional. Evidentemente, la ejecución de muchos planes de desarrollo municipal, poco articulados con la estrategia sectorial en proceso de aprobación, dependen en gran medida de la gestión de recursos externos y de la proporción del presupuesto nacional que les asigna el gobierno, afectando la capacidad de las entidades administradoras (Alcaldías) para cumplir los compromisos contraídos con el programa, relacionados con el mantenimiento posterior de caminos rehabilitados.
- Se estima que en al menos un tercio de los proyectos ejecutados, se produjo un bajo nivel de apropiación entre los beneficiarios, como resultado conjunto de la falta de capacidades locales y espacios definidos de participación en la identificación y gestión de las intervenciones, adicionalmente el modelo de gestión de proyectos, propende un rol determinante a las EA's, limitando la participación de los beneficiarios, asumiendo estos el rol pasivo de receptores de beneficios, sin obligarse a mantenerlos.
- La falta de articulación y coordinación en la transferencia de recursos provenientes de organismos internacionales que apoyan el desarrollo sectorial, limita las posibilidades de orientar sus proyectos en forma complementaria o como una continuidad de las intervenciones realizadas por el PRPA, generando en muchos casos duplicidad de esfuerzos y especulación entre los beneficiarios.
- Los recursos financieros / presupuestarios son inadecuados o no están planificados al final del proyecto, para potenciar los resultados obtenidos en función de alcanzar los efectos e impactos futuros.

Se identifican como Amenazas Externas:

- La inestabilidad laboral e institucional y por ende reducción de capacidades gerenciales que provocan los resultados electorales en el ámbito municipal y gobierno nacional, podrían constituirse en un factor crítico, que afecte la continuidad de los buenos resultados obtenidos con el fortalecimiento institucional y desarrollo de capacidades gerenciales de los organismos ejecutores y de las entidades administradoras (Alcaldías), incidiendo negativamente en los futuros efectos e impactos esperados.
- Experiencias de la anterior y actual intervención sugieren que los fenómenos naturales (sequías, inundaciones, etc.), constituyen otra amenaza impredecible, para la continuidad de los beneficios iniciales y futuros generados por el PRPA,

3.3.2.4. Análisis de causas de raíz que contribuyen favorablemente a la sostenibilidad. Con base en los previos análisis y considerando los posibles factores que puedan contribuir a la sostenibilidad del proyecto, identifiquen las causas concretas por las cuales usted considera que los futuros impactos, efectos inmediatos, productos, acciones y/o servicios descritos en 3.3.2.1. pueden ser sostenibles, y explique por qué

- ➔ La experiencia adquirida, los mecanismos y procedimientos de transferencia de recursos validados y la contribución sustantiva del PRPA al alcance de las metas sectoriales, sumado a la institucionalización oficial del IDR, como unas de las entidades principales en la coordinación y administración los programas y proyectos co-financiados por el gobierno, podrían favorecer un incremento en la asignación de recursos del presupuesto nacional y la gestión de recursos adicionales de estos programas, en función de la implementación de un plan de sostenibilidad que contribuya a sostener los resultados, efectos e impactos alcanzados.
- Considerando que la apropiación de los proyectos por la población objetivo, es un proceso que inicia con participación activa en la identificación y gestión de cada intervención y se fortalece con el mejoramiento de las condiciones socioeconómicas iniciales que perciben los beneficiarios, se estima que existen condiciones favorables y buena disposición en al menos un 50% de estos, para continuar mejorando y diversificando los sistemas de producción y mercadeo, así como para organizarse en pequeñas empresas comunitarias que den mantenimiento a los caminos rehabilitados y generar ingresos con el cobro de peaje vial.
- Las oportunidades de mercado que ofrecen los tratados de libre mercado negociados por el gobierno nacional y los recursos en gestión para el fomento de inversiones que permitan la ampliación de la oferta y agregación de valor de los bienes y productos derivados de la actividad ganadera y cafetalera, son factores positivos que contribuirán al desarrollo de clúster productivo en las zonas de influencia de PRPA y facilitarán la sostenibilidad de los resultados iniciales generados por el programa.
- Las Entidades Administradoras, en especial las organizaciones privadas de desarrollo, que participaron en la administración y ejecución de los proyectos financiados, están a la espera de nuevas contrataciones.
- Existen un marco político, legal y regulatorio que favorece el posicionamiento estratégico en el rol de entidad reguladora para facilitar la aprobación y puesta en marcha de la estrategia de desarrollo productivo para el sector rural.

3.3.2.5. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas adoptadas). Con base en su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa en forma concisa las medidas adoptadas en su diseño y/o su implementación que fueron eficaces para mejorar la sostenibilidad del proyecto y explique cómo se llevaron a la práctica

➔ **Título:** Delimitación y Alcances del Programa

Conclusión: En programas de amplia cobertura y demanda sectorial, es fundamental delimitar con claridad los alcances del mismo, concentrando sus recursos en fomentar el desarrollo económico agropecuario y forestal de pequeños y medianos productores que posean recursos naturales básicos y estén en disposición de mejorar sus sistemas de producción e ingresos.

Explicación: En la concepción del PRPA se definieron claramente las metas esenciales de la estrategia de combate a la pobreza, mediante la promoción del crecimiento económico; el mejoramiento del capital humano con actividades de capacitación, organización y transferencia de tecnología; el mejoramiento de la utilización de los recursos naturales; la rehabilitación y el mejoramiento de la infraestructura productiva y el mejoramiento del acceso de los pequeños productores a los mercados de productos e insumos. Ello implica una importante y clara delimitación del alcance del Programa en comparación con otras concepciones integrales del desarrollo rural (DRI), el Programa fue claramente concebido para fomentar el desarrollo (económico) agropecuario, en beneficio de los pequeños y medianos productores de las zonas rurales más pobres del país, con posesión mínima de recursos potencialmente productivos, para que la estrategia tenga el éxito esperado

3.3.2.6. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas alternativas). A partir de su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa en forma concisa las medidas alternativas que recomienda tener en cuenta durante el diseño y/o la implementación para mejorar la sostenibilidad de futuros proyectos

➔ **Título:** Enfoque integral hacia la competitividad agro empresarial

Conclusión: El crecimiento sostenido de la competitividad agro empresarial, depende de decisiones consensuadas y del financiamiento compartido de proyectos, cuya dimensión en tiempo y recursos contribuya integralmente en la diversificación, producción, agregación de valor y mercadeo de bienes y productos con mayor demanda y potencial agro exportable.

Explicación: Las experiencias derivadas del PNDR y PRPA, sugieren cambios sustantivos en la concepción y diseño de futuras intervenciones, que faciliten su implementación y generen productos, efectos e impactos sostenidos en la competitividad agro empresarial de los actores económicos, que interactúan en los eslabones de las cadenas productivas agroalimentarias con mayor potencial productivo y demanda de mercado. Efectivamente, la concepción, diseño e implementación del nuevo programa, debe concatenar procesos de identificación, participativa, coherencia con estrategias sectorial y articulación de los factores de desarrollo económico, equidad, factibilidad, co-inversión proporcional al tipo de beneficiario, dimensión en tamaño y plazos de ejecución, acompañamiento gerencial calificado, plan de monitoreo y evaluación adecuados, fondos de mantenimiento post ejecución (caminos) y capacidades gerenciales de la entidad ejecutora en la transferencia oportuna de los recursos contratados.

3.3.2.7. Plan de Sostenibilidad. Teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa las acciones concretas que el País Prestatario y/o el Banco deberían realizar durante el próximo año para asegurar la sostenibilidad de los futuros impactos, efectos, productos, acciones y/o servicios identificados en 3.3.2.1.

➔ **Durante el próximo año se deberán realizar las siguientes acciones para asegurar la sostenibilidad del proyecto:**

1. Definir funciones y personal encargado en la sede y agencias de la implementación del plan de sostenibilidad, asignando los recursos pertinentes para el monitoreo y seguimiento del plan. Continuar con el proceso de descentralización institucional, mejoramiento de los sistemas de información gerencial y ambiental y elaborar una propuesta justificada con los efectos e impactos iniciales del programa en las metas sectoriales, para la gestión de recursos adicionales del gobierno y de otros programas coordinados, que puedan contribuir en la implementación del plan.

2. Iniciar contactos con los gobiernos municipales, de los departamentos de Boaco, Chontales y Matagalpa (75% de Km Caminos) donde los efectos inmediatos de estos proyectos, provocaron mayores contribuciones a las metas sectoriales de café y ganadería, para identificar los comités de desarrollo comarcal y beneficiarios con mayor interés y disposición a participar en la promoción y organización de micro empresas de mantenimiento vial, en los caminos que fueron rehabilitados y que todavía están generando los servicios a las poblaciones beneficiarias.
3. Tomando como referencia los indicadores utilizados en el 2001 para calificar las capacidades institucionales y de administración de proyectos de las EA's, elaborar un plan para convocar, contactar y enviar por correo electrónico un formato de registro a la entidades interesadas, con información que permita realizar un proceso de calificación y registro para licitar la administración y ejecución de proyectos derivados de futuras intervenciones del IDR. Este proceso de registro y calificación será determinante para formular actividades de capacitación y fortalecimiento institucional para las entidades calificadas. Asimismo, se podrá identificar los nexos existentes entre los beneficiarios de los proyectos y las EA's y contribución a la sostenibilidad de los efectos generados por las intervenciones. Esta valiosa información servirá para identificar y financiar acciones encaminadas a lograr el impacto esperado.
4. Establecer coordinaciones con las entidades gubernamentales y no gubernamentales que están desarrollando estudios sectoriales y procesos de facilitación para la organización y articulación de conglomerados productivos en las zonas de alto potencial agro exportable en rubros de café y ganadería, con la finalidad de proveer información sobre los efectos iniciales del programa en términos de transferencia de tecnología y dotación de recursos, que puedan ser útiles para el diseño de inversiones complementarias por otros organismos.
5. Desarrollar al menos 6 estudios en el ámbito de las oportunidades de mercado que ofrecen los tratados de libre comercio, normas de calidad, competitividad agropecuaria, cuyos resultados puedan ser divulgados y aprovechados por los actores económicos en la toma de decisiones de inversión o para mejorar la propuesta estratégica de desarrollo productivo en proceso de aprobación.

3.3.2.8. Calificación de la sostenibilidad del proyecto. Con base en los análisis previos y las perspectivas del Plan de Sostenibilidad, califique la probabilidad de que el proyecto sea sostenible durante los próximos tres (3) años:

☐ Muy Probable (MP)

☐ Probable (P)

☐ Poco Probable (PP)

☐ Improbable (I)

Explique su calificación

➔ Los resultados alcanzados hasta la fecha con la implementación del PRPA y de otros programas co-ejecutados por el IDR en el sector agropecuario, sugieren la disponibilidad del gobierno nacional de continuar impulsando una estrategia que fomenta, facilite y apoye el desarrollo del sectorial, con vista al aprovechamiento de las oportunidades de mercado para la exportación de productos agropecuarios que se están negociando con los tratados de libre comercio. En este sentido, las acciones desarrolladas en las extensiones del PRPA permitieron formular una propuesta de plan de desarrollo productivo sectorial y la formulación, gestión y proceso de implementación del nuevo programa PRPR con financiamiento del BID. Estas acciones constituyen una base para considerar la probabilidad que los resultados, efectos e impactos del PRPA continúen generando beneficios a los productores agropecuarios que accedieron a los beneficios directos de las intervenciones del PRPA.

3.4. DESEMPEÑO DEL BANCO

3.4.1. Desempeño del Banco en áreas críticas. Evalúe el desempeño del Banco en las siguientes áreas:

- | | |
|--|---|
| 1. Grado de facilitación para diseñar el proyecto en forma participativa con el Prestatario y el Organismo Ejecutor | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 2. Provisión de asistencia técnica y capacitación, así como seguimiento sistemático para que el Organismo Ejecutor cumpla con las políticas y procedimientos del Banco | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 3. Provisión de asistencia técnica y capacitación al Organismo Ejecutor, para mejorar la gestión y la administración del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 4. Utilidad de la supervisión y asesoramiento del Banco para mejorar la gestión y la administración del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 5. Oportunidad de la respuesta del Banco a los requerimientos del Organismo Ejecutor durante la implementación del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 6. Flexibilidad del Banco para dar respuesta a emergencias e imprevistos durante la implementación del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |

3.4.2. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas adoptadas). Con base en su experiencia durante la implementación del proyecto, identifique qué medidas adoptadas respecto a la estructura, organización y procesos en la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto, así como su interacción con el Banco resultaron eficaces y explique cómo fueron llevadas a la práctica.

→→ **Título:** Calificación Técnica en Programas Sectoriales

Conclusión: En Programas de cobertura sectorial, múltiples proyectos, actores y ejecutores; la UEP demanda calificación, experiencia gerencial y mecanismos ágiles, para tomar decisiones pertinentes justo a tiempo.

Explicación: Exceptuando mecanismos poco eficaces de monitoreo y evaluación y tardía definición de las acciones concretas para asegurar la sostenibilidad del proyecto, el **80%** de los indicadores de desempeño del organismo ejecutor, muestra buenos indicadores de desempeño de la UEP, siendo los factores positivos la calificación, experiencia gerencial, la organización, coordinación, mecanismos y procedimiento ágiles, para tomar decisiones oportunas en la implementación del programa, especialmente en temas relacionados con el financiamiento de inversiones orientadas al desarrollo competitivo del sector agropecuario.

3.4.3. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas alternativas). Con base en su experiencia durante la implementación del proyecto, qué sugerencias hace al Banco para mejorar la estructura, organización y procesos de la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto y su interacción con el Banco en futuras operaciones?

➔ **Título:** Gerencia en Programas Estratégicos Sectoriales

Conclusión: Programas orientados a mejorar la competitividad agropecuaria, exigen que la UEP, disponga de línea de base y sistemas de información calificada, para medir el desempeño, consolidarse organizativa y estructuralmente y desarrollar mayores capacidades de liderazgo intra e inter sectorial.

Explicación: La eficacia de las decisiones y ajustes estratégicos en la implementación de programas de alta relevancia, en la gestión y transferencia de recursos para el desarrollo competitivo agro empresarial; depende de línea de base y sistemas de información calificada, organización, estructuras, mecanismos y procedimientos ágiles y de mejor capacidad de liderazgo gerencial..

3.4.4. Calificación del desempeño del Banco. Con base en 3.4.1. y teniendo en cuenta la experiencia de la institución prestataria y su experiencia como Organismo Ejecutor, califique el desempeño del Banco durante las fases de diseño e implementación del proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS)

☐ Satisfactorio (S)

☐ Insatisfactorio (I)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Explique su calificación

- ➔ La participación y calidad de sus contribuciones de la representación sectorial del banco en la fase de diseño del PRPA, facilito afinar los conceptos y orientación del programa, En la fase de ejecución se contó con amplia disposición de los funcionario del banco para capacitar al personal del IDR en el conocimiento y aplicación de las normas y procedimientos utilizados por el banco en la ejecución presupuestaria.
- ➔ En la fase intermedia y final se aprobaron las solicitudes para atender emergencias nacionales con recursos del programa y con la supervisión constante del nivel de desarrollo de las actividades en campo, este seguimiento y comunicación constante entre la representación sectorial de banco y la dirección del Programa permitió y facilito una mejor valoración de las solicitudes de extensión de plazos para finalizar algunas actividades importantes del PRPA.

3.5. BASES PARA LA EVALUACION EX POST

3.5.1. Previsiones para la evaluación ex-post. Establezca si esta operación, de acuerdo con el Contrato de Préstamo, requiere una evaluación ex-post. De ser aplicable, proporcione la siguiente información sobre las previsiones tomadas (revisar acuerdos entre el Banco, Prestatario y Ejecutor en la Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto):

¿El Contrato de Préstamo requiere una evaluación ex-post para esta operación?

☒ No ☒ Si

¿Para qué fecha está programada?

Fecha comienzo: 15 01 05

Fecha terminación: 15 03 05

¿Quién es el responsable de realizar la evaluación ex-post?

☐ Banco ☒ Prestatario

¿Cuánto es el costo estimado?

USD\$ []

¿Cuál es la fuente de los recursos financieros para la evaluación ex post?

☐ Recursos de préstamo BID

☒ Recursos de Prestatario

☐ Otra Fuente

Si los recursos provienen de otra fuente, especifique cuál:

3.5.2. Análisis de capacidad para la evaluación ex-post. Analice la capacidad del Organismo Ejecutor, así como su infraestructura y procesos de información para recolectar, analizar y reportar la información sobre el logro de los futuros efectos e impactos del proyecto, y los principales factores que puedan facilitar u obstaculizar esta evaluación

➔ El contrato de préstamo establece para finales del 2004 realizar una evaluación ex post del PRPA, la responsabilidad de la evaluación corresponde a los organismos ejecutores o prestarios, el papel de banco será dar la No Objeción al proceso de TDR, mecanismos de selección y contratación y aprobar los resultados de la evaluación. El costo y los recursos financieros para la evaluación ex post, serán aportados por el banco y por el organismo ejecutor con fondos del tesoro nacional.

3.6. OTRAS LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES

En forma adicional a las lecciones aprendidas ya registradas en las secciones anteriores de este reporte, a continuación puede registrar otras lecciones aprendidas y recomendaciones que puedan ser útiles para el diseño y/o la implementación de nuevos proyectos:

→→ Lecciones Aprendidas Informe de Cierre IDR

1. La necesidad de actividades explícitas de promoción del Programa y apoyo a procesos participativos incluyendo esfuerzos dirigidos a la participación de las mujeres y otros grupos que han sido poco beneficiados, para que las solicitudes de proyectos surjan en forma mas clara de las comunidades de productores beneficiados.
2. Se reconoce que las intervenciones del PRPA han contribuido a la obtención de los objetivos de reactivación y modernización del sector agroalimentario, y de aumento de la competitividad, del ingreso y empleo rurales.
3. En la totalidad de los casos las inversiones efectuadas por el programa han brindado la oportunidad de mejorar las condiciones en la actividad productiva de los beneficiarios y al menos disminuido el deterioro producto de las condiciones de pobreza en que se encontraban.
4. Con la implementación del PRPA se ha contribuido a la construcción de una capacidad de gestión del desarrollo rural de las comunidades al promover la formación y funcionamiento de los Comités de Desarrollo Municipal y los Comités Comarcales, para la identificación y Priorización de las necesidades comunitarias.
5. El PRPA ha apoyado la evolución institucional del IDR, formando su capacidad para orientar el gasto sectorial, a través de la ejecución de proyectos productivos, en forma satisfactoria.
6. Sin embargo se enfatiza en la necesidad de desarrollar inversiones productivas más integrales en asistencia técnica e infraestructura dirigidos a establecer vínculos de mercadeo en la cadena Agroalimentaria., igualmente se hace énfasis en la necesidad de:
 - i. Garantizar la sostenibilidad de las inversiones efectuadas
 - ii. Examinar los esquemas de planificación participativa para darle mayor protagonismo a los beneficiarios en el ciclo de proyectos.
 - iii. Revisar la metodología para orientar las inversiones en áreas con mayor potencial productivo, introduciendo factores tales como la dotación de recursos naturales y de infraestructura.
 - iv. Impulsar la diversificación productiva, con enfoque de valor agregado, haciendo énfasis en la calidad productiva que garantice mejores posibilidades de poder competir en el ámbito interno y externo con productos que puedan salir al mercado.

Para esto se requeriría mejorar en:

- a. La Programación, en función de mejorar sustancialmente la gerencia general del programa con un mecanismo de seguimiento adecuado al tamaño y la complejidad de las operaciones financiadas.

- b. La evaluación de los proyectos con el objetivo de darle un mayor contenido a los resultados económicos y de sostenibilidad de las inversiones así mismo, sistematizar las experiencias positivas y negativas tomando las acciones pertinentes en el momento adecuado.
- c. Adecuar los sistemas de seguimiento a las características de una gerencia moderna basada en tecnología adecuada y un mecanismo de toma de decisiones ágil, que proporcione a los diferentes niveles de dirección la información del estado de avance del programa y sus distintos proyectos de inversión.
- d. Capacitar a las EA's sobre la necesidad de un sistema de información consistente que permita tener los elementos de decisión del avance de los proyectos en forma oportuna; por lo tanto, se requiere de entidades con la capacidad suficiente para el tipo de proyectos que financia el programa, lo cual se debe lograr a través de una precalificación basada en indicadores de eficiencia claros.
- e. Caracterizar mejor a los beneficiarios de los proyectos con la finalidad de contar con una evaluación de base de su situación al inicio del proyecto y luego una evaluación final que permita conocer el impacto real al nivel de la familia y sobre todo sobre el ingreso.

Anexos 1A y 1B
Financiamiento del Proyecto

Anexo 1-A
Fuente de Financiamiento
(Montos en millones de USD\$)

Categoría de Inversión	Original				Actual				Brecha como % del Original			
	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
1.	2,573.0	4,630.0	500.0	7,313.0	2,521.3	5,011.9	343.0	7,876.2	98.0%	118.2%	68.6%	107.7%
2.	34,641.0	0	4,500.0	39,141.0	34,435.6	0	4,667.7	39,103.3	99.4%	0	103.7%	99.9%
3.	1,569.0	0	0	1,569.0	1,302.0	0	0	1,302.0	83%	0	0	83.0%
4.	1,217.0	389.0	0	1,606.0	589.4	327.2	0	916.6	48.4%	84.1%	0	57.1%
Etc.												
TOTAL	40,000.0	4,630.0	5,000.0	49,630.0	38,848.3	5,339.1	5,010.7	49,198.1	97.1%	115.3%	100.2%	99.1%

Fuente de Información:

Del sistema LMS: Columnas (1) y (5)

Para ser completadas por el autor del Memorando del Ejecutor: Columnas (2) (3) (6) (7) (10) (11)

Anexo 1- B
Calendario de Inversiones
(Montos en millones de US\$)

Años	Original				Actual				Brecha
	BID	Prestatario	Otros	Total	BID	Prestatario	Otros	Total	(8)- (4)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
1	10,593.0	883.0	0	11,476.0	6,600.5	806.2	0	7,406.7	(4,069.3)
2	9,976.0	1,091.0	2,464.0	13,531.0	12,445.1	1,276.5	258.1	13,979.7	447.7
3	9,812.0	1,232.0	2,536.0	13,580.0	8,344.1	1,680.0	2,076.5	12,100.6	(1,479.4)
4	9,619.0	1,424.0	0	11,043.0	9,831.5	1,049.7	2,218.2	13,099.4	2,056.4
5					1,627.1	526.7	457.9	2,611.7	2,611.7
6									
7									
n									
TOTAL	40.000.0	4,630.0	5,000.0	49,630.0	38,848.3	5,339.1	5,010.7	49,198.1	(431.9)

Fuente de Información:

Para ser completadas por el autor del Memorando del Ejecutor: Columnas (2), (3), (6), (7)



Minutas del CRG

■ ■ 4.1. Minutas CRG (Acta del Comité de Revisión Gerencial)

Minutas del CRG



NICARAGUA
Informe de Terminación Proyecto (PCR)
REACTIVACIÓN PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA
(NI-0014) (1001/SF-NI)

ACTA DEL COMITÉ DE REVISIÓN GERENCIAL (CRG)

2 de diciembre de 2004

I. INVITADOS

Robert N. Kaplan (RE2/EN2/CHF); María Eugenia Nepote-Cit (LEG/OPR2); John J. Hastings, Renato Puch, Manuel Agosin, Sandra Bartels y Marcia Bonilla-Roth (RE2/RE2); Guillermo Calvo (RES/RES); Eduardo Balcárcel, Graciela Cíntora y Jaime A. Cofre Camuzzi (COF/CNI); Helge Semb y Luis R. Zavaleta (RE2/OD3); Christian Gómez (RE2/SO2); Jorge Sapoznikow (RE2/SC2); Marcelo Antinori (RE2/FI2); Ma. Asunción Aguilá (RE1/EN1); Alvaro Llosa (RE3/EN3); Arne Paulson (ROS/PRM); Ronaldo Rotter (ROS/DAU); Rodolfo Hernández (ROS/PRM); José V. Chibbaro, Jose Rente Nascimento y Nancy Jesurun-Clements (RE2/EN2); y Peter M. Kalil (INT/ITD).

II. PARTICIPANTES

Robert N. Kaplan, quien presidió la reunión; Graciela Cíntora y Jaime A. Cofre Camuzzi (COF/CNI vía audioconferencia); Nancy Jesurun-Clements (RE2/EN2), quien actuó como Secretaria de la reunión; y Alberto Gómez-Gaviria (RE2/RE2).

III. PARTICIPACIÓN POR ESCRITO

Se recibieron comentarios por escrito de:

Departamento Regional 1 (Kléber Machado, EN1). El documento presenta un gran detalle de información, sin embargo en partes es muy difícil de seguir y entender lo que se quiere decir. La utilidad del documento podría ser mejorada si se hace un esfuerzo en incluir algunas de las informaciones presentadas en los Anexos.

Departamento Regional 3 (Francisco B. Souza, EN3). Sin comentarios al documento

Departamento Legal (Javier Jiménez, LEG). El formato que se ha utilizado para el memo por parte del Organismo Ejecutor es diferente del que utiliza el Banco, sin que encuentre una razón para tal hecho

IV. TEMAS TRATADOS DURANTE EL CRG Y SU CONCLUSIÓN

- El Comité considera que el documento es un buen informe de terminación de proyecto, suministrando una gran cantidad de información sobre el proyecto. Sin embargo, hubo consenso entre los asistentes y consistencia con los comentarios por escrito que el formato del PCR es complejo y de difícil lectura. El documento es extenso y presenta un gran volumen de información que, aunque puede ser muy valiosa, necesita ser presentada en forma más simplificada y sintetizada.

- La sección presentada por el ejecutor es repetitiva con respecto a la sección preparada por el Banco.

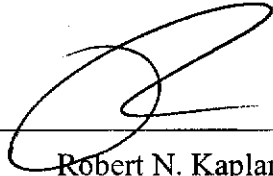
V. TEMAS NO RESUELTOS

Ninguno

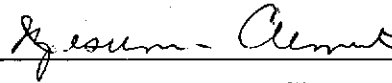
IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El Comité pidió al equipo hacer una revisión del informe de manera que se reorganice la información para aclarar un poco su presentación, verificar consistencia de datos y evitar repeticiones.

La señora Graciela Cíntora y el Sr. Jaime Cofré (COF/CNI) se comprometieron a enviar el informe corregido en un plazo de dos semanas a partir del recibo de esta Acta. El Informe final del PCR deberá ser enviado a la Gerencia con un memorando de remisión indicando que el mismo contiene las recomendaciones del CRG y deberá venir acompañado de la Carta de No-Objeción del Ejecutor.



Robert N. Kaplan
Presidente CRG



Nancy Jesurun-Clements
Secretaria CRG

[VÍA CORREO ELECTRÓNICO]

Eduardo Balcárcel
Representante COF/CNI



Anexos

■ Anexo 1A - Fuente de Financiamiento (Montos en US\$ miles)



Para insertar una nueva cantidad, escriba la cantidad completa en cada celda de la tabla (no la escriba en miles de dólares). Una vez la cantidad completa haya sido escrita, el sistema automáticamente la mostrará en miles de dólares. NO use comas, puntos o puntos decimales. Por ejemplo, para insertar US\$175,000.00 escriba 175000.

Categoría	Original				Actual				Brecha			
	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total
1	\$2,573	\$4,240	\$500	\$7,313	\$2,521	\$5,011	\$343	\$7,875	-2.02%	18.18%	-31.4%	7.68%
2	\$34,641	\$0	\$4,500	\$39,141	\$34,435	\$0	\$4,667	\$39,102	-.59%		3.71%	-.1%
3	\$1,569	\$0	\$0	\$1,569	\$1,302	\$0	\$0	\$1,302	-17.02%			-17.02%
4	\$1,217	\$389	\$0	\$1,606	\$589	\$327	\$0	\$916	-51.6%	-15.94%		-42.96%
	\$40,000	\$4,629	\$5,000	\$49,629	\$38,847	\$5,338	\$5,010	\$49,195	-2.88%	15.32%	.2%	-.87%

■ Anexo 1B - Calendario de Inversiones (Montos en US\$ miles)



Para insertar una nueva cantidad, escriba la cantidad completa en cada celda de la tabla (no la escriba en miles de dólares). Una vez la cantidad completa haya sido escrita, el sistema automáticamente la mostrará en miles de dólares. NO use comas, puntos o puntos decimales. Por ejemplo, para insertar US\$175,000.00 escriba 175000.

Años	Original				Actual				Brecha
	BID	Prestatario	Otros	Total	BID	Prestatario	Otros	Total	
1	\$10,593	\$883	\$0	\$11,476	\$6,600	\$806	\$0	\$7,406	-35.47%
2	\$9,976	\$1,091	\$2,464	\$13,531	\$12,445	\$1,276	\$258	\$13,979	3.31%
3	\$9,812	\$1,232	\$2,536	\$13,580	\$8,344	\$1,680	\$2,076	\$12,100	-10.9%
4	\$9,619	\$1,424	\$0	\$11,043	\$9,831	\$1,049	\$2,218	\$13,098	18.61%
5	\$0	\$1,424	\$0	\$1,424	\$1,627	\$526	\$457	\$2,610	83.29%
	\$40,000	\$6,054	\$5,000	\$51,054	\$38,847	\$5,337	\$5,009	\$49,193	-3.65%



■ ■ Anexo 1C - Información Financiera y Estados Financieros Auditados

■ ■ 1. Capacidad del Organismo Ejecutor

- A. El Programa, contó con una estructura financiera básica, personal con conocimientos y experiencia en las políticas y procedimientos establecidos por el Banco y un sistema de información que aseguró el proceso de registro y control de las operaciones realizadas y consecuentemente la calidad de la información financiera.

■ ■ 2. Sistema Contable y Control Interno

- A. El Programa, dispuso de un Sistema Contable; aprobado por el BID para el registro de las operaciones. Además de los Manuales de Control Interno y Manuales Administrativos – Financieros, para la supervisión, seguimiento y control de los recursos asignados al Programa de Reactivación Productiva Agroalimentaria.

■ ■ 3. Calidad de la información financiera

- A. En general la información financiera, contó con calidad y parte de ella fue revisada en cada solicitud de desembolso presentada al Banco.

■ ■ 4. Estados Financieros Auditados

- A. Se cumplieron con las cláusulas contractuales establecidas en el documento de Préstamo acerca de las auditorías externas financieras anuales y de cierre; los cuales fueron satisfactorios. Las recomendaciones realizadas en dichos informes anuales eran revisadas y mejoradas por el Programa.

■ ■ 5. Lecciones Aprendidas

- A.
1. la capacidad de adaptar los sistemas contable-presupuestario a las necesidades de información del Programa.
 2. Las evaluaciones realizadas al control financiero del Programa.
 3. Una oportunidad para revisar la desconcentración de los fondos hacia las Agencias
 4. Una oportunidad para mejorar los sistemas de seguimiento hacia los Proyectos.

■ ■ Anexo 2 – Ultimo ISDP

Ultimo ISDP

■ ■ Anexo 3 – Información del LMS

LMS65 - Estado de la Cartera de Proyectos (operaciones asignadas, eventos)



■ ■ Anexo 4 - Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto

Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto



■ ■ Anexo 5 – Anexo Documental

PCR - Anexo Documental



PCR ANEXO No. 4

Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto

PRPA-IDR-BID Préstamo No. 1001 SF/NI

28 de Junio de 2004

RESULTADOS DEL TALLER

Inicio: 2h00 p.m. por el Sr. Miguel Ángel Castellón. Dir. Ejecutivo del PRPA

Expone una síntesis de los logros y obstáculos encontrados en la implementación del PRPA y la importante contribución a mejorar el cumplimiento de las metas sectoriales en los rubros que generan mayor empleo y productos para la exportación. Asimismo, expone sobre la contribución de las intervenciones del PRPA en la generación de empleo rural y mitigación de los niveles de pobreza rural entre los beneficiarios del PRPA en las zonas de influencia del mismo.

I. Presentación de Resumen PCR – Organismos Ejecutores Sr. Mario Herrera

Principales secciones:

1. Recursos invertidos
2. Proyectos, beneficiarios y recursos
3. Productos del proyecto
4. Efectos iniciales
5. Efectos futuros
6. Impacto futuro
7. Calificación del PRPA
8. Factores que afectaron el PRPA
9. Lecciones aprendidas sobre el diseño del PRPA
10. Lecciones aprendidas sobre la ejecución del PRPA
11. Proposición del plan de sostenibilidad PRPA

Comentarios:

- Además del aporte del BID y de otras entidades, hubo también el aporte del FIDA. Se acordó que si esta información es dada con datos precisos y cifras podría ser incluida en el reporte.
- Hacer la diferencia entre los beneficiarios de los proyectos de caminos y los beneficiarios de los otros componentes fue mencionado como una distinción que no se hizo y que podría ser útil.

II. Trabajos de Grupos

Se había previsto formar grupos para poder llevar a cabo un estudio detallado de las áreas siguientes:

- *Infraestructura*
- *Ambiental*
- *Asistencia técnica*
- *Institucionalización*

Sin embargo, ya que a lo largo del proyecto ya había grupos bien definidos que trabajaron sobre estos temas, se propuso que el líder de cada uno de estos grupos hiciera comentarios de resumen sobre el área que le correspondía para que todos pudieran beneficiarse de su experiencia.

1. Infra-estructura (Sr. Roberto Espinoza)

- *Dentro de los efectos del programa se incluía los logros de la mano de obra intensiva. Se hizo un convenio con AID para hacer un estudio de la viabilidad de usar mano de obra intensiva con maquinaria. La conclusión de este estudio es que dicha combinación no es viable para zonas con mucha lluvia o con mucho tránsito pesado. Es importante entender que este modelo es para mantenimiento solamente.*
- *Habían 4,200 Km de carreteras intervenidas por el programa. De 4,200 Km., 3,300 Km. eran solamente reparaciones. Entre 800 y 1000 Km. son caminos bajo el concepto de mejoramiento y rehabilitación. Valdría la pena tomar 800 Km. para sacar indicadores, índices de transporte porque estos 800 Km. son los mas representativos del proyecto. Además, sería importante tener la información de cómo se define la interrelación entre los caminos que fueron rehabilitados y los caminos no rehabilitados que convergen.*
- *La parte del empleo generado podría ser revisada para tomar en cuenta la revitalización de empleos agrícolas por la rehabilitación de los caminos. Esto hace referencia a la generación indirecta de empleo que no parece haber sido tomada en cuenta.*
- *Se debería poner más énfasis sobre los efectos del Mitch*
- *Se propuso hacer un detalle de las inversiones que se hicieron con el PRPA y compararlas con las que se tiene previsto hacer con el PRPR*

- *El tema de la seguridad ciudadana debería de ser mencionado ya que con la rehabilitación de una carretera se nota una disminución de la inseguridad.*
- *Inicialmente no se ven todas las consecuencias de la rehabilitación de caminos. Habría que tratar de resaltar que muchos efectos se darán a conocer a largo plazo.*
- *Se propuso investigar cuantos “puntos de desarrollo” fueron creados gracias al PRPA.*
- *Se debería mencionar que la rehabilitación de los caminos afecta la gobernabilidad en forma positiva.*
- *Un estudio sobre la calidad de los 800 km de caminos rehabilitados podría ser útil.*
- *Sería interesante comparar la relación de costo/km de este proyecto con el de otros programas.*
- *Se levantó la inquietud de saber hasta cuando se va a ampliar la red de carreteras si no se tiene la capacidad de mantenerlas.*
- *Sería interesante estudiar los efectos indirectos de la apertura de caminos (como por ejemplo, el aumento del corte de madera).*

2. Gestión Ambiental (Sr. Augusto Flores)

- *Hay sistema de evaluación de impactos ambientales.*
- *Al final del PRPA se desarrolló una consultoría del sistema de gestión ambiental del IDR y se están implementando los resultados de esta.*
- *Se ha hecho la concientización y se cambió la estructura de pensamiento tanto de los productores como del IDR mismo.*
- *Se logró que el 3% de la inversión en caminos fuera dirigida hacia obras ambientales. Este porcentaje es inferior al porcentaje promedio (10%), sin embargo, muestra un aumento.*
- *En lo que se refiere a los proyectos de infraestructura, el porcentaje de la inversión dedicada a obras medio ambientales fue del 14%.*
- *De forma general, se logró que todos los proyectos asumieran las actividades agro-ecológicas como algo automático, natural.*
- *Hubo capacitación en temas tales como el manejo adecuado de recursos naturales.*

- *Tienen una copia de la auditoria ambiental del PRPA que ponen a la disposición del Banco.*
- *Sería útil poner en pie un sistema que permita evaluar en que porcentaje la gestión ambiental permite aumentar la rentabilidad y la durabilidad de los proyectos (se podría tomar como muestra algunos proyectos en los cuales ya se están viendo los efectos positivos de dicha gestión ambiental).*

3. Institucionalización

- *Se presenta la dificultad de usar las agencias creadas.*
- *Los proyectos parecen estar compitiendo entre ellos, cuando deberían estar en un ámbito de cooperación.*
- *Hay una falta de balance entre el desarrollo de las instituciones y el presupuesto que pueden manejar o que tienen disponible.*
- *Es un reto para el IDR saber si se va dirigir hacia una entidad financiera o hacia una entidad de provisión de infraestructura.*
- *¿Cómo definir la población meta del IDR, ligado a los beneficiarios?*

4. Asistencia Técnica

- *Hay dificultad para hacer la diferencia entre las unidades ejecutoras y formativas.*
- *Pueden haber varias interpretaciones distintas de un mismo mandato.*

III. Comentarios Generales

- *No fue mencionada la relación institucional entre el IDR y los beneficiarios, la cual fue muy débil.*
- *El tema de la agricultura orgánica fue implementado eficientemente y debería ayudar a la sostenibilidad.*
- *Se ha ido cambiando el concepto de productores empresarios positivamente.*
- *El tema de la co-inversión se ha ido aceptando.*
- *Se ha facilitado el ingreso a los tratados de libre comercio.*

- *El tema del género ha sido importante y se debería incorporar como fortaleza ya que hubo mucha participación de las mujeres*
- *Queda la sensación de que se invirtió solamente en proyectos agropecuarios.*
- *El corto tiempo de los proyectos impone dificultades.*
- *Se debería dar mas importancia a lo pecuario en el informe.*
- *Se podría hacer un análisis del efecto que tuvieron las inversiones de emergencia que se hicieron durante el Mitch.*
- *Se debería dirigir las inversiones hacia departamentos en los cuales hay potencial para que haya un cambio real.*
- *La evaluación ex post podría tomar elementos de este taller*

El expositor señor Mario Herrera mencionó, para cerrar el taller, que varios de estos comentarios se mencionan en el informe de cierre, que para efectos de la presentación se había seleccionado los aspectos más relevantes de los resultados, efectos e impactos de las intervenciones del PRPA en su proceso de implementación. Asimismo, agradeció a los funcionarios de la sede central y agencias departamentales de los Organismos Ejecutores IDR y MAGFOR los importantes aportes para mejorar el informe final a ser presentado al Banco Interamericano de Desarrollo BID.

En el tema del Plan de Sostenibilidad fue consenso de los participantes que los aspectos sugeridos constituyen la base para ampliar los beneficios del PRPA y que han sido tomados en cuenta en la formulación y gestión del nuevo programa PRPR. Asimismo, se hicieron amplios compromisos para iniciar el proceso de documentar y sistematizar la información necesaria a nivel de Agencias y sede central del IDR, para el proceso de evaluación de impacto del PRPA y su disposición a contribuir en la mejor ejecución de la misma.

Finalizo la intervención del expositor, informando que adicional a la copia de la exposición realizada se enviaría a cada Agencia del IDR y MAGFOR una copia electrónica del informe de Terminación de Proyecto PRPA a ser presentado ante el BID por los Organismos Ejecutores IDR-MAGFOR.

Cierre: 6h05 p.m.

LISTA DE PARTICIPANTES
TALLER DE PRESENTACION DE RESULTADOS DEL PRPA

- | | |
|--------------------------------|-------------------------|
| 1. Miguel Castellón | 27. Pedro Ruiz |
| 2. Guillermo Montealto | 28. Erick González |
| 3. Maria Natalia Granados | 29. Manuel Muñoz |
| 4. Jorge Gallo | 30. Gregoria Altamirano |
| 5. Roberto Espinosa | 31. Moisés Bravo |
| 6. Carlos Cabrera | 32. Yamileth Bejarano |
| 7. Juan Cardoza | 33. Nubia Baldizón |
| 8. Meyling Martínez | 34. Walter Castro |
| 9. Teobaldo Cruz | |
| 10. Mario Acevedo | |
| 11. Yaoska Cantón | |
| 12. Augusto Flores | |
| 13. Maria del Carmen Castellón | |
| 14. Maria Teresa Alemán | |
| 15. Oscar Obando | |
| 16. Carlos Bolaños | |
| 17. Orson Peralta | |
| 18. Enrique Orozco | |
| 19. Cristóbal Solano | |
| 20. Alba Ma. Blandon | |
| 21. Carlos Zeledón | |
| 22. Felipe Padilla | |
| 23. Edith Castilblanco | |
| 24. Marvin Segovia | |
| 25. Salvador Granja | |
| 26. Federico Tablada | |

BID: Sr Jaime Cofré
y Erick Madueño.

**PROGRAMA DE REACTIVACION
PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA
PRPA-IDR-MAGFOR-BID
PRESTAMO No. 1001 SF/NI**

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO

P C R

ANEXO No. 5

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

INFORME DE REVISION Y AJUSTE DE FAMILIAS RURALES BENEFICIADAS CON PROYECTOS DE INFRESTRUCTURA DE CAMINOS RURALES

PCR ANEXO 5.1

AGENCIAS DEPARTAMENTALES (ADDR-IDR)	No. Kms. Caminos Rurales Por Municipio	Se estima Cobertura 5 Kms/ Borde	Monto Contratado BID-IDR (U\$D)	Beneficiario Reportados Proyectos Caminos Rurales	Densidad Km2 Productor CENAGRO	Beneficiario Estimado S/ CENAGRO/1	BENEFIC. DIRECTOS Ajustados	Benefic. INDIREC	Costo/Km por Benefic. Directo.	Costo/Km x Benefic. Totales	Costo/Km Caminos Rurales y Obras de Drenaje
TOTAL ADDR-BOACO	232.4	2,330	\$1,610,548.5	2,937	1.4	1,307	1,678	1,259	\$846.91	\$483.98	\$9,053.31
Caminos Rehabilitados	83.1	837	\$1,371,055.6	2,287	1.4	1,307	1,307	980	\$1,049.06	\$599.50	\$16,502.84
Caminos Reparados y Drenajes	149.3	1,493	\$239,492.98	650	0.0	0	371	279	\$644.75	\$368.45	\$1,603.78
TOTAL ADDR-CHONTALES	279.7	2,477	\$3,110,497.1	22,958	2.4	4,483	9,724	13,234	\$337.02	\$142.75	\$10,637.49
Caminos Rehabilitados	151.4	1,514	\$2,498,145.2	10,585	2.4	4,483	4,483	6,102	\$557.20	\$236.01	\$16,500.30
Caminos Reparados y Drenajes	128.3	963	\$612,351.85	12,373	0.0	0	5,241	7,132	\$116.85	\$49.49	\$4,774.67
TOTAL ADDR-JINOTEGA	227.7	2,277	\$2,067,407.0	3,634	2.5	6,222	3,344	290	\$500.50	\$460.55	\$10,327.93
Caminos Rehabilitados	98.4	984	\$1,920,677.1	2,392	2.2	6,222	2,201	191	\$872.62	\$802.96	\$19,521.06
Caminos Reparados y Drenajes	129.3	1,293	\$146,729.87	1,242	0	0	1,143	99	\$128.39	\$118.14	\$1,134.80
TOTAL ADDR-MATAGALPA	362.6	3,626	\$3,124,700.3	5,735	1.9	3,750	4,570	1,165	\$524.18	\$417.72	\$8,123.48
Caminos Rehabilitados	194.6	1,946	\$2,891,271.6	4,625	1.9	3,750	3,686	939	\$784.46	\$625.14	\$14,857.51
Caminos Reparados y Drenajes	168.0	1,680	\$233,428.70	1,110	0	0	885	225	\$263.89	\$210.30	\$1,389.46
ADDR-PROSESUR	110.0	1,100	\$128,584.55	540	4.0	0	343	197	\$374.88	\$238.12	\$1,168.95
Caminos Rehabilitados	0.0	0	\$0.00	0	0.0	0	0	0	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Caminos Reparados y Drenajes	110.0	1,100	\$128,584.55	540	4.0	0	343	197	\$374.88	\$238.12	\$1,168.95
TOTAL ADDR-SOMOTO	384.3	3,843	\$2,965,047.8	6,791	2.6	4,230	5,614	1,177	\$401.52	\$331.93	\$7,715.45
Caminos Rehabilitados	164.6	1,646	\$2,773,941.4	4,956	2.6	4,230	4,097	859	\$677.07	\$559.71	\$16,852.62
Caminos Reparados y Drenajes	219.7	2,197	\$191,106.42	1,835	0	0	1,517	318	\$125.98	\$104.15	\$869.85
TOT. POAs BID	1,596.7	15,653	\$13,006,785	42,595	2.9	19,992	25,273	17,322	\$444.78	\$274.24	\$8,146.30
Caminos Rehabilitados	692.1	6,926.9	11,455,090.9	24,845.0	1.8	19,992	15,774	9,071	\$726.20	\$461.06	\$16,551.93
Caminos Reparados y Drenajes	904.6	8,725.8	1,551,694.4	17,750.0	4.0	0	9,499	8,250	\$163.36	\$87.42	\$1,715.38
PLANES EMERGENCIA²	1,319.8	5,279	\$3,542,478.9	0	2.0	10,426	0	10,426	\$0.00	\$339.77	\$2,684.10
TOT PRPA-FONDOS BID	2,916.5	20,932	\$16,549,264	42,595	2	30,418	25,273	27,748	\$654.83	\$596.40	\$5,674.45
FONDOS OPEC											
Caminos Rehabilitados	95.2	381	\$1,885,199.9	2,529	1.9	1,791	1,791	738	\$1,052.89	\$745.43	\$19,798.36
Caminos Reparados y Drenajes	1,224.7	4,899	\$455,516.48	8,271	1.9	23,029	1,279	6,992	\$356.24	\$55.07	\$371.94
TOTAL FONDOS OPEC	1,319.9	5,280	\$2,340,716.4	10,800	1.9	24,820	3,069	7,731	\$762.66	\$216.73	\$1,773.38
TOTAL FONDOS BID+OPEC	4,236.4	26,212	\$18,889,981	53,395	2.2	55,237.5	28,341.7	35,479	\$666.51	\$353.78	\$4,459.00

Nota: 1. Variaciones por municipio en la densidad de productores / km2 y el sub registro de beneficiarios de los proyectos ejecutados, limitan el calculo aritmético lineal de kms2 x densidad / productores.

Notas: 2. La estimación de beneficiarios por kms2 de cobertura en los Planes Contingente y Mitch, se realizo en función de 2 kms. Por cada borde de Caminos Reparados.

**INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO PCR PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI
RECLASIFICACION Y AJUSTE DE BENEFICIARIOS Y PROYECTOS EJECUTADOS POR TIPO DE ACTIVIDAD (FONDOS BID-IDR)**

P C R ANEXO No. 5.2

TIPOLOGIA DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL PRPA	Numero de Proyectos Ordenados por Menú PRPA	% POA	Beneficiarios AJUSTADOS (2003)	% POA	Familias Ruales con Beneficio DIRECTO	Familias Ruales Beneficio IN-DIRECTO	Proyecc de Impacto- 2005 Benefici Directo	Monto Contratado	% POA	Aporte Beneficiarios y EAs 10%	Costo por Beneficiario Directo	Aporte Beneficiar Fondos versus BID
I. INCENTIVOS A PRODUCIR Y MEJOR ACCESO MERCADO	159		56,406		31,073	25,333	22,756	\$14,552,583	48%	\$1,810,019	\$468	12%
1-A INCENTIVO A PRODUCCION Y MERCADO (CAPITAL FISICO) ▲	109		56,406		31,073	25,333	22,756	\$13,948,340		\$1,768,410	\$449	13%
INFRAESTRUCTURA DE CAMINOS (POA's)	97	24%	42,595	34%	25,273	17,322	16,956	\$13,006,785	43%	\$1,501,830	\$515	12%
INFRAEST. DE APOYO A LA COMERCIALIZACION Y AGROINDUST	12	3%	13,811	11%	5,800	8,011	5,800	\$941,555	3%	\$266,581	\$162	28%
1-B MEJOR ACCESO A MERCADO SERVICIOS (CAPITAL HUMANO) ▲	50	12%	0	0%	0	0	0	\$604,243	2%	\$41,609	\$0	7%
ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD	50		0		0	0	0	\$604,243		\$41,609	\$0	
II. MEJORAMIENTO DE LA BASE DE RECURSOS PRODUCTIVOS	250		68,868		66,868	2,000	27,497	\$15,747,524		\$5,201,313	\$236	33%
2-A MEJOR BASE DE RECURSOS PRODUCTIVOS (CAPITAL FISICO) ▲	107	26%	18,569	15%	18,569	0	9,362	\$7,459,795	25%	\$1,695,458	\$402	23%
REFORESTACION Y AGROFORESTERIA	14		2,116		2,116	0	2,116	\$993,596		\$265,397	\$470	27%
PROTECCION DE RRNN SUELOS Y AGUA	32		8,327		8,327	0	4,164	\$2,341,312		\$525,709	\$281	22%
PEQUEÑOS SISTEMAS DE RIEGO	22		3,082		3,082	0	3,082	\$1,694,154		\$351,349	\$550	21%
HUERTOS Y GANADERIA MENOR (Apoyo a Seguridad Alimentaria)	39		5,044		5,044	0	0	\$2,430,733		\$553,004	\$482	23%
2-B MEJOR BASE RECURSOS PRODUCTIVOS (CAPITAL HUMANO) ▲	143	35%	50,299	40%	48,299	2,000	18,136	\$8,287,729	27.4%	\$3,505,855	\$172	42%
CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA GRANOS BASICOS	9		2,786		2,786	0	0	\$419,647		\$95,216	\$151	23%
CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA EN CULTIVO CAFÉ	2		920		920	0	0	\$102,527		\$55,406	\$111	54%
CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA DIVERSIFICACION	30		5,403		5,403	0	0	\$1,592,565		\$408,496	\$295	26%
CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA EN GANADERIA	3		675		675	0	0	\$134,005		\$23,533	\$199	18%
SERVICIOS DE DESARROLLO AGROEMPRESARIAL	10		2,244		2,244	0	0	\$535,400		\$102,059	\$239	19%
TRANSF. TECNOLOGIA EN GRANOS BASICOS	18		22,391		22,391	0	11,196	\$1,350,057		\$1,375,169	\$60	102%
TRANSF. TECNOLOGIA EN CAFÉ	19		4,155		4,155	0	2,078	\$1,106,397		\$823,412	\$266	74%
TRANSF. TECNOLOGIA EN GANADERIA	32		7,384		7,384	0	3,692	\$1,887,526		\$418,912	\$256	22%
TRANFS. TECNOLOGIA PRODUCTOS NO TRADICIONALES	18		2,341		2,341	0	1,171	\$1,103,362		\$196,454	\$471	18%
TRANSF. TECNOLOGIA EN PROGRAMAS RADIALES	2		2,000		0	2,000	0	\$56,242		\$7,197	\$28	13%
S.TOTAL PROYECTOS EJECUTADOS (POA's) 98-03 PRPA-IDR-BID	409	100%	125,274	100%	97,941	27,333	50,253	\$30,300,108	100%	\$7,011,333	\$309	23%
INFRAESTRUCTURA DE CAMINOS (Mitch, Emergencia, etc.)	85		10,426		0	10,426	0	\$3,542,479		\$0.0	\$0	
TOTAL PROYECTOS EJECUTADOS PRPA (IDR + BID)	494		135,700		97,941	37,759	50,253	\$33,842,587		\$7,011,333	\$309	21%

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO PCR PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI
RECLASIFICACION Y AJUSTE DE BENEFICIARIOS Y PROYECTOS EJECUTADOS POR TIPO DE ACTIVIDAD (FONDOS OPEC-IDR)
P C R ANEXO No. 5.3

TIPOLOGIA DE PROYECTOS EJECUTADOS PRPA-BID	Numero de Proyectos Ordenados por Menu PRPA	% POA	BENEFICIA AJUSTADO (2003)	% POA	Familias Rurales Beneficio DIRECTO	Familias Rurales Beneficio IN-DIRECTO	Proyección de Impacto- 2005 Beneficiario Directos	Monto Contratado	% POA	Aporte Beneficiar	Costo Benefici Directo	Aporte BeneficS/ Fondos OPEC
I. INCENTIVOS A LA PRODUCCION Y MEJORA DE ACCESO MERCADO	32	50%	11,638	69%	3,907	7,731	2,629	\$2,608,833	56%	\$300,257	\$2,570	12%
1-A INCENTIVO A LA PRODUCCION Y MERCADO (CAPITAL FISICO)	23		11,638		3,907	7,731	2,629	\$2,450,784		\$298,581	\$894	6%
INFRAESTRUCTURA DE CAMINOS (POA's)	21	33%	10800	64%	3,069	7,731	1,791	\$2,340,716	50%	\$282,902	\$763	12%
INFRAEST. DE APOYO A LA COMERCIALIZACION Y AGROINDUST	2	3%	838	5%	838	0	838	\$110,068	2.4%	\$15,678	\$131	14%
1-B MEJOR ACCESO MERCADO POR SERVICIOS (CAPITAL HUMANO)	9	14%	0	0%	0	0	0	\$158,049	3.4%	\$1,676	\$1,676	1%
ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD	9		0			0	0	\$158,049		\$1,676	\$1,676	
II. MEJORAMIENTO DE LA BASE DE RECURSOS PRODUCTIVOS	32	48%	5,150	31%	5,150	0	2,109	\$2,043,150	44%	\$178,621	\$397	9%
2-A MEJOR BASE DE RECURSOS PRODUCTIVOS (CAPITAL FISICO)	1		97	1%	97	0	97	\$54,075	1%	\$13,886	\$557	26%
2-B MEJOR BASE DE RECURSOS PRODUCTIVOS (CAPITAL HUMANO)	31	48%	5,053	30%	5,053	0	2,012	\$1,989,075	43%	\$164,736	\$394	8%
CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TECNICA	11		880	5%	880	0	0	\$757,290	16%	\$62,254	\$260	8%
SERVICIOS DE DESARROLLO AGROEMPRESARIAL	4		620	4%	620	0	0	\$185,000	4%	\$15,803	\$298	9%
TRANSF. TECNOLOGIA EN GRANOS BASICOS	2		470	3%	470	0	470	\$122,308	3%	\$12,400	\$260	10%
TRANSF. TECNOLOGIA EN GANADERIA	8		2,533	15%	2,533	0	1,267	\$523,129	11%	\$33,576	\$207	6%
TRANSF. TECNOLOGIA PRODUCTOS NO TRADICIONALES	6		550	3%	550	0	275	\$401,348	9%	\$40,704	\$730	10%
S.TOTAL PROYECTOS EJECUTADOS (POA's) 98-03 PRPA-OPEC	64	98%	16,788	98%	16,788	7,731	4,737	\$4,651,983	100%	\$478,878	\$1,483	10%

**INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO PCR PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI
RECLASIFICACION Y AJUSTE DE BENEFICIARIOS Y PROYECTOS EJECUTADOS POR TIPO DE ACTIVIDAD (FONDOS BID-OPEC-IDR)**

P C R ANEXO No. 5.4

TIPOLOGIA DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL PRPA	Numero de Proyectos Ordenados por Menú PRPA	% POA	Beneficiari Ajustados (2003)	% POA	Familias Rurales Benefici DIRECT	Familias Rurales Benefici IN-DIRECT	Proyecde Impacto- 2005 Benefic Directos	Monto Contratado	% POA	Aporte Beneficiario	Costo por Benefic Directo	Aporte Benefic Fondos Totales
I. INCENTIVOS A PRODUCIR Y MEJOR ACCESO MERCADO	191		68,044		34,980	33,064	25,385	\$17,161,417		\$2,110,276	\$491	12%
1-A INCENTIVO A PRODUCCION Y MERCADO (CAPITAL FISICO)	132	28%	68,044	48%	34,980	33,064	25,385	\$16,399,125	47%	\$2,066,991	\$469	13%
INFRAESTRUCTURA DE CAMINOS (POA's)	118	25%	53,395	38%	28,342	25,053	18,747	\$15,347,502	44%	\$1,784,732	\$542	12%
INFRAEST. DE APOYO A LA COMERCIALIZACION Y AGROINDUST	14	3%	14,649	10%	6,638	8,011	6,638	\$1,051,623	3%	\$282,259	\$43	27%
1-B MEJOR ACCESO A MERCADO SERVICIOS (CAPITAL HUMANO)	59	12%	0	0%	0	0	0	\$762,292.	2%	\$43,285	\$1,676	6%
ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD	59	12%	0		0	0	0	\$762,292		\$43,285	\$1,676	6%
II. MEJORAMIENTO DE LA BASE DE RECURSOS PRODUCTIVOS	282		74,018		72,018	2,000	29,606	\$17,790,674		\$5,379,935	\$247	30%
2-A MEJOR BASE DE RECURSOS PRODUCTIVOS (CAPITAL FISICO)	108	23%	18,666	13%	18,666	0	9,459	\$7,513,870	21%	\$1,709,344	\$403	23%
REFORESTACION Y AGROFORESTERIA	14	3%	2,116	1%	2,116	0	2,116	\$993,596		\$265,397	\$470	27%
PROTECCION DE RRNN SUELOS Y AGUA	32	7%	8,327	6%	8,327	0	4,164	\$2,341,312	7%	\$525,709	\$281	22%
PEQUEÑOS SISTEMAS DE RIEGO	23	5%	3,179	2%	3,179	0	3,179	\$1,748,229	5%	\$365,234	\$550	21%
HUERTOS Y GANADERIA MENOR (Apoyo a Seguridad Alimentaria)	39	8%	5,044	4%	5,044	0	0	\$2,430,733	7%	\$553,004	\$482	23%
2-B MEJOR BASE RECURSOS PRODUCTIVOS (CAPITAL HUMANO)	174	37%	55,352	39%	53,352	2,000	20,147	\$10,276,804	29%	\$3,670,591	\$193	36%
CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA GRANOS BASICOS	9	2%	2,786	2%	2,786	0	0	\$419,647	1%	\$95,216	\$151	23%
CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA EN CULTIVO CAFÉ	2	0%	920	1%	920	0	0	\$102,527	0%	\$55,406	\$111	54%
CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA DIVERSIFICACION	41	9%	6,283	4%	6,283	0	0	\$2,349,856	7%	\$470,751	\$374	20%
CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA EN GANADERIA	3	1%	675	0%	675	0	0	\$134,005	0%	\$23,533	\$199	18%
SERVICIOS DE DESARROLLO AGROEMPRESARIAL	14	3%	2,864	2%	2,864	0	0	\$720,400	2%	\$117,862	\$252	16%
TRANSF. TECNOLOGIA EN GRANOS BASICOS	20	4%	22,861	16%	22,861	0	11,666	\$1,472,365	4%	\$1,387,569	\$64	94%
TRANSF. TECNOLOGIA EN CAFÉ	19	4%	4,155	3%	4,155	0	2,078	\$1,106,397	3%	\$823,412	\$266	74%
TRANSF. TECNOLOGIA EN GANADERIA	40	8%	9,917	7%	9,917	0	4,959	\$2,410,656	7%	\$452,487	\$243	19%
TRANFS. TECNOLOGIA PRODUCTOS NO TRADICIONALES	24	5%	2,891	2%	2,891	0	1,446	\$1,504,710	4%	\$237,158	\$520	16%
TRANSF. TECNOLOGIA EN PROGRAMAS RADIALES	2	0%	2,000	1%	0	2,000	0	\$56,242.21	0%	\$7,197	\$28	13%
S.TOTAL PROYECTOS EJECUTADOS (POA's) 98-03 PRPA-IDR-BID	473	100%	142,062	100%	106,998	35,064	54,990	\$34,952,091	100%	\$7,490,211	\$327	21%
INFRAESTRUCTURA DE CAMINOS (Mitch, Emergencia, etc.)	85	0%	10,426		0	10,426	0	\$3,542,479		\$0.0	\$0	0%
TOTAL PROYECTOS EJECUTADOS PRPA (IDR + BID + OPEC)	558		152,488		106,998	45,490	54,990	\$38,494,570		\$7,490,211	\$360	19%

EVALUACION FINAL PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI
ESTIMACION DEL INDICADOR No. 3 DEL OBJETIVO DE DESARROLLO "INCREMENTO DEL VALOR AGREGADO"

PCR- ANEXO 5.5

TIPOLOGIA DE PROYECTOS EJECUTADOS PRPA-BID	Total de Beneficiarios Directos	Monto Contratado por tipo de Proyecto	Estimación del % de Inversión en Fincas (1)	Estimación del Valor Agregado por Fincas
INFRAEST. DE APOYO A LA COMERCIALIZACION Y AGROINDUSTRIA	6,638	\$1,051,622.94	70%	\$736,136.06
REFORESTACION Y AGROFORESTERIA	2,116	\$993,595.99	70%	\$695,517.19
PEQUEÑOS SISTEMAS DE RIEGO	3,179	\$1,748,228.84	80%	\$1,398,583.07
HUERTOS Y GANADERIA MENOR (Apoyo a la Seguridad Alimentaria)	5,044	\$2,430,733.22	75%	\$1,823,049.92
MEJOR BASE DE RECURSOS PRODUCTIVOS (CAPITAL FISICO)	10,339	\$5,172,558.05	76%	\$3,917,150.18
TRANSF. TECNOLOGIA EN GRANOS BASICOS	22,861	\$1,472,365.15	80%	\$1,177,892.12
TRANSF. TECNOLOGIA EN CAFÉ	4,155	\$1,106,396.65	60%	\$663,837.99
TRANSF. TECNOLOGIA EN GANADERIA	9,917	\$2,410,655.67	70%	\$1,687,458.97
TRANSF. TECNOLOGIA PRODUCTOS NO TRADICIONALES	2,891	\$1,504,710.12	60%	\$902,826.07
MEJOR BASE RECURSOS PRODUCTIVOS (CAPITAL HUMANO)	39,824	\$6,494,127.590	68%	\$4,432,015.15
Notas: (1) Estimación % de la inversión total que fue transferida directamente a los beneficiarios, excluye gastos estimación de operación de las Entidades Administradoras.				

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)
PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI
ANALISIS COMPARATIVO DEL APOORTE DE LOS CAMINOS RURALES REHABILITADOS Y REPARADOS CON FONDOS DEL PRPA Y SU APOORTE AL MEJORAMIENTO DE LA RED VIAL NACIONAL

PCR- ANEXO 5.6

CONCEPTOS	Numero de Habitantes	Unidad de Medida	Relación % de Cobertura Caminos PRPA/Red Vial MTI	Costos Estimado Rehabilitar 1 Km. de Camino Rural	Población Total por Km. De Camino Rural	Población Rural por. Km. Camino Rural	Product. Agrop. Por Km. Camino Rural	Pob. Rural Municipios PRPA por Km. De Camino Rehabilitad	Beneficiarios Totales del PRPA por Km. Camino Rehabilitado	Costo Km/Reh ab. X Product. Agrop.	Área en Mzs. Con Cobertura de Caminos
Población Nacional	5,482,340	Población									
Población Rural Nacional	2,290,670	Población Rural									
Total Productores Agropecuarios a nivel Nacional CENAGRO-2001	199,549	Productor									
Población Rural en Municipios de intervención del PRPA (Ce.Nacional-95)	1,293,746	Pob. Rural									
Número de Productores Agropecuarios Municipios PRPA	119,134	Productores									
Familias Rurales Beneficiarias PRPA	152,488	Familias Rurales									
Área Total en Fincas CENAGRO	8,800,000	Manzanas									
Área en Fincas Municipios PRPA	4,948,265	Manzanas									
Red Vial de Caminos Rurales Datos Oficiales MTI											
Caminos de Todo Tiempo Rehabilitados el MTI	5,000	Kms. Caminos		\$26,000.00	1,096	458	40	259	30	\$0.13	1,760
Caminos de temporada Seca Reparados MTI	8,275	Kms. Caminos		\$12,500.00	663	277	24	156	18	\$0.06	1,063
Total Red Vial Mantenible MTI	13,275	Kms. Caminos			413	173	15	97	11	\$0.00	663
Caminos de Todo Tiempo Rehabilitados por el PRPA-IDR	787	Kms. Caminos	16%	\$16,551.93		1,643	151	1,643	194	\$0.14	6,285
Caminos de temporada Seca Reparados por el PRPA-IDR	973	Kms. Caminos	7%	\$1,715.38		1,330	122	1,330	157	\$0.01	5,088
Total Caminos PRPA	1,760	Kms. Caminos	13%			735	68	735	87	\$0.00	2,812

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO P.C.R. (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI
CONTRIBUCION DEL PRPA CON INTERVENCIONES EN CAMINOS Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA DE CAFÉ CICLOS 1997/1998 AL CICLO 2003/2004
PCR ANEXO No. 5.7

DEPARTAMENTOS	CICLO AGRICOLA 1998 / 1999			CICLO AGRICOLA 2003 / 2004			PROYECTOS EJECUTADOS PRPA-IDR 1998-2003					APORTE METAS SECTORIALES 1998 al 2003			APORTE PRODUCCION PRPA 1998/2003 (%)		
Zonas Cafetaleras	Áreas en Cultivo Mzs	Producc qq/oro por ciclo	Prod qqs por Mz	Áreas en Cultivo Mzs	Producc qq/oro por ciclo	Prod qqs por Mz	Numero KMS Mejorados	No. de Benefic totales	Monto U\$ INVERSION Caminos	Benefic T.Tecn Café	Monto U\$ Inversión T.T. Café	Producción de Café QQs-Oro 1998-2003	Aporte Proyecto Caminos qqs-oro	Aporte T.Tec qqs-Oro	Area	Produ	Rend Qq mz.
Nueva Segovia	14,662	92,600	6.3	17,466	107,750	6.2	141	2,356	\$885,223	0	0	645,588.9	\$1.37	\$0.00	19%	16%	-2%
Madriz	10,663	69,000	6.5	14,500	72,800	5.0	144	1,595	\$934,173	1,800	394,324.8	479,040.2	\$1.95	\$0.82	36%	6%	-22%
Esteli	2,666	15,000	5.6	3,370	12,885	3.8	18	686	\$374,218	210	124,053.3	100,244.8	\$3.73	\$1.24	26%	-14%	-32%
Jinotega	50,068	760,000	15.2	51,514	666,228	12.9	228	3,384	\$2,022,484	1,495	358,603.6	4,108,690.3	\$0.49	\$0.09	3%	-12%	-15%
Matagalpa	36,485	400,000	11.0	37,727	600,276	15.9	245	3,666	\$1,320,982	1,495	230,287.7	3,025,003.6	\$0.44	\$0.08	3%	50%	45%
Boaco	5,129	21,252	4.1	4,935	41,622	8.4	1,009	834	\$543,774	425	93,651.1	180,579.0	\$3.01	\$0.52	-4%	96%	104%
Pacífico / Sur	25,048	78,199	3.1	27,835	134,714	4.8	110	540	\$128,585	100	111,910.0	679,874.0	\$0.19	\$0.00	11%	72%	55%
Occidente	1265.3	3176	2.5	792	5,459	6.9	0	0	\$0	0	0.0	0	\$0.00	\$0.00	-37%	72%	175%
RAAS (Nva. Guinea)	0	0	0.0	1,414	8,543	6.0	6	1,050	\$120,559	0	0.0	15,613.0	\$7.72	\$0.00	0%	0%	0%
RAAN (Waslala)	0	0	0.0	5,667	38,987	6.9	24	1,112	\$408,595	0	0.0	0	\$0.00	\$0.00	0%	0%	0%
Total	144,721	1,439,227	9.9	165,220	1,689,264	10.2	1,924	15,223	\$6,738,591	5,525	\$1,312,830	9,234,634	\$0.73	\$0.14	14%	17%	3%

Se estiman entre 1998 el 2003 la producción de unos **7,387,707** quintales de Café Oro para Exportación, equivalente al **80%** de la producción total, el 20% restante es considerado café imperfecto para consumo nacional.

Se estiman ingresos por exportación de Café por **U\$369,3 millones**, con la exportación del 80% de la producción de café oro a un precio promedio de U\$ 50.00 quintal oro.

Costo Beneficiario por/KM intervenido por los proyectos PRPA **U\$ 442.65**

Costo Beneficiario de Transferencia de Tecnología (TT) y Asistencia Técnica en Cultivo de Café **\$237.50 / Beneficiario**

Se estima una contribución de **4,800** quintales Oro de Café por cada Km. Rehabilitado y Reparado

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO PCR (PRPA- IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI
CONTRIBUCION DE LOS PROYECTOS DE CAMINOS RURALES, TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA Y ASISTENCIA TECNICA A LA PRODUCCIÓN SECTORIAL PECUARIA

PCR ANEXO No. 5.8

DEPARTAMENTOS	CIFRAS PERIODO 1997 / 1998			CIFRAS PERIODO 2002 / 2003			PROYECTOS EJECUTADOS PRPA-IDR				
Municipios con mayor producción de Leche y Carne a nivel Nacional	Aporte a la Produc. Municip (%)	Producción Láctea Anual en Municipios PRPA Mill-Gls	Producción Láctea/Anual Nacional en Millones Gls	Aporte a la Producción Láctea en Municipios PRPA (%)	Producción de Leche en Municipios Afectados PRPA Mill-Gls	Producción Láctea/Anual Nacional en Millones Gls	Kms. Caminos Rehabilitados Reparados y Mantenimiento	Número de Beneficiario Proyectos Caminos	Monto Invertido en Proyectos de Caminos Ruales (U\$)	Beneficiarios de Proyectos de Tranf.Tecnología Infraest. Comercio Rubro Ganadería	Monto Invertido en Proyectos de Transf. Tecnología Infraest. Comercio Ganadería U\$
Chontales	13%	6,926,988	6,926,988	13%	12,255,228	12,255,228	193	14,749	\$1,846,172	1,012	\$269,344
Boaco	9%	4,677,351	4,677,351	9%	8,275,170	8,275,170	342	3,808	\$1,383,464	1,046	\$238,168
Río San Juan	7%	3,727,002	3,727,002	7%	6,593,812	6,593,812	0	0	\$0	0	\$0
Carazo		0	481,823		0	852,441	0	0	\$0	0	\$0
Chinandega	0%	0	2,333,157	4%	4,127,821	4,127,821	0	0	\$0	0	\$0
Estelí		0	1,457,115		0	2,577,928	13	322	\$230,556	547	\$215,823
Granada		0	701,007	0%	0	1,240,222	0	0	\$0	0	\$0
Jinotega	4%	2,310,126	2,310,126		4,087,075	4,087,075	0	0	\$0	170	\$114,380
León		0	3,248,916		0	5,747,982	0	0	\$0	0	\$0
Madriz		0	645,733		0	1,142,431	0	0	\$0	694	\$290,156
Managua		0	1,363,514		0	2,412,329	0	0	\$0	0	\$0
Masaya		0	392,046		0	693,608	0	0	\$0	0	\$0
Matagalpa	10%	5,091,993	5,091,993	10%	9,008,755	9,008,755	86	1,517	\$1,434,854	4,349	\$455,332
Nueva Segovia	2%	1,243,058	1,243,058	2%	2,199,219	2,199,219	0	0	\$0	0	\$0
RAAN			3,471,837	6%	6,142,375	6,142,375	0	0	\$0	0	\$0
RAAS	26%	14,103,579	14,103,579	26%	24,952,053	24,952,053	187	10,039	\$1,338,908	6,408	\$169,312
Rivas			1,324,753	2%	2,343,752	2,343,752	0	0	\$0	0	\$0
Totales	71%	38,080,098	53,500,000	85%	79,985,259	94,652,201	821	30,434	\$6,233,954	14,226	\$1,752,516
<i>Incremento de Producción de Leche en Municipios con mayor inversión PRPA: Boaco, Chontales, RAAS y Río San Juan (55%) 22,641,342 Mill. de Galones de Leche con valor U\$ 8.7 millones</i>			<i>Incremento Estimado Nacional de Producción Leche entre los años 1998 y 2003 (77%) Estimación base cifras Banco Central, Centro Exp. E Imp. CEI y CENAGRO 2001</i>			<i>Relación Producción Leche 2003 versus cantidad de kilómetros de caminos productivos Rehabilitados y Reparados con proyectos PRPA 97,377 Gls / Km</i>			<i>Aporte proyectos de Caminos Rurales , Transferencia de tecnología, Asistencia Técnica y centros de comercialización PRPA a la Producción de Leche en el período 1988 - 2003 U\$0.10 / Galón Leche</i>		

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO P.C.R PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/ NI BALANCE COMERCIAL PARA LECHE Y PRODUCTOS DERIVADOS PERIODO 1998 – 2002 (CIFRAS DEL CENTRO DE EXPORTACIONES E INVERSIONES) ANEXO 5.8.1 (EN DOLARES)						
No.	CONCEPTO	1998	1999	2000	2001	2002
1	EXPORTACIONES DE LECHE	2,426,044	1,097,529	1,495,115	1,189,291	3,285,733
	IMPORTACIONES DE LECHE	11,575,625	12,603,170	15,753,732	12,810,956	7,403,375
	BALANCE COMERCIAL	-9,149,581	-11,505,641	-14,258,617	-11,621,665	-4,117,642
2	EXPORTACIONES P. DERIVADOS	737,748	1,141,821	2,000,215	2,416,815	17,821,448
	IMPORTACIONES P. DERIVADOS	3,543,311	3,217,599	3,424,369	2,497,307	709,984
	BALANCE COMERCIAL	-2,805,563	-2,075,778	-1,424,154	-80,492	17,111,464
3	EXPORTACIONES DE QUESO	14,918,799	13,785,401	19,176,361	11,949,536	18,631,190
	IMPORTACIONES DE QUESO	1,438,028	1,729,576	1,585,044	1,822,891	2,206,129
	BALANCE COMERCIAL	13,480,771	12,055,825	17,591,317	10,126,645	16,425,061
	TOTAL EXPORTACIONES	\$18,082,591	\$16,024,571	\$22,671,691	\$15,555,642	\$39,738,731
	TOTAL IMPORTACIONES	\$16,556,964	\$17,550,345	\$20,763,145	\$17,131,154	\$10,319,488
	BALANCE COMERCIAL	\$1,525,627	-\$1,525,774	\$1,908,546	-\$1,575,512	\$29,419,243
RELACION % EXPORTACIONES			-11%	41%	-31%	155%
RELACION % IMPORTACIONES			6%	18%	-17%	-39.8%
REDUCCION DE IMPORT 1998-2002						-37.7%

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)
PROGRAMA DE RACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI
INCREMENTO DE LA PRODUCCION DE LECHE, DERIVADO LACTEOS Y CARNE (1998-2003) CIFRAS BCN Y MAGFOR
PCR ANEXO No. 5.8.2

PRODUCTOS	CARNE Deshuesada	LECHE Pausterizad	LECHE Integra	No. de Cabezas de Ganado Vacuno Sacrificado en Mataderos Industriales y Municipales	Peso de Promedio por Unidad	Acopio de Leche Fluida En Plantas Industriales	Acopio de leche fluida en Plantas Pauterizadoras
AÑOS	Miles/Lbs	Miles/Lts	Miles/Kls	Miles/Cbzas	Kilos	Miles / Gls	Miles / Gls
1997	114,133,500	7,459,800	2,991,000	355,500	357	12,300,400	6,789,800
1998	100,828,800	8,834,600	3,521,000	318,200	375	10,494,900	5,385,700
1999	105,365,200	11,127,000	2,429,000	318,500	377	10,415,400	6,976,400
2000							
2001							
2002	131,222,000			385,900		15,585,600	9,039,648
2003	144,200,000	15,100,000	6,040,000	423,600	0	20,400,000	11,832,000
Incremento Unidades 1997/2003	43,371,200	7,640,200	3,049,000	105,400	0	9,905,100	6,446,300
Incremento Porcentual 1997/2003	43%	71%	102%	33%	0%	94%	120%

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI

ESTIMACION DEL VALOR AGREGADO A LA UNIDADES DE PRODUCCION (FINCAS) UBICADAS EN EL BORDE CAMINOS REHALIBITADOS POR EL PRPA

PCR ANEXO No. 5.9

AGENCIA DEPARTAMENTAL	# de Kms Rehabil. Municipio	Monto Contratado Rehabilitar Caminos BID-IDR (USD)	Benefic. Reportados por EA's Rehab. Caminos	# de Productores Por/Km2 CENAGRO	Estimación de Productores por Kms- Rehabilitados	Benefic. Directos Promedio Municipio	Tamaño Promedio de Fincas por Municip CENAGRO- 2001	Área en Fincas con Acceso a Caminos Rehabilitados Beneficiarios Directo (Mzs)	# de Fincas /Áreas al borde o 1/2 km. Del Tramo en % de Benef- Directos	Valor ± de 1 Mz. Ubicada al borde Camino US	% Incre- mental Mz por Zonas C/Potencial Productivo	Incremento Estimado d/Valor d/la Propiedad X Efecto/durabi- lidad Camino Rehab.
CALCULOS BASE	A	B	C	D	E = (a * d)	F = (e * %)	G	H = (f * g)	I = (h * 25%)	J	K = (j * 25%)	L = (i * k)
ADDR-BOACO												
Boaco	16	\$321,299	482	2.4	39	22	51	1,128	282	\$1,300.0	\$325.0	\$91,637.6
Camoapa	36	\$482,207	1,032	1.3	46	26	10	258	65	\$1,350.0	\$337.5	\$21,778.1
San Lorenzo	14	\$209,137	270	1.3	17	10	48	472	118	\$650.0	\$162.5	\$19,173.7
San José Remates	7	\$144,648	153	1.5	11	6	42	256	64	\$700.0	\$175.0	\$11,184.7
Teustepe	10	\$213,764	350	1.7	18	10	54	540	135	\$550.0	\$137.5	\$18,550.3
TOTAL ADDR-BOACO	83.1	\$1,371,056	2,287	1.6	130	74	41	2,653	663	\$910.0	\$227.5	\$162,324.5
						57%						
ADDR-CHONTALES												
Acoyapa	10	\$192,605	350	2.9	29	12	118	1,422	355	\$900.0	\$225.0	\$79,980.0
El Almendro	15	\$305,100	500	2.6	40	17	102	1,710	428	\$450.0	\$112.5	\$48,104.5
El Ayote	0	\$0	0	1.2	0	0	117	0	0	\$600.0	\$150.0	\$0.0
Comalapa	3	\$51,877	107	2.7	8	3	99	336	84	\$650.0	\$162.5	\$13,663.0
San Francisco	0	\$0	0	1.2	0	0	119	0	0	\$950.0	\$237.5	\$0.0
La Libertad	0	\$0	0	1.1	0	0	121	0	0	\$850.0	\$212.5	\$0.0
Muey Bueyes	21	\$405,530	2,779	2.9	60	25	85	2,144	536	\$600.0	\$150.0	\$80,417.3
Nueva Guinea	23	\$210,423	1,995	3.0	70	29	56	1,626	406	\$850.0	\$212.5	\$86,370.7
El Rama	43	\$758,755	1,315	3.2	138	58	91	5,298	1,325	\$300.0	\$75.0	\$99,338.3
Sto. Domingo	10	\$146,398	534	3.1	31	13	103	1,339	335	\$800.0	\$200.0	\$66,929.8
El Castillo -RSJ	26	\$427,458	3,005	2.8	72	30	55	1,669	417	\$250.0	\$62.5	\$26,080.6
TOT. ADDR-CHONTALES	151.4	\$2,498,145	10,585	2.4	448	188	97	15,545	3,886	\$654.5	\$163.6	\$500,884.3
						42%						
ADDR-JINOTEGA												
Jinotega	24	\$476,780	428	1.7	40	37	21	753	188	\$1,500.00	\$375.00	\$70,617.1
Cuá Bocay	23	\$468,403	910	3.8	87	80	45	3,583	896	\$350.00	\$87.50	\$78,377.2
Pantasma	19	\$389,607	524	2.6	50	46	17	795	199	\$400.00	\$100.00	\$19,879.8
San Rafael	8	\$129,208	233	1.7	13	12	19	233	58	\$800.00	\$200.00	\$11,638.7
Sn. Seb. Yalí	24	\$456,679	297	2.7	65	60	17	1,005	251	\$750.00	\$187.50	\$47,120.2
TOT.DDR-JINOTEGA	98.4	\$1,920,677	2,392	2.5	256	235	24	6,369	1,592	\$760.00	\$190.00	\$227,633.04
						92%						

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI

ESTIMACION DEL VALOR AGREGADO A LA UNIDADES DE PRODUCCION (FINCAS) UBICADAS EN EL BORDE CAMINOS REHALIBITADOS POR EL PRPA

PCR ANEXO No. 5.9

AGENCIA DEPARTAMENTAL	# de Kms Rehabil. Municipio	Monto Contratado Rehabilitar Caminos BID-IDR (USD)	Benefic. Reportados por EA's Rehab. Caminos	# de Productores Por/Km2 CENAGRO	Estimación de Productores por Kms- Rehabilitados	Benefic. Directos Promedio Municipio	Tamaño Promedio .de Fincas por Municip CENAGRO- 2001	Área en Fincas con Acceso a Caminos Rehabilitados Beneficiarios Directo (Mzs)	# de Fincas /Áreas al borde o 1/2 km. Del Tramo en % de Benef- Directos	Valor ± de 1 Mz. Ubicada al borde Camino US	% Incre- mental Mz por Zonas C/Potencial Productivo	Incremento Estimado d/Valor d/la Propiedad X Efecto/durabi- lidad Camino Rehab.
CALCULOS BASE	A	B	C	D	E = (a * d)	F = (e * %)	G	H = (f * g)	I = (h * 25%)	J	K = (j * 25%)	L = (i * k)
ADDR-MATAGALPA												
Matagalpa	30	\$431,308	593	2.0	59	47	22	1,022	256	\$1,600.00	\$400.00	\$102,239.2
Dario	33	\$438,388	641	1.9	63	51	32	1,641	410	\$650.00	\$162.50	\$66,682.2
Esquipulas	13	\$170,815	175	1.3	16	13	34	447	112	\$700.00	\$175.00	\$19,577.5
Matiguas	20	\$350,962	320	1.9	38	31	69	2,125	531	\$900.00	\$225.00	\$119,555.7
Muy Muy	11	\$119,504	130	1.1	12	9	54	515	129	\$950.00	\$237.50	\$30,605.7
Paywas	14	\$257,228	160	0.9	12	10	30	291	73	\$450.00	\$112.50	\$8,172.1
Rancho Grande	5	\$89,103	831	4.6	21	16	30	487	122	\$450.00	\$112.50	\$13,683.3
San Dionisio	15	\$168,392	243	1.6	23	18	12	213	53	\$900.00	\$225.00	\$11,991.7
San Isidro	3	\$36,746	30	0.6	2	1	35	47	12	\$700.00	\$175.00	\$2,050.2
San Ramón	15	\$254,580	180	1.2	18	14	39	545	136	\$1,000.00	\$250.00	\$34,081.5
Tuma Dalia	13	\$165,651	210	1.6	21	17	26	448	112	\$750.00	\$187.50	\$20,978.0
Waslala	24	\$408,595	1,112	3.8	90	72	33	2,372	593	\$700.00	\$175.00	\$103,777.0
TOT. ADDR- MATAGALPA	194.6	\$2,891,272	4,625	1.9	375	300	35	10,154	2,539	\$812.50	\$203.13	\$533,394.02
						80%						
ADDR-PROSESUR	0	\$0	0	0	0	0	0	0	0	\$0.00	\$0.00	\$0.00
ADDR-SOMOTO												
Somoto	20.2	\$193,112	1,163	3.5	71	59	33	1,956	489	\$750.00	\$187.50	\$91,687.0
Telpaneca	12.0	\$243,132	155	3.7	44	36	21	763	191	\$600.00	\$150.00	\$28,627.0
Estelí	15.0	\$316,167	437	1.6	24	20	43	866	216	\$1,400.00	\$350.00	\$75,740.1
Jalapa	30.0	\$457,478	837	2.4	73	61	19	1,160	290	\$850.00	\$212.50	\$61,605.4
La Trinidad	15.0	\$263,103	340	2.2	33	27	32	884	221	\$700.00	\$175.00	\$38,661.5
Murra	15.0	\$269,673	285	1.8	28	23	30	695	174	\$600.00	\$150.00	\$26,073.2
San Nicolás	13.0	\$230,556	322	2.4	31	26	20	502	126	\$550.00	\$137.50	\$17,269.3
Quilali	30.4	\$554,703	1,288	4.0	122	101	26	2,612	653	\$750.00	\$187.50	\$122,443.0
S. Juan R.Coco	14.0	\$246,018	129	4.3	60	50	13	621	155	\$650.00	\$162.50	\$25,235.4
TOTAL ADDR- SOMOTO	164.6	\$2,773,941	4,956	2.6	485	402	26	10,059	2,515	\$761.11	\$190.28	\$487,341.96
						83%						

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI

ESTIMACION DEL VALOR AGREGADO A LA UNIDADES DE PRODUCCION (FINCAS) UBICADAS EN EL BORDE CAMINOS REHALIBITADOS POR EL PRPA

PCR ANEXO No. 5.9

AGENCIA DEPARTAMENTAL	# de Kms Rehabil. Municipio	Monto Contratado Rehabilitar Caminos BID-IDR (USD)	Benefic. Reportados por EA's Rehab. Caminos	# de Productores Por/Km2 CENAGRO	Estimación de Productores por Kms- Rehabilitados	Benefic. Directos Promedio Municipio	Tamaño Promedio .de Fincas por Municip CENAGRO- 2001	Área en Fincas con Acceso a Caminos Rehabilitados Beneficiarios Directo (Mzs)	# de Fincas /Áreas al borde o 1/2 km. Del Tramo en % de Benef- Directos	Valor ± de 1 Mz. Ubicada al borde Camino US	% Incre- mental Mz por Zonas C/Potencial Productivo	Incremento Estimado d/Valor d/la Propiedad X Efecto/durabi- lidad Camino Rehab.
CALCULOS BASE	A	B	C	D	E = (a * d)	F = (e * %)	G	H = (f * g)	I = (h * 25%)	J	K = (j * 25 %)	L = (i * k)
FONDOS OPEC	95	\$1,885,200	2,529	2	229	190	44	8,346	2,086	\$800.00	\$200.00	\$417,292.1
TOT. KMS DE CAMINOS REHABILITADOS PRPA	787.3	\$13,340,291	27,374	2.2	1,922	1,390	44	44,781	13,282	\$779.63	\$194.91	\$2,328,869.86
								% del monto total invertidos en proyectos de Caminos PRPA				17%

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)
(PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI
PRINCIPALES OBRAS DE MITIGACION AMBIENTAL EN CAMINOS RURALES
PCR ANEXO No. 5.10

CONCEPTO	UM	CANTIDAD	MONTO U\$	% MONTO	OBSERVACIONES
Establecimiento de cercas vivas	MI	113,714.57	\$96,699.67	22%	
Muro de contención	M³	2,264.59	\$69,686.13	16%	
Disipador de energía	M³	1,409.29	\$59,812.59	14%	
Limpieza y remoción de derrumbes	M³	10,290.21	\$35,376.94	8%	
Mampostería para cortina	M³	337.08	\$26,844.67	6%	
Estabilización de talud con vetiver y grama	M²	75,043.64	\$24,308.71	6%	
Desfogue lateral	MI	17,950.45	\$20,991.68	5%	
Terraza	M²	1,041.33	\$20,863.54	5%	
Otras Obras de Mitigación Ambiental			\$78,861.28	18%	
TOT. OBRAS DE MITIGACION AMBIENTAL EN CAMINOS RURALES REHABILITADOS Y REPARADOS POR PRPA-IDR-BID			\$433,445.21	100%	

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (P C R)
PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI
OBRAS AMBIENTALES EN LOS PROYECTOS DE TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA
PCR ANEXO No. 5.11

CONCEPTO	No. de Manzanas Reforestadas	% Manzanas por Agencia	Inversión en Reforestación	% del Monto Total en Reforestar	Monto total Contratado U\$	% Monto
Agencia Matagalpa	2,495	42%	\$182,369.46	37%	\$492,356.44	14.3%
Agencia Prosesur	285	5%	\$120,443.66	24%	\$499,387.72	14.5%
Agencia Somoto	2,144	36%	\$840,610.68	46%	\$1,846,835.63	53.6%
Agencias Boaco, Chontales y Jinotega	1,039	17%	\$147,425.16	24%	\$605,131.36	17.5%
Total IDR	5,963	100%	\$1,290,848.96	37%	\$3,443,711.15	100.0%
CONCEPTO	U. Medida	CANTIDAD	Monto Inversión en Dólares U\$	Promoción Orgánica %	Monto Total en Dólares U\$	% Monto
ADDR- BOACO						
Aboneras orgánicas	Unidad	108.00	\$3,262.12	1.3%	\$ 253,123.18	7.35%
ADDR- CHONTALES						
Aboneras Orgánicas	Unidad	120.00	\$900.00	0.6%	\$ 153,315.33	4.45%
ADDR- JONOTEGA						
Aboneras Orgánicas	Unidad	1,177.00	\$29,425.00	14.8%	\$ 198,692.85	5.77%
ADDR- MATAGALPA						
Aboneras Orgánicas	Unidad	24.0	\$240.00			
Pasta Neem	kilogramo	5,158.8	\$8,884.99			
Aceite Neem	Litro	243.0	\$3,876.48			
Insecticida Orgánico	Litro	250.0	\$213.00			
Abono orgánico (lombris humus)	Quintal	1,908.8	\$4,770.00			
Lombrices	kilogramo	170.0	\$2,250.00			
Total ADDR Matagalpa			\$20,234.47	4.1%	\$492,356.44	14.3%
ADDR-SOMOTO						
Insecticida orgánico (sulfocálcico)	Litro	6,700.0	\$2,747.00			
Abono orgánico (lombrhumus y bocachi)	Quintal	12,867.0	\$41,398.79			
Lombrices	Kilogramo	2,175.0	\$63,292.50			
Fertilizante foliar	Litro	46,800.0	\$33,228.00			
Total ADDR Somoto			\$140,666.29	7.6%	\$1,846,835.63	53.6%
ADDR-PROSESUR						
Aboneras Orgánicas	Unidad	157.0	\$10,341.32			
Establecimiento de Café Orgánico	manzanas	92.0	\$56,656.11			
Abonos verdes	Mz	27.0	\$3,316.27			
Total ADDR Prosesur			\$70,313.70	14.1%	\$499,387.72	14.5%
TOTAL PRPA-IDR					\$3,443,711.15	100.0%

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (P C R)
PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI
PRINCIPALES ACTIVIDADES AMBIENTALES DESARROLLADAS EN LA TRANSFERENCIA DE TENOLOGIA EN PROYECTO PRPA
PCR ANEXO No. 5.12

ACTIVIDAD	U.Medida	Cantidad	Pltas/Mza	No. Mzs	Costo U\$	% Inversión
Reforestación (energéticas, frutales, maderables)	Planta	2,007,362	400	5018.405	1,183,656.50	34%
Establecimiento de Sistema Agroforestal	Manzana			402.20	54,501.76	2%
Establecimiento de Sistema Silvopastoril	Manzana			353.70	43,608.32	1%
Protección de Regeneración Natural	Manzana			392.00	24,317.41	1%
Mantenimiento de Bosques	Manzana			244.00	7,630.00	0%
Coberturas vivas	Manzana			24.00	10,628.89	0%
Vivero	Planta	159,000			20,246.42	1%
Mantenimiento de Sistema agroforestal	Manzana			259.20	3,564.00	0%
Mejoramiento de sombra de café	Manzana			20.00	7,668.60	0%
Plantaciones de Café y Cacao	Unidad	567,092	600	945.15	97,476.11	3%
Capacitación Ambiental	Eventos	2,233			344,936.04	10%
Cercas vivas	MI	334,046.10			265,479.32	8%
Barreras muertas	MI	338,386.83			197,130.58	6%
Acequias	MI	465,569.00			137,773.81	4%
Cocinas mejoradas	Unidad	3,357.00			143,281.17	4%
Aboneras orgánicas	Unidad	1,625.00			47,986.37	1%
Principales Actividades Ambientales en Transferencia de Tecnología				7,658.66	2,589,885.30	75%
Total Inversión en Actividades Ambientales en Transferencia de Tecnología					3,443,711.15	100%
Somoto, Prosesur y Matagalpa ejecutaron		82%				

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI
INFORME DE TERMINACION DE PROYECTOS (P C R)

MOVILIZACION TOTAL DE RECURSOS PARA INVERSION PRODUCTIVA EFECTUADOS POR EL PROGRAMA POR AGENCIA Y FUENTE DE RECURSOS
PCR ANEXO No. 5.13

Agencias Departamental ADDR	FONDOS BID (EN DÒLARES U\$)			FONDOS OPEC (EN DÒLARES U\$)			Total Proyectos (EN DÒLARES U\$)		
	IDR	Beneficiarios	Total	IDR	Beneficiarios	Total	IDR	Beneficiarios	Total
CHONTALES	5,641,969.4	1,022,229.7	6,664,199.2	1,138,849.1	121,947.9	1,260,797.0	6,780,818.5	1,144,177.6	7,924,996.2
BOACO	3,466,858.3	997,306.6	4,464,165.0	898,056.7	116,066.0	1,014,122.7	4,364,915.0	1,113,372.7	5,478,287.8
JINOTEGA	4,635,267.3	762,538.3	5,397,805.6	949,541.9	66,140.0	1,015,681.9	5,584,809.2	828,678.3	6,413,487.6
PROSESUR	4,036,662.1	1,153,925.1	5,190,587.2	0.00	0.00	0.00	4,036,662.1	1,153,925.1	5,190,587.2
SOMOTO	10,071,767.2	1,446,626.1	11,518,393.3	896,536.7	78,932.7	975,469.4	10,968,303.9	1,525,558.8	12,493,862.8
MATAGALPA	5,990,062.0	1,368,742.7	7,358,804.8	768,998.8	95,791.6	864,790.5	6,759,060.9	1,464,534.3	8,223,595.3
TOTALES	33,842,586.5	6,751,368.7	40,593,955.3	4,651,983.4	478,878.3	5,130,861.7	38,494,569.9	7,230,247.1	45,724,817.1

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA AL 31 JULIO 2003
RESUMEN DE MONTOS FINANCIEROS LINEA BID EJECUTADOS POR DESTINO DE INVERSION

Agencia	%	Total Proyectos	Proyectos POAS	Estudios	Plan de Emergencia	Plan Contingente
CHONTALES	17%	5,641,969.44	4,478,380.90	115,049.35	1,048,539.19	
BOACO	10%	3,466,858.36	2,829,413.03	8,242.76	629,202.57	
JINOTEGA	14%	4,635,267.33	4,235,794.67	58,727.12	340,745.54	
PROSESUR	12%	4,036,662.10	3,911,918.69	124,743.41	0.00	
SOMOTO	30%	10,071,767.24	8,326,305.01	221,470.66	26,050.26	1,497,941.31
MATAGALPA	18%	5,990,062.08	5,914,052.20	76,009.88	0.00	
TOTALES	100%	33,842,586.55	29,695,864.50	604,243.18	2,044,537.56	1,497,941.31

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI									
INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (P C R)									
RESUMEN DE KMS EJECUTADOS POR AGENCIA CON FONDOS BID y OPEC									
PCR ANEXO No. 5.14									
Agencias Departamentales ADDR	%	TOTAL	Proyectos POAS	Reparación Caminos Cafetaleros	Reparación	Drenaje	Plan Mitch	Plan Contingente	FONDOS OPEC
CHONTALES	20%	828.37	151.4	0	96.25	32	451	0	97.72
BOACO	40%	1697.96	83.1	149.23	0	0	303.43	0	1162.2
JINOTEGA	9%	371	98.36	129.3	0	0	143.34	0	0
PROSESUR	3%	110	0	68	42	0	0	0	0
SOMOTO	19%	820.79	152.06	189.7	30	0	4.33	417.7	27
MATAGALPA	9%	395.55	194.55	168	0	0	0	0	33
TOTALES	100%	4,223.67	679.47	704.23	168.25	32	902.1	417.7	1319.92

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI							
INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)							
PROYECTOS, MONTOS ADMINISTRADOS Y NUMERO DE BENEFICIARIOS POR TIPO DE ETIDAD ADMINISTRADORA (EA's)							
PCR ANEXO No. 5.15							
CONCEPTO	Número de Proyectos	Número de EA's	Número de Beneficiarios	Monto Contratado	Aporte por Beneficiario	Costo por Beneficiario	
PROYECTOS EJECUTADOS POR ALCALDIAS	170	65	55,797	\$16,049,656	\$2,562,514	\$287.64	
PROYECTOS EJECUTADOS POR ONGs Y COOPs	189	106	60,351	\$13,646,209	\$4,407,209.8	\$226.11	
TOTALES	359	171	116,098	\$29,695,865	\$6,969,724	\$255.78	
RELACIONES PORCENTUALES							
ALCALDIAS (82%) de los Proyectos Caminos	47%	38%	48%	54%	37%		
ONGs, Cooperativas y Asociaciones (18%)							
Proyectos de Caminos Rurales	53%	62%	52%	46%	63%		

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF/NI							
INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)							
PRINCIPALES ENTIDADES ADMINISTRADORAS (EAs) EJECUTORAS DE PROYECTOS DEL PRPA 1998-2003							
PCR ANEXO No. 5.16							
ENTIDADES ADMINISTRADORAS (EAs)	No. De ENTIDADES	No. PROYECTO	No. BENEFICIARIOS	RUBROS	MONTO CONTRATADO	APORTE IDR	APORTE BENEFICIARIOS
TOTAL ALCALDIAS	14	73	14,144	3	\$6,957.90	\$6,013.90	\$944.00
TOTAL ONGs	15	68	17,341	4	\$6,567.30	\$4,721.50	\$1,845.80
TOTAL EA's	29	141	31,485	3	\$13,525.20	\$10,735.40	\$2,789.80
TOT. PRPA- BID	171	409	125,274		\$30,300.10	\$23,288.77	\$7,011.33
PORCENTAJES	17%	34%	25%		45%	46%	40%

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001- SF/NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

PCR ANEXO No. 5.17

**Criterios básicos usados para Reclasificar proyectos y
Ajustar el número y aporte económico de Beneficiarios:**

1. Revisión inicial de cifras (beneficiarios y aportes) reportadas por las Entidades Administradoras EAs en los informes de proyectos ejecutados y registradas en cuadros de resumen de proyectos por ADDR, al mes de julio del 2003, agregando (1,281) beneficiarios y un monto de (U\$276,834.64) como aportes de beneficiarios no cuantificados.
2. Reclasificación de proyectos de mejoramiento de la Base de Recursos Productivos (capital físico y humano) en función del Menu de proyectos establecido en el reglamento Operativo del PRPA, agregando una revisión de los concepto y beneficiarios de cada proyecto, ejemplo proyectos de huertos familiares y ganadería menor, incluidos en transferencia de tecnología se reclasificaron como proyectos de mejoramiento de la base de recursos productivos (capital físico).
3. Revisión y ajuste de beneficiarios incluidos en primeras y segundas fases de proyectos de fomento de semilla mejorada para cultivo de frijol (Cooperativa San Felipe, Boaco), cultivo de cacao (Waslala), proyectos de caminos y puentes en el mismo tramo construido.
4. Revisión y ajuste de beneficiarios sobre cuantificados en proyectos de caminos rurales, donde los tramos de rehabilitación o reparación de 10 kilómetros, reportan beneficiarios que superan entre 3 a 5 veces el total de productores rurales identificados para cada municipio en el Censo Nacional Agropecuario CENAGRO-2001.
5. Revisión y ajuste de beneficiarios en proyectos de infraestructura de apoyo a la comercialización campesina y rehabilitación de muelles lacustres, donde los beneficiarios cuantificados para los muelles y centros de comercialización superan en 3 veces los productores a nivel de cada municipio reportados por el CENAGRO-2001 y por los datos de población que reportan las caracterizaciones municipales realizadas por el Instituto de Fomento Municipal INIFOM. En el caso de los caminos rurales se procedió al cálculo de beneficiarios directos e indirectos en función de estimar las familias rurales beneficiarias, partiendo del promedio de productores agropecuarios por kilómetro cuadrado por cada municipio y multiplicando este promedio por 10. El número referencial de 10 resulta de aplicar la norma del IDR para estimar los beneficiarios por cada kilómetro de camino rural rehabilitado, reparado o en mantenimiento, considerando 5 kilómetros por cada borde o banda de rodamiento del camino rural.
6. Para estimar los beneficios en la revalorización o reapreciación de las propiedades rurales ubicadas en los tramos de caminos rurales rehabilitados, se considero únicamente a los beneficiarios directos sobre la vía o camino y de estos se aplico un cálculo del 25% de las propiedades que pudieron haber recibido un beneficio extra o plusvalía por su ubicación. Previo a la estimación se realizaron consultas con especialistas corredores de bienes y raíces para conocer o aproximar el porcentaje (25%) de incremento en el valor de mercado de las propiedades rurales ubicadas en tramos rehabilitados de caminos rurales. Asimismo, se consultaron precios de mercado de las propiedades rurales con las alcaldías donde tuvo mayor preponderancia la rehabilitación de caminos rurales.

ANEXOS

**DE LAS EVALUACIONES
SOCIOECONOMICAS
DE PROYECTOS FINANCIADOS
POR EL PRPA**

**CONTRATADAS Y REALIZADAS
EN LA FASE FINAL DEL PRPA**

Programa de reactivación Productiva Agro Alimentaria (PRPA-IDR-BID) Préstamo No. 1001 SF/NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

PCR ANEXO No. 5.18

Rendimientos Promedio los Cultivos de Granos Básicos

Proyectos Encuestados en la Evaluación Socioeconómica

Rubro	Maíz			Frijol		
Código o 1001	Rendimiento por Mz. Antes	Rendimiento por Mz. Después	Variación En %	Rendimiento por Mz. Antes	Rendimiento por Mz. Después	Variación En %
23	15.92	18.60	0.17	9.00	8.02	(0.11)
25	14.30	11.24	(0.20)	8.93	10.00	0.12
26	10.57	11.25	0.06	6.00	6.00	0.0
28	12.36	13.61	0.10	8.5	9.17	0.08
29	20.63	20.47	(0.01)	16.00	16.00	0.0
30	22.00	21.00	(0.05)	10.98	10.68	(0.03)
31	10.91	12.31	0.13	3.50	3.25	(0.07)
33	35.75	26.75	(0.25)	17.29	17.71	0.02
34	18.35	15.98	(0.13)	16.16	18.39	0.13
36	15.00	5.00	(0.67)	10.00	8.75	(0.13)
37	7.50	9.00	0.20	3.45	4.89	0.42
38	5.09	6.83	0.15	4.66	4.45	0.05
39	37.33	36.27	(0.03)	23.66	21.83	(0.08)
24	15.20	16.41	0.08	9.50	10.00	0.05
27	16.41	19.00	0.18	6.00	5.25	(0.13)
32	24.50	24.33	(0.01)	10.00	7.33	(0.27)
35	12.00	11.03	(0.08)	20.00	21.66	0.22

Elaborado por el equipo. Basado en información recopilada en las Encuestas

Programa de reactivación Productiva Agro Alimentaria (PRPA-IDR-BID) Préstamo No. 1001 SF/NI
INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

PCR ANEXO No. 5.19

Evaluación Socio Económica de Proyectos de Caminos Rurales PRPA
Comparación de Ingresos Netos Agrícolas en (Córdobas C\$)

Código	Nombre del Proyecto	Antes de Proyectos PRPA C\$	Después de Proyectos Deflactados	Variación	Variación %
23	Camino El Diamante - Los Chavarrías	29,191.97	27,862.15	0.95	(4.56)
24	Camino El Tabacal - El Trapichito	8,209.46	7,166.90	0.87	(12.70)
25	Puente Vado sobre Río Bulum	4,865.28	4,277.49	0.88	(12.08)
26	Camino Cuisalá - Los Llanitos	12,663.18	18,017.23	1.42	42.28
27	Camino Los Chinamos - Jobitos	nd	865.47		
28	Camino El Bote - Samaria	2,476.91	4,777.05	1.93	92.86
29	Camino La Pita - Teocintal	48,590.43	83,121.06	1.71	71.06
30	Camino Montaña Grande - El Bonete	53,543.27	69,214.01	1.29	29.27
31	Camino La Cruz - El Cacao	44,110.00	129,837.83	2.94	194.35
32	Camino Matiguás - Tierras Blancas	9,991.35	8,633.18	0.86	(13.59)
33	Camino Susulí - El Zapote	54,360.40	49,978.34	0.92	(8.06)
34	Camino Caño Martínez - Waslala	32,036.55	32,942.68	1.03	2.83
35	Camino Wasayamba - Ubu Norte	2,337.70	5,224.73	2.23	123.50
36	Camino El Roblar - La Chicolata	15,252.64	20,815.09	1.36	36.47
37	Camino El Cairo - El Tamarindo	1,756.69	3,370.53	1.92	91.87
38	Camino Subtiava - El Espinal	36,192.19	16,658.11	0.46	(53.97)
39	Camino Panalí - Las Vijías	10,227.16	21,822.54	2.13	113.38

Programa de reactivación Productiva Agro Alimentaria (PRPA-IDR-BID) Préstamo No. 1001 SF/NI
INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)
PCR ANEXO No. 5.20

Evaluación Socio Económica de Proyectos de Caminos Rurales PRPA
Generación de Ingresos por Ganadería Menor

Código	Nombre del Proyecto	Ingreso Neto en Córdobas C\$		
		Antes	Después	Variación %
1001				
23	Camino El Diamante - Los Chavarrias	32,673.60	49,013.00	0.50
25	Puente Vado sobre el Río Bulum	33,828.57	37,300.00	0.10
26	Camino Cuisalá - Los Llanitos	5,180.00	13,260.00	1.56
28	Camino El Bote – Samaria	25,065.50	19,986.50	(0.20)
29	Camino La Pita – Teocintal	21,376.00	31,025.00	0.45
30	Camino Montaña Grande - El Bonete	13,710.00	25,800.00	0.88
31	Camino La Cruz - El Cacao	nd	nd	0.0
33	Camino Susulí - El Zapote	27,021.00	28,944.00	0.07
34	Caño Martínez . Waslala	14,700.00	15,100.00	0.03
36	Camino El Roblar - La Chocolate	9,160.00	23,213.33	1.53
37	Camino El Cairo - El Tamarindo	8,440.00	9,040.00	0.07
38	Camino Subtiava - El Espinal	3,360.00	3,360.00	0.0
39	Camino Panalí - Las Vijías	32,495.00	20,976.67	(0.35)
24	Camino El Tabacal - El Trapichito	119,191.43	251,049.71	1.11
27	Camino Los Chinamos – Jobitos	14,840.00	6,163.33	(0.58)
32	Camino Matiguás - Tierras Blancas	13,043.00	49,216.67	2.77
35	Camino Wasayamba - Ubu Norte	52,072.00	87,328.00	0.68

Programa de reactivación Productiva Agro Alimentaria (PRPA-IDR-BID) Préstamo No. 1001 SF/NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

PCR ANEXO No. 5.21

Evaluación Socio Económica de Proyectos de Caminos Rurales PRPA

Ingresos por Actividades en Ganadería Mayor

Código	Nombre del Proyecto	Ingresos Netos en C\$ Antes PRPA	Ingresos Netos en C\$ Después	% de Variación
23	Camino El Diamante - Los Chavarrias	24,749.67	26,118.75	5.53
24	Camino El Tabacal - El Trapichito	85,271.30	207,795.83	143.69
25	Puente Vado sobre el Río Bulum	61,548.57	152,697.50	148.09
26	Camino Cuisalá - Los Llanitos	19,590.00	28,966.27	47.86
27	Camino Los Chinamos - Jobitos	167,840.37	355,421.27	111.76
28	Camino El Bote - Samaria	-	-	
29	Camino La Pita - Teocintal	207,363.75	237,415.00	14.49
30	Camino Montaña Grande - El Bonete	2,980.00	2,158.33	(27.57)
31	Camino La Cruz - El Cacao	160.50	15,226.00	9,386.60
32	Camino Matiguás - Tierras Blancas	330,837.50	320,684.25	(3.07)
33	Camino Susulí - El Zapote	25,904.67	18,208.33	(29.71)
34	Camino Caño Martínez Waslala	33,597.00	22,915.00	(31.79)
35	Camino Wasayamba - Ubu Norte	159,347.87	238,368.62	49.59
36	Camino El Roblar - La Chocolata	nd	nd	
37	Camino El Cairo - El Tamarindo	34,792.00	39,633.75	13.92
38	Camino Subtiava - El Espinal	nd	nd	
39	Camino Panalí - Las Vijías	nd	nd	

Elaborado por el equipo, en base a información recopilada en las encuestas.

Programa de reactivación Productiva Agro Alimentaria (PRPA-IDR-BID) Préstamo No. 1001 SF/NI
INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

PCR ANEXO No. 5.22

Evaluación Socio Económica de Proyectos de Caminos Rurales PRPA
Comparación de Ingresos Netos en las Principales Actividades Económicas Antes y Después del PRPA

Código	Nombre del Proyecto	Antes en Córdoba C\$				Después en Córdoba C\$				Variación en los Ingresos en %
		Ingreso Neto Agrícola	Ingreso Neto Pecuario	Otros Ingresos Antes	Ingreso Neto Total Antes	Ingreso Neto Agrícola	Ingreso Neto Pecuario	Otros Ingresos Después	Ingreso Neto Total Deflactados	
23	Camino El Diamante - Los Chavarrias	29,191.97	24,749.67	32,673.60	86,615.23	29,533.88	26,118.75	49,013.00	98,741.16	14.00
24	Camino El Tabacal - El Trapichito	8,209.46	85,271.30	119,191.43	212,672.19	7,596.91	207,795.83	251,049.71	440,040.05	106.91
25	Puente Vado sobre el Río Bulum	4,865.28	61,548.57	33,828.57	100,242.43	4,534.14	152,697.50	37,300.00	183,520.42	83.08
26	Camino Cuisalá - Los Llanitos	12,663.18	19,590.00	5,180.00	37,433.18	19,098.27	28,966.27	13,260.00	57,853.34	54.55
27	Camino Los Chinamos - Jobitos	-	167,840.37	14,840.00	182,680.37	917.40	355,421.27	6,163.33	341,983.02	87.20
28	Camino El Bote – Samaria	2,476.91	-	25,065.50	27,542.41	5,063.68	-	19,986.50	23,632.24	(14.20)
29	Camino La Pita – Teocintal	48,590.43	207,363.75	21,376.00	277,330.18	88,108.32	237,415.00	31,025.00	336,366.34	21.29
30	Camino Montaña Grande - El Bonete	53,543.27	2,980.00	13,710.00	70,233.27	73,366.86	2,158.33	25,800.00	95,589.80	36.10
31	Camino La Cruz - El Cacao	44,110.00	160.50	-	44,270.50	137,628.10	15,226.00	-	144,201.98	225.73
32	Camino Matiguás - Tierras Blancas	9,991.35	330,837.50	13,043.00	353,871.85	9,151.17	320,684.25	49,216.67	357,596.30	1.05
33	Camino Susulí - El Zapote	54,360.40	25,904.67	27,021.00	107,286.07	52,977.04	18,208.33	28,944.00	94,461.67	(11.95)
34	Caño Martínez . Waslala	32,036.55	33,597.00	14,700.00	80,333.55	34,919.24	22,915.00	15,100.00	68,805.89	(14.35)
35	Camino Wasayamba – Ubu Norte	2,337.70	159,347.87	52,072.00	213,757.57	5,538.21	238,368.62	87,328.00	312,485.69	46.19
36	Camino El Roblar - La Chocolate	15,252.64	ND	9,160.00	24,412.64	22,064.00	ND	23,213.33	42,714.47	74.97
37	Camino El Cairo - El Tamarindo	1,756.69	34,792.00	8,440.00	44,988.69	3,572.77	39,633.75	9,040.00	49,289.17	9.56
38	Camino Subtiava - El Espinal	36,192.19	ND	3,360.00	39,552.19	17,657.60	ND	3,360.00	19,827.92	(49.87)
39	Camino Panalí - Las Vijías	10,227.16	ND	32,495.00	42,722.16	23,131.89		20,976.67	41,611.85	(2.60)

Programa de reactivación Productiva Agro Alimentaria (PRPA-IDR-BID)

Préstamo No. 1001 SF/NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

PCR ANEXO No. 5.23

**Evaluación Socio Económica de Proyectos de Transferencia de Tecnología PRPA
Uso de Tecnologías en la Producción Agrícola y Pecuaria Antes y Después del PRPA**

Tecnologías utilizadas por los productores

TECNOLOGÍAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE	ACUMULADO
Abono orgánico	28	14.5	14.5
Manejo de cerdos	23	11.9	26.4
Conservación de suelos	15	7.8	34.2
Inseminación artificial	13	6.7	40.9
Podas	7	3.6	44.5
Sistemas Agroforestales	10	5.2	49.7
Sanidad animal	8	4.1	53.8
Riego	4	2.1	55.9
Alimentación de abejas	3	1.6	57.5
Manejo Integrado de Plagas	3	1.6	59.1
Insecticida orgánico	3	1.6	60.7

Adopción de Tecnologías por Beneficiarios en Proyectos PRPA	PRPA
NOMBRE DEL PROYECTO	PORCENTAJE
Desarrollo Cacao Orgánico	100
Manejo Integral de Fincas	100
Rehabilitación Cuenca Lechera San Pedro Lóvago	100
Proyecto Agroalimentario Las Parcelas	90
Capacitación a Jóvenes Campesinos	80
Fortalecimiento al Gremio Ganadero Villa San Francisco	80
Uso Apropriado de los RN	70
Porcinos La Concordia	70
Manejo Integrado Plagas	70
Apicultura La Concordia	60
Café San Ramón	60
Conservación de Suelos	60
Desarrollo Centros Demostrativos	50
Frutales y Raíces Fantasma	50
Meioramiento Alimentación Ganado	50
Sistemas de Producción La California	50
Fortalecimiento Tecnológico a la PMP de Teustepe	50
Viveros Terragona	50
Cafe Muy Muy	40
MEDIA	70 %

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO

P C R

**PROGRAMA DE RECTAIVACION
PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA**

PRPA-IDR-BID

PRESTAMO No. 1001 SF / NI

PCR ANEXOS COMPLEMENTARIOS

AL ANEXO No. 5

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA PRPA-IDR-BID
PRESTAMO No. 1001 SF / NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)
DATOS OFICIALES DE POBLACION RURAL, No. DE PRODUCTORES Y AREA EN FINCAS
PCR – ANEXOS COMPLEMENTARIOS No. 1

MUNICIPIO	No. Kms. Censo 1995	Poblacion Rural según Censo-2001	Densidad Habit/Km2	Extensión en Manzanas CENAGRO	Número de Productores CENAGRO.	Densidad/Kms Productores CENAGRO	Tamaño promedio de Fincas / Productor
CARAZO							
Jinotepe	292	10550.7	36	26,321	1,192	4.1	22
Diriamba	341	23948	70	38,882	1,581	4.6	25
Totales	633	34498.7	55	65,203	2,773	4.4	24
BOACO							
Boaco	1,086.81	29,231	27	134,403	2,630	2.4	51
Camoapa	1,483.29	21,840	15	18,658	1,876	1.3	10
San J. de los Remates	280.46	6,128	22	29,730	709	2.5	42
San Lorenzo	559.61	17,303	31	60,592	1,269	2.3	48
Santa Lucia	120.78	7,125	59	13,044	426	3.5	31
Teustepe	645.73	19,319	30	58,783	1,094	1.7	54
Totales	4,176.68	100,946	24	315,209	8,004	1.9	39
CHONTALES							
Acoyapa	1,381.79	9,712	7	157,059	1,327	1.0	118
Comalapa	643.86	11039	17	66,800	676	1.0	99
El Coral	306	4,205	14	37,236	380	1.2	98
La Libertad	774.55	7,724	10	84,364	698	0.9	121
Juigalpa	726.75	14,634	20	93,774	842	1.2	111
Santo Domingo	681.71	11,734	17	74,437	725	1.1	103
San Francisco de							
Cuapa	277	2829	10	32,220	324	1.2	99
San Pedro de Lovago	466.5	4,301	9	49,622	597	1.3	83
Santo Tomas	546.6	6,760	12	58,956	721	1.3	82
Villa Sandino	676.51	7,628	11	89,241	747	1.1	119
Totales	6,481.27	80,566	12	743,708	7,037	1.1	106
ESTELI							
Condega	398	20,333	51	34,508	1,634	4.1	21
Esteli	795.7	22,647	28	89,731	2,075	2.6	43
La Trinidad	261	13,782	53	26,920	837	3.2	32
Pueblo Nuevo	222	15,691	71	20,241	1,427	6.4	14
San Nicolas	163	8,383	51	12,365	633	3.9	20
San Juan de Limay	530.9	11,204	21	42,933	1,329	2.5	32
Totales	2370.6	92,040	39	226,698	7,935	3.3	29
JINOTEGA							
El Cua	4,234	72,582	17	312,837	7,017	1.7	45
Jinotega	1,119	12145	11	87,157	4,250	3.8	21
La Concordia	122	3,979	33	17,622	552	4.5	32
San Jose de Bocay	4,234	72,582	17	312,837	7,017	1.7	45
Santa Maria de							
Pantasma	563	31727	56	65,206	3,762	6.7	17
San Rafael del Norte	606	12,403	20	24,961	1,308	2.2	19
San Sebastian de Yaili	511	15,000	29	37,285	2,224	4.4	17
Vivilli	2,444.70	46,344	19	173,876	5,000	2.0	35
Totales	13,834	266,762	19	1,031,781	31,130	2.3	33

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA PRPA-IDR-BID
PRESTAMO No. 1001 SF / NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)
DATOS OFICIALES DE POBLACION RURAL, No. DE PRODUCTORES Y AREA EN FINCAS
PCR – ANEXOS COMPLEMENTARIOS No. 1

MUNICIPIO	No. Kms. Censo 1995	Poblacion Rural según Censo-2001	Densidad Habit/Km2	Extensión en Manzanas CENAGRO	Número de Productores CENAGRO.	Densidad/Kms Productores CENAGRO	Tamaño promedio de Fincas / Productor
MADRIZ							
Las Sabanas	69	3,810	55	7,367	478	6.9	15
San Jose de Cusmapa	163	3,500	21	7,062	389	2.4	18
San Juan de Rio Coco	410	13,407	33	21,918	1,749	4.3	13
San Lucas	139	10,246	74	12,253	781	5.6	16
Palaceguina	192	9,458	49	21,169	864	4.5	25
Somoto	245	16,406	67	36,754	1,102	4.5	33
Telpaneca	300	13,293	44	29,287	1,396	4.7	21
Totogalpa	137	1,682	12	16,942	817	6.0	21
Yalaguina	53	7,351	139	4,443	397	7.5	11
Totales	1708	79,153	46	157,195	7,973	4.7	20
MATAGALPA							
Ciudad Dario	432	23,939	55	69,224	2,140	5.0	32
El Tuma	462	55,182	119	78,524	2,967	6.4	26
Esquipulas	216	10,681	49	26,319	768	3.6	34
Matagalpa	619.36	42,212	68	72,911	3,355	5.4	22
Maniguas	1710	46,000	27	187,179	2,701	1.6	69
Muy Muy	375	11,165	30	48,346	891	2.4	54
Rancho Grande	648	15,882	25	68,382	2,309	3.6	30
Rio Blanco	700	23,950	34	78,852	1,441	2.1	55
San Dionicio	152	18,438	121	14,763	1,252	8.2	12
San Isidro	282.71	9,576	34	30,727	879	3.1	35
San Ramón	424	24,401	58	58,120	1,495	3.5	39
Sebaco	289.81	7,552	26	26,839	658	2.3	41
Terrabona	248.89	9,394	38	26,903	1,075	4.3	25
Totales	6560	298,372	45	787,089	21,931	3.3	36
NEUEVA SEGOVIA							
Cuidad Antigua	154	2,763	18	13,070	494	3.2	26
Dipilito	108	3,802	35	8,720	782	7.2	11
El Jicaro	458	21,620	47	44,860	1,857	4.1	24
Jalapa	629	20187	32	53,379	2,788	4.4	19
Macuelizo	250	4,986	20	20,171	517	2.1	39
Mozonte	242	4,295	18	12,499	645	2.7	19
Murra	479	11,803	25	39,871	1,310	2.7	30
Ocotol	85.23	31932	375	8,244	139	1.6	59
Quilali	339	21,492	63	38,490	1,491	4.4	26
San Fernando	269	3,559	13	15,828	343	1.3	46
Santa Maria	168	3677	22	8,804	421	2.5	21
Vivili	398	14179	36	40,738	1,250	3.1	33
Totales	3579.23	144,295	40	304,673	12,037	3.4	25
RAAS							
El Rama	5,618	38,771	7	356,415	3,911	0.70	91
Muelle de los Bueyes	1,391	24,485	18	168,520	1,989	1.43	85
Nueva Guinea	2,774	56,787	20	323,718	5,831	2.10	56
El Ayote	831	11,119	13	90,930	776	0.93	117
TOTAL - RAAS	10,614	131,162	12	939,583	12,507	1.18	75

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA PRPA-IDR-BID
PRESTAMO No. 1001 SF / NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)
DATOS OFICIALES DE POBLACION RURAL, No. DE PRODUCTORES Y AREA EN FINCAS
PCR – ANEXOS COMPLEMENTARIOS No. 1

MUNICIPIO	No. Kms. Censo 1995	Población Rural según Censo-2001	Densidad Habit/Km2	Extensión en Manzanas CENAGRO	Número de Productores CENAGRO.	Densidad/Kms Productores CENAGRO	Tamaño promedio de Fincas / Productor
RAAN							
Waslala	1,329.51	36,801	28	155,247	4,738	3.56	33
RIO SAN JUAN							
El Almendro	993	9,594	10	115,156	1,124	1.13	102
El Castillo	1,656	7,031	4	106,722	1,945	1.17	55
San Miguelito	923	9,634	10				
Morrito	677	2,891	4	0	0		
TOTAL RSJ	4249	29,150	7	221,878	3,069	0.7	72
TOT. MUNICIPIOS- PRPA	55,534	1,293,745	23	4,948,265	119,134	2	42

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

DATOS DE CONTRIBUCION DEL PRPA AL CUMPLIMIENTO DE METAS SECTORIALES (CAFÉ, GANADERIA Y GRANOS BÁSICOS)

PCR ANEXO COMPLEMENTARIO No 2

CONCEPTO	UNID	MONTO CONTRATADO EN US\$	Beneficiarios DIRECTOS	Beneficiarios IN DIRECTOS	TOTAL Beneficiarios
DEPARTAMENTO DE BOACO					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	1,394.51	\$2,239,068.93	3,103	2,343	5,445
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	1,008.8	\$543,773.56	475	359	834
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	341.7	\$1,383,463.99	2,170	1,638	3,808
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	44.0	\$311,831.38	458	346	804
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION		\$0.00	0	0	0
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION		\$331,819.29	1,471	0	1,471
RUBRO CAFÉ		\$93,651.08	425	0	425
RUBRO GANADERIA		\$238,168.21	1,046		1,046
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS					
DEPARTAMENTO DE CHONTALES					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	193.47	\$1,846,172.31	6,195	8,554	14,749
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	0.0	\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	193.5	\$1,846,172.31	6,195	8,554	14,749
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	0.0	\$0.00	0	0	0
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION		\$0.00	0	0	0
RUBRO CAFÉ		\$0.00			
RUBRO GANADERIA					
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION		\$269,344.20	0	0	1,012
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$269,344.20			1,012
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS					
REGION AUTONOMA ATLANTICO SUR (RAAS)					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	192.90	\$1,459,467.24	4,657	6,432	11,089
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	6.0	\$120,558.96	441	609	1,050
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	186.9	\$1,338,908.28	4,216	5,823	10,039
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	0.0	\$0.00	0	0	0
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION		\$169,312.42	6,408	0	6,408
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$169,312.42			6,408
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION		\$0.00	0	0	0
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS					

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

DATOS DE CONTRIBUCION DEL PRPA AL CUMPLIMIENTO DE METAS SECTORIALES (CAFÉ, GANADERIA Y GRANOS BÁSICOS)

PCR ANEXO COMPLEMENTARIO No 2

CONCEPTO	UNID	MONTO CONTRATADO EN U\$	Beneficiarios DIRECTOS	Beneficiarios IN DIRECTOS	TOTAL Beneficiarios
DEPARTAMENTO DE RIO SAN JUAN (RSJ)					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	26.00	\$427,457.55	1,262	1,743	3,005
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	0.0	\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	0.0	\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	26.0	\$427,457.55	1,262	1,743	3,005
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION					
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION					
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS					
DEPARTAMENTO DE MATAGALPA					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	366.00	\$3,331,665.74	5,037	1,259	6,296
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	244.5	\$1,320,981.89	2,933	733	3,666
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	86.3	\$1,434,854.09	1,213	303	1,517
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	35.2	\$575,829.76	891	223	1,113
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION					
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION					
RUBRO CAFÉ		\$685,620.08	5,844	0	5,844
RUBRO GANADERIA		\$230,287.73	1,495	0	1,495
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS		\$455,332.35	4,349	0	4,349
REGION AUTONOMA ATLANTICO NORTE (RAAN)					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	24.00	\$408,594.88	890	222	1,112
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	24.0	\$408,594.88	890	222	1,112
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	0.0	\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	0.0	\$0.00	0	0	0
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION					
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION					
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS					

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI
INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)
DATOS DE CONTRIBUCION DEL PRPA AL CUMPLIMIENTO DE METAS SECTORIALES (CAFÉ, GANADERIA Y GRANOS BÁSICOS)

PCR ANEXO COMPLEMENTARIO No.2

CONCEPTO	UNID	MONTO CONTRATADO EN U\$	Beneficiarios DIRECTOS	Beneficiarios IN DIRECTOS	TOTAL Beneficiarios
DEPARTAMENTO DE JINOTEGA					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	227.69	\$2,022,484.39	3,113	271	3,384
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	227.7	\$2,022,484.39	3,113	271	3,384
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	0.0	\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	0.0	\$0.00	0	0	0
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION		\$21,306.81	234	0	234
RUBRO CAFÉ		\$21,306.81	200	0	200
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION		\$451,676.30	1,465	0	1,465
RUBRO CAFÉ		\$337,296.80	1,295	0	1,295
RUBRO GANADERIA		\$114,379.50	170	0	170
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS					
DEPARTAMENTO DE MADRIZ					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	168.35	\$1,262,214.03	2,706	554	3,260
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	144.1	\$934,172.53	1,324	271	1,595
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	0.0	\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	24.3	\$328,041.50	1,382	283	1,665
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION		\$181,081.86	445	0	445
RUBRO CAFÉ		\$82,600.00	250	0	250
RUBRO GANADERIA		\$98,481.86	195	0	195
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION		\$503,398.86	2,049	0	2,049
RUBRO CAFÉ		\$311,724.84	1,550	0	1,550
RUBRO GANADERIA		\$191,674.02	499	0	499
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS					
DEPARTAMENTO DE NUEVA SEGOVIA					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	170.71	\$1,411,965.66	2,835	581	3,416
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	140.7	\$885,223.18	1,955	401	2,356
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	0.0	\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	30.0	\$526,742.48	880	180	1,060
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION		\$0.00	0	0	0
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION		\$0.00	0	0	0
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS					

PROGRAMA DE REACTIVACION PRODUCTIVA AGROALIMENTARIA (PRPA-IDR-BID) PRESTAMO No. 1001 SF / NI
INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)
DATOS DE CONTRIBUCION DEL PRPA AL CUMPLIMIENTO DE METAS SECTORIALES (CAFÉ, GANADERIA Y GRANOS BÁSICOS)

PCR ANEXO COMPLEMENTARIO No 2

CONCEPTO	UNID	MONTO CONTRATADO EN U\$	Beneficiarios DIRECTOS	Beneficiarios IN DIRECTOS	TOTAL Beneficiarios
DEPARTAMENTO DE ESTELI					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	43.00	\$809,826.47	912	187	1,099
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	18.0	\$374,217.50	569	117	686
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	13.0	\$230,555.72	267	55	322
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	12.0	\$205,053.25	76	15	91
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION		\$0.00	0	0	0
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION		\$339,876.58	757	0	757
RUBRO CAFÉ		\$124,053.25	210	0	210
RUBRO GANADERIA		\$215,823.33	547	0	547
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS					
PACIFICO SUR (CARAZO-DIRIAMBÁ-GRANADA)					
CAMINOS RURALES POR RUBROS	110.00	\$128,584.55	340	200	540
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	110.0	\$128,584.55	340	200	540
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	0.0	\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	0.0	\$0.00	0	0	0
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION		\$0.00	0	0	0
RUBRO CAFÉ		\$0.00	0	0	0
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION		\$111,910.04	100	0	100
RUBRO CAFÉ		\$111,910.04	100	0	100
RUBRO GANADERIA		\$0.00	0	0	0
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS					
TOT.INVERSIONES POR RUBROS (PRPA-BID-OPEC)	4,236.43	\$18,412,848.15	43,381.63	22,345.67	73,146.07
CAMINOS RURALES POR RUBROS	4,236.43	\$15,347,501.71	31,051	22,346	53,395
RUBRO CAFÉ KMS DE CAMINOS	1,923.8	\$6,738,591.44	12,041	3,183	15,223
RUBRO GANADERIA KMS. DE CAMINOS	821.4	\$6,233,954.39	14,062	16,373	30,434
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS KMS.CAMINO	171.4	\$2,374,955.92	4,948	2,790	7,738
PLANES MITCH Y CONTINGENTE	1,319.8				
INFRAEST. DE PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACION		\$371,701.09	645	0	7,053
RUBRO CAFÉ	0	\$103,906.81	450	0	450
RUBRO GANADERIA	0	\$267,794.28	195	0	6603
TRANSF.TECNOLOGIA, ASIST.TECNICA Y CAPACITACION		\$2,693,645.35	11,686	0	12,698
RUBRO CAFÉ	0	\$1,208,923.74	5075	0	5075
RUBRO GANADERIA	0	\$1,484,721.61	6611	0	7623
RUBRO GRANOS BASICOS Y OTROS	0	\$0.00	0	0	0

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO PRC
PROGRAMA DE REACTIVACIÓN PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA PRPA-IDR-BID PRESTAMO No. 1001
SF/NI 101
EFFECTOS FUTUROS ESPERADOS POR CAMINOS RURALES REHABILITADOS A FINALES

2000

PRC ANEXOS COMPLEMENTARIOS No.2

No.	KMS	PROYECTOS DE CAMINOS Y OBRAS DE DRENAJE 2000-2003	FECHA ENTREGA	BENEFICIARIOS
1	4.5	Rehab. De 4.5 Kms. Camino Posoli-Sta. Inés-Tóres	Jul-00	150
2	1	Construcción de Puentes Vados Coca y Ramírez	Jul-00	150
3	3	Rehab. De 03 Kms. Camino Emp. Salvador López-Malacatoya	Jul-00	50
4	25	Rehab. De 25 Kms. Camino Quisaura-Siquia	Jul-00	800
5	7	Rehab. De 07 Camino Tulé Central-Tulé Oriental	Jul-00	250
6	1	Construcción de Puente Vado S/Río Cofradía	Jul-00	2,200
7	9	Rehab. 09 Kms. Camino El Sardinal-El Sarayal	Jul-00	159
8	10	Rehab. 10 Kms. Camino El Charcón-Las Piedras	Jul-00	273
9	10	Rehab. 10 Kms. Camino La Pita-Teosintal	Jul-00	535
10	15	Rehab. De 15 Kms. De Camino Subtiava-El Espinal	Jul-00	437
11	8.2	Rehab. 8.20 Kms. De Camino Las Lajas-El Cairo-El Tamarindo	Jul-00	750
12	9.18	Rehabilitación de 9.18 Kms. Camino El Recreo-El Alto	Jul-00	120
13	8	Rehabilitación de 8 Kms. Camino La Calera-Murra	Jul-00	182
14	1	Construcción Puente Quisaura	Jul-00	500
15	8	Rehab. de 08 Kms. Camino La Cuesta-Potrerillos	Jul-00	200
16	2	Rehab. 02 Kms. Empalme Julia Cerra-Santa Rosa del Sacal	Jul-00	82
17	1	Construcción de Puente Vado S/ Río Bulum	Jul-00	2,000
18	8	Rehab. 08 Kms. Camino Aguacatal-Potrerillos	Jul-00	233
19	3	Rehab. 3.00 Kms. Camino La Samaria	Jul-00	125
20	3.09	Rehab. 3.09 Kms. Camino Santa Rosa-El Chimbrazo	Jul-00	55
21	10	Rehab. 10 Kms. Camino Los Papales	Jul-00	150
22	10	Rehab. 10 Kms. Camino La Camaleona-San Luis	Jul-00	250
23	6.3	Rehab. 6.30 Kms. Camino Chaguíte Grande-El Chiamate	Jul-00	111
24	5	Rehab. de 05 Kms de Camino Casa Quemada.-Quilile	Jul-00	60
25	6	Rehab. de 06 Kms de Camino La Remonta-Las Mesas	Jul-00	188
26	6.5	Rehab. de 6.5 Kms de Camino Matiguás-Agua Fria	Jul-00	128
27	5	Rehab. de 5 Kms de Camino La Remonta-Casas Viejas	Jul-00	161
28	5	Rehab. de 5 Kms de Camino La Sirena-El Castillo Arriba	Jul-00	55
29	4.5	Rehab. 4.5 Kms de Camino Rancho Grande-El Comején	Jul-00	831
30	3	Rehab. Kms de Camino El Roblar-La Chocolatea	Jul-00	60
31	6.5	Rehab. 6.5 Kms de Camino Susuli-El Zapote	Jul-00	93
32	5.6	Rehab. Kms de Camino Montaña Grande-El Bonete	Jul-00	256
33	6	Rehab. 6.0 Kms de Camino Caño Martínez-Waslala Arriba	Jul-00	896
34	1	Rehab. De Puente Peatonal Colgante El Jícaro-Piedra G.	Jul-00	210
35	15	Rehab. De 15 Kms. Camino Panalí-Las Vigías	Jul-00	832
36	15	Rehab. De 15 Kms. Camino El Rosario-El Doradito	Jul-00	285
37	15	Rehab. de 15 Kms. Camino Limón-Río Arriba	Jul-00	197
38	14	Rehab. 14 Kms. Camino Los Salazar-C Blanco Abajo-L.	Jul-00	129

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO PRC
PROGRAMA DE REACTIVACIÓN PRODUCTIVA AGRO ALIMENTARIA PRPA-IDR-BID PRESTAMO No. 1001
SF/NI 101
EFFECTOS FUTUROS ESPERADOS POR CAMINOS RURALES REHABILITADOS A FINALES
2000

PRC ANEXOS COMPLEMENTARIOS No.2

No.	KMS	PROYECTOS DE CAMINOS Y OBRAS DE DRENAJE 2000-2003	FECHA ENTREGA	BENEFICIARIOS
		Meneses		
39	15.4	Rehab. de 15.4 Kms. Camino El Barro-La Palanca	Jul-00	456
40	12	Rehab. de 12 Kms. Camino El Pinar-El Varillal	Jul-00	155
41	15	Rehab. De 15 Kms. Camino Santa Cruz-Las Mercedes	Jul-00	640
42	1	Construcción de Puente Vado en el Río Nancimí	Jul-00	300
43	7	Rehab. 07 Kms. de Camino El Capitán-Viwás-Maderas	Jul-00	150
44	7	Rehab. 07 Kms. Camino La Majada-Nacascolo-B. De Tomatoya	Jul-00	153
45	4.7	Rehab. 4.7 Kms. Camino El Consuelo-América	Jul-00	112
46	14	Rehab. Camino La Quesera-Totumbra 14 Kms.	Jul-00	202
47	12	Rehab. Camino Puerto Viejo-Zapote Kum 12 Kms.	Jul-00	141
48	12	Rehab. de 12 Kms. Camino El Morcillo-La Danta-El Jicarito	Jul-00	91
49	12	Rehab. de 12 Kms. Camino Unile-Mancico-Quebrada de Agua	Jul-00	413
49	388.47	Total de Beneficiarios de Proyectos de Caminos Rurales finalizados y en operación a finales del año 200		16,956
51%	56%	Efectos / Impactos Futuros esperados de Caminos Rehabilitados PRPA		67%
97	No. de Proyectos de Caminos Rurales POAs -PRPA-BID		Beneficiarios Directos de Proyectos POAs	
692	Total de Kms. Rehabilitados POAs PRPA-BID			25,273

Programa de Reactivación Productiva Agroalimentaria
Préstamo BID No. 1001 / SF - NI

INFORME DE TERMINACION DE PROYECTO (PCR)

Ejecucion Programa de Reparacion de Caminos Cafetaleros Con Mano de Obra Comunitaria Octubre2002-Enero 2003.

PCR ANEXOS COMPLEMENTARIOS No. 4

No.	Actividades	Boaco	Somoto	Jinotega	Matagalpa	PROSESUR	Totales
1	Aportes:						
	IDR	88,500.00	141,106.42	101,734.44	198,164.19	52,238.48	581,743.53
	E.A/Benf.	9,834.81	15,679.20	14,274.97	24,734.00	5,804.18	70,327.16
	Total:	98,334.81	156,785.62	116,009.41	222,898.19	58,042.66	652,070.69
2	Duración (meses)	3.00	5.00	7.00	3.00	4.00	4.40
	Mes Inicio	Oct-02	Ago-02	Ago-02	Ago-02	Sep-02	Ago-02
	Mes Final	Ene-03	Ene-03	Mar-03	Nov-02	Ene-03	Ene-03
	Días Estimados						
	Duración (26 días/mes)	78	130	182	78	104	572
3	Cabezas de Familias Beneficiadas	345.00	1,067.00	849.00	692.00	105.00	3,058.00
4	Empleos (Días/Hombres)	8,333	39,617	11,814	58,928	7,200	125,892
	Numero de Empleos Temporales	107	305	65	755	69	1,301
5	Dias / hombres - kilómetro	55.80	208.84	91.37	351	105.88	178.74
6	Producción de qq, De Café de Exportación	80,000	150,000	180,000	140,000	60,000	610,000
7	Tramos a Reparar	16.00	22.00	14.00	19.00	7.00	78.00
8	Cantidad de kms. a Reparar	149.33	189.70	129.30	168.00	68.00	704.33
9	Costo/ kilómetro	658.51	826.49	897.21	1,326.77	853.57	913
10	Brigadas Formadas	23.00	71.00	85.00	68.00	7.00	254.00
11	Supervisor	1.00	2.00	2.00	1.00	1.00	7.00
12	Coordinador del Proyecto	1.00	2.00	2.00	1.00	1.00	7.00
13	Técnicos en construcción	3.00	6.00	4.00	3.00	-	16.00
14	Fiscales planilleros	3.00	2.00	2.00	3.00	1.00	11.00
15	Secretaria	1.00	-	-	1.00	1.00	3.00
16	Contador	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	5.00
Nota: 1. Los Totales de Alguna de las Actividades Representan un Promedio.							

FIN DE ANEXOS PCR
MEMORANDUM - BID
MEMORANDUM – IDR-MAGFOR



LMS10 - Loan Transaction List
For 1001/SF-NI-1
As of July 27, 2004

→ General Information

Operation:	1001/SF-NI-1
Project:	NI0014 - Reactivación Productiva Agroalimentaria
Executor:	PROGRAMA NACIONAL DE DESARROLLO RURAL
Status:	Either fully repaid or written off
Operation subtype:	INVESTMENT
Form of financing:	LOAN
Sector:	
Unit with disb. resp.:	Country Office of Nicaragua
Beneficiary country:	NICARAGUA
Administrative country:	NICARAGUA

Approval Date:	Dec-10-1997	First Amortization Date:	N/A
Signature date:	Jan-19-1998	Final Amortization Date:	N/A
Effective date:	Jun-23-1998	First semestral income due:	-
First eligibility date:	Nov-04-1998	Second semestral income due:	-
Total eligibility:	Nov-04-1998	First semestral principal due:	-
Original disbursement expiration date:	Jun-23-2002	Second semestral principal due:	-
Current disbursement expiration date:	Dec-31-2003	Payoff project number:	
Last disbursement request number:	65	Revolving fund:	5.00%
Local contribution amount:			





LMS10 - Loan Transaction List
For 1001/SF-NI-1
As of July 27, 2004

→ Transaction History

Authorized during 2004

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr. Curr. r.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Loan modifications	200409542	CAP	COMP	COMPLETE	0-0	-	258,181.02	USD-D	-	N/A	May-06-2004	Jan-12-2004
Loan modifications	200410126	CAP	COMP	COMPLETE	0-0	-	600,278.56	USD-D	-	N/A	May-06-2004	Dec-31-2003
Commitments	200410203	FCC	COMP	COMPLETE	90000-0	-		-	-	N/A	May-06-2004	Dec-31-2003
Commitments	200410204	ICC	COMP	COMPLETE	90001-0	-	600,278.56	-	-	N/A	May-06-2004	Dec-31-2003
Advance of funds	200404902	AFJ	COMP	COMPLETE	65-0	-	39,431.88	USD-D	-	Mar-02-2004	Mar-09-2004	Mar-09-2004
Advance of funds	200401268	AFR	COMP	COMPLETE	61-0	USD	-258,181.02	USD-D	-	Feb-10-2003	Jan-15-2004	Jan-12-2004
							Subtotal: -258,181.02					

Authorized during 2003

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr. Curr. r.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Advance of funds	200334343	AFJ	COMP	COMPLETE	64-0	-	274,282.30	USD-D	-	Dec-12-2003	Dec-16-2003	Dec-16-2003
Loan modifications	200319957	BTR	COMP	COMPLETE	0-0	-	43,021.65	USD-D	-	N/A	Jul-24-2003	Jul-24-2003
Loan modifications	200319959	LOM	COMP	COMPLETE	0-0	-		-	-	N/A	Jul-24-2003	Jul-23-2003
Advance of funds	200318638	AFJ	COMP	COMPLETE	63-0	-	660,281.11	USD-D	-	Jul-04-2003	Jul-21-2003	Jul-21-2003
Advance of funds	200310937	AFJ	COMP	COMPLETE	62-0	-	526,811.60	USD-D	-	Apr-07-2003	May-02-2003	May-02-2003
Financial charges	200309936	INTR	COMP	COMPLETE	90001-77	EUR	-4,809.03	USD-D	-	N/A	Apr-11-2003	Jan-19-2003
Financial charges	200309939	INTR	COMP	COMPLETE	90001-78	EUR	-14,740.07	USD-D	-	N/A	Apr-11-2003	Jan-19-2003
Financial charges	200309943	INTR	COMP	COMPLETE	90001-79	EUR	-17,420.14	USD-D	-	N/A	Apr-11-2003	Jan-19-2003
Financial charges	200309946	INTR	COMP	COMPLETE	90001-80	EUR	-18,170.53	USD-D	-	N/A	Apr-11-2003	Jan-19-2003
Financial charges	200309949	INTR	COMP	COMPLETE	90001-81	USD	-126,693.44	USD-D	-	N/A	Apr-11-2003	Jan-19-2003
Loan modifications	200304665	LOM	COMP	COMPLETE	0-0	-		-	-	N/A	Feb-26-2003	Feb-25-2003
Advance of funds	200304078	RRF	COMP	COMPLETE	61-0	USD	639,747.66	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Feb-10-2003	Feb-24-2003	Feb-28-2003
Loan modifications	200304208	LOM	COMP	COMPLETE	0-0	-		-	-	N/A	Feb-24-2003	Feb-20-2003
Loan modifications	200303731	BTR	COMP	COMPLETE	0-0	-	247,000.00	USD-D	-	N/A	Feb-14-2003	Feb-14-2003





LMS10 - Loan Transaction List
For 1001/SF-NI-1
As of July 27, 2004

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr. Cur r.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Loan modifications	200303734	LOM	COMP	COMPLETE	0-0	-		-	-	N/A	Feb-14-2003	Feb-13-2003
Financial charges	200230500	INT	COMP	COMPLETE	90001-7 7	EUR	4,809.03	USD-D	-	N/A	Jan-21-2003	Jan-19-2003
Financial charges	200230502	INT	COMP	COMPLETE	90001-7 8	EUR	14,740.07	USD-D	-	N/A	Jan-21-2003	Jan-19-2003
Financial charges	200230504	INT	COMP	COMPLETE	90001-7 9	EUR	17,420.14	USD-D	-	N/A	Jan-21-2003	Jan-19-2003
Financial charges	200230506	INT	COMP	COMPLETE	90001-8 0	EUR	18,170.53	USD-D	-	N/A	Jan-21-2003	Jan-19-2003
Financial charges	200230508	INT	COMP	COMPLETE	90001-8 1	USD	126,693.44	USD-D	-	N/A	Jan-21-2003	Jan-19-2003
							Subtotal: 639,747.66					

Authorized during 2002

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr. Cur r.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Advance of funds	200229623	RRF	COMP	COMPLETE	60-0	USD	892,240.93	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Dec-10-2002	Dec-13-2002	Dec-17-2002
Advance of funds	200228798	RRF	COMP	COMPLETE	59-0	USD	706,578.38	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Nov-28-2002	Dec-12-2002	Dec-13-2002
Loan modifications	200226289	LOM	COMP	COMPLETE	0-0	-		-	-	N/A	Nov-18-2002	Nov-11-2002
Advance of funds	200226373	RRF	COMP	COMPLETE	58-0	USD	485,742.58	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Nov-05-2002	Nov-18-2002	Nov-20-2002
Advance of funds	200225882	RRF	COMP	COMPLETE	57-0	USD	459,163.12	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Nov-04-2002	Nov-08-2002	Nov-14-2002
Advance of funds	200223060	RRF	COMP	COMPLETE	56-0	USD	637,042.54	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Sep-20-2002	Oct-09-2002	Oct-15-2002
Advance of funds	200221796	RRF	COMP	COMPLETE	55-0	USD	435,712.87	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Sep-11-2002	Sep-24-2002	Sep-27-2002
Advance of funds	200219819	AFJA	COMP	COMPLETE	39-0	-	650,731.11	USD-D	-	N/A	Aug-30-2002	Aug-30-2002
Advance of funds	200219865	AFJR	COMP	COMPLETE	39-0	USD	-650,731.11	USD-D	-	N/A	Aug-30-2002	Aug-30-2002
Advance of funds	200218194	RRF	COMP	COMPLETE	54-0	USD	888,082.62	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Aug-02-2002	Aug-15-2002	Aug-21-2002
Advance of funds	200215979	RRF	COMP	COMPLETE	53-0	USD	737,812.80	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Jul-03-2002	Jul-24-2002	Jul-26-2002
Advance of funds	200214347	RRF	COMP	COMPLETE	52-0	USD	839,649.33	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Jun-17-2002	Jun-25-2002	Jun-28-2002
Advance of funds	200211785	RRF	COMP	COMPLETE	51-0	USD	676,093.16	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	May-24-2002	Jun-05-2002	Jun-11-2002
Loan modifications	200208729	BTR	COMP	COMPLETE	0-0	-	2,621,809.42	USD-D	-	N/A	Apr-26-2002	Apr-26-2002
Loan modifications	200208429	LOM	COMP	COMPLETE	0-0	-		-	-	N/A	Apr-25-2002	Apr-23-2002
Advance of funds	200208501	RRF	COMP	COMPLETE	50-0	USD	693,204.10	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Apr-17-2002	Apr-25-2002	Apr-29-2002
Advance of funds	200206747	RRF	COMP	COMPLETE	49-0	USD	741,506.89	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Mar-22-2002	Apr-08-2002	Apr-10-2002
Advance of funds	200205461	RRF	COMP	COMPLETE	48-0	USD	548,477.27	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Mar-13-2002	Mar-20-2002	Mar-21-2002
Advance of funds	200201710	RRF	COMP	COMPLETE	47-0	USD	1,020,388.23	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Jan-15-2002	Feb-01-2002	Feb-04-2002
							Subtotal: 9,761,694.82					

Authorized during 2001

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr. Cur r.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Financial charges	200128954	FIV	COMP	COMPLETE	90000-1 3	USD	29,744.50	USD-D	-	N/A	Dec-20-2001	Dec-31-2001





LMS10 - Loan Transaction List
For 1001/SF-NI-1
As of July 27, 2004

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr. Cur r.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Financial charges	200128566	INTR	COMP	COMPLETE	90001-14	EUR	-7,023.71	USD-D	-	N/A	Dec-17-2001	Jul-19-2001
Financial charges	200128569	INTR	COMP	COMPLETE	90001-13	EUR	-5,899.68	USD-D	-	N/A	Dec-17-2001	Jul-19-2001
Financial charges	200128574	INTR	COMP	COMPLETE	90001-12	EUR	-3,623.50	USD-D	-	N/A	Dec-17-2001	Jul-19-2001
Financial charges	200128580	INTR	COMP	COMPLETE	90001-16	USD	-77,876.54	USD-D	-	N/A	Dec-17-2001	Jul-19-2001
Financial charges	200128583	INTR	COMP	COMPLETE	90001-15	EUR	-10,643.54	USD-D	-	N/A	Dec-17-2001	Jul-19-2001
Advance of funds	200126076	RRF	COMP	COMPLETE	46-0	USD	290,536.80	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Nov-30-2001	Dec-06-2001	Dec-07-2001
Advance of funds	200125255	RRF	COMP	COMPLETE	45-0	USD	767,740.30	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Nov-20-2001	Nov-29-2001	Nov-30-2001
Advance of funds	200122371	RRF	COMP	COMPLETE	44-0	USD	731,766.11	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Oct-16-2001	Oct-30-2001	Oct-31-2001
Advance of funds	200120812	RRF	COMP	COMPLETE	43-0	USD	658,291.55	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Sep-26-2001	Oct-05-2001	Oct-10-2001
Financial charges	200119916	FIV	COMP	COMPLETE	90000-12	USD	29,744.50	USD-D	-	N/A	Sep-24-2001	Sep-30-2001
Advance of funds	200117814	RRF	COMP	COMPLETE	42-0	USD	580,572.48	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Aug-22-2001	Aug-31-2001	Sep-06-2001
Advance of funds	200115567	RRF	COMP	COMPLETE	41-0	USD	595,175.49	USD-D	PROGRAMA DE REACTIVACION PRODU	Jul-20-2001	Aug-17-2001	Aug-20-2001
Financial charges	200110953	INT	COMP	COMPLETE	90001-12	EUR	3,623.50	USD-D	-	N/A	Jul-19-2001	Jul-19-2001
Financial charges	200110955	INT	COMP	COMPLETE	90001-13	EUR	5,899.68	USD-D	-	N/A	Jul-19-2001	Jul-19-2001
Financial charges	200110957	INT	COMP	COMPLETE	90001-14	EUR	7,023.71	USD-D	-	N/A	Jul-19-2001	Jul-19-2001
Financial charges	200110959	INT	COMP	COMPLETE	90001-15	EUR	10,643.54	USD-D	-	N/A	Jul-19-2001	Jul-19-2001
Financial charges	200110961	INT	COMP	COMPLETE	90001-16	USD	77,876.54	USD-D	-	N/A	Jul-19-2001	Jul-19-2001
Advance of funds	200114050	RRF	COMP	COMPLETE	40-0	USD	724,149.56	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Jul-04-2001	Jul-17-2001	Jul-19-2001
Financial charges	200113161	FIV	COMP	COMPLETE	90000-11	USD	29,744.50	USD-D	-	N/A	Jun-29-2001	Jun-30-2001
Advance of funds	200110130	RRF	COMP	COMPLETE	39-0	USD	650,731.11	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	May-23-2001	May-31-2001	Jun-05-2001
Advance of funds	200108481	RRF	COMP	COMPLETE	38-0	USD	630,973.99	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Apr-30-2001	May-09-2001	May-15-2001
Advance of funds	200105372	RRF	COMP	COMPLETE	37-0	USD	532,323.97	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Apr-03-2001	Apr-05-2001	Apr-10-2001
Financial charges	200106015	FIV	COMP	COMPLETE	90000-10	USD	29,744.50	USD-D	-	N/A	Mar-28-2001	Mar-31-2001
Advance of funds	200103468	RRF	COMP	COMPLETE	36-0	USD	315,584.09	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Feb-21-2001	Mar-02-2001	Mar-08-2001
Advance of funds	200103362	RRF	COMP	COMPLETE	35-0	USD	390,117.35	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Feb-19-2001	Mar-01-2001	Mar-07-2001
Advance of funds	200101189	RRF	COMP	COMPLETE	34-0	USD	612,217.49	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Jan-18-2001	Feb-01-2001	Feb-06-2001
Financial charges	200019857	INT	COMP	COMPLETE	90001-7	EUR	1,040.93	USD-D	-	N/A	Jan-20-2001	Jan-19-2001
Financial charges	200019859	INT	COMP	COMPLETE	90001-8	EUR	1,715.84	USD-D	-	N/A	Jan-20-2001	Jan-19-2001
Financial charges	200019861	INT	COMP	COMPLETE	90001-9	EUR	2,217.90	USD-D	-	N/A	Jan-20-2001	Jan-19-2001





LMS10 - Loan Transaction List
For 1001/SF-NI-1
As of July 27, 2004

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr. Curr.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Financial charges	200019863	INT	COMP	COMPLETE	90001-10	EUR	12,691.30	USD-D -		N/A	Jan-20-2001	Jan-19-2001
Financial charges	200019865	INT	COMP	COMPLETE	90001-11	USD	75,005.03	USD-D -		N/A	Jan-20-2001	Jan-19-2001
Loan modifications	200100692	BTR	COMP	COMPLETE	0-0	-	442,700.00	USD-D -		N/A	Jan-16-2001	Jan-16-2001
Loan modifications	200100674	COI	COMP	COMPLETE	0-0	-		- -		N/A	Jan-15-2001	Jan-11-2001
							Subtotal: 7,691,829.29					

Authorized during 2000

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr. Curr.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Financial charges	200024987	FIV	COMP	COMPLETE	90000-9	USD	29,744.50	USD-D -		N/A	Dec-18-2000	Dec-31-2000
Advance of funds	200023165	RRF	COMP	COMPLETE	33-0	EUR	576,422.03	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Dec-01-2000	Dec-12-2000	Dec-15-2000
Advance of funds	200022322	RRF	COMP	COMPLETE	32-1	EUR	252,365.48	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Nov-21-2000	Nov-29-2000	Dec-04-2000
Advance of funds	200020708	RRF	COMP	COMPLETE	31-0	EUR	231,415.39	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Oct-27-2000	Nov-14-2000	Nov-17-2000
Advance of funds	200019580	RRF	COMP	COMPLETE	30-0	EUR	261,975.37	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Oct-16-2000	Oct-31-2000	Nov-03-2000
Advance of funds	200018847	RRF	COMP	COMPLETE	29-0	EUR	378,143.12	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Oct-02-2000	Oct-12-2000	Oct-16-2000
Advance of funds	200017979	RRF	COMP	COMPLETE	28-0	EUR	736,330.48	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Sep-25-2000	Oct-03-2000	Oct-05-2000
Financial charges	200017599	FIV	COMP	COMPLETE	90000-8	USD	29,744.50	USD-D -		N/A	Sep-25-2000	Sep-30-2000
Advance of funds	200016399	RRF	COMP	COMPLETE	27-0	EUR	485,707.61	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Sep-05-2000	Sep-18-2000	Sep-21-2000
Advance of funds	200014730	RRF	COMP	COMPLETE	26-0	EUR	415,792.34	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Aug-14-2000	Aug-21-2000	Aug-23-2000
Advance of funds	200013641	RRF	COMP	COMPLETE	25-0	EUR	1,000,933.57	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Jul-25-2000	Aug-03-2000	Aug-08-2000
Advance of funds	200012935	RRF	COMP	COMPLETE	24-0	EUR	326,981.69	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Jul-14-2000	Jul-26-2000	Jul-31-2000
Financial charges	200006736	INT	COMP	COMPLETE	90001-4	EUR	1,592.69	USD-D -		N/A	Jul-19-2000	Jul-19-2000
Financial charges	200006738	INT	COMP	COMPLETE	90001-5	EUR	2,836.30	USD-D -		N/A	Jul-19-2000	Jul-19-2000
Financial charges	200006740	INT	COMP	COMPLETE	90001-6	USD	47,632.51	USD-D -		N/A	Jul-19-2000	Jul-19-2000
Advance of funds	200011157	RRF	COMP	COMPLETE	23-0	EUR	545,223.78	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Jun-22-2000	Jul-04-2000	Jul-10-2000
Advance of funds	200010440	RRF	COMP	COMPLETE	22-0	EUR	974,333.12	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Jun-09-2000	Jun-27-2000	Jul-03-2000
Financial charges	200010838	FIV	COMP	COMPLETE	90000-7	USD	29,744.50	USD-D -		N/A	Jun-23-2000	Jun-30-2000
Advance of funds	200008885	RRF	COMP	COMPLETE	21-0	EUR	222,830.69	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	May-24-2000	Jun-08-2000	Jun-13-2000
Advance of funds	200008740	RRF	COMP	COMPLETE	20-0	EUR	548,606.87	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	May-22-2000	May-30-2000	Jun-05-2000
Advance of funds	200007591	RRF	COMP	COMPLETE	19-0	EUR	1,336,899.05	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Apr-28-2000	May-11-2000	May-17-2000
Advance of funds	200006194	RRF	COMP	COMPLETE	18-0	EUR	471,050.05	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Apr-12-2000	Apr-14-2000	Apr-20-2000
Loan modifications	200005928	COI	COMP	COMPLETE	0-0	-		- -		N/A	Apr-13-2000	Nov-17-1998
Advance of funds	200005391	RRF	COMP	COMPLETE	17-0	EUR	762,698.13	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Mar-27-2000	Apr-03-2000	Apr-06-2000
Financial charges	200004940	FIV	COMP	COMPLETE	90000-6	USD	29,744.50	USD-D -		N/A	Mar-28-2000	Mar-31-2000
Advance of funds	200004182	RRF	COMP	COMPLETE	16-0	EUR	267,983.27	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Mar-10-2000	Mar-20-2000	Mar-22-2000
Advance of funds	200003592	RRF	COMP	COMPLETE	15-0	EUR	483,091.46	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Feb-28-2000	Mar-09-2000	Mar-22-2000
Advance of funds	200002892	RRF	COMP	COMPLETE	14-0	EUR	548,994.67	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Feb-15-2000	Feb-23-2000	Feb-28-2000





LMS10 - Loan Transaction List
For 1001/SF-NI-1
As of July 27, 2004

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr.Cur r.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Advance of funds	200001070	RRF	COMP	COMPLETE	13-0	EUR	601,274.42	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Jan-21-2000	Jan-28-2000	Feb-02-2000
Financial charges	99019785	INT	COMP	COMPLETE	90001-3	USD	25,256.95	USD-D	-	N/A	Jan-19-2000	Jan-19-2000
Advance of funds	200000697	RRF	COMP	COMPLETE	12-0	EUR	979,760.18	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Jan-13-2000	Jan-19-2000	Jan-25-2000
							Subtotal: 12,605,109.22					

Authorized during 1999

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr.Cur r.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Financial charges	99025685	FIV	COMP	COMPLETE	90000-5	USD	29,744.50	USD-D	-	N/A	Dec-17-1999	Dec-31-1999
Advance of funds	99021038	RRF	COMP	COMPLETE	9-0	EUR	578,695.84	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Oct-26-1999	Dec-15-1999	Dec-20-1999
Advance of funds	99022698	RRF	COMP	COMPLETE	10-0	EUR	665,791.72	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Nov-19-1999	Dec-10-1999	Dec-15-1999
Advance of funds	99024196	RRF	COMP	COMPLETE	11-0	EUR	645,382.67	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Dec-03-1999	Dec-10-1999	Dec-15-1999
Advance of funds	99019217	RRF	COMP	COMPLETE	8-0	USD	210,939.17	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Sep-29-1999	Oct-20-1999	Oct-22-1999
Financial charges	99018088	FIV	COMP	COMPLETE	90000-4	USD	29,744.50	USD-D	-	N/A	Sep-30-1999	Sep-30-1999
Advance of funds	99016687	RRF	COMP	COMPLETE	6-0	USD	955,563.60	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Sep-01-1999	Sep-10-1999	Sep-14-1999
Advance of funds	99013430	RRF	COMP	COMPLETE	5-0	USD	199,567.32	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Jul-07-1999	Jul-23-1999	Jul-27-1999
Financial charges	99013615	INTR	COMP	COMPLETE	90001-1	USD	-11,251.83	USD-D	-	N/A	Jul-23-1999	Jul-19-1999
Financial charges	99013622	INT	COMP	COMPLETE	90001-2	USD	10,931.99	USD-D	-	N/A	Jul-23-1999	Jul-19-1999
Financial charges	99006934	INT	COMP	COMPLETE	90001-1	USD	11,251.83	USD-D	-	N/A	Jul-19-1999	Jul-19-1999
Financial charges	99011632	FIV	COMP	COMPLETE	90000-3	USD	29,744.50	USD-D	-	N/A	Jun-25-1999	Jun-30-1999
Advance of funds	99010742	RRF	COMP	COMPLETE	4-0	USD	601,421.34	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Jun-14-1999	Jun-18-1999	Jun-22-1999
Advance of funds	99010100	RRF	COMP	COMPLETE	3-0	USD	629,355.32	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	May-27-1999	Jun-10-1999	Jun-11-1999
Advance of funds	99008159	RRF	COMP	COMPLETE	2-0	USD	518,847.48	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Apr-29-1999	May-25-1999	May-26-1999
Financial charges	99005603	FIV	COMP	COMPLETE	90000-2	USD	29,744.50	USD-D	-	N/A	Mar-31-1999	Mar-31-1999
							Subtotal: 5,135,474.45					

Authorized during 1998

Transaction group	LMS Number	Tran. Type	Tran. Status	Pend. Event	Req/Part	Curr. Req.	Amount	Expr.Cur r.	Beneficiary	CO Reception date	Authorization date	Value date
Financial charges	98025534	FIV	COMP	COMPLETE	90000-1	USD	26,866.00	USD-D	-	N/A	Dec-30-1998	Dec-31-1998
Loan modifications	98025391	SMO	COMP	COMPLETE	0-0	-	-	-	-	N/A	Dec-28-1998	Dec-28-1998
Advance of funds	98024357	ADF	COMP	COMPLETE	1-0	USD	1,919,000.00	USD-D	PROG. DE REACT. PRODUCTIVA	Nov-25-1998	Dec-20-1998	Dec-22-1998
Loan modifications	98021780	ELE	COMP	COMPLETE	0-0	-	-	-	-	N/A	Nov-12-1998	Nov-04-1998
Loan modifications	98001571	SUBL	COMP	COMPLETE	0-0	-	-	-	-	N/A	Feb-03-1998	Jan-19-1998
Commitments	98001581	FCO	AUTH	COMPLETE	90000-0	-	383,800.00	USD-D	-	N/A	Feb-03-1998	Jan-19-1998
Commitments	98001582	ICQ	AUTH	COMPLETE	90001-0	-	781,200.00	USD-D	-	N/A	Feb-03-1998	Jan-19-1998
							Subtotal: 1,945,866.00					
							Total: 37,521,540.42					

