

APOYO A PEQUEÑOS AGRICULTORES A TRAVÉS DE PROCAMPO

(ME-0213)

RESUMEN EJECUTIVO

Prestatario:	Nacional Financiera, SNC (NAFIN)	
Garante:	Estados Unidos Mexicanos	
Agencia ejecutora:	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA)	
Monto y fuente:	BID: (Capital Ordinario)	US\$ 500.000.000
	Local:	<u>US\$ 980.700.000</u>
	Total:	US\$1.480.700.000
Términos y condiciones:	Plazo Amortización:	25 años
	Período de Gracia:	4 años
	Desembolso:	4 años
	Tasa de Interés:	variable
	Inspección y vigilancia:	1 %
	Comisión de crédito:	0,75 %
	Moneda:	Facilidad Unimonetaria
Objetivo:	El objetivo del Proyecto es mejorar la capacidad de los pequeños agricultores del ciclo de temporal de utilizar más eficientemente sus recursos en la producción.	
Descripción:	El Proyecto logra este objetivo a través del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), financiando el adelanto de sus pagos para que lleguen a los pequeños agricultores antes de la siembra, y mejorando la certidumbre de su recepción más allá del ciclo corriente. Complementariamente a lo precedente, el componente de asistencia técnica permitirá fortalecer el manejo del PROCAMPO en sus dimensiones operativas y ambientales.	
	Los pagos del PROCAMPO le llegan al productor después de la siembra y, en ocasiones, al momento de la cosecha. Los pequeños agricultores han reclamado que la recepción de los apoyos del PROCAMPO antes de la siembra les permitiría aumentar su capacidad de utilizar estos recursos en el proceso productivo y evitar altos costos financieros.	
	Los beneficiarios del Proyecto son los productores que están en legal explotación de tierra elegible del ciclo de temporal de PROCAMPO (ciclo Primavera-Verano, P-V), con una superficie menor o igual a cinco hectáreas (más de dos millones de hogares	

campesinos, cerca de 10 millones de pobres rurales). La operación tendrá dos componentes: a) financiamiento del adelanto de los pagos del PROCAMPO para antes de las siembras del ciclo de temporal; y b) asistencia técnica para fortalecer el manejo de PROCAMPO, analizar sus impactos ambientales, analizar opciones de modalidades operativas e identificar usos de los apoyos por parte de los beneficiarios. La ejecución del Proyecto estará a cargo de la SAGARPA, por intermedio de ASERCA.

Estrategia del Banco en el país y en el sector:

La operación propuesta se articula fuertemente y es consistente con: a) el mandato de la Octava Reposición para modernizar y fortalecer los sectores agropecuarios (agosto 1994); b) la política operativa de desarrollo rural (OP-752, diciembre de 1994); c) la estrategia del Banco para el desarrollo agroalimentario, aprobada por el Directorio el 12 de enero de 2000; y d) el Documento de País, del 5 de enero de 1999, que presenta la estrategia del Banco para México (párrafo 1.18).

Revisión social y ambiental:

De acuerdo a la encuesta de hogares de 1996, el 90% de los beneficiarios del Proyecto se encuentran por debajo de la línea de pobreza. El PROCAMPO es concebido como un instrumento neutral con respecto a la preservación de los recursos naturales. La operación apoyará la realización de una evaluación de los impactos ambientales indirectos del Programa y el desarrollo de las bases de un eventual programa complementario de reconversión productiva sustentable para aumentar el impacto ambiental positivo del PROCAMPO. Este subcomponente de asistencia técnica será ejecutado dentro del primer año de ejecución de la operación.

Beneficios:

El Proyecto mejorará la oportunidad y certidumbre de recepción de los apoyos del PROCAMPO por parte de los pequeños agricultores, aumentando su liquidez, bajando sus costos financieros y aumentando en consecuencia su capacidad productiva y sus ingresos netos.

Riesgos:

El hecho de que el PROCAMPO sea un programa en marcha que ya cuenta con asignaciones presupuestarias, facilita por un lado la disponibilidad de recursos fiscales para el Proyecto. Por otro lado, el Proyecto requiere que parte de los recursos presupuestarios del PROCAMPO sean desembolsados antes de la siembra del ciclo de temporal, durante el primer semestre del año, afectando el patrón de egresos de ASERCA, dentro del ejercicio fiscal. Particularmente en el primer año de ejecución del Proyecto, existe el riesgo de que los recursos presupuestarios no lleguen a tiempo para cubrir los adelantos a los beneficiarios

del Proyecto. Este riesgo, que fue originalmente anticipado en el Informe de Proyecto, no se materializó. Los recursos requeridos para la ejecución del Proyecto fueron asignados apropiadamente, en monto y oportunidad, lo cual permitió a ASERCA atender los anticipos de los apoyos a los beneficiarios del Proyecto, correspondiente al año 2001.

Condiciones contractuales especiales:

Condiciones especiales previas al primer desembolso

El primer desembolso del financiamiento está condicionado a que se presente evidencia de que: (i) NAFIN y los Estados Unidos Mexicanos, a través de su Secretaría de Hacienda y Crédito Público, han suscrito un convenio en el que se establezcan, entre otros aspectos, las condiciones en que el Prestatario transferirá a los Estados Unidos Mexicanos los recursos del Financiamiento para la ejecución del Proyecto, y (ii) NAFIN y el Organismo Ejecutor han suscrito un convenio en el que se deberá establecer, entre otros aspectos, el compromiso de la SAGARPA de asumir las obligaciones que le corresponden como Organismo Ejecutor de llevar a cabo las actividades contempladas en el Proyecto (párrafo 4.1).

Para el desembolso de recursos en el Componente 1, en el segundo año de ejecución del Proyecto, se requerirá evidencia de haber completado y procesado la encuesta de usos de los adelantos del PROCAMPO por parte de los beneficiarios del Proyecto contemplada en el subcomponente 2.4 (párrafo 2.26 y 4.2).

Otras condiciones:

El desembolso de recursos estará sujeto a topes máximos anuales de conformidad con el párrafo 3.13.

Con la aceptación del Banco, los recursos del Financiamiento se podrán utilizar, hasta el equivalente de cien millones de dólares (US\$100.000.000), para reembolsar gastos efectuados por el Organismo Ejecutor en el componente 1 del Proyecto, entre el 1 de febrero de 2001 y la fecha de aprobación del Proyecto por parte del Directorio Ejecutivo del Banco (párrafo 4.4).

Asimismo, el Banco podrá reconocer como parte de los recursos de la contrapartida local del Proyecto, gastos correspondientes al Componente 1 hasta por un monto máximo equivalente de trescientos veinte millones de dólares (US\$320.000.000), que se hayan llevado a cabo entre el 1 de febrero de 2001 y la fecha de aprobación del Proyecto por parte del Directorio Ejecutivo del Banco (párrafo 4.5).

Clasificación del sector social y de la pobreza:

Esta operación califica como un proyecto que promueve la equidad social, como se describe en los objetivos claves para la actividad del banco contenidos en el informe sobre el Octavo Aumento General de Recursos (Documento AB-1704). También, esta operación califica como un proyecto orientado a la reducción de la pobreza (PTI), por criterio de conteo y clasificación automática del sector (ver párrafo 5.2). El prestatario no utilizará el 10% de financiamiento adicional.

Excepciones a las políticas del Banco:

No se prevén excepciones a las políticas del Banco

Adquisiciones:

Las adquisiciones de bienes y servicios se realizarán de conformidad con los procedimientos del Banco. Se convocará a licitación pública internacional para la adquisición de bienes o equipamiento por valor de US\$350.000 o mayor valor, y para la contratación de servicios de consultoría por valor de US\$200.000 o mayor valor.

I. MARCO DE REFERENCIA

- 1.1 En el marco de programas de estabilidad macroeconómica, apertura comercial y ajuste estructural, México inicia la gestación de importantes reformas en su sector agroalimentario en la segunda mitad de la década de los ochenta. Estas reformas comienzan a implementarse a fines de la década de los noventa, afectando radicalmente el marco de incentivos del sector, la estructura del aparato estatal y el régimen de propiedad de los recursos. Este proceso es apoyado por dos préstamos sectoriales, el primero del Banco Mundial (BIRF) de 1988 y el segundo, cofinanciado por BIRF-BID, de 1991.
- 1.2 A partir de agosto de 1994, el BID comienza una nueva etapa en el diálogo con el Gobierno y en el apoyo técnico y financiero al proceso de reformas en el sector agroalimentario. Este apoyo se da fundamentalmente a través de la preparación (1994-96) y ulterior ejecución (1996-1998) del préstamo sectorial “Programa de Reconversión Productiva Agroalimentaria” (960/ME-OC, US\$400 millones), cuyos objetivos fueron: i) mejorar la eficiencia y competitividad del sector; ii) apoyar su reconversión productiva; y iii) facilitar el ajuste de productores y consumidores de bajos ingresos.
- 1.3 Durante el período de preparación y ejecución del préstamo sectorial 960/ME-OC, se completó la eliminación de los precios de garantía (incluyendo maíz y frijol) y comenzó la implementación de los apoyos compensatorios del PROCAMPO. En forma paralela se fueron eliminando gradualmente los subsidios generalizados al consumo, de particular relevancia en el caso de la tortilla de maíz. El proceso culmina el 1ro. de enero de 1999; en esta fecha se eliminan los subsidios a la tortilla de maíz, y se procede a la “liquidación por extinción” de la Corporación Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO), que tenía a su cargo el manejo de estos subsidios. Igualmente importante ha sido la privatización de Almacenes Nacionales de Depósito, S.A. (ANDSA) y Bodegas Rurales CONASUPO, S.A. (BORUCONSA). El Informe de Terminación de Proyecto del préstamo 960/ME-OC refleja un desempeño muy bueno de la SAGARPA en su ejecución. En particular, la coordinación con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y otras entidades involucradas, el uso de información y la capacidad analítica de los ejecutores, permitieron identificar problemas de manera oportuna, y tomar acciones coordinadas para resolverlos. Una coordinación similar será requerida en la ejecución de la operación propuesta en este documento.
- 1.4 Como resultado de las reformas y de los cambios en el marco de incentivos, ha bajado la importancia relativa de la producción de granos básicos, perdedores de la apertura comercial del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) frente a la producción de frutas, hortalizas y azúcar. Estos últimos rubros han sido la base de la expansión de las exportaciones agroalimentarias, cuyo valor se ha más que duplicado en los últimos cuatro años, llegando a US\$7.300 millones en 1999. En el período 1994-99, mientras la producción primaria agropecuaria creció a una tasa (2%) levemente inferior a la economía global (2,3%), el procesamiento de

alimentos, bebidas y tabaco (incluyendo frutas y hortalizas) creció a una tasa marcadamente superior (3%) a la de la economía global.

- 1.5 La importancia relativa del PIB agropecuario en los últimos años oscila en alrededor del 6% del PIB total. La población económicamente activa en el sector es, sin embargo, más de la quinta parte de la población activa total. Gran parte de esta población rural son campesinos que cultivan cinco hectáreas o menos de tierra (casi 60% de los agricultores) y fundamentalmente producen granos básicos, con pocos o nulos excedentes de mercado.
- 1.6 Para atender las necesidades del sector agropecuario en general, y el sector campesino en particular, se han venido implementando un conjunto de programas que apoyan a los productores a sobrellevar la transición generada por las reformas económicas. Estos incluyen: i) el PROCAMPO, que es el principal programa de apoyos a los productores tanto por su magnitud (casi US\$1.000 millones anuales, 3,3 millones de productores y cerca de 14 millones de hectáreas) como por su alcance masivo a pequeños productores; y ii) los programas de apoyo tecnológico para la reconversión productiva a través de Alianza para el Campo por un valor mayor a los US\$200 millones anuales. En 1999, más de la mitad de los recursos de Alianza para el Campo estaban dirigidos a programas de desarrollo rural, que incluyen servicios de asistencia técnica, capacitación y equipamiento para pequeños productores. El Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA), complementa los programas de apoyos a productores pobres. En forma similar a PROCAMPO, PROGRESA provee apoyos directos pero en este caso promoviendo acciones integrales enfocadas exclusivamente en familias en situación de extrema pobreza (urbanas o rurales). Las líneas de acción incluyen apoyos educativos para niños y jóvenes, atención básica a la salud de todos los miembros de la familia, y apoyos para mejorar su consumo alimenticio y su estado nutricional. Para el año 2000, el PROGRESA cubrirá un total de 2,6 millones de familias beneficiarias, distribuidas en todos los estados del país a un costo de más de US\$417 millones.
- 1.7 El PROCAMPO consiste en un pago por hectárea, que compensa a los productores de granos básicos por la apertura comercial y la consecuente eliminación de los subsidios de precios. La superficie elegible es “la extensión de tierra que hubiese sido sembrada con algún cultivo elegible en alguno de los tres ciclos agrícolas homólogos, ya sea, otoño-invierno (OI) o primavera-verano (PV), anteriores a agosto de 1993” (Decreto que regula el PROCAMPO, Diario Oficial, Julio 24, 1994, Art. 2.VI). Los cultivos elegibles fueron maíz, frijol, trigo, arroz, sorgo, soya, algodón, cártamo y cebada (ídem, Art. 2.V).
- 1.8 La naturaleza del Programa se completa con dos características centrales: i) libre elegibilidad de actividad productiva o de conservación en el ciclo corriente (aunque se requiere verificación de siembra o de la actividad ambiental en cuestión); y ii) pagos uniformes por hectárea (es decir, tierras de alta y baja productividad reciben la misma compensación). Al comenzar el PROCAMPO (año agrícola 1994), el pago uniforme por hectárea fue de N\$330/ha, equivalente en ese entonces

a US\$100/ha. Tanto la baja en los precios de garantía como la implementación del PROCAMPO es acordada por el gobierno, los campesinos y el sector privado empresarial. El Programa tendrá una duración de hasta 15 años, con sujeción a lo autorizado anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación que apruebe la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.

- 1.9 La implementación del PROCAMPO y la eliminación de los subsidios de precios que el Programa facilita, hacen posible la integración de México en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Por otra parte, con la libre elegibilidad de actividad productiva o de conservación en tierra elegible, los apoyos cumplen los requisitos para ser clasificados como pagos desconectados no distorsionantes, según el Acuerdo sobre Agricultura de la Organización Mundial del Comercio (OMC). El Programa también contribuye a la disminución del déficit fiscal, ya que los recursos presupuestarios requeridos para su implementación son substancialmente menores a los que se requerían para mantener los subsidios de precios.
- 1.10 El monto del apoyo por hectárea es ajustado anualmente, con base en la inflación esperada, en el Presupuesto de Ingresos y Egresos de la Federación. La inflación anual ha sido en general superior a la estimada y, en consecuencia, el valor real del apoyo ha bajado. En particular, la crisis del 1994/95 produjo un deterioro en el valor real del apoyo de 23% del ciclo de PV--94 al ciclo de PV--96. Del ciclo de PV--96 al ciclo de PV--99 ha habido un deterioro adicional del 8%. El monto del apoyo para el año agrícola 2000 ha sido fijado en 778 pesos mexicanos, equivalentes a alrededor de US\$78.
- 1.11 Aparte de la contribución del PROCAMPO a la eficiencia productiva y el alivio de la pobreza rural, el Programa es consistente con experiencias internacionales recientes y con el paradigma de apertura comercial y subsidios de la OMC. En época y forma similar al proceso descrito para México, Estados Unidos (EUA) ajusta su sistema de apoyos a los productores de cereales y algodón. Para estos productores, la ley agrícola de 1996 (*Federal Agricultural Improvement and Reform* ó *FAIR Act*) define valores de apoyos directos en función de los subsidios históricos recibidos por cada productor. Estos apoyos deben declinar en cada uno de los siete años de duración del programa (30% en total), son desconectados del nivel de los precios y permiten, pero no requieren, la siembra de cualquier cultivo en tierras del programa (salvo una lista negativa de frutas y hortalizas). La diferencia más importante con el PROCAMPO es que este último sí requiere verificación de siembra, aunque el productor tenga libre elegibilidad del cultivo o actividad de conservación (e.g., reforestación) en tierras del Programa.
- 1.12 La Unión Europea (UE), también ha introducido apoyos directos en compensación por reducciones de precios de garantías y requisitos de tierras baldías, y contempla continuar con este proceso en su Agenda 2000. La diferencia con los programas descritos para México y EUA es que los apoyos en la UE son definidos para (y condicionados a) la siembra de cultivos específicos.

- 1.13 A través de elementos claves de su diseño, PROCAMPO ha contribuido al objetivo de combate a la pobreza y ha tenido impactos distributivos importantes. Casi la mitad de los recursos del PROCAMPO (cerca de US\$500 millones) es distribuida entre productores de cinco hectáreas o menos. Los apoyos representan una porción significativa sobre ingresos totales y por hectárea de los ejidatarios más pobres, típicamente con las menores parcelas de tierra, localizadas en áreas de temporal¹. Los apoyos del Programa han mejorado el ingreso de más de dos millones de productores rurales pobres que destinan su producción fundamentalmente al autoconsumo y que, por ello, se encontraban al margen de los sistemas anteriores de apoyo a los precios, en desigualdad de condiciones frente a otros productores que comercializan sus cosechas. Estos productores pobres, que producen en tierras elegibles del PROCAMPO, son los beneficiarios de la presente operación.
- 1.14 La SAGARPA, y dentro de ella, la agencia desconcentrada Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA), son responsables de la implementación del Programa. Los pagos se hacen al productor que se encuentre en legal explotación de la superficie elegible. En la mayoría de los casos el productor y el titular del derecho sobre la tierra son la misma persona, ejidatarios o propietarios que trabajan directamente la parcela elegible.
- 1.15 Los productores de predios elegibles deben reinscribirse en cada ciclo que pretendan recibir apoyo. Las ventanillas de reinscripción son abiertas en los Centros de Apoyo al Desarrollo Rural (CADERs, SAGARPA) cuando a juicio de ASERCA ya se hayan generalizado las siembras. Los apoyos pueden, en general, ser recogidos por los beneficiarios en los CADERs hasta dos meses después de la reinscripción. En todo caso, en la actualidad los recursos del PROCAMPO le llegan al agricultor después de la siembra y en algunos casos cerca del momento de la cosecha, lo que reduce la capacidad de los pequeños agricultores de utilizarlos en la producción.
- 1.16 Los productores han reclamado sistemáticamente al gobierno la entrega de los apoyos antes de la siembra, cuando sus necesidades de liquidez son mayores. Alrededor de una cuarta parte del total de las superficies apoyadas por el PROCAMPO tienen un paliativo a este problema de liquidez, a través de la cesión de los derechos del Programa. Esta cesión es realizada a prestamistas o proveedores de insumos, quienes avanzan dinero o entregan al productor los insumos correspondientes, cobrando los cargos financieros por adelantado. En el

¹ Para mayor detalle véase: Martínez J.C. y N. Quezada, "México 1995: Oportunidades de Eficiencia y Equidad en la Política de Precios Agropecuarios". Nota de Política Sectorial, BID/RE2, Washington, D.C., 1995. E. Sadoulet, A. de Janvry y B. Davis "Cash Transfer Program with Income Multipliers: PROCAMPO in Mexico". University of California, Berkeley, Revisado 9/29/99. SAGARPA/ASERCA "PROCAMPO 1994-1998". Claridades Agropecuarias, México D.F. Diciembre 1998.

mejor de los casos, los cargos financieros son considerables², en el peor de los casos, como ocurre con la mayoría de los beneficiarios del Proyecto, el productor no puede ni siquiera acceder al financiamiento, aunque este sea sumamente oneroso. En los casos en los que la cesión de derechos proceda, si el productor cedente cumple con la siembra y demás requisitos de la normatividad, ASERCA paga directamente a los prestamistas las sumas cedidas. La entrega del apoyo antes de las siembras haría innecesaria la cesión de los derechos de PROCAMPO bajo las circunstancias aquí descritas. Además, constituiría un primer paso para que los productores utilizaran los derechos que derivan del PROCAMPO como garantía de préstamos, mas allá de los límites de la cesión de derechos, tanto en términos de plazos como de costo (tasa efectiva de interés).

- 1.17 A partir de los logros del PROCAMPO, en particular, de su alcance masivo a los campesinos pobres mexicanos, el adelanto de los pagos para estos productores, contemplado en la presente operación, aumenta su capacidad de asignar eficientemente sus recursos, baja sus costos financieros y aumenta sus ingresos netos. En consecuencia, el presente Proyecto contribuye a aumentar la capacidad productiva y los ingresos de la gran mayoría de estos campesinos (cerca de 2,5 millones de hogares campesinos, una población de más de 10 millones de pobres rurales).
- 1.18 **Estrategia del Banco en el sector.** La operación propuesta se articula fuertemente y es consistente con: i) el mandato de la Octava Reposición para modernizar y fortalecer los sectores agropecuarios (agosto 1994); ii) la política operativa de desarrollo rural (OP-752, diciembre de 1994); iii) la estrategia del Banco para el desarrollo agroalimentario, aprobada por el Directorio el 12 de enero de 2000; y iv) el Documento de País, del 5 de enero de 1999, que presenta la estrategia del Banco para México. Los párrafos siguientes reseñan los aspectos centrales que fundamentan dicha articulación y consistencia
- a. El párrafo 2.35(f) de la Octava Reposición indica, entre otras cosas, para el sector agropecuario que: “Los esfuerzos deberán dirigirse hacia el aumento de la competitividad a nivel regional e internacional, y la sustitución de cultivos cuyo potencial comercial ha disminuido. En este sentido habrá que prestar especial atención a los programas que benefician la capacidad productiva y la comercialización de la producción de pequeños agricultores”. La focalización del Proyecto en posibilitar una mejora en la eficiencia con la cual los pequeños agricultores utilizan sus recursos, cumple con este mandato de la Octava Reposición.

² En 1999, estos cargos representaron entre 10% y 20% del apoyo. Este porcentaje es descontado a la entrega del financiamiento (consecuentemente el interés sobre la parte adelantada es mayor que estos porcentajes) y representa el costo del financiamiento que en general involucra sólo dos o tres meses. Lo precedente implica un rango de tasas efectivas anuales de interés de 44% a 100%.

- b. El objetivo general de la política de desarrollo rural es “el mejoramiento sostenido de la calidad de vida de la población rural de bajos ingresos procurando asegurar, al mismo tiempo, una efectiva y eficiente contribución de la economía rural al proceso de desarrollo nacional”. Para ello, entre otras cosas, “en el proceso de promover la transformación de actividades marginales y de subsistencia y de alcanzar objetivos de desarrollo sectorial y regional, podrá considerarse la provisión de diversas formas de transferencias de ingresos por el período de tiempo necesario para lograr incrementos de productividad y eventual viabilidad económica” (OP-752 págs 1 y 4).
- c. La nueva estrategia del Banco para el desarrollo agroalimentario incluye, entre las áreas prioritarias de inversión, la consolidación de los programas de reforma económica y apoyo a la transición, incluyendo el financiamiento de programas que contribuyan a la reconversión productiva utilizando, entre otras, transferencias temporales de ingresos para productores afectados por las reformas (Documento GN-2069-1, págs 18-19).
- d. Por su parte, el Documento de País reconoce la difícil transición productiva y social del sector agropecuario mexicano, y la necesidad de apoyar al PROCAMPO privilegiando los productores de bajos ingresos, e incluye en el inventario de proyectos a la presente operación (Documento GN-2045, Cuadro 5 pág.11).

1.19 **Antecedentes de operaciones similares.** El financiamiento propuesto sigue las líneas de otras operaciones innovativas, actualmente en ejecución, que financian distintos tipos de apoyos directos a grupos meta de productores y/o consumidores con objetivos sociales, económicos y/o ambientales. Entre dichas operaciones, se cuentan: i) el Programa de Apoyo a la Reconversión Productiva Agroalimentaria (GU-0070, aprobado 12/9/98) que entre otras cosas financia transferencias de ingreso (US\$55.00/ha) para compensar a propietarios de áreas forestales estratégicas por un manejo forestal sostenible; ii) el Programa Hondureño de Compensación Social, Subprograma de Asignación Familiar, (HO-0114 aprobado el 6/28/95); y iii) el Programa de Asignación Familiar Fase II (HO-0132, aprobado el 12/2/98). Los últimos dos programas otorgan transferencias directas a familias pobres de Honduras.

II. EL PROYECTO

A. Objetivo y descripción

- 2.1 El objetivo del Proyecto es mejorar la capacidad de los pequeños agricultores del ciclo de temporal de utilizar más eficientemente sus recursos en la producción (incluyendo rubros agropecuarios y/o reforestación), mediante el adelanto de los apoyos del PROCAMPO antes de la siembra. El financiamiento busca mejorar la oportunidad y certidumbre de recepción de los apoyos del Programa por parte de estos agricultores, aumentar su liquidez, bajar sus costos financieros y aumentar su capacidad productiva y sus ingresos netos. El Proyecto asegura que los apoyos del PROCAMPO dirigidos a los beneficiarios del Proyecto estén disponibles para usos productivos, al adelantarse sus pagos antes de la siembra. Por su parte, la asistencia técnica permitirá fortalecer el manejo del PROCAMPO en sus dimensiones operativas y ambientales.
- 2.2 Los beneficiarios del Proyecto son los productores que estén en legal explotación de tierra elegible del ciclo Primavera-Verano (PV) de PROCAMPO con una superficie menor o igual a cinco hectáreas. El ciclo PV es eminentemente un ciclo de temporal e incluye mayoritariamente a productores ejidatarios de bajos ingresos. De acuerdo con la encuesta de hogares de 1996, el 90% de los beneficiarios del Proyecto se encuentran debajo de la línea de pobreza. La operación tendrá dos componentes: i) financiamiento del pago de los apoyos del ciclo PV en forma adelantada a la siembra y focalizados en los pequeños agricultores; y ii) asistencia técnica para fortalecer el manejo del programa, analizar sus impactos ambientales, analizar modalidades operativas e identificar usos de los apoyos por parte de los beneficiarios. La ejecución del Proyecto estará a cargo de la SAGARPA, por intermedio de su Subsecretaría de Planeación y de su agencia desconcentrada ASERCA. El período de ejecución será de cuatro años, involucrando los ciclos agrícolas PV del 2001 al 2004.
- 2.3 El financiamiento del Proyecto hará posible aumentar el impacto positivo del PROCAMPO sobre los pequeños agricultores beneficiarios del Proyecto. Este impacto será medido como parte de las actividades de ejecución y en la evaluación final del mismo, de acuerdo al marco lógico que se incluye como Anexo I de este documento. El subcomponente ambiental de la asistencia técnica aumentará el potencial del PROCAMPO de contribuir a un manejo sostenible de los recursos naturales, particularmente en tierras marginales elegibles del Programa.

B. Estructura

1. **Componente 1. Financiamiento del adelanto de los apoyos (US\$1.394,7 millones)**
- 2.4 Este componente apoyará a los pequeños agricultores a hacer un uso más eficiente de su tierra para usos productivos o de conservación (e.g., reforestación). Para ello, el Banco financiará hasta un 50% del adelanto de los apoyos del PROCAMPO

para productores en legal explotación de tierra elegible del ciclo PV, siempre que: i) los beneficiarios sean productores con un máximo de cinco hectáreas de tierra elegible; ii) el apoyo haya sido entregado antes de la siembra y; iii) el productor haya sembrado, o en el caso de reforestación, haya mantenido adecuadamente el área reforestada. Se seguirá requiriendo la siembra pero su verificación se realizará *a posteriori* por parte de ASERCA.

- 2.5 Las Normas de Operación del PROCAMPO contienen, en el desarrollo de la Ley de Egresos, los aspectos operativos del Programa. Las Normas de Operación vigentes del PROCAMPO, publicadas en el Diario de la Federación el 15 de febrero de 2001, hicieron posible el pago de los apoyos del PROCAMPO a los beneficiarios del Proyecto.
- 2.6 Las acciones contempladas en este componente mejorarán la liquidez, reducirán los costos financieros, aumentarán los ingresos netos de los beneficiarios y darán mayor certidumbre a la recepción de los apoyos. Todo ello contribuirá a aumentar la capacidad productiva de los pequeños agricultores beneficiarios del Proyecto.

2. Componente 2. Asistencia Técnica (US\$3,0 millones)

- 2.7 A través de este componente de asistencia técnica, la operación se propone: i) fortalecer el sistema de información geográfica de ASERCA (SIGA) a los efectos de aumentar la capacidad de esa institución de dar seguimiento al proceso operativo del pago de los apoyos por adelantado del Proyecto; ii) analizar los impactos ambientales del PROCAMPO y sentar las bases para el diseño de un plan de reconversión productiva sustentable que promueva actividades y prácticas ambientales con impacto positivo; iii) revisar y desarrollar nuevas modalidades operativas del PROCAMPO que vayan más allá del adelanto del pago del apoyo a los pequeños agricultores del ciclo de temporal; y iv) identificar y cuantificar los usos de los apoyos por parte de los beneficiarios del Proyecto, a efectos de vincular la entrega adelantada de dichos apoyos con los usos que los beneficiarios le dan en el plano productivo.

a) Subcomponente 2.1. Fortalecimiento del Sistema de Información Geográfica de ASERCA (SIGA) (US\$2,2 millones)

- 2.8 El objetivo de este subcomponente es fortalecer el funcionamiento del SIGA de manera que pueda utilizarse para: i) verificar indirectamente (método geo-referenciado) las actividades agrícolas en los predios del PROCAMPO, y en particular en los predios de los beneficiarios del Proyecto; y ii) analizar tendencias de uso de suelos en estos predios.
- 2.9 Esta asistencia técnica será ejecutada por la Dirección General del Sistema de Información para la Operación de Apoyos Directos de ASERCA en coordinación con las oficinas regionales de ASERCA y el apoyo de los CADER. Las actividades específicas de este componente incluyen, en una primera fase: i) finalizar la integración del catastro-PROCAMPO; ii) avanzar en la identificación de posibilidades técnicas y administrativas para incorporar al SIGA la base de datos

del Programa de Certificación de Derechos Ejidales (PROCEDE); iii) adquirir imágenes de satélite para los estados donde se haya completado la base datos del catastro-PROCAMPO y que presenten características climatológicas que justifiquen la verificación indirecta. Posteriormente: i) se verificarán los modelos utilizados en los primeros estados en que se implemente el SIGA; y ii) se implementará el modelo en los estados del sur y sureste del país donde, dado la alta frecuencia de nubosidad de estas zonas, se implementaría un componente experimental del SIGA que requeriría el uso de imágenes de radar.

- 2.10 Para hacer del SIGA una herramienta funcional a nivel nacional, se requiere completar el catastro-PROCAMPO utilizando datos del catastro rural del Registro Agrario Nacional (RAN) y del PROCEDE. Una vez establecida esta base de datos, se podrá posteriormente sobreponer imágenes de satélite de radar e información sobre variables ambientales, para determinar la naturaleza de la actividad agrícola ambiental en los predios PROCAMPO.
- 2.11 **Catastro PROCAMPO.** Esta asistencia técnica permitirá a ASERCA concluir el catastro-PROCAMPO. En la actualidad se ha completado esta actividad en 10 estados, por lo que se requeriría completarla en los 22 estados restantes. Para su ejecución, se requiere mejorar la capacidad de sistemas de ASERCA para obtener, procesar y analizar información geográfica, y la contratación de personal especializado para ingresar y verificar los datos del catastro rural y del PROCAMPO.
- 2.12 **Vinculación PROCEDE-SIGA.** Adicionalmente, para lograr mayor precisión en cuanto a la información a nivel predial, se analizará la viabilidad técnico-administrativa de ingresar la base de datos del PROCEDE, la cual contiene datos sobre la identificación de los predios individuales y los respectivos titulares de los derechos ejidales de esos predios.
- 2.13 **Verificación indirecta.** Además de lo realizado hasta ahora en Chihuahua³, se ampliará la verificación indirecta (con el uso de imágenes) a unas cinco zonas adicionales del país por año. Estas zonas estarán localizadas en los estados donde, por las condiciones de clima (e.g., sequías), se estime necesario verificar la siembra de predios PROCAMPO. Esta actividad requerirá la adquisición de imágenes satelitales captadas y reproducidas cuando se hayan generalizado y establecido los cultivos en estas zonas. Posteriormente, utilizando receptores del Sistema de Posicionamiento Global (GPS) se procederá a la verificación, *in situ*, de los predios donde no haya compatibilidad entre la intención de siembra y la siembra efectiva de cultivos. Esto permitirá conocer, previo al adelanto del pago en el ciclo homólogo subsiguiente, los predios que, en estas zonas, no sean sujetos al adelanto

³ En 1997, se realizó un proyecto piloto de verificación de actividades agrícola en predios PROCAMPO utilizando imágenes de satélite, aplicando una metodología similar a la que se propone en esta operación.

del PROCAMPO por no haber cumplido con el requisito de siembra en el período anterior.

b) Subcomponente 2.2. Diseño de un Programa de Reconversión Productiva Sustentable (US\$600 mil)

- 2.14 Este subcomponente tiene como objetivo evaluar los impactos ambientales del PROCAMPO y, con base en los resultados de dicha evaluación, identificar los elementos básicos de un programa de apoyos ambientales directos para internalizar externalidades ambientales positivas del proceso productivo agroalimentario (incluyendo la reducción de los impactos negativos del sector). Este subcomponente requerirá un total de nueve meses de trabajo y será desarrollado durante el primer año de ejecución del Proyecto.
- 2.15 **Evaluación de los impactos ambientales del PROCAMPO (US\$350.000).** La estrategia básica de las reformas sectoriales agroalimentarias ha sido eliminar los subsidios generalizados de precios de productos e insumos, y sustituirlos en parte por apoyos directos a los agricultores afectados (PROCAMPO). Para evaluar el impacto ambiental de esta política se requiere generar un escenario de usos de la tierra y utilización de agroquímicos similar al que se habría presentado de no haberse implementado estas reformas. Una vez conocido este escenario y el que efectivamente se presentó con las reformas, será posible evaluar la diferencia entre ambos escenarios en términos de impactos ambientales dentro y fuera de los predios (externalidades). A fin de realizar este trabajo el estudio contempla las siguientes etapas:
- a. **Identificación de grandes regiones agropecuarias y selección de zonas (poblados) que representarán las regiones con participación importante de agricultura ejidal.** Dada la gran diversidad de la agricultura mexicana se considera necesario utilizar aproximaciones metodológicas diferentes para zonas de agricultura comercial y zonas de agricultura de subsistencia. En esta etapa se hará una propuesta de regionalización y de muestras para representar las economías de subsistencia. En principio se estima que podría dividirse el país en seis regiones con primacía de agricultura comercial o de subsistencia (campesina).
 - b. **Efectos de las reformas en las decisiones de área sembrada y de utilización de insumos.** En cada una de las zonas escogidas se desarrollarán modelos que permitan estimar el comportamiento de los agricultores en la situación con y sin cambio de políticas. En las zonas de agricultura comercial se utilizarán modelos del tipo “función de oferta” o “función de beneficios”, que permitan estimar la respuesta a cambios en precios de la oferta de productos y la demanda de insumos. En zonas de agricultura de subsistencia o campesina se estimarán modelos multisectoriales de equilibrio general computable (MEGA).

Estos MEGAs permitirán estimar no sólo las respuestas a cambios de precios sino también los impactos generados por las transferencias de PROCAMPO⁴. Una vez estimados los modelos, se generarán los escenarios con y sin cambios de política, y con y sin pagos de PROCAMPO, los cuales se extrapolarán para las zonas que representan.

- c. **Impactos ambientales de las actividades agrícolas.** En forma paralela a las actividades anteriores, se efectuará una caracterización de las principales actividades agrícolas en las regiones definidas, identificando su nivel de impacto en la finca (e.g. erosión de suelos) y fuera de la finca (e.g. calidad de aguas y preservación de hábitats). Los niveles serán de alto impacto o de impacto reducido, según las características geomorfológicas y de suelos y las prácticas utilizadas. Además si existiera disponibilidad de información se haría una correlación entre usos del suelo e impactos en calidad de aguas observados en la red de medición existente a nivel nacional.
- d. **Estimación de impactos a nivel nacional.** Utilizando los resultados de las actividades b y c se hará una estimación de impactos para cada una de las regiones a nivel nacional.

2.16 **Bases para un Programa de Reconversión Productiva Sustentable (US\$250.000).** Este trabajo tendrá como objetivo definir las bases de un eventual programa de apoyos directos ambientales orientado a internalizar externalidades ambientales asociadas con prácticas, rubros o actividades en finca que tengan impactos ambientales positivos (incluyendo la reducción de impactos ambientales negativos resultantes de prácticas corrientemente utilizadas). El diseño del programa se basará en los resultados de la evaluación ambiental y una evaluación de los programas de apoyos existentes (e.g. Alianza para el Campo) con miras a identificar áreas claves de impactos ambientales positivos y niveles de incentivos (apoyos) necesarios para lograr su adopción por parte de los agricultores. Este trabajo tendrá las siguientes etapas:

2.17 **Análisis de la efectividad de los programas existentes.** En esta actividad se estimarán los impactos ambientales asociados con las actividades agrícolas convencionales y con los programas de gobierno en ejecución. Para hacer estas estimaciones se podrían utilizar modelos existentes del tipo “Erosion Productivity Impact Calculator” (EPIC), que permiten estimar impactos sobre productividad de suelos y externalidades sobre corrientes de agua, trabajando a grandes escalas para poder cubrir el territorio nacional. Alternativamente se podría utilizar una caracterización de impactos proveniente de la evaluación ambiental del Proyecto descrita mas arriba en esta sección. Idealmente debería utilizarse la misma metodología en los dos estudios.

⁴ Los MEGAs permitirán estimar no solo los impactos ambientales, de interés para este subcomponente, sino también otros impactos económicos requeridos por el subcomponente 2.3.

- 2.18 **Estimación de los niveles de apoyos (incentivos) requeridos, para obtener cambios de comportamiento de los agricultores para diversos instrumentos existentes.** En esta actividad se buscaría establecer los niveles de apoyos directos requeridos para obtener la adopción de nuevas prácticas por parte de los agricultores en un conjunto amplio de programas ya existentes, tales como los proyectos ecológicos del PROCAMPO, el menú de opciones de Alianza para el Campo, u otros programas existentes en la SAGARPA u otras Secretarías. Idealmente, se deberían estimar funciones que indiquen el monto requerido de transferencia por tipo de intervención en función de las condiciones de producción, características socioeconómicas y otras variables de interés.
- 2.19 **Propuesta de Programa.** Con los resultados de los puntos anteriores deberá elaborarse una serie de escenarios alternativos del programa que detallen: i) metas de reducción de impactos ambientales negativos (en finca y fuera de finca) por regiones en el país; ii) combinación más eficiente de instrumentos para alcanzar las metas, entendiendo eficiencia como costo por unidad de impacto ambiental obtenido tanto en finca como fuera de finca, iii) montos estimados de incentivo anual a otorgar por región; y iv) procedimiento de entrega más eficiente, analizando una serie de opciones tales como pagos fijos o mecanismos competitivos. Adicionalmente, se considera importante incluir una estimación, así sea muy preliminar, de los beneficios económicos para la sociedad en su conjunto de los distintos escenarios propuestos para el programa.

c) Subcomponente 2.3. Revisión de Opciones de Modalidades Operativas (US\$100 mil)

- 2.20 El objetivo de este subcomponente de asistencia técnica es explorar opciones de diseño y/o de funcionamiento operativo que permitan aumentar la efectividad y eficiencia del PROCAMPO más allá de las mejoras introducidas a través del presente Proyecto. En principio la SAGARPA ha identificado la opción de estudiar con detenimiento las implicaciones de la eliminación del requisito de siembra para los pagos del PROCAMPO. Esta opción aumentaría la certidumbre de recepción de los pagos, más allá de lo que logra la propuesta de adelanto. Sin embargo, no se cuenta con estudios de las implicaciones presupuestarias de eficiencia productiva de esa alternativa.
- 2.21 En principio, la superficie pagada con requisito de siembra ha alcanzado en promedio a 14 millones de Has por año agrícola (incluidos los ciclos OI y PV). Sin embargo, la superficie elegible total del padrón supera esa cantidad promedio y podría llegar hasta 17 millones de Has. En consecuencia, la eliminación del requisito de siembra implica analizar opciones de congelamiento del padrón de tierra elegible con base en la experiencia de sus siete años de operación. Por otra parte, la eventual eliminación del requisito de siembra flexibilizaría aún más la asignación de factores productivos, incluyendo proyectos ecológicos, y facilitaría la utilización de los pagos de PROCAMPO como garantía de préstamos a los productores.

- 2.22 Estas cuestiones serán dilucidadas en el estudio contemplado en este subcomponente, el cual requerirá un total de tres meses de trabajo y será desarrollado durante el primer año de ejecución del presente Proyecto. Su ejecución será coordinada con la del subcomponente 2.2, ya que se utilizarán los modelos de equilibrio general aplicado (MEGAs) desarrollados por este último. El trabajo tendrá tres actividades, descritas más abajo.
- 2.23 **Modelación de Impactos.** Se modelarán los impactos del adelanto contemplados en la operación junto con la eliminación del requisito de siembra, sobre la economía de los estratos relevantes de productores, la eficiencia productiva sectorial y la sostenibilidad ambiental del sector. En esta modelación se utilizarán los MEGAs del subcomponente anterior, los cuales serán diseñados teniendo en cuenta este propósito.
- 2.24 **Escenarios Operativos.** Se definirán, con base en la experiencia de siete años de operación del Programa, los requisitos mínimos de actividad dentro del mismo que se requerirían para acceder al beneficio adicional que representaría la eliminación del requisito de siembra (manteniendo la diferenciación con el adelanto el cual puede operar con o sin requisito de siembra). Se analizarán en cada caso las implicaciones presupuestarias y administrativas.
- 2.25 **Instrumentos Financieros.** Se analizará la eventual utilización de instrumentos financieros cuya introducción sea factible con la eliminación del requisito de siembra. Estos instrumentos estarían dirigidos a maximizar la certidumbre de recepción de pagos en lo que resta del Programa y la capacidad de los beneficiarios de utilizar los pagos futuros como garantía de préstamos de mediano plazo. En cada caso, habría que analizar las implicaciones presupuestarias de esos instrumentos y las consecuencias de la introducción de un bono en los mercados financieros.

d) Subcomponente 2.4. Identificación de Usos de los Apoyos por los Beneficiarios (US\$100 mil)

- 2.26 El objetivo de este subcomponente es asociar el pago de los apoyos del PROCAMPO antes de la siembra con los usos productivos que le dan los beneficiarios del Proyecto. Esto será realizado a través de una encuesta cuyo propósito es la verificación de los usos productivos del adelanto y de los patrones de inversión productiva (cultivos, fertilizantes, semillas, preparación de suelos, etc.) por parte de beneficiarios en el ciclo PV 2001. Dado que: i) el PROCAMPO verifica la siembra de la parcela elegible (incluyendo reforestación si fuera el caso), y ii) los costos de producción por hectárea son mayores que los pagos por hectárea del PROCAMPO, la premisa de que parte la presente operación es que la totalidad de los apoyos para los pequeños productores será utilizada en la producción. Esto se hará posible con el adelanto de los pagos y será verificado por la encuesta financiada bajo este subcomponente.

- 2.27 **Diseño de la Encuesta.** ASERCA estará a cargo de la ejecución de esta encuesta. Ésta será realizada por una empresa privada a ser contratada mediante licitación pública, proveyendo términos de referencia específicos para la misma. Los términos de referencia de la licitación incluirán el cuestionario a utilizarse, la muestra a entrevistar, los cuadros de salida requeridos para verificar el destino o uso de los recursos del apoyo del PROCAMPO, y los tiempos en que se requerirá recolectar los datos y obtener los resultados preliminares y finales de la encuesta. Los resultados de la encuesta estarán disponibles antes del segundo ciclo de desembolsos del Proyecto (PV-2002).
- 2.28 Se utilizará un cuestionario que solicitará, a una muestra seleccionada al azar y representativa de beneficiarios del Proyecto, información sobre el uso que han dado a los recursos del PROCAMPO. El cuestionario se diseña bajo el supuesto que el entrevistador poseerá información clave sobre el entrevistado. Esta información incluye: i) fecha en que se entregó el apoyo del PROCAMPO, ii) monto del apoyo recibido por el beneficiario, y iii) la intención expresada en términos de la actividad agropecuaria o de conservación a realizarse
- 2.29 **Ejecución de la Encuesta.** Diseñado el instrumento de recolección de datos (cuestionario), la empresa ejecutora realizará una prueba piloto que servirá para modificar, si fuera necesario, el formato original del cuestionario y determinar el momento adecuado para la recolección de datos (e.g. días/semanas después de recibidos los apoyos de PROCAMPO). La empresa que ejecute la encuesta proporcionará a ASERCA la información en formato digital que pueda ser utilizado por diferentes paquetes estadísticos y hojas electrónicas.

C. Costo y financiamiento

- 2.30 El costo total del Proyecto ha sido estimado en US\$1.480,7 millones. El cuadro II-1 contiene los dos rubros de costos propuestos y las dos fuentes de financiamiento previstas para atenderlo. El componente de adelanto de los pagos del PROCAMPO fue costado con base en un promedio estimado de cerca de 4,5 millones de hectáreas anuales elegibles, susceptibles de recibir el adelanto de los pagos. Estas hectáreas elegibles fueron valuadas con el pago por hectárea actual del PROCAMPO de 778 pesos mexicanos. El valor anual resultante fue llevado a equivalente en dólares a una tasa de \$N10 por US\$1, resultando en un valor de adelantos de US\$348,5 millones anuales o US\$1.394,7 millones para los cuatro años de ejecución del Proyecto. El resto de los costos directos corresponde al componente de Asistencia Técnica.

Cuadro II-1 Costos del Proyecto (millones de US\$)				
Categorías	Préstamo BID (OC)*	Prestatario	Total	Porcen- taje
Costos Directos				
Apoyos directos a productores agrícolas	492,0	902,7	1,394,7	94,1
Asistencia técnica para apoyar el Proyecto	3,0	-	3,0	0,2
Subtotal	495,0	902,7	1.397,7	94,3
Costos Financieros	5,0	78,0	83,0	5,6
Intereses (durante período desembolso)		71,4	71,4	4,8
Comisión de Crédito	-	6,6	6,6	0,4
Inspección y Vigilancia	5,0	-	5,0	0,3
TOTAL	500,0	980,7	1.480,7	100,0
Participación porcentual en el financiamiento	33,8	66,2	100	
* El porcentaje del financiamiento podrá ser hasta el equivalente del cincuenta por ciento (50%) del costo total del Proyecto.				

- 2.31 El Proyecto será financiado mediante: i) un préstamo que otorgará el Banco, con cargo a su Capital Ordinario, por un monto de US\$500 millones; y ii) un aporte de contrapartida por el equivalente de US\$980,7 millones, distribuido en partidas anuales que serán desembolsadas con cargo al Presupuesto Federal de Gastos asignados a SAGARPA, durante cuatro años consecutivos y cuyos elementos constitutivos están identificados en el cuadro anterior. Dentro de dicha contrapartida están incluidas las partidas anuales correspondientes, que permitirán que el prestatario atienda el pago de los intereses a ser causados durante todo el período de desembolsos del Proyecto.

III. EJECUCIÓN DEL PROYECTO

A. Prestatario, garante y organismo ejecutor

- 3.1 Nacional Financiera, S.N.C. (NAFIN) actuará como prestatario y los Estados Unidos Mexicanos como garante de la operación. La SAGARPA será el ejecutor del Proyecto, a través de ASERCA. La SAGARPA es una estructura integrante del Poder Ejecutivo del Gobierno Federal de México que actúa como ente rector de la política sectorial agroalimentaria del país.
- 3.2 ASERCA, creada en 1991 y reestructurada en 1994, es la entidad responsable de la provisión de apoyos a la comercialización y apoyos directos (PROCAMPO) a los productores agropecuarios del país. La entidad se crea como parte de un proceso de transición que lleva a la eliminación de los precios de garantía y los subsidios generalizados de precios agroalimentarios; y, como consecuencia institucional, a la liquidación en 1999, de la entidad que tenía a su cargo el manejo de estos instrumentos (CONASUPO).
- 3.3 Los objetivos, metas y resultados de la actividad de ASERCA son supervisados por una estructura colegiada, su Consejo Técnico, el cual está integrado por los Subsecretarios y el Oficial Mayor de la SAGARPA, y un Subsecretario en representación de cada una de las Secretarías de: Hacienda y Crédito Público; Comercio y Fomento Industrial; Comunicaciones y Transporte; y Contraloría y Desarrollo Administrativo. El manejo técnico y administrativo de ASERCA está a cargo de un Director-Jefe que designa el Ejecutivo Federal, a través del Secretario de la SAGARPA, a quien reporta. El Director-Jefe tiene, entre otras funciones, las de proponer: i) el nombramiento del Coordinador General de Apoyos Directos (CGAD) que es la dependencia responsable de la implementación del PROCAMPO, y ii) los manuales de organización interna y procedimientos de la entidad (incluyendo las normas operativas del PROCAMPO).
- 3.4 ASERCA dispone actualmente de 840 empleados de nivel ejecutivo, técnico, administrativo y de servicio, de los cuales alrededor de 600 están adscriptos a la CGAD. Esta Coordinación General cuenta con siete años de experiencia de ejecución del PROCAMPO. A través de estos años, la institución ha desarrollado una capacidad institucional y operativa sumamente eficiente para la administración del PROCAMPO y cuenta en la actualidad con recursos humanos y físicos apropiados para dicha tarea.

B. Ejecución y administración del Proyecto

- 3.5 Las Normas de Operación del PROCAMPO establecen procedimientos administrativos, financieros y contables para la operación del sistema de apoyo. Estas normas son anualmente objeto de revisión y actualización, proceso que culmina cada año agrícola con su aprobación formal por parte del Secretario de la SAGARPA. Las Normas de Operación del PROCAMPO vigentes a partir del

ciclo agrícola PV 2001, incorporan el pago a los beneficiarios del Proyecto, de acuerdo a lo que estipula el contrato de préstamo.

- 3.6 Aparte de las condiciones de elegibilidad mencionadas en el párrafo 2.4, los productores involucrados deberán haber recibido el pago del PROCAMPO en el ciclo homologado anterior, para poder acceder al adelanto de los pagos en cualquiera de los ciclos PV de ejecución del Proyecto. Esto permitirá estimar, con anticipación a cada ciclo PV, el monto máximo de presupuesto que deberá anticiparse y/o el cambio en la estacionalidad del gasto fiscal del PROCAMPO, con relación al patrón actual (sin el Proyecto).
- 3.7 ASERCA, siguiendo sus normas operativas, y a través de sus 16 oficinas regionales, ejecuta, para cada ciclo de cultivo, un proceso integral que implica planificar, registrar, tramitar, verificar, pagar y auditar cerca de cuatro millones de transacciones de apoyos directos por un monto total de cerca de mil millones de dólares anuales. El punto culminante de este proceso es la entrega de un cheque por el monto del apoyo que corresponda a cada uno de los productores beneficiarios del PROCAMPO. La distribución de los cheques de apoyo se realiza a través de los 712 Centros de Apoyo al Desarrollo Rural (CADER) de la SAGARPA⁵. Este proceso es realizado, bajo un estricto control técnico-administrativo-contable primariamente de los oficiales regionales de la SAGARPA y ASERCA, con la intervención ocasional de la oficina central de ASERCA. Para ello, esta entidad cuenta en la actualidad con un moderno y efectivo sistema financiero-contable computarizado. Dicho sistema funciona conectado en línea con todas y cada una de sus dieciséis (16) direcciones regionales, constituyéndose en el eje central del manejo operativo descentralizado del PROCAMPO. Mediante este sistema computarizado, ASERCA ejecuta los controles técnicos, presupuestarios, contables y financieros. En la revisión de este sistema se observó un alto grado de confiabilidad técnica, personal profesional calificado y debidamente adiestrado, y generación de información y documentos administrativos y financieros de manera oportuna y apropiada.
- 3.8 Este sistema computarizado permitirá a ASERCA someter, en forma oportuna, la documentación comprobatoria requerida por el Banco para proceder a realizar los desembolsos con cargo al préstamo. Mediante esta documentación, ASERCA efectuara también los registros contables de las operaciones correspondientes al Proyecto. Está previsto que ASERCA también utilice su actual estructura de control interno para ejercer los controles correspondientes sobre las operaciones de apoyos directos a ser financiadas con cargo al Proyecto.
- 3.9 La SAGARPA, a través de ASERCA, producirá la documentación de respaldo correspondiente mediante la cual se identificarán los beneficiarios respectivos, y se

⁵ Los CADER se agrupan en 192 Distritos de Desarrollo Rural y éstos en 32 Delegaciones Estatales de la SAGARPA.

evidenciará ante el Banco el cumplimiento de las referidas condiciones. Esta documentación constituirá el soporte financiero-contable de la solicitud de desembolso a ser presentada ante el Banco. Los comprobantes correspondientes a la recepción de apoyos por parte de cada uno de los respectivos beneficiarios deberán permanecer bajo la custodia de los CADER correspondientes. Tal documentación de soporte, así como los correspondientes registros contables que realizará ASERCA en el sistema de contabilidad a ser establecido al efecto, será auditada por la firma de contadores públicos que se contratará para ese efecto.

- 3.10 Los patrones de inversión productiva (cultivos, fertilizantes, semillas, preparación del suelo, etc.) de los recursos del PROCAMPO por parte de los beneficiarios serán estimados mediante una encuesta de beneficiarios sobre el ciclo PV 2001, que será realizada durante el transcurso de dicho ciclo (ver subcomponente 2.1 en la sección III), y cuyo costo será atendido con cargo a los recursos del componente de Asistencia Técnica del Proyecto. Esta encuesta permitirá obtener información sobre el uso que los beneficiarios del Proyecto le han dado a los apoyos recibidos de PROCAMPO, sin que ello implique coartar la libre elegibilidad de cultivos por parte de tales productores, de la actividad productiva y/o la tecnología a utilizar (ver sección II.d).
- 3.11 Las operaciones correspondientes al manejo de los recursos financieros del Proyecto deberán ser registradas, de acuerdo con las políticas del Banco sobre la materia, en un sistema de contabilidad que establecerá ASERCA para tal propósito. Este sistema contable generará anualmente estados financieros del Proyecto los cuales, de acuerdo con la política del Banco, estarán sujetos a auditoría y deberán ser presentados al Banco dentro de los 120 días siguientes al cierre del respectivo ejercicio anual. A este efecto, la SAGARPA contratará anualmente y durante el período de ejecución del Proyecto, una auditoría a ser realizada por una firma de contadores públicos independientes, a satisfacción del Banco. Los costos anuales estimados por concepto de honorarios profesionales en que incurrirá la SAGARPA/ASERCA para efectuar dicha auditoría anual del Proyecto, están incorporados explícitamente como parte del costo del Proyecto, estimándose para ello una cifra de US\$200.000, para los cuatro años de ejecución.

C. Adquisición de bienes y servicios

- 3.12 Como parte del componente de Asistencia Técnica, está prevista la contratación de servicios de consultoría y compras de equipo de informática e imágenes satelitales e insumos correspondientes. Para la adquisición de estos bienes, servicios e insumos, los ejecutores se ajustarán a lo establecido en las respectivas políticas del Banco. Se convocará a licitación pública internacional para la adquisición de bienes o equipamiento por valor de US\$350.000 o mayor valor, y para la contratación de servicios de consultoría por valor de US\$200.000 o mayor valor. Se contempla sólo una licitación internacional.

D. Período de ejecución y calendario de desembolsos

- 3.13 El Cuadro III-1 presenta un resumen de los desembolsos previstos para el Proyecto, durante los cuatro años de su ejecución. Los desembolsos anuales del Banco podrán llegar hasta un 50% de los costos de los apoyos directos que sean elegibles, y estarán sujetos a topes anuales fijos definidos para cada año de ejecución, de acuerdo con el cuadro III-1 que se presenta a continuación.

Cuadro III-1
Calendario Previsto de Desembolsos (en millones de US\$)

Año de ejecución	Préstamo BID/OC	Aporte Contraparte	Totales
Año 1	100,0	258,0	358,0
Año 2	180,0	187,0	367,0
Año 3	140,0	235,0	375,0
Año 4	80,0	300,7	380,7
Totales	500,0	980,7	1.480,7

E. Seguimiento y evaluación

- 3.14 El Proyecto estará sujeto a una evaluación al término de su ejecución. Para efectuar esta evaluación deberá tomarse en cuenta el sistema de monitoreo que utiliza ASERCA, en su condición de entidad ejecutora. Por otra parte, a través del Componente de Asistencia Técnica (Subcomponente 2.2), se calibrarán Modelos de Equilibrio General Aplicados para una regionalización representativa de agricultura de subsistencia en México. Estos modelos permitirán estimar, entre otras cosas, los cambios en el flujo de caja de los hogares campesinos representativos para escenarios con y sin Proyecto. Estos cambios en el flujo de caja provendrán, no sólo de los adelantos de los pagos del PROCAMPO para antes de la siembra, sino también de cambios resultantes en las cantidades producidas, e impactos asociados en los precios de productos e insumos.
- 3.15 En el Marco Lógico del Proyecto se han incluidos indicadores de verificación mediante los cuales se medirá el desempeño del Proyecto. El Prestatario presentará informes de progreso a la terminación de cada ciclo agrícola PV en los que se mencionarán, entre otros aspectos, los avances logrados tanto en el componente de financiamiento de los apoyos como en el componente de asistencia técnica. Adicionalmente, se llevarán a cabo reuniones anuales de seguimiento del Proyecto dentro del primer trimestre de cada año calendario, con el objeto de revisar los informes de progreso, establecer el cumplimiento con los objetivos, las metas acordadas, y, en general, analizar la ejecución del Proyecto. En el primer informe de progreso se incluirán además los resultados de la encuesta de uso de los recursos del PROCAMPO a que hace referencia el párrafo 2.28. La supervisión de la ejecución de la operación será responsabilidad de la Oficina del BID en México con el apoyo de RE2/EN2.

F. Auditoría externa del Proyecto

- 3.16 Los estados financieros del Proyecto deberán ser anualmente auditados y durante todo el período de desembolsos del mismo, por una firma de contadores públicos independientes aceptable al Banco, y que será contratada por el organismo ejecutor. A tal efecto, estará incorporada la cláusula contractual correspondiente en el contrato de préstamo. Los fondos destinados para cubrir los gastos correspondientes a dichos servicios profesionales, serán cubiertos por el prestatario.

IV. CONDICIONES CONTRACTUALES ESPECIALES

- 4.1 **Condiciones especiales previas al primer desembolso.** El primer desembolso del Financiamiento está condicionado a que se presente evidencia de que: (i) NAFIN y los Estados Unidos Mexicanos, a través de su Secretaría de Hacienda y Crédito Público, han suscrito un convenio en el que se establezcan, entre otros aspectos, las condiciones en que el Prestatario transferirá a los Estados Unidos Mexicanos los recursos del Financiamiento para la ejecución del Proyecto, y (ii) NAFIN y el Organismo Ejecutor han suscrito un convenio en el que se deberán establecer, entre otros aspectos, el compromiso de la SAGARPA de asumir las obligaciones que le corresponden como Organismo Ejecutor de llevar a cabo las actividades contempladas en el Proyecto.
- 4.2 **Otras condiciones.** Para el desembolso de recursos en el Componente 1 en el segundo año de ejecución del Proyecto, se requerirá evidencia de haber completado y procesado la encuesta de usos de los adelantos del PROCAMPO por parte de los beneficiarios del Proyecto contemplada en el subcomponente 2.4 (párrafo 2.26).
- 4.3 Las siembras del ciclo Primavera-Verano comienzan, en términos generales en el mes de junio. Los anticipos del PROCAMPO antes de la siembra operarán entre los meses de febrero a junio de cada año. Si bien el Informe de Proyecto fue aprobado por el Banco en octubre de 2000, la negociación de la operación se realizó en julio de 2001. ASERCA, con el apoyo técnico del Banco, completó los requerimientos legales para el anticipo de los apoyos de acuerdo con lo estipulado en el Proyecto y, con los recursos presupuestarios anuales del PROCAMPO global, procedió a iniciar el pago de los anticipos entre febrero y junio de 2001, de acuerdo a lo planteado en el Proyecto. Al momento de la negociación (11 y 12 de julio de 2001), por haber comenzado las siembras, ya no se contaba con más gastos elegibles para el Proyecto durante el 2001. En base a ello, el equipo negociador mexicano solicitó, y la administración del Banco aceptó, el reconocimiento de los gastos realizados en el componente 1 del Proyecto durante febrero a junio de 2001, tanto para el financiamiento del Banco como para la contrapartida nacional de recursos fiscales asignados al Proyecto. Se fijaron topes máximos en cada caso de acuerdo a lo indicado en los párrafos siguientes.
- 4.4 Con la aceptación del Banco, de los recursos del Financiamiento se podrán utilizar hasta el equivalente de cien millones de dólares (US\$100.000.000) para reembolsar gastos efectuados por el Organismo Ejecutor en el componente 1 del Proyecto, entre el 1 de febrero de 2001 y la fecha de aprobación del Proyecto por parte del Directorio Ejecutivo del Banco.
- 4.5 El Banco podrá reconocer como parte de los recursos de la contrapartida local del Proyecto, gastos correspondientes al Componente 1 hasta por un monto máximo equivalente de trescientos veinte millones de dólares (US\$320.000.000), que se hayan llevado a cabo entre el 1 de febrero de 2001 y la fecha de aprobación del Proyecto por parte del Directorio Ejecutivo del Banco.

V. VIABILIDAD Y RIESGOS

A. Viabilidad institucional

- 5.1 La viabilidad institucional del Proyecto está sólidamente fundamentada en que el mismo habrá de ser ejecutado dentro de la estructura organizativa y operacional del PROCAMPO. La SAGARPA a través de ASERCA tiene siete años de experiencia con PROCAMPO y tal como surge de la Sección III.A de este documento cuenta con la capacidad institucional y operativa necesaria para la ejecución del Proyecto.

B. Viabilidad socioeconómica

- 5.2 Los adelantos de los apoyos del PROCAMPO beneficiarán a más de dos millones de familias campesinas, involucrando una población de cerca de 10 millones pobres rurales. De acuerdo a la encuesta de hogares de 1996, que incluyó el PROCAMPO entre sus variables, el 90% de los beneficiarios del Proyecto se encuentran por debajo de la línea de pobreza. La operación contribuirá a reducir la pobreza y promover la equidad social. La operación califica, en consecuencia, como una operación orientada a la reducción de la pobreza (PTI) por criterio de conteo (es decir más del 50% de los beneficiarios se encuentran bajo la línea de pobreza), y por clasificación automática del sector beneficiario (pequeños agricultores). La operación utilizará las encuestas de hogares realizadas por el Gobierno de México, que incluyen los beneficiarios del PROCAMPO, para derivar indicadores de desempeño en términos de reducción de la pobreza y el mejoramiento de la equidad social.
- 5.3 El PROCAMPO es neutral y no tiene focalización en materia de género y/o etnia. Sin embargo, la asociación entre población indígena y parcelas de subsistencia en granos básicos entre 1991 y 1993 (condiciones de elegibilidad), ha llevado a una masiva participación de productores y comunidades indígenas en el PROCAMPO. En estados donde la población indígena es prevaeciente, esto se refleja claramente en la estructura étnica de beneficiarios. Por ejemplo, en Oaxaca el 84% de los beneficiarios del PROCAMPO son comuneros o ejidatarios de alguna de las 16 etnias que habitan el Estado. Dado el tamaño de sus parcelas, todos estos comuneros o ejidatarios indígenas, son beneficiarios potenciales del Proyecto. En forma similar, la participación de la mujer campesina se da en la medida en que la mujer esta directamente a cargo de la producción en parcelas de tierra elegible. Se estima que el porcentaje de participación directa de beneficiarias mujeres en el PROCAMPO es pequeño. Sin embargo, el impacto de los apoyos le llega a la mujer campesina masivamente a través de los hogares beneficiados por PROCAMPO, tal como lo indica la encuesta de hogares de 1996 mencionada en el párrafo 5.2.

C. Viabilidad financiera

- 5.4 Los recursos del Proyecto serán parte integrante del volumen anual de recursos fiscales que habrá de recibir SAGARPA para ejecutar la totalidad del PROCAMPO

durante cada uno de los ejercicios presupuestarios correspondiente al período 2001-2004. La asignación anual del Presupuesto de Egresos de la Federación para los pagos totales del PROCAMPO ha sido en promedio de alrededor de mil millones de dólares. De este total, se requerirán cerca de un 35% para financiar, en cada ciclo PV, los adelantos para antes de la siembra a los beneficiarios con menos de 5 hectáreas elegibles. El Banco financiará hasta un 50% de estos adelantos. En base a lo precedente, y al hecho de que el PROCAMPO como un todo ha contado en los pasados siete años con las partidas presupuestarias necesarias, se estima que la contrapartida local del Proyecto estará prácticamente garantizada durante los cuatro años de su ejecución.

D. Impacto ambiental

- 5.5 El PROCAMPO es concebido como un instrumento neutral con respecto a la preservación de los recursos naturales. A través del componente de asistencia técnica, la operación apoyará la realización de una evaluación de los impactos ambientales indirectos del PROCAMPO y el desarrollo de las bases de un eventual programa complementario de reconversión productiva sustentable para potenciar el impacto ambiental positivo del PROCAMPO (ver sección II.b). Este subcomponente de asistencia técnica será ejecutado dentro del primer año de ejecución de la operación.

E. Beneficios

- 5.6 En el ciclo PV de 1995 los pagos uniformes por ha del PROCAMPO representaron cerca del 60% del valor de ingreso bruto/ha de un productor de subsistencia de maíz con un rendimiento de una ton/ha⁶. La importancia relativa del PROCAMPO para pequeños productores se corroboró en 1996, cuando se observó, en base a encuestas de beneficiarios⁷, que los apoyos del programa representaron una proporción mayor del ingreso total para los productores con menor disponibilidad de tierra elegible y sujetos a un régimen de producción de temporal, que para los que disponían de más tierra elegible o trabajaron en sistemas de riego. Por otra parte, los productores pobres con escasos o nulos excedentes comercializables, no se beneficiaban de los subsidios de precios (en realidad algunos productores de subsistencia, compradores netos de granos, se beneficiaron de la eliminación de estos subsidios).
- 5.7 Adicionalmente, estudios del sector ejidal, basados en encuestas de hogares para 1994 y 1997, realizadas por la Secretaría de la Reforma Agraria, el Banco Mundial y la Universidad de California en Berkeley, aportan elementos adicionales sobre el

⁶ Véase Martínez J.C. y N. Quezada, "México 1995: Oportunidades de Eficiencia y Equidad en la Política de Precios Agropecuarios". Nota de Política Sectorial, BID/RE2, Washington, D.C., 1995.

⁷ Véase SAGARPA/ASERCA "PROCAMPO 1994-1998". Claridades Agropecuarias, México D.F. Diciembre 1998.

impacto del PROCAMPO⁸. A raíz de un efecto multiplicador de los pagos por hectárea, el PROCAMPO compensó, no tanto la caída de precios de garantía (de efecto insignificante o positivo para los sectores de subsistencia), sino más bien otros impactos negativos en los ingresos agrícolas y en los salarios rurales. Sin PROCAMPO, la pobreza entre ejidatarios hubiera bajado en el período en dos puntos porcentuales. Con la implementación del PROCAMPO la pobreza se redujo en ocho puntos porcentuales⁹.

- 5.8 Sobre la base de los logros indicados precedentemente, el financiamiento del adelanto de los pagos antes de la siembra para los pequeños agricultores beneficiarios de la operación, representará un aumento de su liquidez en un momento crítico del proceso productivo. Esto contribuirá a una asignación más eficiente de los recursos de estos productores, a una baja en sus costos financiero y en última instancia, a un aumento de sus ingresos netos.

F. Riesgos y aspectos especiales

- 5.9 El hecho de que el PROCAMPO es un programa en marcha que cuenta con mecanismos asignaciones presupuestarias, facilita por un lado la disponibilidad de recursos fiscales para el Proyecto. Por otro lado, el Proyecto requiere que parte de los recursos presupuestarios del PROCAMPO sean desembolsados antes de la siembra del ciclo de temporal, durante el primer semestre del año, afectando el patrón de egresos de ASERCA, dentro del ejercicio fiscal. Particularmente en el primer año de ejecución del Proyecto, existe el riesgo de que los recursos presupuestarios no lleguen a tiempo para cubrir los adelantos a los beneficiarios del Proyecto. Este riesgo, que fue originalmente anticipado en el documento de Proyecto, no se materializó. Los recursos requeridos para la ejecución del Proyecto fueron asignados apropiadamente, en monto y oportunidad, lo cual permitió a ASERCA atender los anticipos de los apoyos a los beneficiarios del Proyecto correspondiente al año 2001.

⁸ Véase E. Sadoulet, A. de Janvry y B. Davis "Cash Transfer Program with Income Multipliers: PROCAMPO en México". Revisado 9/29/99.

⁹ Véase B. Davis, A. de Janvry, E. Sadoulet y T. Deihl. "An Analysis of Poverty in the Mexican Ejido Sector." Fifth Mexico-Canada-United States conference on Policy and Adjustment in the North American Food Industry, Acapulco, México, 4-6 Marzo 1999.

MÉXICO
APOYO A PEQUEÑOS AGRICULTORES A TRAVÉS DE PROCAMPO
(ME-0213)
MARCO LÓGICO

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
Contribuir a la reducción de la pobreza rural y al incremento de la competitividad agroalimentaria	1.1 Baja la incidencia de la pobreza en grupos de pequeños productores de temporal 1.2 Aumentan las exportaciones agroalimentarias	Encuesta de hogares SECOFI	<i>Sustentabilidad</i> El gobierno mantiene la estabilidad macroeconómica y no se abre un proceso de depreciación de la moneda mexicana
Propósito Capacidad de los pequeños agricultores (ha) del ciclo de temporal de utilizar eficientemente sus recursos en la producción, mejorada	1.1 La liquidez de productores con menos de 5 has mejora entre 2000 y 2004 1.2 Los costos financieros disminuyen entre 2000 y 2004	Reportes de ASERCA sobre cambios en el patrón temporal de distribución de los pagos Reportes de ASERCA sobre anticipación promedio de los apoyos y ahorros de costos financieros reales o de oportunidad	<i>De Propósito a Fin</i>
Componentes Adelanto de los apoyos provisto a predios menores de 5 has del ciclo Primavera- Verano (PV)	Al menos N\$3.000 millones adelantados anualmente a beneficiarios del ciclo PV Al menos 4 millones de has de beneficiarios reciben anualmente el adelanto Cesión de derechos por parte de beneficiarios para fines productivos en el ciclo de PV reducida a menos de la mitad de la del 2000	ASERCA. Informes de ejecución años agrícolas 2001 a 2004	<i>De Componentes a Propósito</i>
Asistencia Técnica Sistema Información Geográfica ASERCA (SIGA), institucionalizado	- Catastro PROCAMPO digitalizado en todo el país para 2002. - Verificación indirecta usada en al menos 10 estados en 2003	ASERCA	

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
Estudios y encuestas, realizados	<ul style="list-style-type: none"> - Evaluación de impactos ambientales terminada en 2001 - Estudio de bases de reconversión productiva, terminado en 2001 - Estudio de opciones de modalidades operativas, terminado en 2001 - Encuesta de identificación de uso de los apoyos, terminada en 2001 	<p>SAGAR</p> <p>ASERCA</p>	
Actividades			<i>De Actividades a Componentes</i>
Entrega de adelantos en ciclo PV a predios de beneficiarios que recibieron apoyo en ciclo homólogo anterior y cumplieron normatividad	US\$1,394,7 millones	Listado de pago a beneficiarios avalado por comprobantes de la transacción en poder del ejecutor	Presupuesto Egresos asignados recursos fiscales y normatividad Procampo operativiza adelantos apoyo
Asistencia Técnica			
Institucionalizar el SIGA: Finalizar catastro Procampo Vincular PROCEDE-SIGA Adquirir imágenes de satélite y radar Hacer verificación indirecta	US\$2,2 millones	Informes semestrales	Presupuesto 2001 de SAGAR ASERCA incluye asignaciones requeridas para estas actividades
Diseñar Programa Reconversión Productiva Sustentable: Identificar regiones y zonas Estimar efectos de las reformas Medir impactos ambientales Estimar impactos nacionales Analizar efectividad actual 0 Estimar incentivos 1 Proponer programa	US\$600.000	Informes semestrales y reportes de los estudios	Presupuesto 2001 y 2002 de SAGAR incluye asignaciones requeridas para estas actividades
Analizar Opciones Operativas: 2 Modelar impactos 3 Definir escenarios operativos 4 Analizar instrumentos financieros	US\$100.000		
Realizar Usos de los apoyos: 5 Diseñar encuesta 6 Hacer prueba piloto 7 Aplicar encuesta 8 Analizar resultados	US\$100.000		

PLAN DE ADQUISICIONES
CON CARGO A LOS RECURSOS DEL COMPONENTE DE ASISTENCIA TÉCNICA

SUBCOMPONENTE/ACTIVIDAD	COSTO DIRECTO (US\$000)	TIPO DE ADQUISICIÓN	MODALIDAD	AÑO/ TRIMESTRE
SUBCOMPONENTE 2.1: FORTALECIMIENTO DEL SIGA				
Conclusión e Integración Catastro PROCAMPO	450	Servicios de Consultoría	IPI	2/II
Incorporación de Base de Datos a PROCEDE	250	Servicios de Consultoría	IPI	2/II
Imágenes Satelitales y Equipo de Computación	1.500	Adquisición Bienes y Servicios	LI	2/II
SUBCOMPONENTE 2.2 PROGRAMA DE RECONVERSIÓN				
Evaluación Impactos Ambientales del PROCAMPO	350	Servicios de Consultoría	IPI	1/IV
Diseño de Pro. Reconv. Productiva Sustentable	250	Servicios de Consultoría	IPI	2/II
SUBCOMPONENTE 2.3 REVISIÓN DE OPCIONES MODALIDADES OPERATIVAS PROCAMPO	100	Servicios de Consultoría	CNP	2/II
SUBCOMPONENTE 2.4 IDENTIFICACIÓN DE USOS DE LOS APOYOS	100	Servicios de Consultoría	CNP	2/I
TOTAL	3.000			
LI = Licitación Internacional LN = Licitación Nacional IPI = Invitación a presentación de CVs o propuestas internacionalmente IPN = Invitación a presentación de CVs o propuestas nacionalmente CNP = Concurso Nacional de Precios				

**MEXICO. PRESTAMO ____/OC-ME A NACIONAL FINANCIERA, S.N.C.
(Proyecto de Apoyo a Pequeños Agricultores a través de PROCAMPO)**

El Directorio Ejecutivo

RESUELVE:

Autorizar al Presidente del Banco, o al representante que él designe, para que en nombre y representación del Banco proceda a formalizar el contrato o contratos que sean necesarios con Nacional Financiera, S.N.C., como Prestatario, y con los Estados Unidos Mexicanos como Garante, para otorgarle al primero un financiamiento destinado a cooperar en la ejecución de un proyecto de apoyo a pequeños agricultores a través de PROCAMPO. Dicho financiamiento será por una suma hasta de US\$500.000.000, que formen parte de los recursos de la Facilidad Unimonetaria del Capital Ordinario del Banco, y se sujetará a los “Plazos y Condiciones Financieras” y a las “Condiciones Contractuales Especiales” del Resumen Ejecutivo de la Propuesta de Préstamo.