

# Informe de resultados preliminares de la Etnoencuesta de Inmigración Reciente para la ciudad de Montevideo

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
UDELAR



Este documento presenta los resultados preliminares de la Etnoencuesta de Inmigración Reciente para la ciudad de Montevideo y fue elaborado para uso exclusivo del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) de la Universidad de la República.

Por tratarse de datos preliminares no está permitida su divulgación.

**Equipo de análisis y redacción de informe:** Julieta Bengochea, Mariana Fernández Soto, Clara Márquez, Camila Montiel y Victoria Prieto (FCS - Udelar)

**Coordinación del trabajo de campo ENIR:** Clara Márquez (Departamento de Trabajo Social, FCS - Udelar) y Victoria Prieto (Programa de Población, FCS - Udelar)

**Equipo diseño de muestra:** Ana Coimbra, Juan José Goyeneche, Guillermo Zoppolo (Instituto de Estadística, FCCEEA - Udelar) y Clara Márquez

**Equipo del Latin American Migration Project:** Jorge Durand (Universidad de Guadalajara), David Lindstrom (Brown University), Verónica Lozano (LAMP-Universidad de Guadalajara) y Karen Pren (Princeton University)

**Colaboradores:** Martin Koolhaas y Sofía Robaina (Programa de Población, FCS – Udelar)

**Coordinación general:** Victoria Prieto

## Índice

Introducción .....	7
1. Diseño de investigación .....	10
1.1. Universo y unidades de análisis .....	10
1.2. El cuestionario .....	11
1.3. Diseño de la muestra .....	13
1.4. Ponderación de la muestra .....	16
1.5. RDS1 – Ponderador con intervalos de confianza .....	18
2. Perfil sociodemográfico de los inmigrantes recientes en Uruguay .....	20
3. Migración hacia Uruguay .....	22
4. Trayectoria residencial en el primer año y vivienda actual .....	32
5. Inserción en el mercado de trabajo .....	41
6. Arreglos familiares .....	48
7. Algunos aspectos del bienestar de niños, niñas y adolescentes .....	51
8. Conclusión .....	57
9. Referencias .....	60
10. Anexo .....	64

## Índice de gráficos

Gráfico 1. Número acumulado de encuestas realizadas por mes, según origen .....	15
Gráfico 2. Diagramas de caja de la variable tamaño de la red de contacto reportado por los informantes, según origen .....	17
Gráfico 3. Diagramas de caja del ponderador RDS, según origen.....	17
Gráfico 4. Contraste entre ponderadores RDS1 y RDS2, según origen.....	18
Gráfico 5 Pirámides de población de los inmigrantes en Uruguay, según origen .....	20
Gráfico 6. Nivel educativo de los inmigrantes en Uruguay de 25 y más años, según origen.....	21
Gráfico 7. Nivel educativo de los inmigrantes en Uruguay de 25 y más años por sexo, según origen .....	21
Gráfico 8. Distribución porcentual de los inmigrantes en Uruguay por el año de llegada a Uruguay, según origen .....	23
Gráfico 9. Distribución porcentual de los inmigrantes en Uruguay por sexo y año de llegada a Uruguay, según origen. Años seleccionados.....	24
Gráfico 10. Promedio del número de viajes realizados por el informante, según origen ...	25
Gráfico 11. Proporción de los inmigrantes que vienen de un país de procedencia distinto al de nacimiento en su último viaje a Uruguay por país de procedencia, según origen .....	26
Gráfico 12. Proporción de personas migraron como menores de 18 años sin la compañía de un adulto, según origen .....	27
Gráfico 13. Distribución porcentual de los inmigrantes en Uruguay por el principal motivo por el que eligió Uruguay como destino de su última migración, según origen.....	29
Gráfico 14. Distribución porcentual de las redes de apoyo utilizadas por los informantes al llegar para la búsqueda de vivienda, trabajo y préstamo de dinero, según origen.....	30
Gráfico 15. Distribución por tipo de vivienda de la primera residencia de los informantes en Uruguay, según origen .....	33
Gráfico 16. Promedio del número de personas por habitación en la primera vivienda de los informantes, según origen .....	35
Gráfico 17. Proporción de informantes cuya primera vivienda estaba ubicada en el interior del país de Uruguay, según origen .....	35
Gráfico 18. Distribución porcentual la primera vivienda de los informantes por barrio en Montevideo, según origen .....	36
Gráfico 19. Distribución porcentual de los informantes por el tipo de vivienda al momento de la encuesta en Uruguay, según origen .....	37
Gráfico 20. Distribución porcentual de los informantes por el barrio de la vivienda al momento de la encuesta en Uruguay, según origen .....	39
Gráfico 21. Promedio de personas por habitación en la vivienda al momento de la encuesta de los informantes, según origen.....	39
Gráfico 22. Distribución porcentual de los NNA que viven en el hogar de los informantes por el tipo de vivienda al momento de la encuesta, según origen .....	40
Gráfico 23. Distribución porcentual de informantes y cónyuges inmigrantes en Uruguay por condición de actividad al momento de la encuesta según sexo .....	41
Gráfico 24. Proporción de informantes y cónyuges en Uruguay que son trabajadores/as sin aportes a la seguridad social en la ocupación más reciente, según sexo y origen .....	45

Gráfico 25. Proporción de informantes y cónyuges en Uruguay ocupados sin aportes a la seguridad social en su actividad más reciente, según tiempo (en años) transcurrido desde la última migración a Uruguay y origen .....	45
Gráfico 26. Promedio de horas de duración de la jornada laboral de informantes y cónyuges en Uruguay trabajadores/as en el episodio de actividad más reciente, según origen.....	46
Gráfico 27. Proporción informantes y cónyuges en Uruguay trabajadores/as que tienen una ocupación secundaria en el episodio de actividad más reciente, según origen .....	46
Gráfico 28. Proporción informantes y cónyuges en Uruguay que son trabajadores/as por cuenta propia en su ocupación más reciente, según origen .....	47
Gráfico 29. Proporción informantes y cónyuges en Uruguay que pertenecen a algún sindicato o gremio, según origen .....	47
Gráfico 30. Distribución porcentual de los inmigrantes en Uruguay con 15 años o más por su situación conyugal, según origen.....	48
Gráfico 31. Porcentaje de hogares que tienen al menos una persona menor de 18 años, viviendo en Uruguay o en el exterior, según origen .....	50
Gráfico 32. Porcentaje de familias con al menos una persona menor de 18 años que integra el hogar, viviendo en Uruguay, según origen.....	51
Gráfico 33. Proporción de NNA que realizan fuera de horario escolar algún tipo de actividad deportiva, según origen .....	52
Gráfico 34. Proporción de NNA que realizan fuera de horario escolar algún tipo de actividad artística o recreativa, según origen informante.....	52
Gráfico 35. Distribución porcentual de la percepción del estado de salud un año antes de la encuesta de los NNA inmigrantes que integran el hogar, según origen.....	53
Gráfico 36.. Distribución porcentual de la percepción del estado de salud un año antes de la encuesta de los NNA uruguayos que integran el hogar, según origen del informante .....	53
Gráfico 37. Distribución porcentual de la percepción del estado de salud al momento de la encuesta de los NNA inmigrantes que integran el hogar, según origen.....	53
Gráfico 38. Distribución porcentual de la percepción del estado de salud al momento de la encuesta de los NNA uruguayos que integran el hogar, según origen del informante .....	54
Gráfico 39. Distribución porcentual de los NNA inmigrantes que integran el hogar por el tipo de institución atención sanitaria, según origen .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Gráfico 40. Distribución porcentual de los NNA uruguayos que integran el hogar por el tipo de institución atención sanitaria, según origen del informante..	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Gráfico 41 . Distribución porcentual de las modalidades de pago de la atención sanitaria de las NNA inmigrantes que integran el hogar, según origen .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Gráfico 42. Distribución porcentual de las modalidades de pago de la atención sanitaria de las NNA uruguayos que integran el hogar, según origen del informante	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>

## Índice de tablas

Tabla 1. Dimensiones del cuestionario, unidad de relevamiento y unidad de análisis ....	12
Tabla 2. Distribución porcentual de los informantes por el documento utilizado al momento del último ingreso a Uruguay, según origen .....	27
Tabla 3. Distribución porcentual de los informantes por los motivos de su última migración, según origen.....	28
Tabla 4. Distribución porcentual de los informantes por el lugar dónde le gustaría estar viviendo en 3 años, según origen.....	31
Tabla 5. Número medio de viviendas en las que residieron los informantes durante los primeros doce meses en Uruguay, según origen.....	32
Tabla 6. Distribución porcentual de los informantes por tipo de tenencia de la primera residencia en Uruguay, según origen.....	34
Tabla 7. Distribución porcentual de los informantes por el tipo de tenencia de la residencia al momento de la encuesta en Uruguay, según origen .....	38
Tabla 8. Distribución porcentual de informantes y cónyuges inmigrantes en Uruguay por la condición de actividad al momento de la encuesta, según tiempo transcurrido desde la última migración a Uruguay y origen .....	42
Tabla 9. Distribución porcentual de informantes y cónyuges inmigrantes en Uruguay por las principales cuatro ocupaciones para la ocupación más reciente, según sexo y origen ...	44
Tabla 10. Distribución porcentual de los informantes por arreglo familiar transnacional, según origen .....	49

## Introducción

No es novedad que en los últimos cinco años Uruguay ha sido testigo de un sostenido incremento de la inmigración procedente de países caribeños y Venezuela. Este proceso consolidó la tímida dinamización de la movilidad intrarregional que en la pasada década tuvieron como protagonista a la inmigración peruana, paraguaya y colombiana (Programa de Población, 2011; Bengochea, 2014).

En el último lustro se produjeron al menos cinco hitos relevantes para la dinámica migratoria de Uruguay. En primer lugar, a partir de 2015 se produjo un crecimiento exponencial de las solicitudes de residencias permanentes de ciudadanos venezolanos atraídos por las facilidades relativas de acceso a la residencia MERCOSUR (respecto a las condiciones de entrada y permanencia que imponen a este flujo otros países de la región) y por las condiciones de estabilidad democrática y económica, o la convivencia social de Uruguay (Facal y Casal, 2018; OIM, 2018b). En segundo lugar, aumentó el número de solicitudes de residencias MERCOSUR entre los ciudadanos peruanos que ya llevaban varios años en Uruguay (MIDES, 2017). En tercer lugar, se mantuvo la histórica migración de argentinos y brasileños que lideró hasta 2017 las solicitudes de residencia permanente. En cuarto lugar, entre 2013 y 2015 creció la inmigración dominicana hacia Uruguay, hasta que Uruguay se sumara al grupo de países de la región que exigen visado de turista para el ingreso a los ciudadanos de este origen (MIDES, 2017). Por último, a partir de 2016 y hasta la actualidad creció de forma exponencial la inmigración procedente de Cuba. La emergencia de este flujo tiene principalmente que ver con las condiciones del país de salida y el endurecimiento de las condiciones de acogida de este flujo en otros países receptores. La inmigración de cubanos en Uruguay es parte de la recanalización del flujo migratorio procedente de dicho país hacia los países sudamericanos observada desde 2016 (Aja Díaz *et al.*, 2017).

Estos hitos confluyen hoy en un escenario novedoso para Uruguay y el cono sur, en el que transitamos de región de emigración y retorno, a región de emigración, retorno, inmigración y tránsito; de receptores y emisores de flujos fronterizos de corta distancia, a polo de atracción de flujos de origen caribeño, africano, asiático y europeo; de una movilidad transnacional asociada a personas en edades activas (migración laboral no forzada), a flujos mixtos donde coinciden multiplicidad de motivaciones familiares, formativas, laborales, humanitarias, ambientales y políticas.

Hacia 2016 entendimos que esta nueva realidad imponía la necesidad de integrar una mirada cronológica y longitudinal para recoger la riqueza de estas migraciones –que en muchos casos implican un tránsito por tierra y el paso por más de un estado de la región–; pero también de las trayectorias residenciales, laborales, familiares y documentales una vez en Uruguay. La Encuesta Continua de Hogares ha permitido aproximarnos a la evolución de las tendencias generales de la inmigración reciente y monitorear las modalidades de incorporación al mercado laboral de esta población. Por ejemplo, con base en esta fuente hemos identificado que el stock de inmigrantes recientes -con hasta 5 años en Uruguay- ha crecido en más de un 80% entre 2013 y 2018, o hemos corroborado las dificultades de acceso al empleo de calidad de esta población expuesta a altos niveles de sobre calificación, desempleo o salarios en promedio inferiores a los de la población nativa (Prieto, Robaina y Koolhaas, 2016; MIDES,

2017; Márquez, Prieto y Escoto, 2018; Méndez, 2018; Prieto y Márquez, 2019). Sin embargo, estos antecedentes advierten que las estimaciones sobre las que sustentan su análisis puedan estar afectadas por sesgos de selección de la población migrante captada por la muestra de la ECH. Ello se explica porque el diseño muestral de esta fuente excluye a la población que reside en viviendas colectivas. Sin embargo, los antecedentes muestran que las pensiones y hostales son un tipo de vivienda relevante entre la inmigración más reciente (Fossatti y Uriarte, 2018a).

En este sentido, convencidos de que es fundamental conocer las trayectorias laborales y familiares de los individuos antes de la migración, en el año 2017 el equipo de migración del Programa de Población inició una colaboración con el *Latin American Migration Project* (LAMP) para llevar adelante la primera Etnoencuesta de inmigración Reciente de Montevideo. Desde entonces, con el apoyo del Programa I+D de la Comisión Sectorial de Investigación Científica que financió el proyecto "Inmigración latinoamericana reciente en Uruguay. Razones de una inserción laboral precaria", se desarrolló el diseño de esta encuesta que desde sus inicios se concibió como un proyecto internacional de cooperación con el proyecto LAMP (El Colegio de México, Princeton University, Universidad de Guadalajara y Brown University). A esta alianza se sumaron después UNICEF Uruguay y el Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID) con la firma de sendos convenios firmados en 2018. Sin el apoyo financiero de estas agencias -al que en el caso de UNICEF se sumó la asistencia técnica en momentos críticos del trabajo de campo y en el diseño del cuestionario-, hubiese sido imposible concretar este proyecto. En este mismo sentido también fue clave la colaboración, el apoyo técnico y financiero del Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas y de la Administración (IESTA) de la UdelAR. El IESTA ha sido clave en las fases de muestreo, capacitación de encuestadores, diseño de la logística del trabajo de campo y estimación de sesgos. El proceso de captura de la información involucró a una veintena de colaboradores entre encuestadores, supervisores de campo, capacitadores y secretarios de campo, que trabajaron con gran profesionalismo, y en su desarrollo fue fundamental colaboración de las organizaciones de la sociedad civil y, en general, de la comunidad de inmigrantes de origen cubano, dominicano, peruano y venezolano. Por último, la digitación de la información que fue colectada en formato papel estuvo a cargo del equipo LAMP de la Universidad de Guadalajara y actualmente los datos están siendo sometidos a un proceso final de depuración y consolidación que lleva adelante el equipo LAMP en Princeton University.

Este informe reúne los principales resultados de una explotación sobre la versión preliminar de la base de microdatos de la ENIR. Es importante advertir que se trata de una versión no consolidada de los microdatos, sobre la que hicimos únicamente un chequeo de consistencia elemental para cumplir con los Términos de Referencia acordados con las agencias que financiaron este proyecto. Por lo tanto, decidimos no incluir por el momento el análisis de la información sobre fechas y trayectorias, siendo éste un informe cuyo principal enfoque de análisis es transversal. Por este motivo en las secciones dedicadas a los arreglos familiares, la inserción laboral o la vivienda nos limitamos al análisis de lo que ocurría en el momento de la encuesta. Hacia el próximo año contaremos con una versión depurada de los micro datos y a partir de entonces podremos avanzar en el que fuera el propósito último de este proyecto: el análisis longitudinal del proceso de incorporación socioeconómica de los inmigrantes recientes.



El informe se organiza en ocho secciones. En la primera sección se presenta en detalle las características del universo de estudio, el cuestionario y la muestra. En la segunda sección se ofrece una mínima caracterización sociodemográfica de la población relevada según origen nacional<sup>1</sup>. En la tercera sección se analizan en detalle las preguntas relativas al viaje migratorio y a los antecedentes migratorios del informante y los integrantes de su unidad familiar. En la cuarta sección se incluye un análisis pormenorizado del tipo de vivienda y ubicación de la residencia actual para el informante y su unidad familiar (corresidentes). En la quinta sección se analiza la incorporación al mercado de trabajo del informante y los cónyuges migrantes que también residen en Montevideo para el episodio de actividad más reciente. En la sexta sección se introducen los arreglos familiares transnacionales de los informantes. En la séptima sección seleccionamos algunas dimensiones (salud y recreación) del bienestar de niños, niñas y adolescentes que integran el hogar del informante. Por último, en la octava sección, presentamos algunas conclusiones preliminares.

---

<sup>1</sup> En adelante utilizamos el término "origen" para referirnos a una comunidad de inmigrantes que comparten un mismo país de nacimiento; así el estudio se limita a cuatro orígenes nacionales i.e. personas nacidas en Cuba, Perú, República Dominicana o Venezuela.

## 1. Diseño de investigación

La Etnoencuesta es el instrumento que ha usado desde 1982 el *Mexican Migration Project* (MMP) y su extensión regional, el *Latin American Migration Project* (LAMP). Las etnoencuestas se aplican típicamente en el caso de poblaciones menores o de difícil acceso como son las poblaciones migrantes. Si bien el proyecto original ha utilizado esta herramienta para captar la emigración, el retorno o la circulación, el Programa de Población ha trabajado con los responsables del MMP en la adaptación de este instrumento para utilizarlo en contextos de acogida. Ésta no es una experiencia inédita, puesto que el MMP incluye todos los años una pequeña muestra espejo en Estados Unidos, pero la novedad radica en que aquí hemos tomado como escenario principal al contexto de acogida, i.e. Montevideo.

Una de las principales virtudes del proyecto MMP ha sido recabar información retrospectiva para analizar las trayectorias migratorias del informante y su familia -cercana y extensa-, la trayectoria laboral completa del cónyuge y el informante, así como tener en cuenta la fecha de ocurrencia de otros eventos biográficos de orden familiar (uniones, disoluciones, y nacimiento de los hijos). En esta propuesta integramos la historia sobre el acceso a residencia legal, la reagrupación familiar y las naturalizaciones de los miembros del hogar. Ello permitirá medir el efecto de los cambios en el estatus documental de los migrantes sobre el empleo y su calidad, y sobre el acceso al repertorio de políticas sociales vigentes en Uruguay.

### 1.1. Universo y unidades de análisis

Los inmigrantes de los países latinoamericanos no limítrofes se concentran fundamentalmente en el departamento de Montevideo dentro de los barrios costeros. Esta ciudad ofrece oportunidades de empleo más estables durante el año y, dado que el trabajo de campo inicialmente se iba a concentrar entre agosto y noviembre, preferimos excluir a los departamentos más orientados al turismo o a la cosecha como Maldonado, Rocha, Colonia y Canelones<sup>2</sup>.

Una característica distintiva de la operación estadística que aquí describimos es la inclusión de viviendas particulares y colectivas. La mayoría de la evidencia sobre la inmigración reciente se ha basado en la explotación de registros administrativos y en las encuestas de hogares (Prieto et al. 2016; MIDES 2017). La Encuesta Continua de Hogares de Uruguay brinda información exhaustiva sobre las condiciones de vida y empleo de los migrantes con independencia de su estatus documental, sin embargo, excluye a las viviendas colectivas (pensiones, hoteles, refugios). Estudios de orden cualitativo dan a entender que este tipo de hogares constituye una alternativa significativa para los inmigrantes que llevan menos tiempo en Uruguay (Fossatti y Uriarte, 2018b, 2018a).

Los informantes de la Etnoencuesta de Inmigrantes Recientes cumplen con las siguientes condiciones de inclusión:

- Haber nacido en Cuba, República Dominicana, Perú o Venezuela,

---

<sup>2</sup>En este departamento hay un reciente crecimiento de los inmigrantes de origen cubano que se ocupan en trabajos zafrales vinculados a la actividad agropecuaria.

- Residir en el departamento de Montevideo al momento de ser encuestados
- Tener 18 años o más al momento de responder la encuesta.

Estos tres criterios definen el universo de informantes, no obstante, el universo de la ENIR es mayor puesto que incluye datos acerca de todos los integrantes de la unidad familiar del informante que viven en Uruguay o en otro país. En este sentido, conviene precisar que nuestra unidad de análisis es doble puesto que la ENIR releva información de personas (informante y otros integrantes de su familia) y de familias. La **definición utilizada de unidad familiar** corresponde a la conceptualización utilizada históricamente por el proyecto MMP y LAMP. Se trata de una definición que privilegia las relaciones conyugales y de consanguinidad independientemente del lugar de residencia de los parientes con los que se mantienen estos lazos de parentesco. La razón principal es que, para un informante migrante, es más apropiado compartir información sobre familiares próximos que información sobre otros integrantes de su hogar con los que no comparte lazos de parentesco.

A continuación, se detallan los integrantes de la unidad familiar que fueron incluidos en el universo de estudio.

- Informante
- Cónyuge actual del informante (viva o no con él)
- Hijos de ambos (vivan o no con ellos)
- Hijos sólo del informante (vivan o no con él)
- Padres, hermanos, primos, tíos del informante o su cónyuge que vivan con él y: a) tengan una relación de dependencia económica con el informante y/o su cónyuge; o b) no constituyan un segundo núcleo familiar
- Excepcionalmente se incluyeron no parientes con relación de dependencia económica con el informante o su cónyuge, y fueron excluidas las personas visitantes que compartían vivienda con el informante (sean parientes o no) en el momento de ser encuestados.

No obstante, admitiendo las limitaciones de la definición de familia utilizada, se incluyó una pregunta que permite captar si el informante comparte la vivienda con otras personas que no son parientes. Concretamente preguntamos con cuántas personas que no fueran parte de su núcleo familiar estaba conviviendo y, si se trataba de personas extranjeras.

## 1.2. El cuestionario

El cuestionario utilizado es una adaptación de los cuestionarios modelo del proyecto Latin American Migration Project (LAMP) aplicado en Colombia en el año 2014, y de las versiones más recientes de los cuestionarios del Mexican Migration Project (MMP). Optamos por mantener el formato de grillas y los sistemas de códigos del MMP<sup>3</sup> para facilitar la tarea de los investigadores mexicanos que estuvieron a cargo de la codificación y digitación de la información.

---

<sup>3</sup> Ver en Anexo.

Las etnoencuestas son un instrumento flexible, a medio camino entre la etnografía y los cuestionarios de encuesta más tradicionales (Massey, 1987). Como herramienta habilita la coexistencia de preguntas cerradas con una serie de preguntas abiertas y con el uso de cuadros y anotaciones al margen (Massey, 1987). En este caso tratamos de limitar al mínimo este segundo tipo de preguntas para facilitar la tarea de los encuestadores.

En anexo se incluye el cuestionario completo, pero a continuación se adelantan las principales dimensiones que recoge y se identifica en cada caso la unidad de relevamiento y análisis.

Tabla 1. Dimensiones del cuestionario, unidad de relevamiento y unidad de análisis

Dimensión (CUADRO)	Contenidos	Unidad de relevamiento	Unidad de análisis
SOCIODEMOGRÁFICA (A)	Parentesco, sexo, edad, nivel educativo alcanzado, lugar de nacimiento, y ocupación principal	informante	Integrantes de la unidad familiar
TRAYECTORIA MIGRATORIA INTERNACIONAL (C1)	Número de migraciones internacionales experimentadas; así como origen, destino, ocupación, salario, situación conyugal y documentación en referencia a la última y primera migración internacional		
DOCUMENTACIÓN (C2)	Situación documental actual y acceso a residencia, naturalización y reagrupación familiar; fecha de inicio de solicitud y de resolución		
HIJOS NO CO-RESIDENTES (B2 y B3)	Cantidad y lugar de residencia actual de los hijos que no viven en el hogar	Informante	Informante y cónyuge
TRAYECTORIA LABORAL (F1 y F2) – HISTORIA DE EMRENDIMIENTOS (D)	Historias laborales completas. Formación e historia de negocios, empresas y otras actividades		
EXPERIENCIA EN URUGUAY (H1-H3)	ayuda recibida en la migración, actividad financiera, acceso a servicios públicos, participación en organizaciones, modalidades de acceso al empleo en Uruguay, remesas y vinculación con familia de origen, homologación/reconocimiento de titulaciones		
ACTIVIDADES DEPORTIVAS/RECREATIVAS (H2)	Participación en actividades deportivas y culturales/artísticas de los menores de 18 años	Informante	Niños, niñas y jóvenes de la unidad familiar
SALUD (I)	Estado de salud, enfermedades crónicas y asistencia en salud		
ESCOLARIZACIÓN (J)	Escolarización de los niños y jóvenes de 3 a 24 años (niveles, países donde realizó cada curso, reválidas		
EXPERIENCIA MIGRATORIA DE FLIA EXTENSA(G)	Experiencia migratoria de su familia extendida y de sus amigos	Informante	
SALUD (I)	Estado de salud, enfermedades crónicas y asistencia en salud		
DISCRIMINACIÓN Y RELACIONES SOCIALES (H1)	Relaciones sociales con uruguayos, extranjeros y paisanos y experiencias de discriminación		
MOTIVOS Y PLANES MIGRATORIOS (K)	Motivaciones de la migración y los planes para los próximos 5 años		
VIVIENDA (E)	Historia de viviendas en Uruguay y viviendas en propiedad en otro país		

Fuente: elaboración propia.

Cabe recordar que si bien la unidad de relevamiento es siempre el informante principal (inmigrante, adulto residente en Montevideo), las unidades de análisis de la encuesta son múltiples ya que el informante reporta datos sobre todos los integrantes de su hogar y en especial acerca de menores y de su cónyuge.

### 1.3. Diseño de la muestra

Dado que no contábamos con un marco muestral actualizado -el vigente corresponde al censo 2011, y es anterior a la ocurrencia de inmigración que aquí nos interesa -, ni con un registro universal de la población migrante<sup>4</sup>, y a sabiendas de que hay un alto número de solicitantes de refugio entre los inmigrantes de origen cubano llegados en los últimos dos años, optamos por tratar a esta población como oculta o de difícil llegada (*hard-to-reach population*). La literatura sobre técnicas de muestreo con poblaciones de este tipo recomienda el uso de muestreos no probabilísticos. Dentro de ellos, uno de los más utilizados es el Muestreo Guiado por el Informante (RDS por su acrónimo en inglés, *Respondent Driven Sampling*). El RDS es un tipo de muestreo que replica la lógica de las estrategias de selección por “bola de nieve”, pero en su caso incorpora controles de los sesgos de selección hacia el tipo de población más popular, dado que aquella que tiene más contactos tiene mayores probabilidades de ser referida y, por ende, puede quedar sobrerrepresentados en la muestra. Como su nombre lo indica este muestreo va construyendo el marco poblacional a partir de la información que van aportando los informantes. Así a cada uno se les pregunta por el tamaño de red o número de personas con atributos semejantes que conoce. Esta información permite por un lado aproximar el universo y por otro es un insumo clave para ajustar con un criterio de popularidad el peso de cada informante dentro de la muestra.

Originalmente este muestreo se desarrolló en el campo de los estudios epidemiológicos para monitorear el contagio de enfermedades de transmisión sexual y superar las dificultades de trabajar con comportamientos vergonzantes y temores a la delación. Para evitar que una persona refiera a otra de forma directa -que posiblemente no desee ser contactada o identificada-, los muestreos RDS se sustentan sobre un sistema de incentivos monetarios en la forma de cupones-invitaciones que administra el informante. De este modo el investigador no toma contacto con los futuros referidos, sino que es el informante el que invita a participar a otros y son éstos los que se comunican con el investigador. El informante recibe al final el incentivo -en forma de dinero o vales de canje- por haber contestado la encuesta y otro por cada referido que recluta.

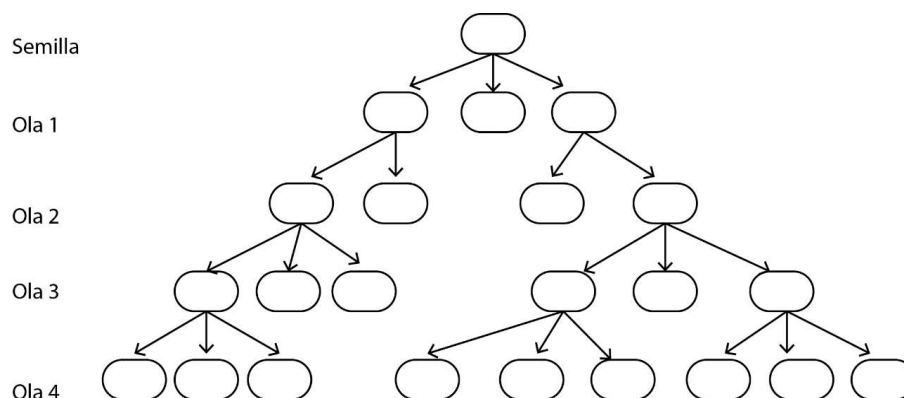
En Uruguay hay varias experiencias de RDS aplicadas al estudio de poblaciones ocultas que incluyen personas trans (Coimbra, Goyeneche y Zoppolo, 2014) o consumidores de cocaínas fumables (JNM, 2017), por citar algunos ejemplos. Para desarrollar el diseño de muestra de la ENIR, implementamos una adaptación del RDS bajo la dirección del IESTA. En este caso partimos de cinco informantes por cada comunidad de origen, a los que llamamos “semillas”,

---

<sup>4</sup> Si bien existen varios registros administrativos que captan a solicitantes de refugio, residencias MERCOSUR (MRREE), o residencias temporales y permanentes del régimen general (DNM, Min. Interior), ninguno de ellos reúne de forma universal al universo de estudio. Además, existen una serie de reparos éticos y de protección de datos que inhiben su uso con este propósito.

los cuales fueron seleccionados siguiendo un criterio de heterogeneidad en cuanto a fecha de llegada al Uruguay, nivel educativo y sexo. A partir de estos primeros contactos iniciamos la cadena de referencias pidiendo a cada informante hasta tres contactos, cuyos datos el informante podía elegir compartir de inmediato u optar por extender personalmente la invitación a sus referidos para que los potenciales interesados se contactaran con nosotros.

Ilustración 1. Esquema de funcionamiento de la cadena de referencia guiada por los informantes



Fuente: elaboración propia.

A efectos de acelerar los contactos con los potenciales informantes centralizamos toda la información sobre posibles informantes en una “secretaría de campo”. Específicamente el secretario de campo se encargaba de recibir de los encuestadores la información de teléfonos y nombres de los referidos. Al cierre de cada encuesta los encuestadores ingresaban estos datos en un formulario en línea<sup>5</sup>. La secretaría de campo consultaba esta base de datos y se encargaba de comunicarse con los referidos a través del teléfono o vía WhatsApp para agendar una cita para recibir a un encuestador. Esta estrategia se asemeja más a una adaptación del RDS denominada *researcher-assisted RDS* (Platt, Luthra y Frere-Smith, 2015) que al RDS más clásico.

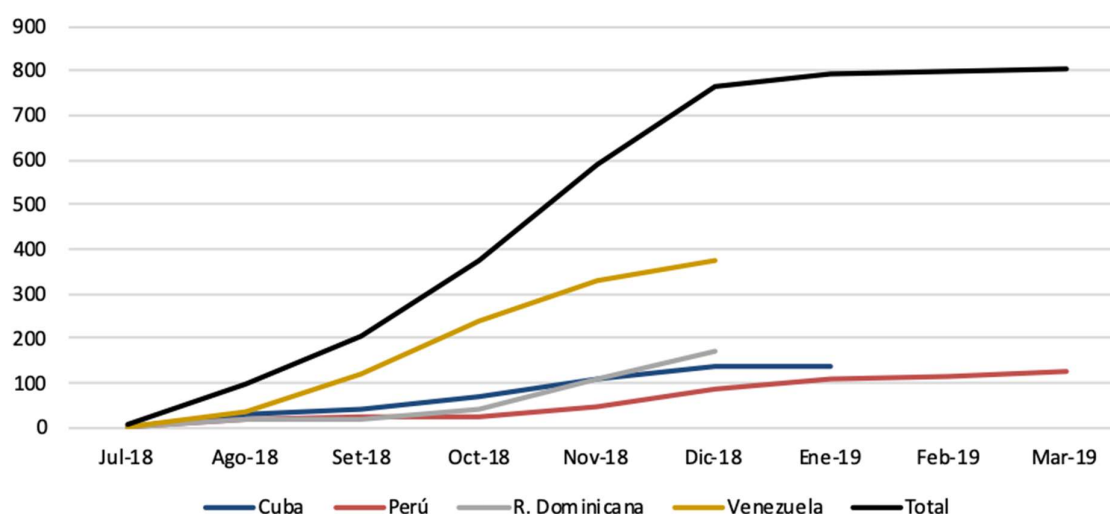
No obstante, a pesar de haber recurrido a la secretaría de campo, el número de encuestas que conseguimos hacer en los primeros tres meses del campo era muy bajo y el plan de ejecución se dilató bastante más allá de la fecha prevista originalmente para la finalización. Hacia el mes de octubre decidimos implementar una serie de estrategias complementarias para dinamizar las cadenas de referencia entre las cuales destacamos las que siguen:

- a) Añadimos nuevas semillas (iniciar nuevas cadenas de referencia);

<sup>5</sup> En el desarrollo del trabajo de campo se utilizó un formulario Google en línea para que cada encuestador cargara datos telefónicos y nombre de los referidos. De este modo se compartía en línea y en tiempo real información de contactos para que el secretario de campo fuera concertando nuevas citas con potenciales informantes. En esta plantilla se cargaba información sobre nombre de referidos, teléfono y “estado”. Con este término denominamos a la variable que recogía las siguientes categorías sobre el informante “a. vi al referido allí mismo e hice la encuesta”, “b. el informante pasó el teléfono y nombre del referido”, “c. prefiere comunicarse con el referido antes de dar su contacto” y “d. no tiene contactos o no quiere referir”.

- b) Reclutamos estas nuevas semillas en espacios de alta concentración de migrantes entre los que se pueden mencionar fiestas religiosas y espacios de catequesis, actividades deportivas (básquetbol y baseball), restaurantes de comida peruana, organizaciones de la sociedad civil con servicios de consultorio laboral y jurídico (Manos Veneguayas y Casa Mario) y sala de espera del Programa Identidad el Ministerio de Desarrollo Social (MIDES). Esta estrategia se implementó en el mes de diciembre de 2018.
- c) Incorporamos al equipo de campo encuestadores de origen peruano y dominicano, lo que redundó de manera casi inmediata en la mejora del reclutamiento de inmigrantes fundamentalmente de la comunidad dominicana. Los encuestadores se fueron incorporando gradualmente entre octubre y diciembre de 2018.
- d) Discutimos con la comunidad dominicana – en especial con integrantes de la Asociación Juana Saltitopa (octubre)- y con el Consulado de Perú en Montevideo (diciembre) cuáles eran las mejores formas de transmitir a sus comunidades el incentivo simbólico de participar en la encuesta.
- e) Desarrollamos un video de 1 minuto de duración para difundir vía WhatsApp sobre qué consistía la encuesta, cómo funcionaba la estrategia de contacto y cuáles eran los beneficios indirectos de responder el cuestionario y referir a nuevos contactos. Para ello contamos con el apoyo de UNICEF que produjo una animación que mejoró la comunicación entre la secretaría de campo y los potenciales encuestados, al tiempo que dio una herramienta para que el informante invitara a otros reenviando este video. Este video empezó a circular a partir de noviembre de 2018.

Gráfico 1. Número acumulado de encuestas realizadas por mes, según origen



Fuente: ENIR 2018.

En síntesis, las principales concesiones que hicimos a la metodología de muestreo tradicional de RDS incluyen las siguientes: (i) habilitamos el uso de reemplazos entre los referidos cuando alguno de ellos se negaba o no tenía disponibilidad para responder; (ii) no utilizamos

incentivos materiales, en cambio, trabajamos con las comunidades el incentivo simbólico y buscamos estrategias de comunicación audiovisual para optimizar las formas de contacto y la transmisión eficiente de la información; (iii) utilizamos una secretaría de campo que centralizaba los contactos de los referidos y agendaba citas; y, por último, (iv) contribuimos con acelerar el desarrollo del campo añadiendo semillas en las comunidades donde la tasa de respuesta era menor (República Dominicana, Perú y Cuba) y concurriendo a espacios de alta concentración de inmigrantes para acortar el lapso de tiempo que se produce entre la realización de una encuesta y la siguiente.

Por último, la ENIR implicó un desafío para el RDS, concebido originalmente para muestras donde la unidad de relevamiento y análisis es el individuo. Aquí, sin embargo, la unidad de relevamiento son los inmigrantes, pero la unidad de análisis por momento se extiende a todo el núcleo familiar de la persona en Montevideo y en origen. Ello representa un desafío y la necesidad de hacer un supuesto acerca de la socialización de las redes dentro de un hogar. En primer lugar, debíamos evitar la duplicación de información sobre los integrantes de un mismo hogar (dos personas pertenecientes al mismo hogar podían duplicar información sobre el mismo hogar), para lo que nos aseguramos de que el cónyuge u otro miembro de la familia no hubiese sido contactados para participar de este estudio. Con este propósito obsequiamos a los participantes un imán que pedimos pegaran en la heladera (entendiendo que la cocina es un espacio común entre quienes comparten “olla”); de este modo cada vivienda quedaba “marcada” una vez que hacíamos la encuesta a uno de sus integrantes. En segundo lugar, debimos de asumir como red y tamaño de red del hogar al del informante, lo que es un supuesto discutible ya que no está claro cuántos de los integrantes de una red son comunes o no a los otros integrantes del hogar. Imagínese, por ejemplo, el caso de un individuo en pareja que incluye entre sus contactos a personas que ha conocido a través de su pareja. De todos modos, este es un desafío metodológico en el que seguiremos trabajando en los próximos meses antes de publicar los microdatos de la encuesta.

#### 1.4. Ponderación de la muestra

Los microdatos que han sido analizados en el presente informe fueron ponderados utilizando un ponderador RDS 2 siguiendo la formulación propuesta por Volz y Heckathorn (2008) (Ecuación 1).

$$w_i = \frac{1}{R_i} \quad \text{[Ecuación 1]}$$

Donde  $w_i$  es el peso de cada individuo en la muestra y se obtiene como inverso del tamaño de su red  $R_i$  (número de personas a las que podría contactar en 24hs)<sup>6</sup>.

Este ponderador es acorde al diseño muestral adoptado y se basa en la información sobre redes sociales de los informantes para corregir la muestra por sesgo de popularidad. El supuesto sobre el que se sustenta es que al tipo de personas muy populares se llega más fácilmente porque muchos las conocen y las refieren. En cambio, al tipo de personas poco

---

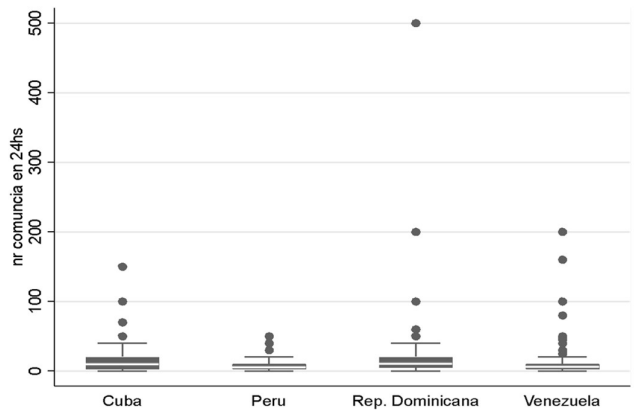
<sup>6</sup> La información de esta variable fue captada por la tercera pregunta de la batería de preguntas del CUADRO L (ver cuestionario en Anexo).



populares las referirán menos. Entonces, este ponderador deprecia en la muestra a las personas populares (con redes más numerosas) y valora a las poco populares.

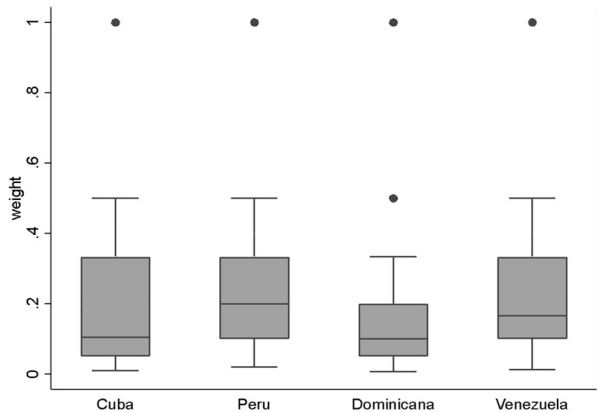
Para su estimación partimos de conocer la distribución por origen de los tamaños de red de contacto reportados por los 803 informantes (**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. 2**). Considerando que hay una serie de casos que tienen un tamaño de red superior a los 100 contactos y que no parece muy razonable que una persona tenga redes de tal magnitud, corregimos aquellos casos donde el valor de  $R_i$  era superior al 95% de la distribución. En esos casos tomamos el valor máximo de la distribución y corregimos no más allá de un desvío estándar (Gráfico 3 3). También hicimos una revisión de los casos donde el tamaño de red era desconocido o su valor era 0<sup>7</sup>.

Gráfico 2. Diagramas de caja de la variable tamaño de la red de contacto reportado por los informantes, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 3. Diagramas de caja del ponderador RDS, según origen



<sup>7</sup> En estos casos –y a efectos de poder computar la ecuación que da lugar a  $w_i$ – reemplazamos por 1 los casos con tamaño de red 0 y por el número de referidos en estado A, B o C en los casos donde correspondía (ver nota al pie 5). también corregimos los casos de informantes que reportaban una red de 1 persona por 2 cuando veíamos que se cumplía la reciprocidad entre informante y la persona que lo refirió con anterioridad (*refrel* en CUADRO L)

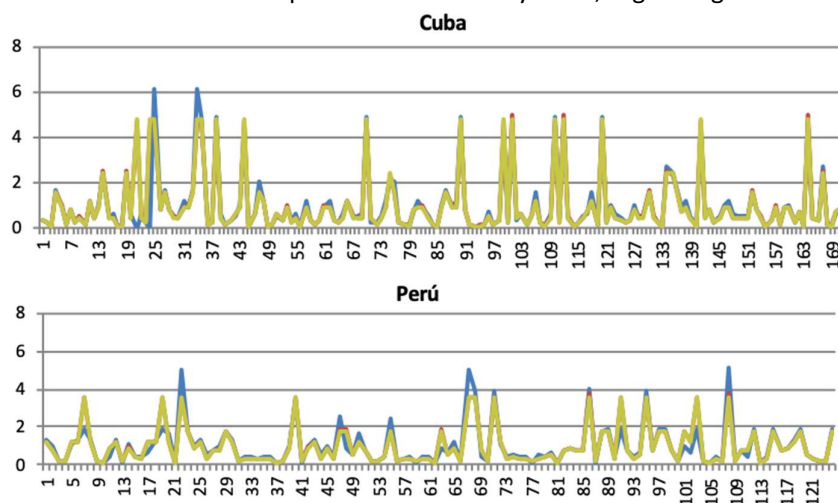
Fuente: ENIR 2018.

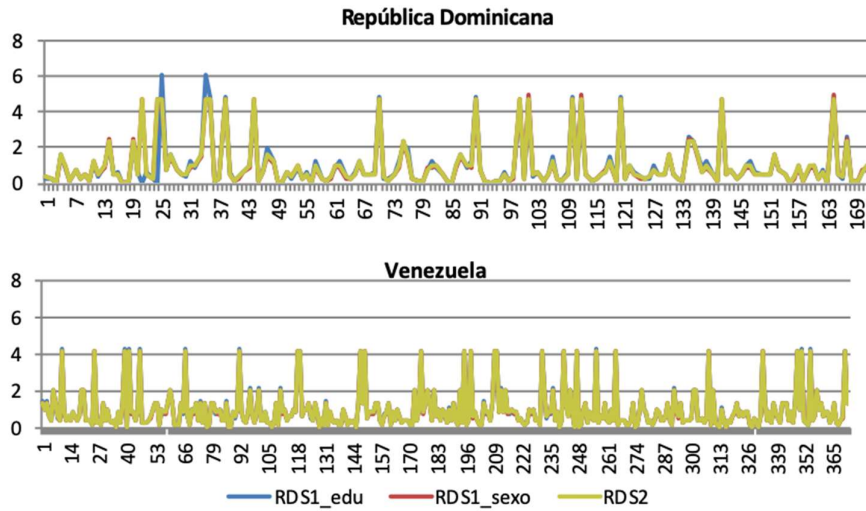
El ponderador utilizado para pesar los datos aquí empleados no tiene propiedades de expansión pues no conocemos el tamaño real de la población a la que se podría expandir. Conviene además aclarar que cada comunidad tiene su propia estructura de ponderación ya que en el proceso de muestreo partimos de semillas dentro de cada comunidad de origen y en ningún momento permitimos que los informantes refieran de forma cruzada a personas fuera de su comunidad de origen nacional. Por lo tanto, el diseño de muestra de la ENIR inhibe la posibilidad de hablar en conjunto de las cuatro como unidades de inmigrantes o del conjunto de los inmigrantes en Montevideo.

### 1.5. RDS1 – Ponderador con intervalos de confianza

Específicamente para la estructura de sexo y composición por origen de cada población se utilizó un ponderador adicional que estimamos mediante el software RDSAT. Este segundo ponderador, denominado RDS1, comparte con el anterior el mismo supuesto, pero su construcción es más sofisticada pues estima errores estándar mediante simulaciones *bootstrap* y permite presentar la información dentro de intervalos de confianza.

Gráfico 4. Contraste entre ponderadores RDS1 y RDS2, según origen





Fuente: ENIR 2018.

En el gráfico anterior se presentan las diferencias entre las estimaciones RDS1 Y RDS2 para dos variables seleccionadas. Como se aprecia la consistencia entre ambos ponderadores es muy alta. Por esto, en adelante solo nos limitaremos a aplicar el RDS2 detallado en la Ecuación 1.

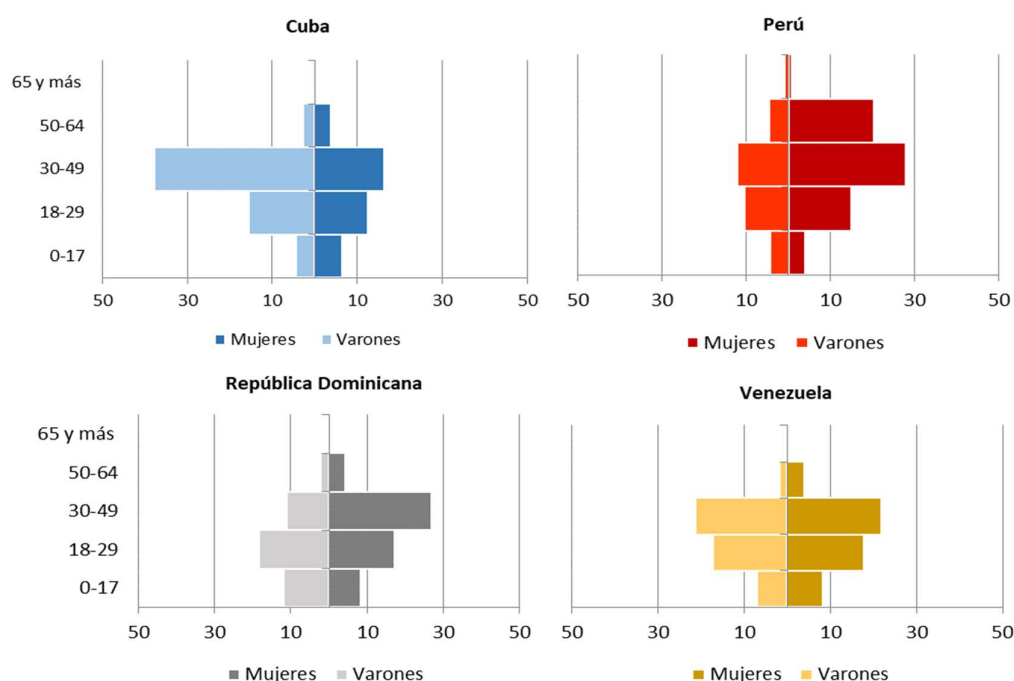
## 2. Perfil sociodemográfico de los inmigrantes recientes en Uruguay

En esta sección analizamos muy brevemente el perfil de sexo, edad y nivel educativo de las personas inmigrantes captadas por la ENIR. En este caso el universo incluye al informante y a todas las personas enumeradas por éste como integrantes de su unidad familiar que nacieron en alguno de los cuatro países de nuestro estudio y actualmente residen en Uruguay.

La estructura de edades de los inmigrantes nacidos en Cuba, Venezuela y República Dominicana se concentra en las edades centrales, es decir, en los grupos etarios de 18 a 49 años, lo cual es característico de una población inmigrante reciente. En cambio, la pirámide poblacional de los inmigrantes nacidos en Perú es más envejecida, producto de una tradición migratoria más antigua hacia Uruguay (iniciada en la década 90).

En cuanto a la composición por sexos identificamos tres patrones bien diferenciados. Por un lado, identificamos una inmigración feminizada entre los inmigrantes de origen peruano y dominicano a partir de los 30 años. Por otro lado, un patrón de masculinización evidente entre los inmigrantes cubanos de 30 a 49 años. Finalmente, una migración bien equilibrada por sexos en todos los grupos de edad

Gráfico 5 Pirámides de población de los inmigrantes en Uruguay, según origen

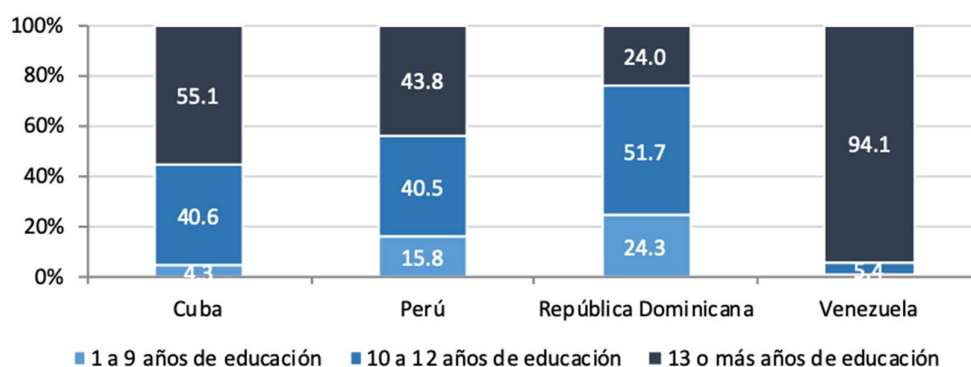


Fuente: ENIR 2018.

En cuanto al nivel educativo, nueve de cada diez los inmigrantes venezolanos han alcanzado niveles muy altos de calificación por encima de los 13 o más años de estudios. Entre los inmigrantes cubanos y peruanos captados en la ENIR esta razón disminuye a seis y cuatro. En

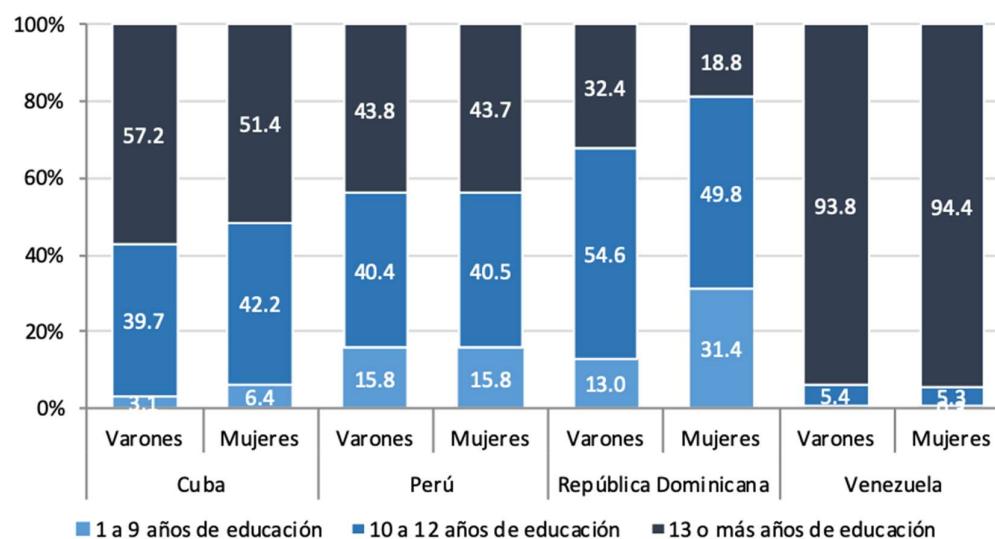
cambio, entre los inmigrantes de origen dominicano encontramos que solo uno de cada cuatro tiene 13 o años de estudio.

Gráfico 6. Nivel educativo de los inmigrantes en Uruguay de 25 y más años, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 7. Nivel educativo de los inmigrantes en Uruguay de 25 y más años por sexo, según origen



Fuente: ENIR 2018.

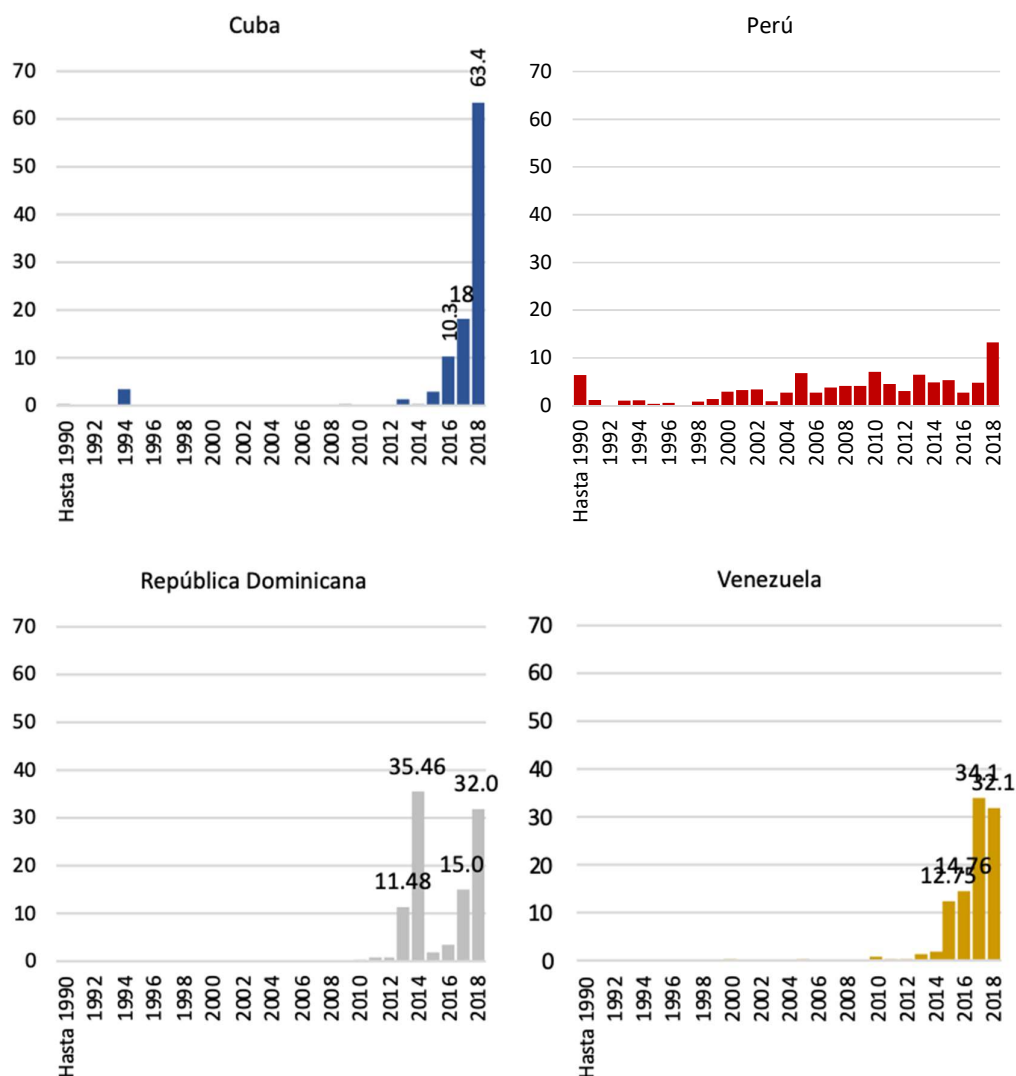
Por otro lado, si bien entre los inmigrantes de origen peruano y venezolano no se registran diferencias significativas entre sexos en cuanto al número de años de estudio, encontramos que las oportunidades de acceso a la educación de las mujeres dominicanas y cubanas captadas por la ENIR parecen haber estado más limitadas entre la población con 25 años y más. Esto es especialmente notable entre las mujeres de origen dominicano entre quienes una de cada tres acumuló menos de 10 años de educación, y apenas una de cada cinco tuvo oportunidad de iniciar estudios superiores.

### 3. Migración hacia Uruguay

En esta sección analizamos algunas de las preguntas incluidas en los módulos sobre historia migratoria del informante y los integrantes de la unidad familiar que han experimentado al menos un cambio residencial. El cuestionario de la ENIR recoge información sobre viajes migratorios a los que definimos como un cambio de lugar de residencia permanente por una duración de al menos tres meses y que implica un cruce de fronteras nacionales. En la historia migratoria no se incluyen episodios de retorno al país de nacimiento ni viajes de corta duración que no impliquen trabajo o cambio de residencia permanente.

Una de las preguntas de este módulo (C1 del cuestionario en Anexo) interroga sobre el año de llegada al Uruguay. El análisis de las respuestas permite identificar diferentes temporalidades en la inmigración de cada uno de los orígenes incluidos en la ENIR. Por ejemplo, para los inmigrantes de origen peruano identificamos el cronograma más antiguo de migración hacia Uruguay –incluso anterior a 1990– que, además, se distribuye de forma relativamente homogénea en cada uno de los años aquí considerados. En contraste la temporalidad de la inmigración de origen cubano, dominicano y venezolano parece ser mucho más reciente, aunque también se aprecian diferencias entre estos tres orígenes. Por ejemplo, la llegada de los inmigrantes dominicanos es anterior a la de los de origen cubano o venezolano. Además, la distribución porcentual del año de llegada en este caso es bimodal, con un 47% de las personas nacidas en República Dominicana cuya llegada se produjo entre 2013 y 2014, y otro 47% cuya llegada se produjo entre 2017 y 2018. Este patrón refleja dos procesos; por un lado, el efecto de la imposición de visado de turista para limitar la entrada de ciudadanos dominicanos a partir 2015; por otro lado, el efecto de la reagrupación familiar a partir del año 2017. La inmigración de origen venezolano adoptó una escala significativa en el bienio 2015-2016, período en el que llegaron el 28% de las personas de este origen captadas por la ENIR. Ello coincide con el incremento generalizado de la migración venezolana en la región a partir de la erupción de la crisis económica, política y social desatada en 2015. No obstante, fue entre 2017 y 2018 que llegaron el 66% de los inmigrantes de este origen captados por la ENIR. Finalmente, la inmigración más reciente es la de origen cubano. En este caso el 28% de la población captada por la ENIR llegó entre 2016 y 2017, y tan solo en 2018 llegó el 63%.

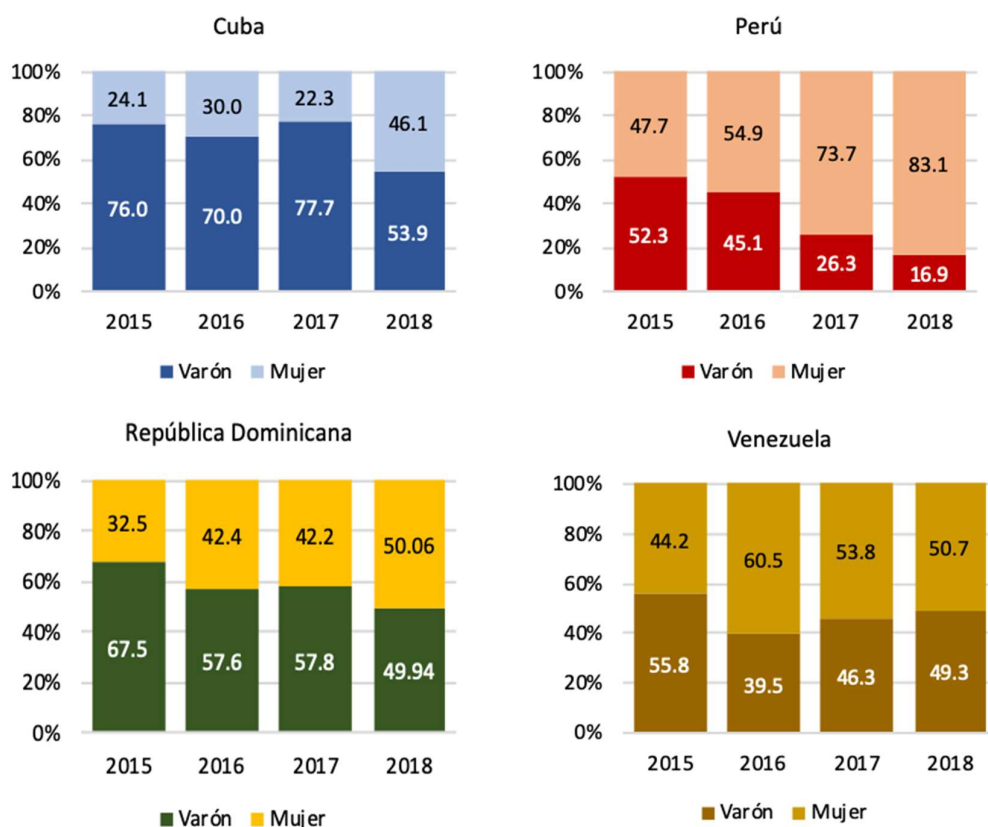
Gráfico 8. Distribución porcentual de los inmigrantes en Uruguay por el año de llegada a Uruguay, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Dado que más de la mitad de los inmigrantes de origen cubano, dominicano y venezolano captados en la ENIR llegaron a Uruguay entre 2015 y 2018 y con el propósito de comparar entre orígenes, el análisis de la composición por sexo del año de llegada se restringe a dicho periodo. En siguiente gráfico se observan patrones diferentes en cuanto a la composición por sexo de los inmigrantes en Uruguay según su origen. Los inmigrantes de origen cubano y dominicano muestran un perfil más masculinizado, mientras que los de origen peruano presentan una paridad de sexos en 2015 y a partir de allí una notable feminización. Entre los inmigrantes venezolanos encontramos un perfil de paridad que se limita a los últimos dos años, y que con anterioridad oscila entre la masculinización (2015) y feminización (2016)

Gráfico 9. Distribución porcentual de los inmigrantes en Uruguay por sexo y año de llegada a Uruguay, según origen. Años seleccionados

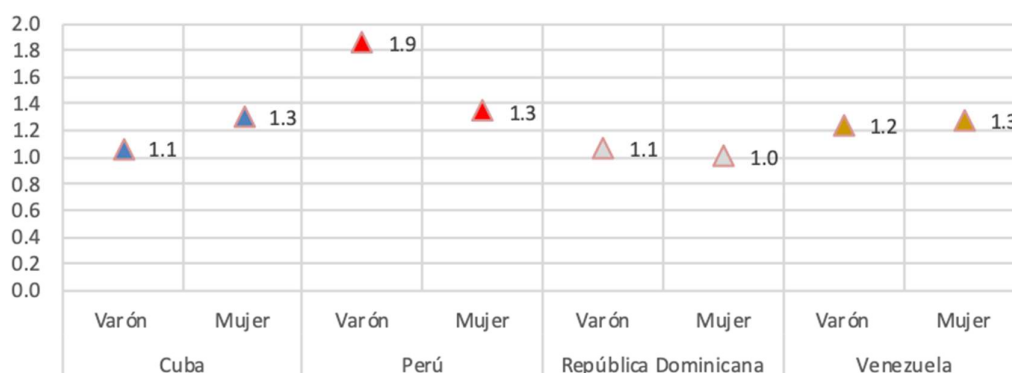


Fuente: ENIR 2018.

Considerando el carácter longitudinal y retrospectivo de esta encuesta, a continuación, presentamos información sobre el total de migraciones experimentados por los informantes. Cabe aclarar que en el número de viajes se excluyen los viajes de retorno al país de nacimiento. Los varones nacidos en el Perú experimentaron en promedio casi 2 viajes migratorios. Ello parece razonable dada la inserción zafra de esta población, que como veremos en el capítulo de ocupación ha estado muy vinculada al sector de la pesca. El resto de los orígenes tiene en promedio entre 1 y 1,3 viajes migratorios y no son destacables las diferencias entre sexos.



Gráfico 10. Promedio del número de viajes realizados por el informante, según origen



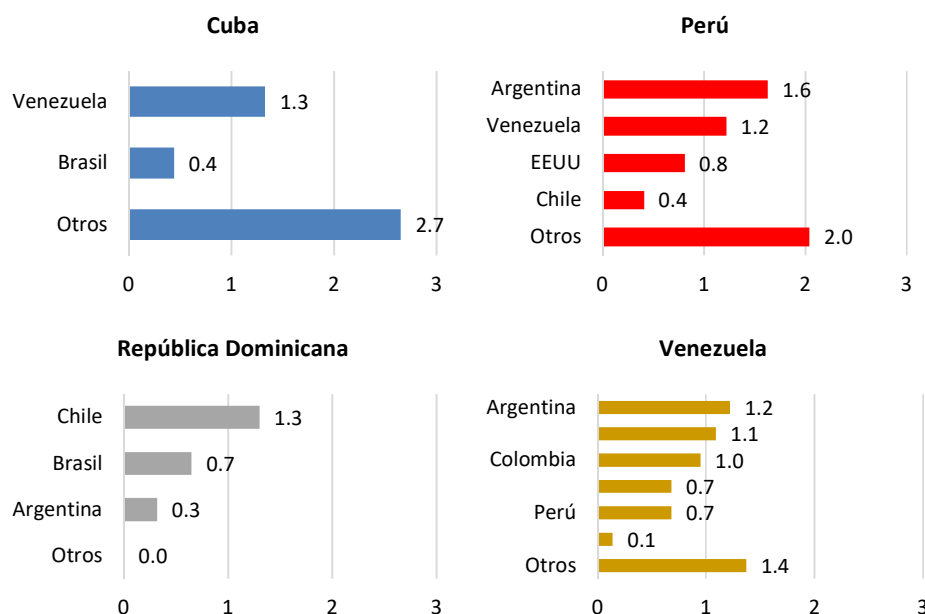
Nota: excluye viajes de retorno al país de nacimiento.

Fuente: ENIR 2018.

Como es lógico más del 90% de los inmigrantes captados en Uruguay procede de su país de nacimiento, aunque en una porción encontramos que la migración tiene origen en un tercer país. En cuanto a los países de procedencia en su último viaje a Uruguay. Esta proporción varía entre el 6% en los inmigrantes peruanos y venezolanos, y es inferior al 2% entre los de origen cubano y dominicano. Consideramos importante incluir esta información porque da algunas pistas sobre las rutas y los antecedentes migratorios de algunos migrantes<sup>8</sup>. En el caso de las personas nacidas en Venezuela vemos una gran dispersión en cuanto a los países de procedencia, varios de los cuales se coinciden con las principales rutas migratorias regionales identificadas en estudios precedentes (OIM, 2018a). Entre los inmigrantes peruanos también parece razonable que una porción significativa haya migrado a Uruguay desde Argentina, dada la proximidad con Uruguay y que éste es uno de los principales países de destino de esta migración. De forma análoga la presencia de dominicanos en Chile y Argentina también es significativa. A lo largo del trabajo de campo registramos notas dentro de las observaciones de la encuesta. Varias de éstas en el caso de los inmigrantes de origen cubano, captaban la travesía iniciada en Guyana y el paso por Brasil como antecedentes inmediatos de la inmigración a Uruguay. Esta es una de las rutas más recurrentes entre quienes son solicitantes de asilo y llegaron a la frontera este de Uruguay.

<sup>8</sup>De todos modos, cabe precisar que la información sobre las rutas migratorias y el tránsito por países no fue relevada por esta encuesta y que la definición de migración utilizada dentro de la pregunta hasta aquí presentada consideraba únicamente las estancias superiores a tres meses en cada destino.

Gráfico 11. Proporción de los inmigrantes que vienen de un país de procedencia distinto al de nacimiento en su último viaje a Uruguay por país de procedencia, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Las distintas modalidades de ingreso al país en términos de la documentación utilizada no pueden interpretarse sin tener en cuenta que el marco normativo vigente establece distintas condiciones de ingreso para cada uno de ellos. En primer lugar, la población dominicana y cubana debe ingresar al país con un visado de turista (desde 2015 en el caso de los dominicanos), mientras que los ciudadanos peruanos y venezolanos pueden ingresar sin esta exigencia y utilizando pasaporte o incluso el documento de identidad nacional, puesto que ambos países forman parte del Acuerdo de Residencias del MERCOSUR y estados asociados. Dentro de la población de origen cubano encontramos que el 13% ingresó dentro del régimen general con una visa de turista, y un 35% ingreso con su pasaporte, aunque especifica si en este se incluía un visado o si éste fue utilizado para acompañar la solicitud de refugio. Lo que sí sabemos es que al menos el 43% de los informantes reconocieron haber entrado al país como solicitantes de asilo o refugio. En cambio, los ciudadanos dominicanos un 65% utilizaron su pasaporte para ingresar al país y en un 35% lo hicieron con el visado de turista<sup>9</sup>. Entre los orígenes que pueden acogerse al Acuerdo de Residencias, un 93% de los peruanos y un 78% de los venezolanos ingresaron a Uruguay con su documento de identidad nacional o pasaporte. En el caso de los venezolanos casi un 20% además hizo uso de su derecho a tramitar la residencia permanente en origen, y la mitad de ellos incluso consiguió completar el trámite antes de llegar a Uruguay (véase que un 9% ingresó como residente permanente).

<sup>9</sup>Debe tenerse en cuenta que en este análisis no estamos considerando el año de llegada y que en el caso de este origen es clave para comprender quiénes debieron asumir la exigencia del visado para ingresar al país.

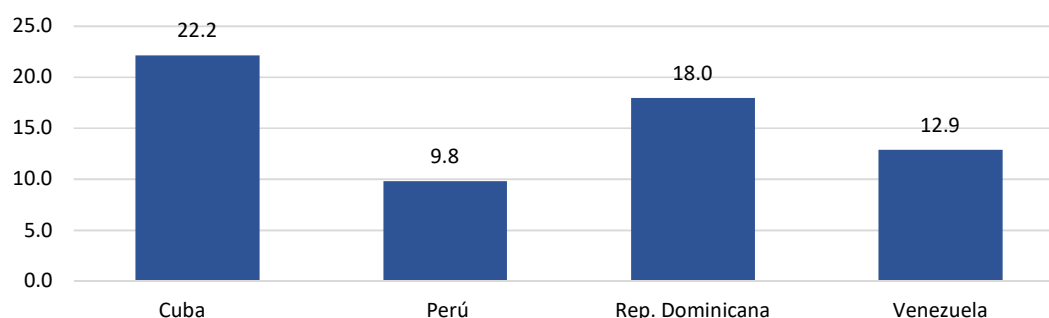
Tabla 2. Distribución porcentual de los informantes por el documento utilizado al momento del último ingreso a Uruguay, según origen

	Cuba	Perú	R. Dominicana	Venezuela
Pasaporte/ otra identificación de su país	34.5	93.6	64.8	77.5
Visado	12.9	1.0	34.5	1.7
Residencia permanente	1.0	1.0	0.3	8.8
Solicitante de residencia permanente	0.4	0.2	0.3	9.2
Solicitante de asilo/refugio	43.3	0.0	0.1	0.0
Ciudadano legal uruguayo	3.2	3.2	0.0	1.9
Solicitante de residencia temporal	0.0	0.9	0.0	0.2
Residencia temporal	0.3	0.0	0.0	0.1
Otro	4.4	0.2	0.1	0.7
Total	100	100	100	100

Fuente: ENIR 2018.

También dentro de las características del viaje migratorio analizamos en qué medida quienes emprendieron su última migración siendo menores de 18 años, lo hicieron acompañados o no de un adulto. A nivel global la migración de NNA no acompañados durante el trayecto migratorio es un tema de agenda global y la inmigración más reciente a Uruguay no es una excepción. Del total de migrantes cubanos y dominicanos captados por la ENIR que migraron antes de cumplir 18 años, unos de cada cinco experimentaron su última migración sin la compañía de un adulto. Esta proporción es algo menor entre la misma población de origen peruano y venezolano, pero en ambos grupos uno de cada diez menores migrantes viajaba sin la compañía de un adulto.

Gráfico 12. Proporción de personas migraron como menores de 18 años sin la compañía de un adulto, según origen



Fuente: ENIR 2018.

En cuanto a las razones de la emigración las respuestas también varían según origen. Entre los inmigrantes de origen venezolano los motivos políticos (26%) y la búsqueda de mejor calidad de vida (37%) aglutinan más del 60% de las respuestas. Por su parte, la población de origen cubano declara haber migrado por motivos fundamentalmente económico (un 37% buscaba una mejor calidad de vida, y un 17% un mejor empleo) mientras que un 16% explicó haber migrado por motivos políticos. En el caso de la migración de origen dominicano es más claro el predominio de los motivos económicos, ya que el 62% buscaba una mejor calidad de vida o un mejor empleo. En este grupo también es relevante la proporción de personas que migraron

por motivos familiares, probablemente de reagrupación familiar. Finalmente, entre la migración de origen peruano encontramos que los principales motivos son de orden económico (27%) y familiar (22%).

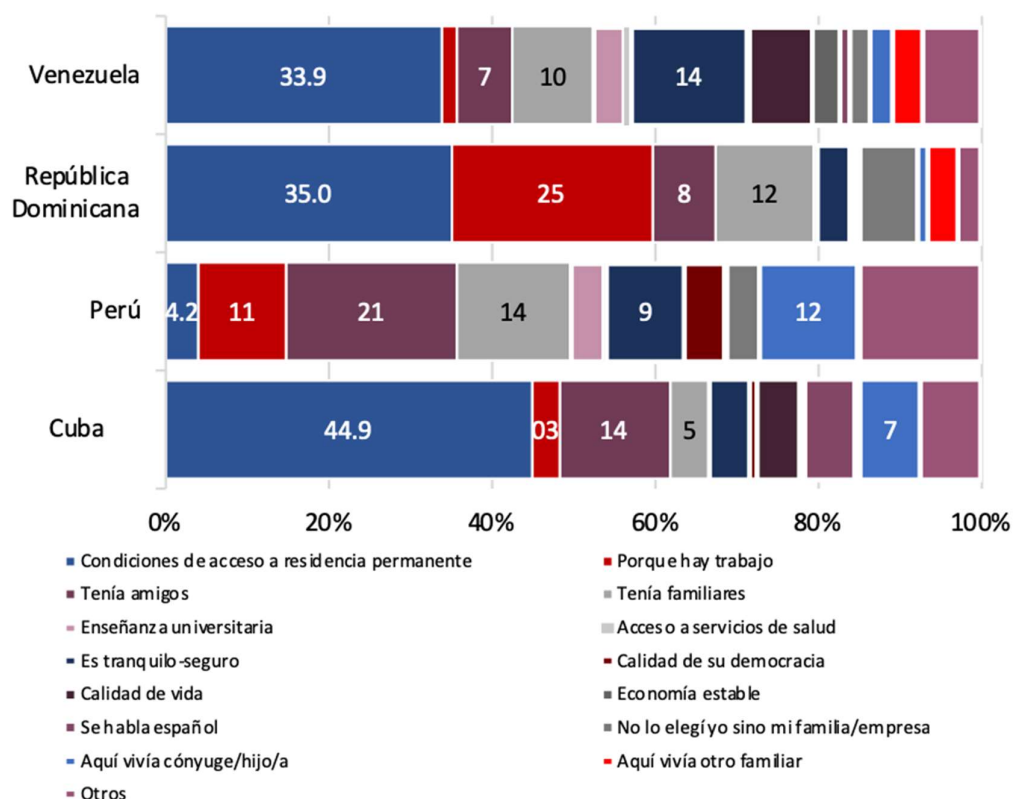
Tabla 3. Distribución porcentual de los informantes por los motivos de su última migración, según origen

	Cuba	Perú	R. Dominicana	Venezuela
Mejor calidad de vida	36,7	5,4	32,7	37,2
Buscar un empleo mejor	16,6	21,1	29,4	5,3
Motivos políticos	15,9	4,4	2,9	25,8
Razones familiares	4,3	10,6	13,2	0,8
Sin trabajo en país anterior	1,3	5,7	10,2	0,1
En pareja con uruguayo/a	6,0	11,0	0,1	0,0
Cambio de destino laboral	1,4	4,1	7,5	1,4
Costo de vida	9,0	0,0	0,0	1,8
Razones formativas o educativas	0,0	1,0	0,0	2,3
En tránsito en el país actual	0,0	0,0	0,0	1,4
Otro	8,8	36,7	4,0	23,9
Total	100	100	100	100

Fuente: ENIR 2018.

Los motivos de la elección de Uruguay como destino de esta última migración son tan heterogéneos entre orígenes como dentro de cada uno de los grupos nacionales. Sin embargo, en general predomina una preferencia por Uruguay sustentada sobre las condiciones de acceso a la residencia permanente que ofrece este país. Esto es especialmente llamativo puesto que incluso resalta dentro de las razones de la elección de los dos orígenes que han sido sujetos a la exigencia de visado y que no forman parte del Acuerdo de Residencias del MERCOSUR y estado asociados. De todos modos, es comprensible ya que en términos de la región Uruguay es relativamente abierto en términos de su gobernanza migratoria y su marco normativo –así como su implementación- ha sido destacado más de una vez por este carácter progresista y aperturista (IOM, 2014; Acosta y Feline, 2015; Gandini, Lozano-Ascencio y Prieto, 2019; Montiel y Prieto, 2019). A estas motivaciones se suman el efecto de las redes familiares y de amigos cuya incidencia es superior al 20% entre dominicanos, cubanos y venezolanos y asciende al 67% entre los peruanos. Las oportunidades de empleo del mercado nacional solo fueron destacadas en la elección de Uruguay entre los inmigrantes de origen dominicano (25%). Por último, cabe destacar que en el caso de los inmigrantes de origen venezolano y peruano la tranquilidad y seguridad de Uruguay también forman parte de las principales razones de la elección (14%).

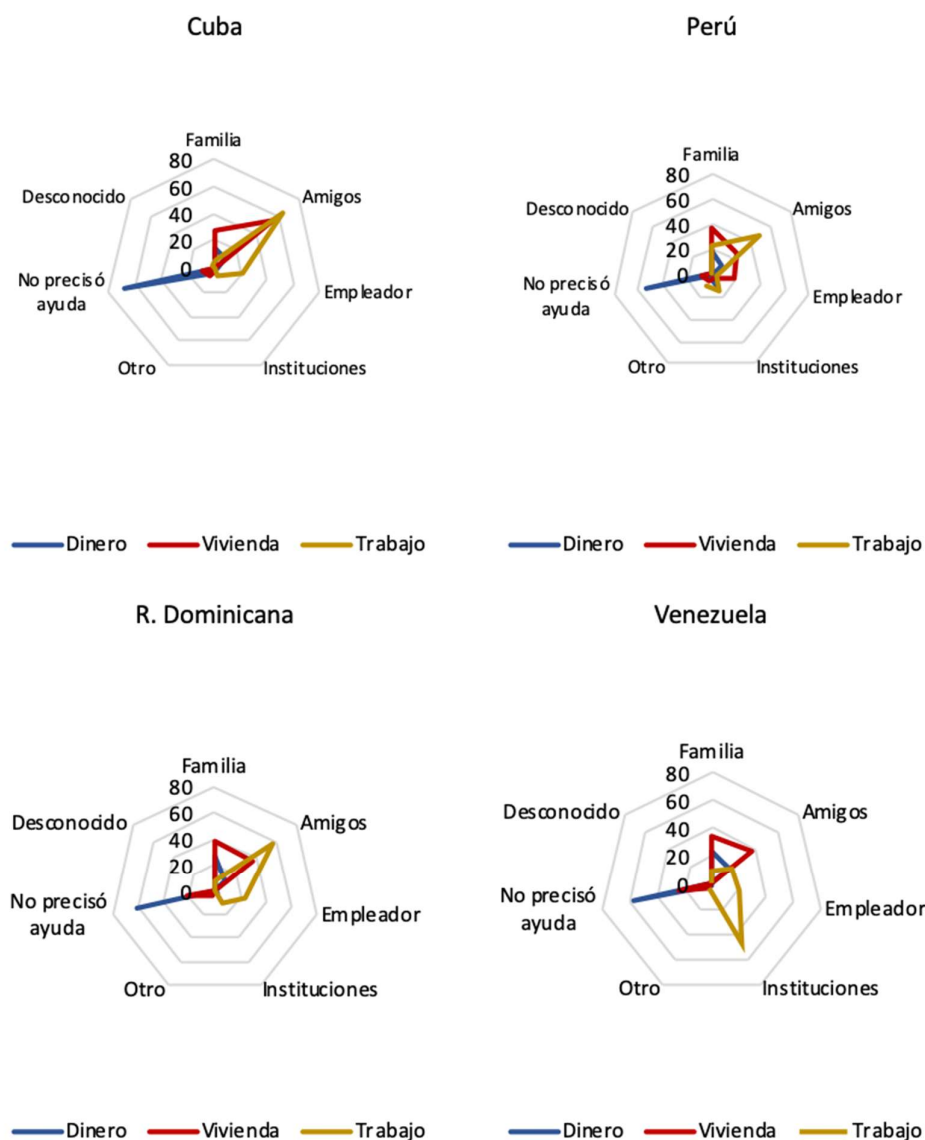
Gráfico 13. Distribución porcentual de los inmigrantes en Uruguay por el principal motivo por el que eligió Uruguay como destino de su última migración, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Con relación a las redes sociales y familiares, que como acabamos de ver son uno de los factores que explican parte de la elección de Uruguay como destino, podemos ver en qué medida éstas han contribuido con el asentamiento durante la llegada a Uruguay. En este sentido encontramos que las redes de amigos son fundamentales para encontrar empleo entre dominicanos, peruanos y cubanos. En cambio, entre los inmigrantes de origen venezolano son más bien los canales institucionales -dentro de los que incluimos agencias de empleo públicas y privadas, anuncios en periódicos y portales web, o contacto directo con empresas- los que facilitaron la incorporación al mercado de trabajo. Las redes de amigos fueron tan importantes como las familiares en la búsqueda de la primera vivienda en Uruguay para los cuatro orígenes. También los cuatro coinciden en no haber precisado ayuda de sus redes sociales de amigos o conocidos, ni de los canales institucionales (bancos o prestamistas) en los momentos en que precisaron dinero. Apenas uno de cada cinco entrevistados enfrentó esa necesidad y en ese caso recurrió más bien a su familia.

Gráfico 14. Distribución porcentual de las redes de apoyo utilizadas por los informantes al llegar para la búsqueda de vivienda, trabajo y préstamo de dinero, según origen



Nota: Las categorías de redes de apoyo tras la llegada a Uruguay fueron creadas como resultado de la recodificación de las categorías de respuesta de la siguiente forma. “Familia” incluye pareja y parientes; “Amigos” incluye amigos, paisanos (conocidos del mismo país de origen) y contactos de redes sociales web; “Empleador” incluye aquellas situaciones en que la vivienda o el dinero necesarios fueron provistos por el empleador y aquellas donde el primer empleo se consigue habiendo acudido directamente al empleador; “Instituciones” incluye bancos y prestamistas (para vivienda y dinero), organizaciones de la sociedad civil (para vivienda, dinero y trabajo) (para trabajo), los canales más institucionalizados de búsqueda de empleo (responder anuncios en periódicos o portales web, o acudir a agencias de empleo públicas y privadas).

Fuente: ENIR 2018.

Por último, analizamos una de las preguntas sobre los planes futuros. En este informe nos limitaremos a considerar las respuestas a la pregunta de dónde le gustaría estar viviendo en tres años. Este indicador de forma aislada no puede tomarse como propensión migratoria, pero si es relevante al menos observar en esta instancia su distribución porcentual y las diferencias entre orígenes. En general entre los informantes de los orígenes aquí analizados,

con excepción de Perú, al menos uno de cada cuatro tiene interés en volver a migrar a un tercer país y esta proporción alcanza al 35% entre los inmigrantes cubanos y 23% entre los venezolanos. Sin embargo, también son los inmigrantes de origen cubano los que tienen la mayor porción de interesados en seguir viviendo en Uruguay (58%). Entre los inmigrantes dominicanos es especialmente alta la prevalencia de los planes de retorno (40%).

Tabla 4. Distribución porcentual de los informantes por el lugar dónde le gustaría estar viviendo en 3 años, según origen

	Cuba	Perú	R. Dominicana	Venezuela
En Uruguay	58.2	46.8	33.9	49.8
En su país de nacimiento	0.0	29.6	40.3	22.7
En un tercer país (subtotal)	34.9	18.1	21.5	23.6
<i>Canadá</i>	5.3	0.2	0.3	2.5
<i>Chile</i>	0.0	2.9	0.3	1.3
<i>Estados Unidos</i>	3.5	2.6	10.5	3.9
<i>España</i>	4.6	4.1	7.8	6.7
<i>Italia</i>	3.6	4.5	0.4	0.6
<i>Otros</i>	17.9	3.8	2.2	8.6
Desconocido	7.0	5.5	4.3	4.0
Total	100	100	100	100

Fuente: ENIR 2018.

#### 4. Trayectoria residencial en el primer año y vivienda actual

Diversos estudios muestran que los inmigrantes tienden a asentarse de un modo desigual en el territorio y que esto acarrea dos escenarios posibles. Por un lado, puede afectar de modo negativo su inclusión social debido a la exclusión social y económica de estas zonas (Logan, Zhang y Alba, 2002; Vono y Bayona, 2010); pero, por otro lado, puede contribuir positivamente cuando concentran redes sociales de contención que facilitan la inserción socioeconómica de los inmigrantes (Logan, Zhang y Alba, 2002; Vono y Bayona, 2010). Es decir que, la concentración de los inmigrantes en un área del territorio puede ser parte de una estrategia de movilización recursos y de redes migratorias, o puede ser un proceso de inserción socioeconómica limitado cuando los inmigrantes con menores recursos económicos y/o sociales pasan a vivir en los barrios más vulnerables. Particularmente, en el caso de Montevideo se observa a partir de la década del ochenta un proceso de segregación residencial acompañado de segmentación educativa y social, que se evidencia en el aumento de la concentración de hogares pobres en barrios pobres (Kaztman y Retamoso, 2007; Kaztman, 2001).

En el caso de la ciudad de Montevideo, Bengochea (2017) ha dado cuenta de las diferencias en los patrones de asentamiento de la población nativa y la población inmigrante. Con base a datos del censo 2011 encuentra que por entonces la población nativa se concentraba principalmente en Pocitos, Casavalle, La Paloma, Tomkinson, Buceo, Unión y Cordón; mientras que la población inmigrante llegada en los cinco años previos al censo, residía principalmente en los barrios costeros de Ciudad Vieja y en mayor medida en Punta Carretas y Carrasco. Estos antecedentes, en particular aquellos relativos a los patrones de asentamiento de la inmigración en Uruguay, reafirman la necesidad de hacer un análisis pormenorizado del tipo de vivienda, la movilidad residencial y, al menos adelantar, patrones de concentración sobre el territorio.

En la siguiente tabla se presenta la distribución porcentual del número de viviendas en las que residieron los informantes durante el primer año en Uruguay según su origen nacional. Para los cuatro orígenes, el porcentaje mayor es de una vivienda durante el primer año, aunque entre estos el porcentaje mayor lo presentan los inmigrantes venezolanos. Tal es así que, mientras el 63% de los informantes de origen venezolano declararon haber residido en una vivienda durante el primer año en Uruguay, el 78% de los cubanos, el 80% de los peruanos y el 79% de dominicanos lo hacen. También, los venezolanos muestran una mayor dispersión en el porcentaje del número de viviendas con relación al resto de los orígenes, siendo los peruanos quienes tienen una menor dispersión.

Tabla 5. Número medio de viviendas en las que residieron los informantes durante los primeros doce meses en Uruguay, según origen

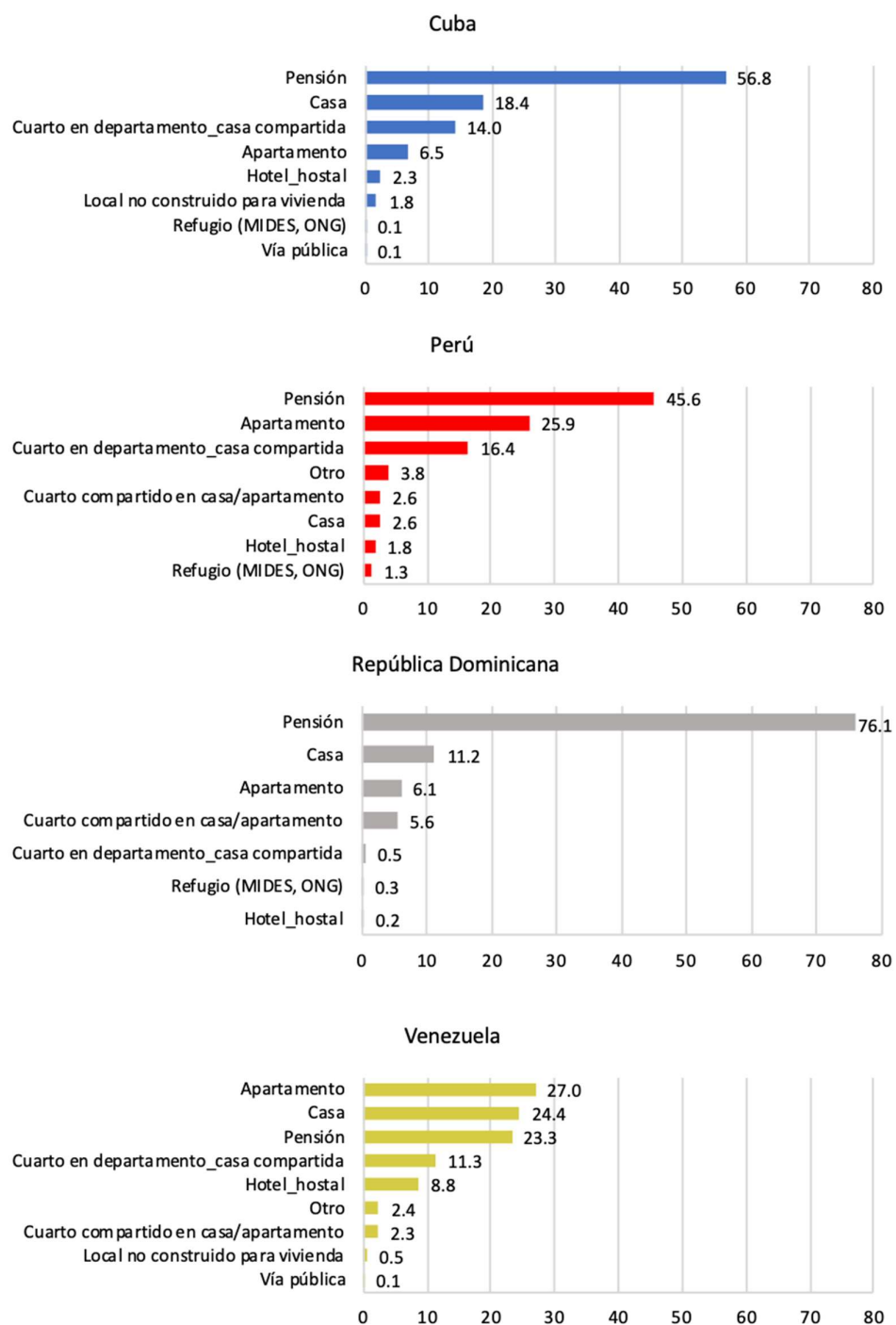
	Cuba	Perú	República Dominicana	Venezuela
1	78,1	80,0	79,4	63,0
2	14,3	15,3	10,0	21,1
3	5,4	3,1	8,8	10,6
4	2,0	1,6	1,8	3,0
5	0,1	0,0	0,0	1,2
6	0,1	0,0	0,0	0,2



	Cuba	Perú	República Dominicana	Venezuela
7	0,0	0,0	0,0	0,8
Total	100	100	100	100

Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 15. Distribución por tipo de vivienda de la primera residencia de los informantes en Uruguay, según origen



Fuente: ENIR 2018.

En relación con el tipo de la primera vivienda en Uruguay (Gráfico 15), las pensiones han sido el tipo de vivienda mayoritario para los informantes de origen cubano, peruano y dominicano, mientras que para el 51% de los venezolanos la primera vivienda fue particular (casa o apartamento). A pesar de esta similitud entre los tres primeros orígenes mencionados encontramos diferencias entre ellos en cuanto al porcentaje de quienes residieron en una pensión durante el primer año según su origen. Así, el 76% de los dominicanos, el 57% de los cubanos y el 46% de los peruanos residieron en una pensión como primer tipo de residencia. El caso de los venezolanos es notablemente diferente dado que el 27% declararon haber residido en un apartamento y el 24% en una casa en su primera residencia en Uruguay, comportamiento que podría estar implicando un mayor costo de alquiler y presencia de mayores garantías para la renta de propiedades.

El análisis de la modalidad de tenencia de la primera residencia indica que el tipo principal es el de arrendamiento en los cuatro grupos de origen considerados. El tipo de tenencia que ocupa el segundo lugar en la distribución porcentual analizada es el de ocupante con permiso, y en este sentido es destacable la incidencia de esta modalidad de tenencia entre los peruanos (28%) y en menor medida para cubanos y dominicanos (casi 20% en ambos casos). Llama la atención que en los cuatro orígenes hay una porción de informantes para quienes la primera vivienda en Uruguay fue en régimen de propiedad. Es posible que se trate de personas que llegaron a vivir a la vivienda de otros familiares o cónyuges que ya tenían cierto tiempo en Uruguay. Nótese que esta proporción es superior entre los dos orígenes con más tiempo de asentamiento en Uruguay.

Tabla 6. Distribución porcentual de los informantes por tipo de tenencia de la primera residencia en Uruguay, según origen

	Cuba	Perú	R. Dominicana	Venezuela
Propiedad de ego o familiar	2,3	5,9	3,7	2,8
Inquilino/a	78,2	66,1	89,7	76,6
Prestada (ocupante con permiso)	19,2	28,1	6,5	20,6
Casa propia en terreno ajeno	0,3	0,0	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

Fuente: ENIR 2018.

En cuanto número promedio de personas por habitación dentro de la primera vivienda, medida como razón entre número de habitantes de la vivienda y número de habitaciones para descanso, encontramos que los niveles más altos de este índice -superiores a tres personas por habitación- afectaron particularmente a los inmigrantes de República Dominicana y Perú al llegar a Uruguay (Gráfico 16). En contraste, este indicador muestra niveles razonables en la experiencia de primera vivienda de informantes cubanos y venezolanos.

Debe notarse que uno de los umbrales aceptables -aunque menos exigentes- de hacinamiento crítico se establece en tres personas por habitación, y de hacinamiento semi-crítico en dos personas (Lentini y Palero, 1997). Según este parámetro las cuatro poblaciones registraron algún tipo de hacinamiento en su primera residencia, siendo éste de grado crítico para el promedio de los inmigrantes dominicanos y peruanos.

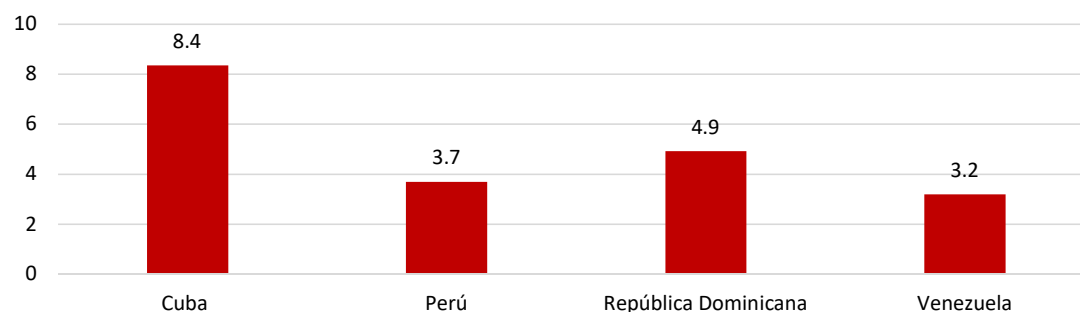
Gráfico 16. Promedio del número de personas por habitación en la primera vivienda de los informantes, según origen



Fuente: ENIR 2018.

En lo referente a la ubicación geográfica en el territorio uruguayo, es claro que los inmigrantes de origen venezolano, cubano, dominicano y peruano migran básicamente hacia Montevideo. Como se observa en el Gráfico 17, la proporción de informantes cuya primera vivienda estaba ubicada en el interior del país es particularmente elevada entre los inmigrantes de origen cubano (8%) y se sitúa entre un 3 y 5% para el resto de los grupos. En este sentido debe notarse que es la comunidad de origen peruano la que como veremos más adelante también tiene una relativa inserción dentro de las actividades agropecuarias que se concentran en el departamento de Canelones.

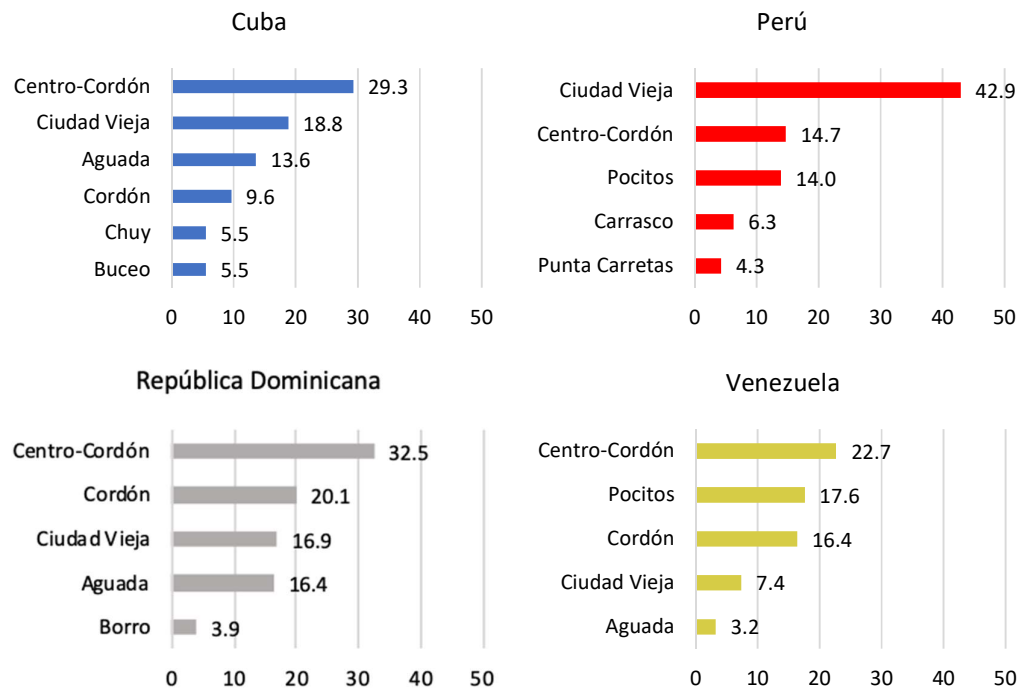
Gráfico 17. Proporción de informantes cuya primera vivienda estaba ubicada en el interior del país de Uruguay, según origen



Fuente: ENIR 2018.

El análisis de la distribución porcentual de la primera vivienda de los informantes entre los barrios de Montevideo no difiere mayormente entre los cuatro orígenes dado que existe un claro patrón de concentración en la zona sur de la capital. La mayor concentración porcentual se observa entre los inmigrantes peruanos, entre quienes el 43% declaró que el barrio de residencia de la primera vivienda fue Ciudad Vieja. Entre los informantes de origen cubano, dominicano y venezolano el principal barrio de este primer episodio residencial es Centro - Cordón. Sin entrar en detalle de cada porcentaje, los barrios que se colocan entre los 5 principales son similares entre orígenes: Ciudad Vieja, Centro – Cordón, Pocitos y Aguada (Gráfico 18).

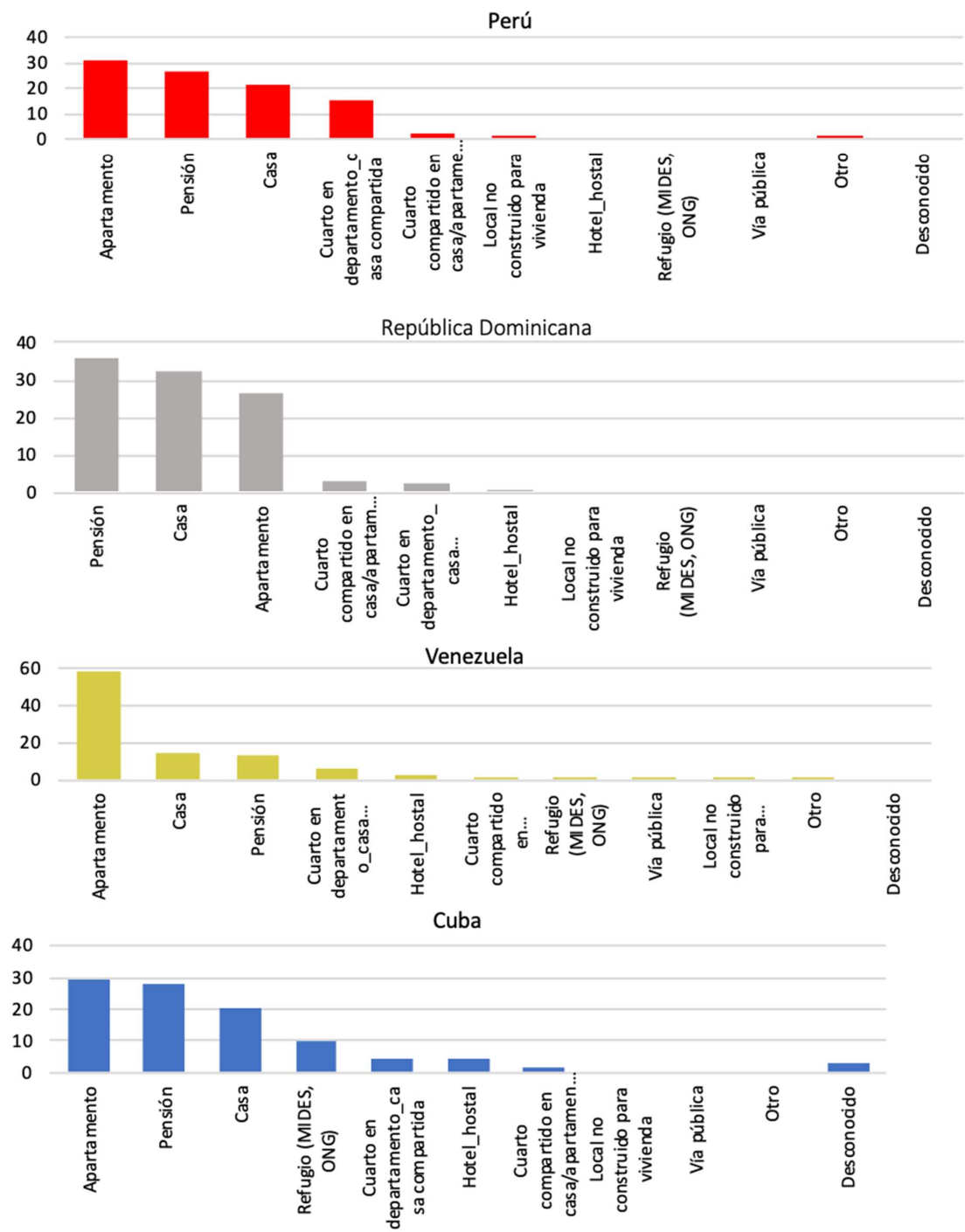
Gráfico 18. Distribución porcentual la primera vivienda de los informantes por barrio en Montevideo, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Cambiando el marco temporal de análisis y centrándonos en las características de la vivienda actual, los datos obtenidos muestran cambios y permanencias en las tendencias presentadas anteriormente sobre la primera vivienda en Uruguay (Gráfico 19). Si bien las pensiones son el tipo mayoritario de vivienda en el primer episodio residencial en Uruguay para los inmigrantes cubanos, peruanos y dominicanos, ésta se mantiene como tipo de vivienda actual solo para los últimos. En cambio, la principal modalidad de vivienda actual entre los cubanos y peruanos son los apartamentos. Sin embargo, el tipo de vivienda pensión se coloca en segundo lugar en el porcentaje de respuestas entre los inmigrantes cubanos y peruanos, y en tercer lugar entre los inmigrantes de origen venezolano. Entre los inmigrantes venezolanos se encuentra otro patrón de estabilidad residencial que se recluye a las viviendas de apartamento -tanto en la primera residencia como en la actual. En cuanto a la dispersión por origen del tipo de vivienda al momento de la encuesta son los venezolanos quienes tienen un nivel inferior dado que el 59% declararon estar residiendo en un apartamento, con relación al 29% de los cubanos y 31% de los peruanos.

Gráfico 19. Distribución porcentual de los informantes por el tipo de vivienda al momento de la encuesta en Uruguay, según origen



Fuente: ENIR 2018.

En la siguiente tabla se observa cómo la modalidad de tenencia de inquilinato o arrendamiento permanece como la principal para todos los orígenes. Es interesante notar como el 21% de los informantes peruanos, que son el origen más antiguo en su asentamiento en Uruguay, declaran ser propietarios de la residencia actual (al momento de la encuesta), representando este tipo de

tenencia porcentajes inferiores al 2% en el resto de los orígenes. Otra diferencia importante entre orígenes está dada por el tipo de tenencia de ocupante sin permiso. Mientras que entre los inmigrantes venezolanos este tipo de tenencia no presenta ningún caso encontramos esta modalidad de tenencia -aunque su incidencia es mínima- entre los informantes peruanos, cubanos y dominicanos (Tabla 7).

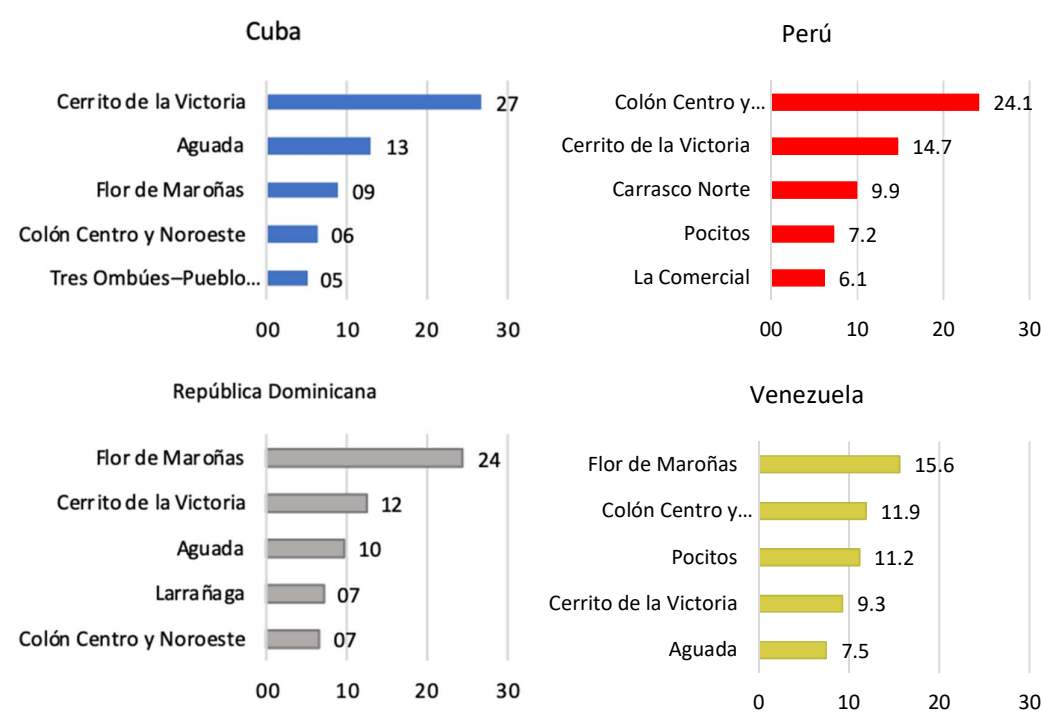
Tabla 7. Distribución porcentual de los informantes por el tipo de tenencia de la residencia al momento de la encuesta en Uruguay, según origen

	Cuba	Perú	R. Dominicana	Venezuela
Inquilino/a	69,7	60,1	84,5	92,4
Prestada (ocupante con permiso)	11,1	14,0	9,8	2,7
Propiedad el cónyuge u otro familiar	3,4	0,0	0,0	2,1
Propietario	1,9	20,5	1,0	1,6
Ocupante sin permiso	3,3	4,2	1,6	0,0
Intestada	0,0	0,0	0,3	0,0
No corresponde	4,1	1,3	0,0	1,1
Desconocida	6,5	0,0	2,8	0,0
Total	100	100	100	100

Fuente: ENIR 2018.

El análisis de los barrios de residencia actual de los informantes difiere respecto a los barrios de la primera residencia en Uruguay. Sin desconocer que estrictamente la comparación entre gráficos no es posible, porque la vivienda del primer año puede ser la misma que la actual, es interesante notar la movilidad residencial que se trasluce al observar ambos gráficos (Gráfico 18 y Gráfico 20). A grandes rasgos, se diluye la concentración en la zona sur de Montevideo y emerge un patrón de asentamiento más disperso en el territorio Montevideano. Por ejemplo, en Aguada, Flor de Maroñas y Cerrito de la Victoria emergen como principales barrios de la vivienda actual.

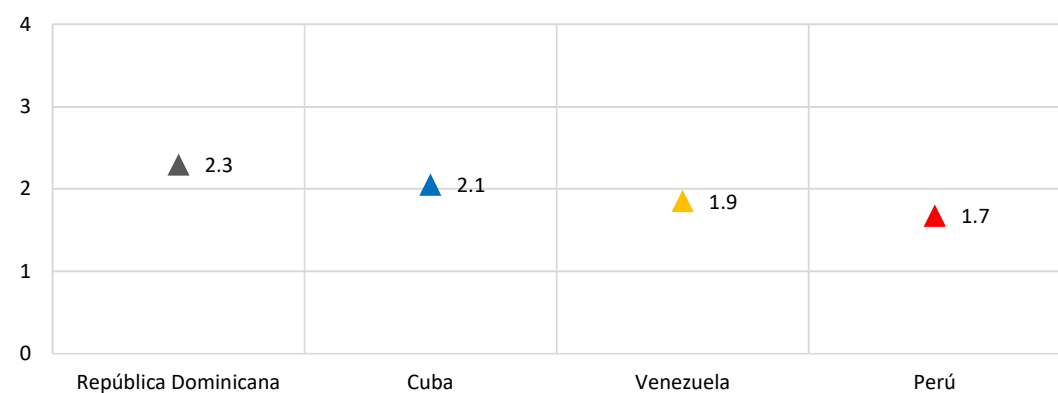
Gráfico 20. Distribución porcentual de los informantes por el barrio de la vivienda al momento de la encuesta en Uruguay, según origen



Fuente: ENIR 2018.

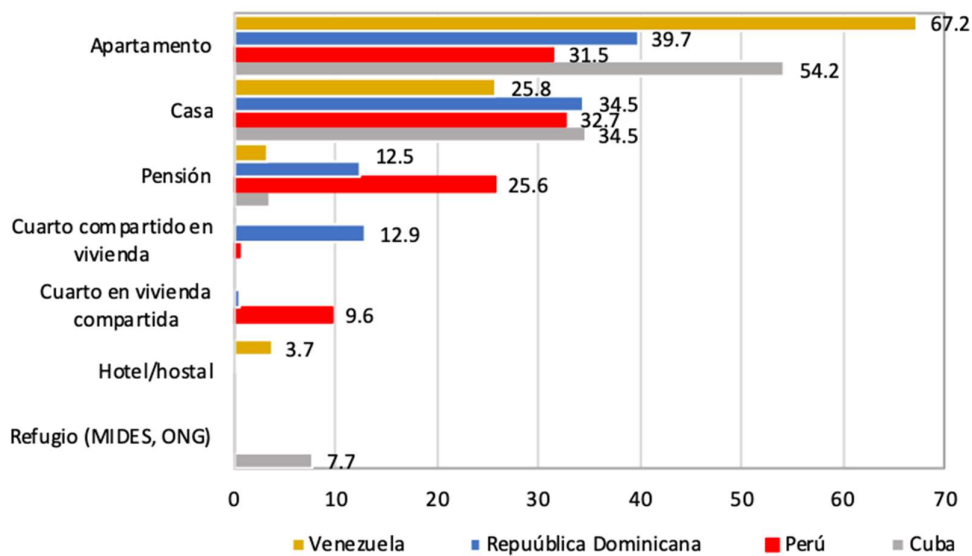
El número medio de personas por habitación para descanso se reduce si comparamos a la vivienda actual con relación a la primera, y ello ocurre para todos los orígenes entrevistados en la ENIR (). El promedio de personas por habitación es 2.3 entre los informantes dominicanos, 2.1 entre los informantes cubanos, 2.1 entre los informantes venezolanos, e incluso se sitúa por debajo del umbral de hacinamiento entre los informantes peruanos (1.7).

Gráfico 21. Promedio de personas por habitación en la vivienda al momento de la encuesta de los informantes, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 22. Distribución porcentual de los NNA que viven en el hogar de los informantes por el tipo de vivienda al momento de la encuesta, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Cambiando la mirada hacia los NNA que viven en la unidad familiar del informante, encontramos que los NNA que viven en los hogares de los informantes peruanos presentan una situación de mayor desventaja. Uno de cada cuatro NNA en hogares de informantes peruanos residen en una pensión y un 10% en un cuarto de una vivienda compartida. Por su parte, entre los NNA que viven en el hogar de un informante cubano un 13% residen en un cuarto compartido en vivienda, mostrando esto también una situación de desventaja en relación con el resto de los NNA si se tiene en cuenta las características de este tipo de vivienda y de algunas de las pensiones en la ciudad de Montevideo (Fossatti y Uriarte, 2018a).

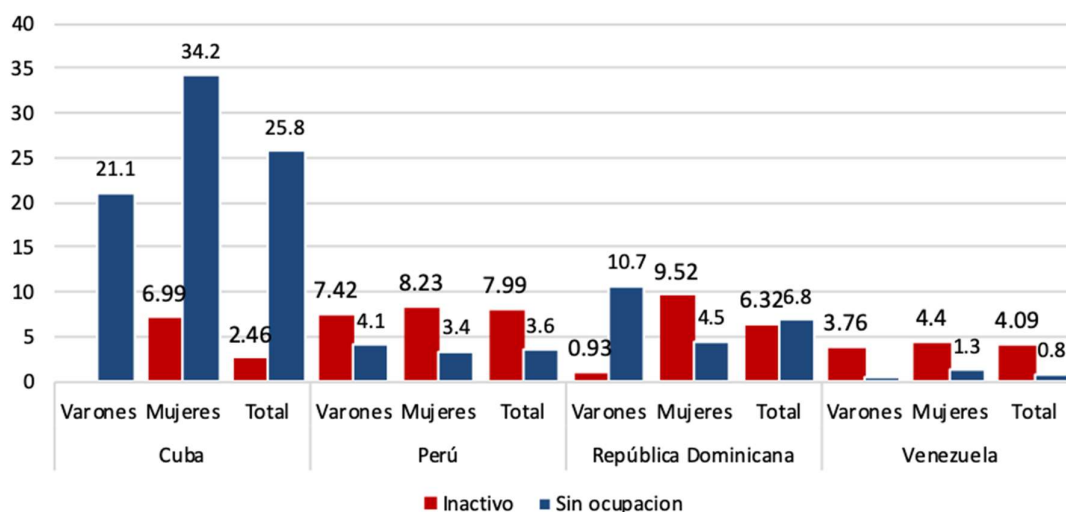


## 5. Inserción en el mercado de trabajo

Las poblaciones migrantes suelen tener una intensa participación en el mercado de trabajo, pero también pueden estar sujetas a importantes barreras de entrada a la ocupación, a la segregación laboral y a dinámicas de exclusión del empleo calificado y/o de calidad. En este apartado se caracteriza el tipo de inserción laboral de los inmigrantes de los cuatro orígenes incluidos en la ENIR. Esto permite plantear algunas hipótesis interpretativas acerca de las oportunidades y barreras que les ofrece el mercado de trabajo.

Cabe precisar que aquí se expone la información recabada para el informante y su cónyuge, en caso de que lo hubiera. Las tablas y gráficas contienen información de todos los informantes y de los cónyuges que nacieron fuera de Uruguay y que residen en Montevideo. Esta submuestra incluye un total de 1.165 casos y excluye a los cónyuges que son nativos y a aquellos que, al momento de la encuesta, no residían en Uruguay.

Gráfico 23. Distribución porcentual de informantes y cónyuges inmigrantes en Uruguay por condición de actividad al momento de la encuesta según sexo



Fuente: ENIR 2018.

Los cuatro orígenes muestran una intensa participación en el mercado de trabajo con bajos niveles de inactividad.<sup>10</sup> Los mayores niveles de inactividad corresponden a los inmigrantes de ambos sexos de origen peruano, y a las mujeres de origen dominicano y cubano. Para aquellos nacidos en Perú puede tratarse de un efecto combinado de población más envejecida<sup>11</sup> en fase de retiro de la actividad laboral -que afecte tanto a varones como a mujeres- y de los patrones diferenciales de dedicación a las tareas domésticas y de cuidado a la interna del hogar para las mujeres. Para el caso

<sup>10</sup> La condición de actividad es relevada en el cuestionario al preguntar sobre la ocupación actual de la persona. Estrictamente, se trata de una definición subjetiva de condición de actividad, sin embargo, encuestadores y supervisores buscaban uniformizar los criterios de definición de las respuestas. La condición de inactividad incluye las siguientes situaciones: adulto que no tiene trabajo ni busca trabajo, ama de casa que no busca trabajo, retirados, jubilados, pensionados. La condición "sin ocupación" refiere a quienes se declaran como desempleados o desocupados.

<sup>11</sup> Véase Gráfico 5.

las mujeres cubanas y dominicanas, dado que la estructura de edad de estos orígenes es menos envejecida, es esperable que esta inactividad se corresponda con la mayor dedicación de las mujeres a las tareas domésticas y de cuidado.

Con relación a los niveles de desocupación, encontramos que los inmigrantes de origen cubano se ven particularmente afectados por esta condición, al igual que los varones dominicanos, aunque en menor medida. Obviamente, los altos niveles de desocupación entre los inmigrantes del primer grupo se asocian a su llegada tan reciente a Uruguay –ver sección 3 en este informe. Por ello, en la siguiente tabla se presenta la condición de actividad según el tiempo de asentamiento en Uruguay. Dentro del grupo de inmigrantes que llevan menos de un año en el país, son precisamente aquellos de origen cubano y dominicano quienes enfrentan mayores barreras para ingresar al mercado de trabajo. El 57,8% de las personas nacidas en Cuba que fueron captadas por la ENIR y sólo el 44,7% de las nacidas en la República Dominicana se encontraban trabajando al momento de ser encuestados. En lo que respecta a los inmigrantes de origen venezolano y peruano que llevan menos de un año en el país, los niveles de actividad son bien distintos con un 90% que está ocupado. Quienes llevan entre 1 y 4 años en Uruguay, se observan incrementos en los niveles de ocupación para todos los orígenes, a excepción del grupo de inmigrantes peruanos. Para éstos la ocupación se mantiene estable en el 90% que se acompaña de elevados niveles de inactividad (8,3%) y bajos niveles de desocupación.

Tabla 8. Distribución porcentual de informantes y cónyuges inmigrantes en Uruguay por la condición de actividad al momento de la encuesta, según tiempo transcurrido desde la última migración a Uruguay y origen

	Condición de actividad	Menos de 1 año	1 a 4 años	Total
<b>Cuba</b>	Inactivo	1.0	3.6	2.5
	Sin ocupación	41.2	0.0	25.7
	Ocupado	57.8	96.4	71.9
	Total	100.0	100.0	100.0
<b>Perú</b>	Inactivo	0.0	8.3	8.0
	Sin ocupación	9.6	0.8	3.6
	Ocupado	90.5	90.9	88.4
	Total	100.0	100.0	100.0
<b>R. Dominicana</b>	Inactivo	23.6	2.13	6.3
	Sin ocupación	31.6	1.26	6.9
	Ocupado	44.8	96.6	86.8
	Total	100.0	100.0	100.0
<b>Venezuela</b>	Inactivo	0.9	0.8	0.8
	Sin ocupación	9.7	1.6	4.1
	Ocupado	89.3	97.6	95.1
	Total	100.0	100.0	100.0

Fuente: ENIR 2018.

Para quienes se encuentran trabajando al momento de la encuesta, contamos con una serie de variables que permiten caracterizar su inserción. Con relación al tipo de ocupación, hay indicios de segmentación laboral entre los encuestados. Por un lado, la inserción de las mujeres de origen peruano está fuertemente concentrada en el servicio doméstico (61% de ellas), lo que apunta a la existencia de un enclave étnico que fomenta que ellas estén estrechamente vinculadas a esta

actividad económica. Por otra parte, los servicios personales en establecimientos<sup>12</sup> son la principal fuente de empleo para las mujeres cubanas (la mitad de ellas se ocupan en este sector) y dominicanas (37% de ellas), es el segundo sector de importancia entre aquellas de origen peruano, pero no es una fuente de empleo significativa para las venezolanas.

La inserción de las inmigrantes de origen cubano tiene la particularidad de concentrarse en dos sectores. Por un lado, hay una importante proporción de trabajadoras insertas en empleos de baja productividad (servicios personales en establecimientos y servicio doméstico); por otra, casi una de cada cinco migrantes de este origen se desempeña en actividades productivas como profesionales. En cambio, la inserción de las inmigrantes dominicanas se recluye a los sectores de baja productividad (servicios personales en establecimientos y servicio doméstico). Las inmigrantes procedentes de Venezuela ocupadas en sectores de no manuales se concentran dentro del sector comercial (29%) y la administración (18%). De ellas, un 11,8% se inserta como profesionales. Este último porcentaje es bajo dado el alto nivel educativo que tienen en promedio.

Los varones presentan menos concentración en cuanto a los sectores de ocupación y, entre ellos, es mayor la diversidad de ocupaciones respecto a la observada entre las mujeres. Los cubanos se insertan mayormente como trabajadores de la industria (22%) y profesionales (14%).<sup>13</sup> Los peruanos presentan una importante concentración en actividades primarias, con especial inserción en la pesca (28,7%) y como comerciantes y empleados de comercio (27%). Una proporción destacable de ellos se ocupan en puestos de mayor productividad como jefes y supervisores de administración. Los dominicanos tienen una importante inserción en servicios personales en establecimientos (16,6%), protección y vigilancia (15,7%), artesanos y trabajadores de industria (15,3%) y comerciantes y empleados de comercios (14,5%). Los venezolanos por su parte tienen una importante inserción en tareas administrativas (22,6%), como comerciantes y empleados de comercio (17,9%) y como profesionales (11,8%). Al igual que en el caso de las inmigrantes de origen venezolano, esta proporción de profesionales no es elevada teniendo en cuenta el nivel educativo medio de este origen. Cabe anotar que el sector de los servicios de protección y vigilancia ocupa buena parte de los trabajadores varones de origen dominicano (15,7%) cubano (12,7%) y venezolano (11,2%).

---

<sup>12</sup> Incluye: Fonderos, cantineros, meseros, azafatas 811 Lavaderos, planchadores y otros trabajadores en la limpieza de ropa 812 Porteros, conserjes, ascensoristas, mozos de hotel, trabajadores de limpieza, jardineros, cargadores 813 Peluqueros, embellecedores y similares 814 Trabajadores en servicios de alquiler de bienes muebles 815 Trabajadores de apoyo para la realización de espectáculos, turismo deportes y en cuidados personales (excepto enfermeras – véase códigos 113 y 122) 816 Trabajadores en servicios funerarios y en panteones 819 Otros trabajadores en servicios personales (Ejemplo: personas que trabajan en estacionamientos).

<sup>13</sup> Tanto mujeres como varones cubanos tienen una destacada inserción en el sector de la informática que tiene la facilidad de no requerir homologación de título sino demostrar el manejo de ciertos lenguajes de programación. Como se ve, este sector ha permitido que parte de los profesionales cubanos se inserten en su área de trabajo.

Tabla 9. Distribución porcentual de informantes y cónyuges inmigrantes en Uruguay por las principales cuatro ocupaciones para la ocupación más reciente, según sexo y origen

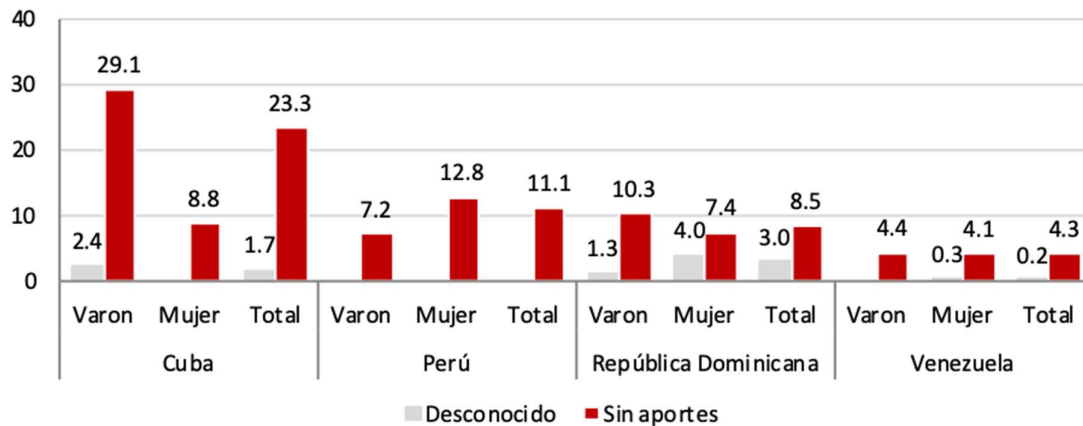
<b>Cuba – Mujeres</b>	
50.2%	trabajadores en servicios personales en establecimientos
18.0%	Profesionales
13.7%	servicio doméstico
7.2%	comerciantes y empleados de comercio
<b>Cuba – Varones</b>	
22.0%	artesanos y trabajadores de industria y mantenimiento
14.6%	Profesionales
12.7%	protección y vigilancia
11.6%	trabajadores de administración
<b>Perú – Mujeres</b>	
60.8%	servicio doméstico
12.4%	trabajadores en servicios personales en establecimientos
8.9%	trabajadores de la educación
5.1%	trabajadores de administración
<b>Perú – Varones</b>	
28.7%	trabajadores del agro, ganadería, pesca, etc.
17.1%	comerciantes y empleados de comercio
10.1%	jefes y supervisores de administración
9.3%	artesanos y trabajadores en industria
<b>R. Dominicana – Mujeres</b>	
37.2%	trabajadores en servicios personales en establecimientos
36.0%	servicio doméstico
7.4%	trabajadores de administración
7.3%	artesanos y trabajadores de industria y mantenimiento
<b>R. Dominicana – Varones</b>	
16.6	trabajadores en servicios personales en establecimientos
15.7	protección y vigilancia
15.3	artesanos y trabajadores de industria y mantenimiento
14.5	comerciantes y empleados de comercio
<b>Venezuela – Mujeres</b>	
29.4	comerciantes y empleados de comercio
23.5	trabajadores de administración
10.6	profesionales
10.1	servicio doméstico
<b>Venezuela – Varones</b>	
22.6	trabajadores de administración
17.9	comerciantes y empleados de comercio
11.8	profesionales
11.2	protección y vigilancia

Fuente: ENIR 2018.

Para avanzar en la caracterización de la ocupación, a continuación, analizamos la proporción de ocupados que cuenta con empleo sin aportes jubilatorios. Esto afecta muy particularmente a los varones de origen cubano (29%), entre quienes casi un tercio no cuenta con aportes jubilatorios en su trabajo principal, lo que indica una precarización importante de las condiciones de trabajo. Entre las mujeres peruanas, 12,8% de ellas no cuenta con aportes jubilatorios. Por último, los venezolanos, independientemente de su sexo, son los menos afectados por esta condición.

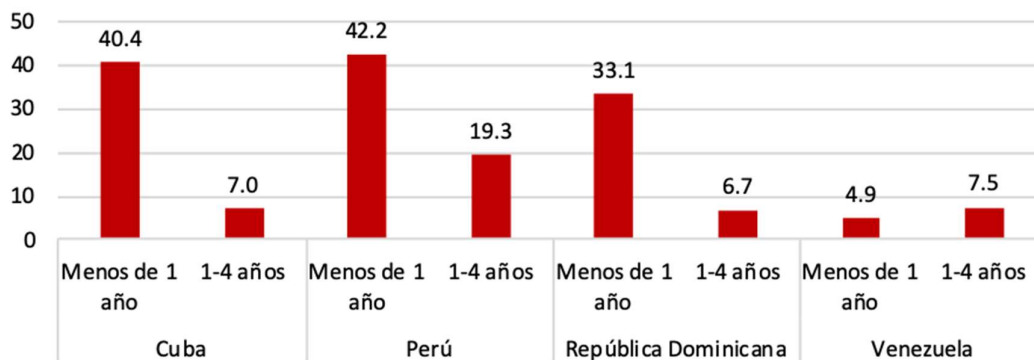
Presumiblemente, las diferencias entre orígenes en cuanto a las prevalencias de esta condición están asociadas al tiempo transcurrido desde la llegada al país. En el Gráfico 32 se muestra esta misma variable por años de asentamiento y se observa cómo esta condición abandona a buena parte de los migrantes luego del primer año de asentamiento. Sin embargo, para los inmigrantes de origen peruano es una condición que los afecta en proporción elevada aún a aquellos que llevan entre uno y cuatro años en el país. Cabe señalar que los inmigrantes de origen venezolano no se ven muy afectados por esta condición ni siquiera quienes llevan menos de un año en Uruguay.

Gráfico 24. Proporción de informantes y cónyuges en Uruguay que son trabajadores/as sin aportes a la seguridad social en la ocupación más reciente, según sexo y origen



Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 25. Proporción de informantes y cónyuges en Uruguay ocupados sin aportes a la seguridad social en su actividad más reciente, según tiempo (en años) transcurrido desde la última migración a Uruguay y origen



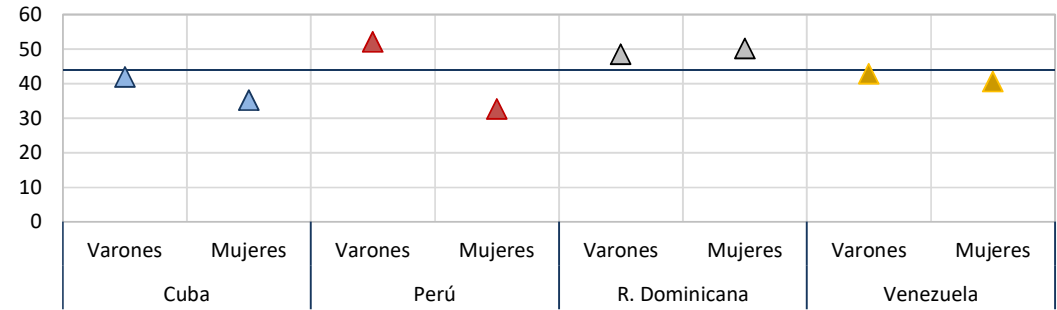
Fuente: ENIR 2018.

Los inmigrantes de los cuatro orígenes incluidos en la muestra tienen en promedio una jornada laboral muy cercana a la jornada completa (Gráfico 33). Sin embargo, hay algunas situaciones a destacar. La jornada media de los varones peruanos excede el tope de horas establecidos por ley. La jornada laboral de los inmigrantes de origen dominicano también es excesiva, independientemente de su sexo. Si añadimos a ello que entre los trabajadores de ambos orígenes también es elevado el porcentaje de trabajadores que declaran tener un empleo secundario, podemos concluir que su

participación en el mercado de trabajo es muy intensa. Por su parte, las mujeres de origen peruano, cubano y venezolano, así como los varones cubanos, no alcanzan a tener una jornada laboral completa. No obstante, las mujeres de origen peruano tienen una mayor proporción de trabajo secundario, lo que podría estar compensando la baja jornada laboral. También entre los varones de origen venezolano encontramos un importante porcentaje de ocupados con trabajo secundario (14,7%).

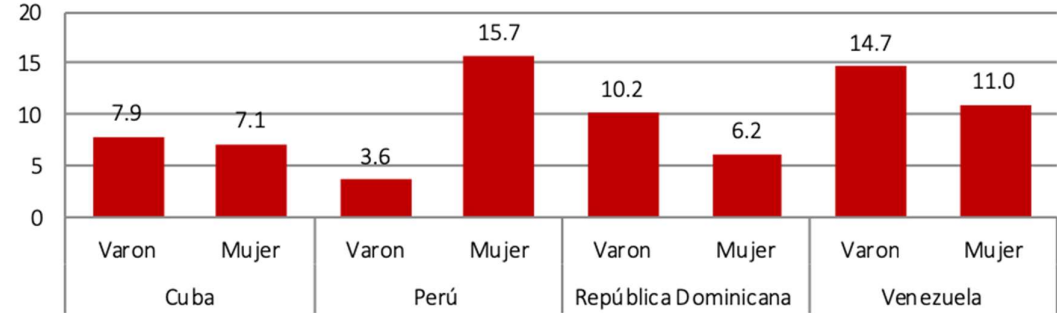
La posición en la ocupación de la actividad principal indica que la extensa mayoría de los inmigrantes de los cuatro orígenes tienen un empleo en relación de subordinación. No obstante, entre las mujeres de origen venezolano y peruano una de cada diez declara que su actividad principal es por cuenta propia. También es considerable esta modalidad de ocupación para los varones de origen cubano (8,6%).

Gráfico 26. Promedio de horas de duración de la jornada laboral de informantes y cónyuges en Uruguay trabajadores/as en el episodio de actividad más reciente, según origen



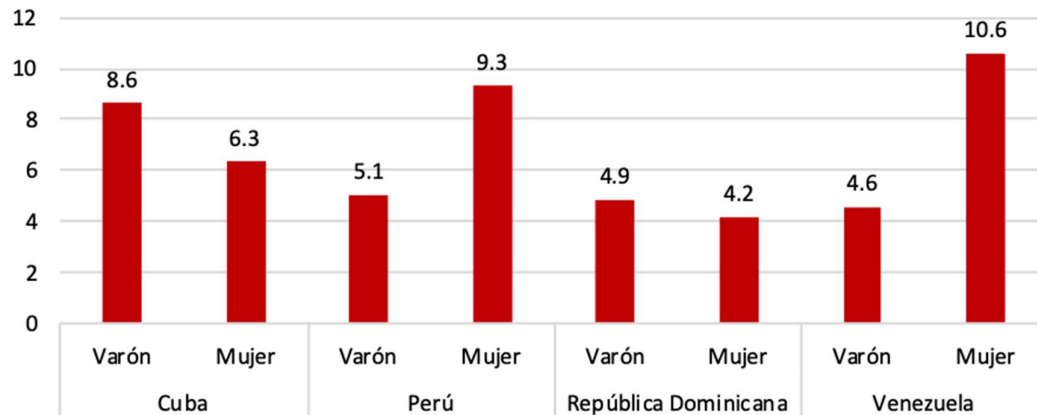
Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 27. Proporción informantes y cónyuges en Uruguay trabajadores/as que tienen una ocupación secundaria en el episodio de actividad más reciente, según origen



Fuente: ENIR 2018.

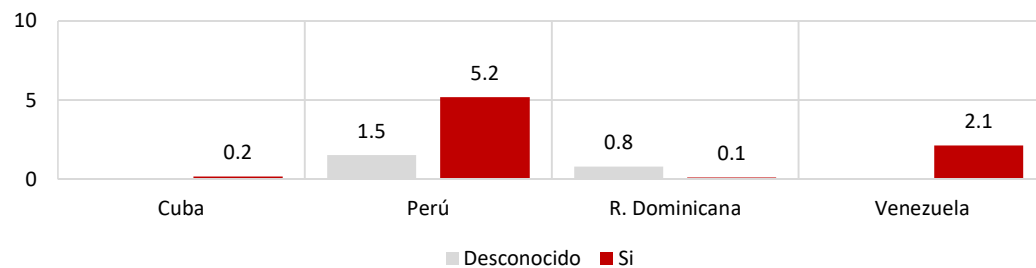
Gráfico 28. Proporción informantes y cónyuges en Uruguay que son trabajadores/as por cuenta propia en su ocupación más reciente, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Por último, se presenta la proporción de inmigrantes sindicalizados. Como puede verse, es un porcentaje prácticamente inexistente a excepción de los inmigrantes de origen peruano que presentan un 5% de sus ocupados sindicalizados.

Gráfico 29. Proporción informantes y cónyuges en Uruguay que pertenecen a algún sindicato o gremio, según origen



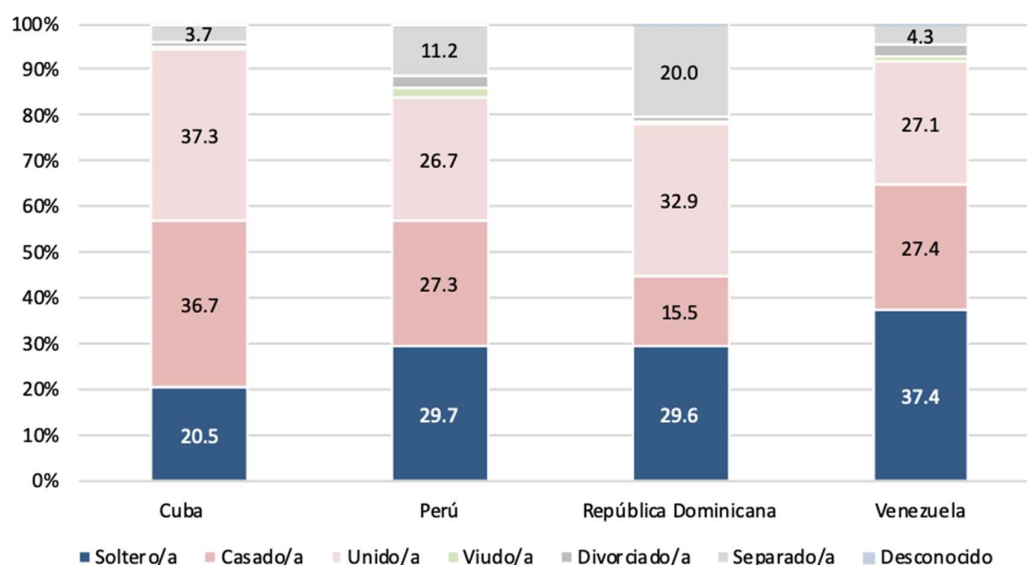
Fuente: ENIR 2018.

## 6. Arreglos familiares

Esta sección presenta los principales resultados sobre los arreglos familiares de los inmigrantes captados por la ENIR. Para ello se parte de una definición de arreglo familiar transnacional, es decir, consideramos como integrantes del hogar tanto a las personas que corresiden con el informante - en Uruguay- como a quienes éste considera parte de su núcleo familiar, aunque su lugar de residencia esté en otro país. Es importante tener presente en esta sección los detalles sobre criterios de inclusión presentados anteriormente en la sección 1.1 de este informe.

Dentro de cada comunidad de origen, se identifica que una parte importante de los inmigrantes de 15 y más años se encuentran en una unión conyugal (cohabitación o matrimonio), no obstante, se detectan algunas diferencias según origen. Por ejemplo, los inmigrantes venezolanos y peruanos presentan proporciones similares de personas en matrimonio o unión libre. En cambio, para los inmigrantes nacidos en Cuba y la República Dominicana se observa una proporción mayor de personas en unión libre. Si comparamos esta información con la prevalencia de unión libre en origen esto no resulta llamativo para la comunidad dominicana, procedente del país con mayores niveles de unión libre entre las mujeres de 25 a 29 años de América Latina y el Caribe (López-Gay *et al.*, 2015); en cambio, parece reflejar un rasgo de selectividad migratoria entre los inmigrantes de origen cubano porque la cohabitación en Cuba es incluso menor a la de Venezuela, Perú o Uruguay (López-Gay *et al.*, 2015).

Gráfico 30. Distribución porcentual de los inmigrantes en Uruguay con 15 años o más por su situación conyugal, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Finalmente, cabe destacar que dentro de los venezolanos hay una proporción importante (37%) de personas solteras al momento de la encuesta. Esto podría estar vinculado con que uno de cada tres venezolanos captados por la ENIR tiene entre 18 y 29 años -origen más rejuvenecido de los cuatro incluidos-; pero también puede estar vinculado con su perfil educativo alto. Esto último explicaría el aplazamiento de la cohabitación (Lesthaeghe, 2014).



A continuación, nos concentramos en los distintos arreglos familiares transnacionales de las cuatro comunidades de inmigrantes consideradas en la ENIR. En primer lugar, se observa que en los dominicanos predominan los arreglos monoparentales con hijos en Uruguay y en el exterior (36%). Es igualmente importante este tipo de arreglos familiares entre los informantes peruanos (25%). En ambos casos es importante recordar que ambos grupos están feminizados, por lo que es esperable que haya una mayor incidencia de monoparentalidad.

También para estos tres grupos de origen identificamos como igualmente importante a quienes tienen pareja e hijos viviendo en Uruguay y en el exterior. Este arreglo tiene una mayor prevalencia en los informantes peruanos (44%).

Entre los informantes venezolanos los tipos de arreglos familiares transnacionales con mayor peso porcentual son los unipersonales (32%) y las parejas sin hijos con ambos cónyuges residiendo en Uruguay (19%). Este tipo de arreglos predominan entre grupos poblacionales con alto nivel educativo y en este caso coincide con el perfil más educado y joven de los inmigrantes venezolanos captados en la ENIR (Lesthaeghe, 2014). Aproximadamente un tercio de los informantes venezolanos vive solo y no integra una unión conyugal, mientras que un 20% conforma un arreglo de pareja sin hijos, con un cónyuge corresidente en Uruguay.

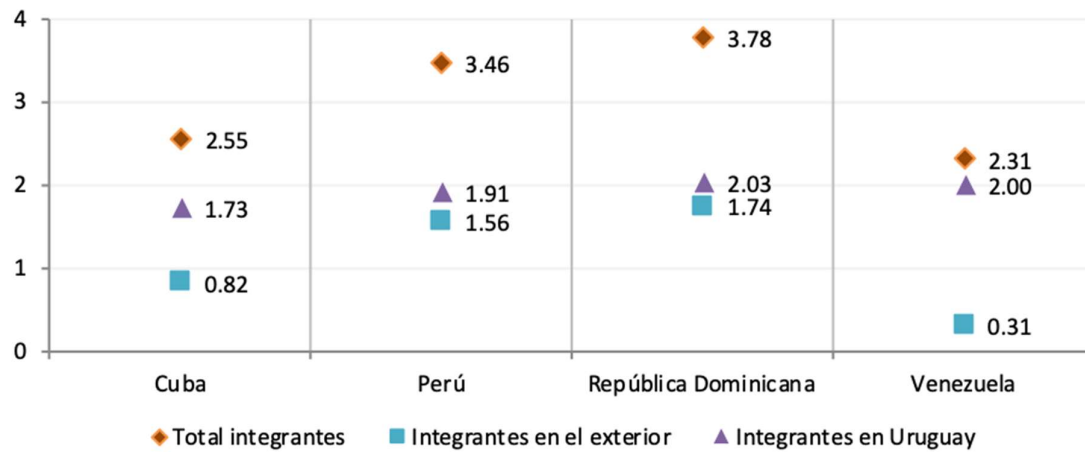
Entre los inmigrantes de origen cubano se aprecia una gran dispersión de arreglos familiares siendo los mayoritarios los arreglos de monoparentalidad con hijos en Uruguay y en el exterior y los hogares unipersonales donde el informante no declara ningún vínculo de conyugalidad en origen o en Uruguay. Es posible que el predominio de ambas formas se deba al carácter masculinizado de este flujo. Pero éste es también un grupo donde más de la mitad (55%) tiene algún tipo de arreglo familiar que involucra unión conyugal.

Tabla 10. Distribución porcentual de los informantes por arreglo familiar transnacional, según origen

	Cuba	Perú	R. Dominicana	Venezuela
Unipersonal	17.3	10.5	7.3	31.7
Pareja sin hijos ambos en Uruguay	10.5	1.0	1.7	19.1
Pareja sin hijos, cónyuge en el exterior	11.1	2.9	0.0	1.5
Pareja con hijos, todos en Uruguay	14.1	6.3	1.2	11.8
Pareja con hijos en Uruguay y en el exterior	19.4	43.7	33.8	10.4
Monoparental con hijos en Uruguay	3.5	9.6	10.0	6.4
Monoparental con hijos en Uruguay y en el exterior	20.0	24.6	35.9	4.2
Extendido con todos los familiares en Uruguay	2.7	0.6	3.8	9.3
Extendido con familiares en Uruguay y en el exterior	1.2	0.4	5.9	3.1
Desconocido	0.0	0.3	0.4	2.6
Total	100	100	100	100

Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 34. Promedio del número de integrantes del hogar, integrantes que viven en el exterior e integrantes que viven en Uruguay de los informantes, según origen

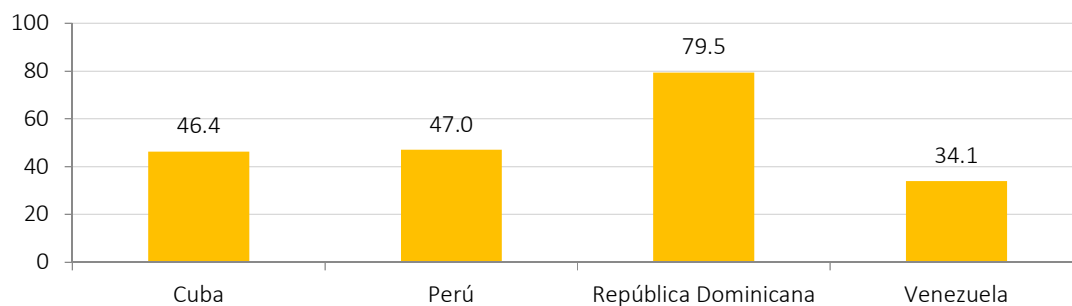


Fuente: ENIR 2018.

Finalmente, cabe destacar en relación con lo anterior que, se identifican diferencias importantes en el número de integrantes de las familias transnacionales según el origen del informante. Por ejemplo, los inmigrantes de origen peruano y dominicano son los que presentan promedios más altos del total de integrantes y del número de integrantes que no residen en Uruguay. Por tanto, cabría esperar que estas comunidades tengan una mayor propensión a la reunificación familiar o que, en el caso de Perú y teniendo en cuenta la cercanía geográfica, hayan podido desarrollar esquemas de relacionamiento familiar y cuidados en dinámica transnacional (circulación, visitas recurrentes, etc.). En un futuro podremos responder a estas interrogantes a través del análisis longitudinal de los datos de la ENIR.

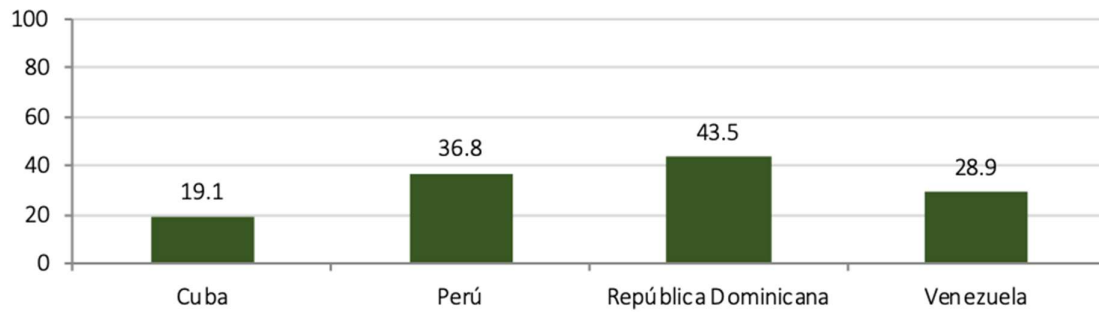
El 80% de las familias de los inmigrantes de República Dominicana tienen al menos una persona menor de 18 años fuera del país. En las unidades familiares de los inmigrantes de origen cubano y peruano esta proporción es cercana al 50%, mientras que solamente un tercio de las familias de inmigrantes venezolanos presentan esta característica. Nuevamente, esto puede deberse al perfil educativo y a la estructura de edad de los inmigrantes venezolanos en Uruguay.

Gráfico 31. Porcentaje de familias que tienen al menos una persona menor de 18 años, viviendo en Uruguay y en el exterior, según origen



Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 32. Porcentaje de familias con al menos una persona menor de 18 años que integran la unidad familiar y residen en Uruguay, según origen



Fuente: ENIR 2018.

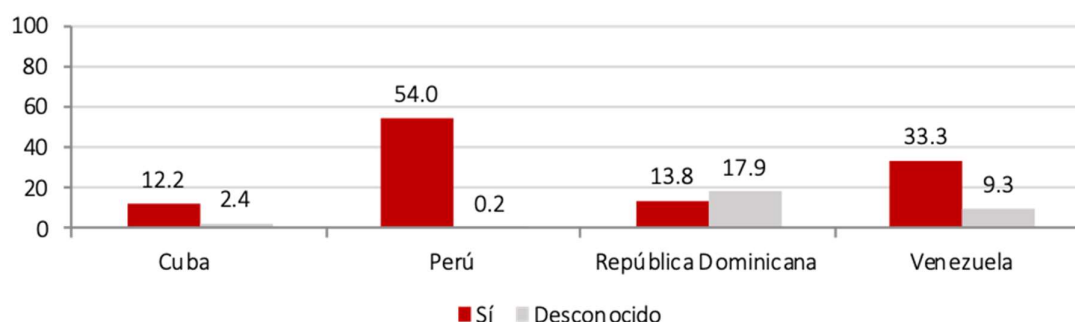
En cambio, cuando se observa las unidades familiares con NNA que residen únicamente en Uruguay se constata nuevamente que las familias dominicanas y cubanas son las que presentan mayores porcentajes de NNA en el exterior. Si se observa simultáneamente la proporción de NNA que reside en cada lugar, se identifica que las familias dominicanas y cubanas son las que presentan mayores diferencias entre ambos porcentajes. Para el caso de los inmigrantes peruanos, la diferencia es menor y puede deberse a que su migración más antigua y por ende los procesos de reunificación familiar podrían haber sido efectuados. Por último, la comunidad venezolana es la que presenta porcentajes más cercanos entre NNA que viven en Uruguay y en el exterior y los que residen solamente en Uruguay. Esto estaría indicando que la migración venezolana tiene un fuerte componente familiar.

## 7. Algunos aspectos del bienestar de niños, niñas y adolescentes

Esta encuesta ofrece información acerca del bienestar de los NNA que residen con el informante, y excluye a NNA que no residen con el informante. Los datos que aquí analizamos consideran recorren tres aspectos del bienestar de este grupo poblacional, tales como la participación de actividades deportivas y recreativas, su estado de salud y la atención sanitaria. Estas dimensiones se suman a otras recogidas en las secciones dedicadas a los arreglos familiares y la vivienda.

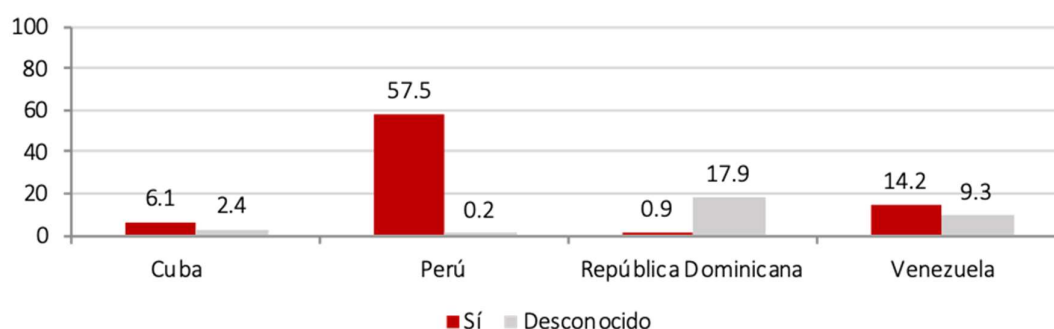
Respecto a la proporción de actividades que realizan NNA fuera del horario escolar, ya sean deportivas o recreativas, identificamos mayores niveles de participación entre quienes integran las unidades familiares de informantes peruanos y venezolanos. Esto sugeriría un mayor aprovechamiento de las actividades disponibles para este tramo etario por parte de ambos orígenes. En el caso de los inmigrantes peruanos podría ser que el mayor tiempo de asentamiento en Uruguay y por ende la mayor exposición y conocimiento de la oferta de actividades curriculares.

Gráfico 33. Proporción de NNA que integran la unidad familiar del informante y realizan fuera de horario escolar algún tipo de actividad deportiva, según origen del informante



Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 34. Proporción de NNA que integran la unidad familiar del informante y realizan fuera de horario escolar algún tipo de actividad artística o recreativa, según origen del informante

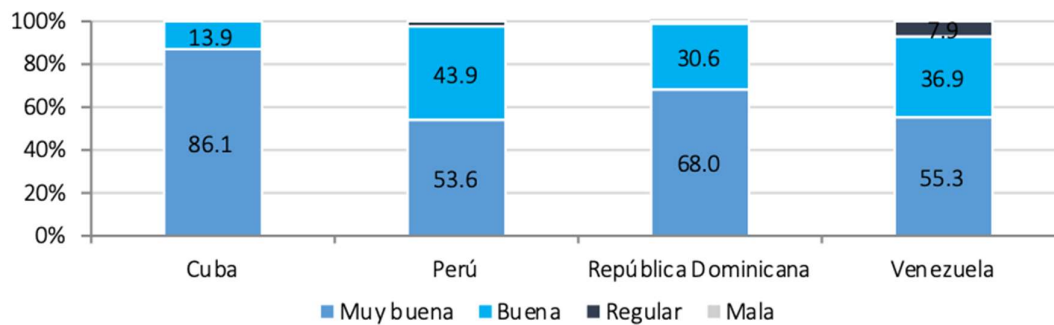


Fuente: ENIR 2018.

La percepción sobre el estado de salud de los NNA un año antes de la encuesta, muestra que la amplia mayoría gozaba de una salud “buena” o “muy buena”, lo que se corrobora tanto entre los NNA que son nacidos en Uruguay como entre aquellos nacidos en el exterior. No obstante, para una proporción no menor de los NNA de origen venezolano la percepción del estado de salud es descrita

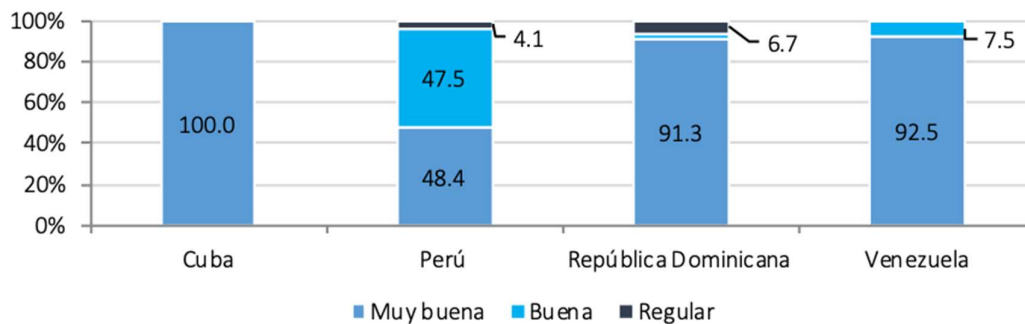
como “regular”, y lo mismo sucede para los NNA uruguayos que integran una unidad familiar donde el informante es dominicano o peruano.

Gráfico 35. Distribución porcentual de la percepción del estado de salud un año antes de la encuesta de los NNA inmigrantes que integran la unidad familiar del informante, según origen de éste



Fuente: ENIR 2018.

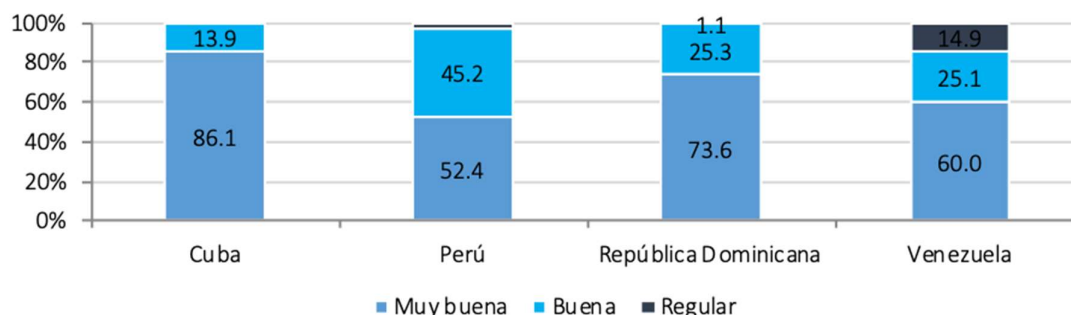
Gráfico 36. Distribución porcentual de la percepción del estado de salud un año antes de la encuesta de los NNA uruguayos que integran la unidad familiar del informante, según origen de éste



Fuente: ENIR 2018.

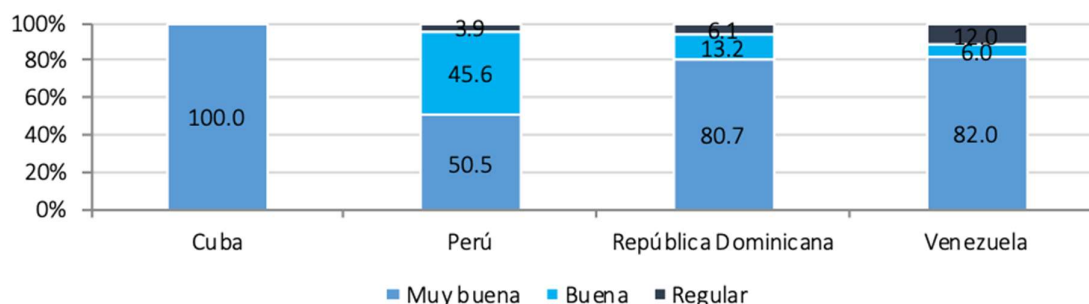
A grandes rasgos se podría decir que los NNA uruguayos que integran un hogar donde el informante es cubano o venezolano tienen un estado de salud mejor que los extranjeros de dichos países. La diferencia entre el estado de salud de los NNA venezolanos y los NNA uruguayos que viven con un informante venezolano podría estar asociado con el deterioro en el estado sanitario y alimenticio de la población en Venezuela (Landaeta et al., 2015; García, Correa y Rousset, 2019), o bien por el cambio climático que deben afrontar aquellos que provienen de países caribeños. Por otra parte, si se compara dicho estado de salud sin distinguir entre NNA por lugar de nacimiento, vemos que aquellos que integran un hogar donde el informante es cubano gozaban de un estado de salud muy superior al de quienes viven en hogares donde el informante procede de alguno de los otros tres orígenes nacionales considerados en la ENIR.

Gráfico 37. Distribución porcentual de la percepción del estado de salud al momento de la encuesta de los NNA inmigrantes que integran la unidad familiar del informante, según origen de éste



Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 38. Distribución porcentual de la percepción del estado de salud al momento de la encuesta de los NNA uruguayos que integran la unidad familiar del informante, según origen de éste



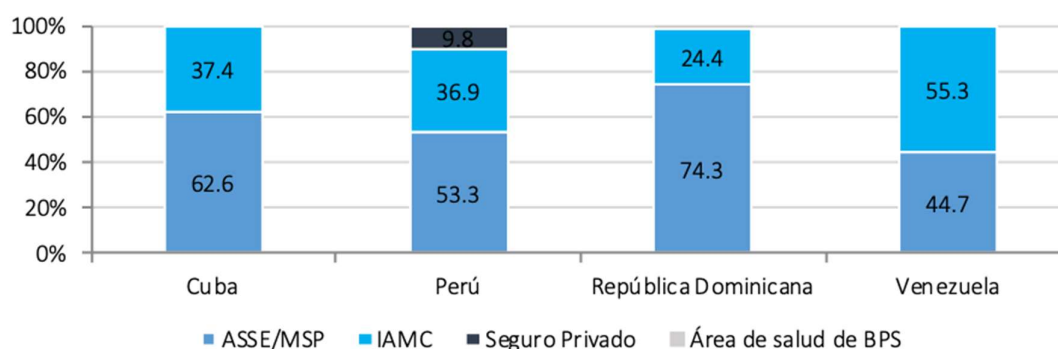
Fuente: ENIR 2018.

Luego de transcurrido un año, es decir, al momento de la encuesta, se observa que para los orígenes cubanos y peruanos no existen diferencias, mientras que para los dos restantes orígenes sí ocurrieron modificaciones. En el caso de los NNA inmigrantes dominicanos, su estado de salud presenta mejoras transcurrido un año; en este grupo un 74% reporta un estado de salud “muy bueno” mientras que para la misma pregunta con referencia al año anterior esta proporción era de 68%. Contrariamente, para los NNA venezolanos se observa que el porcentaje de aquellos que tienen una salud “regular” casi se duplica para el momento de la encuesta, además de ocurrir una reducción en el peso de la categoría “muy buena”.

Para los NNA uruguayos sucede lo mismo que para sus pares inmigrantes: para los NNA que integran un hogar donde el informante es de origen cubano o peruano no se perciben diferencias mientras que en los hogares con informantes dominicanos o venezolanos los NNA reportan un cambio negativo en el estado de salud percibido al momento de la encuesta. Específicamente, es preocupante el crecimiento de 12 puntos porcentuales de la categoría “regular” para aquellos NNA uruguayos que integran un hogar con informante venezolano, lo cual se da fundamentalmente en detrimento de aquellos que tenían una salud “muy buena” un año antes.

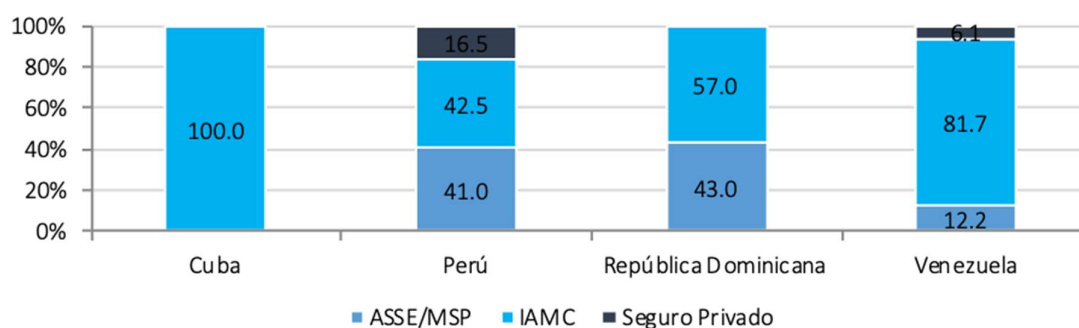
En relación con las instituciones de asistencia sanitaria donde se atienden los NNA, se observa que hay una importante concentración en ASSE y las IAMCs, aunque la distribución de estas dos varía según el origen del NNA o del informante en caso de los NNA uruguayos. Una importante diferencia entre los NNA inmigrantes y NNA uruguayos es que en los primeros el peso de salud pública (ASSE) es el mayor, mientras que los segundos se atienden mayormente en las IAMCs. Por otra parte, los hogares de informantes peruanos –tanto para NNA extranjeros como uruguayos- se diferencian del resto de los orígenes por una mayor presencia de los seguros privados. También se observa algunos NNA uruguayos que residen con inmigrantes de origen venezolano que reciben atención de salud por seguro privado. Esta mayor prevalencia de este tipo de atención sugiere una mejor posición económica de algunos individuos de estos colectivos

Gráfico 39. Distribución porcentual de los NNA inmigrantes que integran la unidad familiar del informante por el tipo de institución de atención sanitaria, según origen del informante



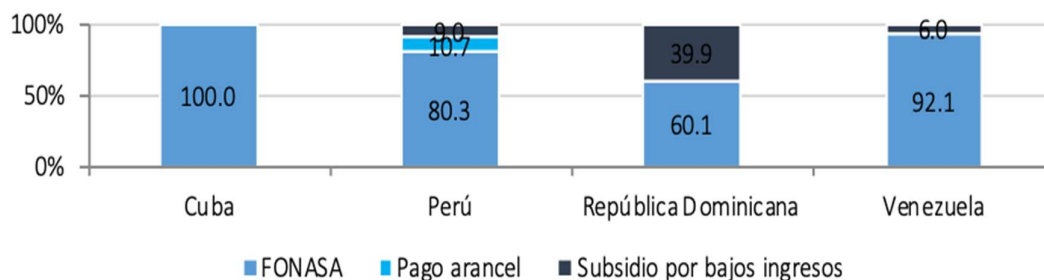
Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 40. Distribución porcentual de los NNA uruguayos que integran la unidad familiar del informante por el tipo de institución de atención sanitaria, según origen del informante



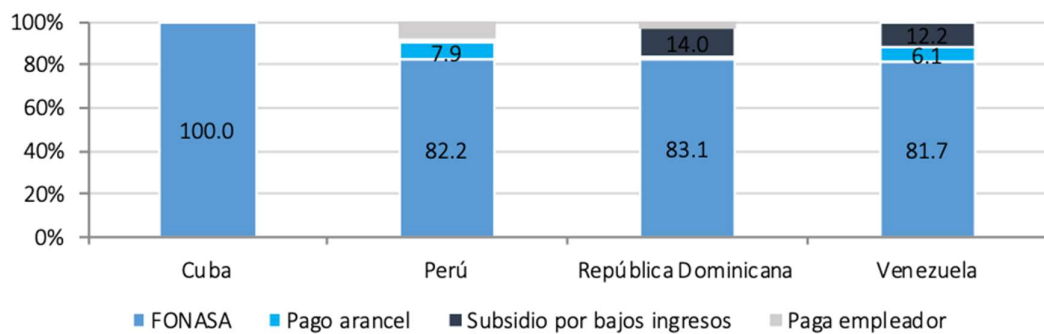
Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 41 . Distribución porcentual de las modalidades de pago de la atención sanitaria de los NNA inmigrantes que integran la unidad familiar del informante según origen de éste



Fuente: ENIR 2018.

Gráfico 42. Distribución porcentual de las modalidades de pago de la atención sanitaria de las NNA uruguayos que integran la unidad familiar del informante según origen de éste



Fuente: ENIR 2018.

El pago de la atención sanitaria se da fundamentalmente a través del Fondo Nacional de Salud (FONASA) para todos los orígenes, lo cual demuestra la importancia del Sistema Nacional Integrado de Salud uruguayo para el acceso a los servicios de salud, tanto para los nativos como para los inmigrantes. También, el pago a través de subsidio por bajos ingresos es una modalidad importante para los hogares compuestos por inmigrantes -independientemente del país de nacimiento del menor-, sobre todo para aquellos NNA dominicanos donde 4 de cada 10 son beneficiarios de la política social. Esto último nos demuestra que una buena parte de este colectivo se encuentra en una situación de importante vulnerabilidad económica. Además, esta última modalidad de pago presenta importantes diferencias entre los NNA uruguayos y los NNA inmigrantes. Por último, es destacable que el 8% de los NNA uruguayos que integran un hogar donde el informante es peruano pagan su asistencia sanitaria a través del empleador de un adulto.



## 8. Conclusión

En esta sección repasamos algunos de los principales hallazgos de este informe, que en gran medida corroboran las hipótesis y antecedentes sobre el tema, pero también revela varios elementos novedosos par el campo de los estudios de la migración en Uruguay.

Como explicamos en la sección metodológica de este informe, las características del diseño muestral -que parte de un reducido grupo de informantes para cada comunidad de origen, y es sólo representativo de las redes sociales de cada comunidad-, impide hacer inferencias para el conjunto de los cuatro orígenes, y mucho menos para el universo de los inmigrantes que residen en la ciudad de Montevideo. Por lo tanto, cada sección del informe y estas conclusiones se limitan a identificar comportamientos particulares de cada grupo y a lo sumo establecer comparaciones entre ellos.

Esta estrategia comparada ha permitido dar cuenta de las particularidades de cada comunidad de origen, cuestionando cualquier presunción de homogeneidad entre la inmigración reciente. Como es lógico, aquí se corrobora que la inmigración reciente difiere entre orígenes nacionales y cada uno de ellos tiene una temporalidad y un perfil sociodemográfico particular, así como patrones de asentamiento y de incorporación al mercado de trabajo propios.

Comparando la temporalidad de las cuatro comunidades de origen analizadas, la **migración de origen peruano** es la que lleva más tiempo en el Uruguay. Las familias de los inmigrantes peruanos que viven en Montevideo son en su mayoría familias transnacionales con hijos jóvenes y pequeños que viven en Uruguay e hijos jóvenes y adultos en Perú. Su inmigración ha sido constante desde 1990 hacia la actualidad. Las motivaciones de este flujo son de orden económico según reportan los encuestados, pero también remiten a motivaciones familiares. Es también una migración “reiterada” que aprovecha la proximidad geográfica con Perú para armar esquemas de actividad y residencia sustentados en las visitas recurrentes o el trabajo estacional o temporal. La actividad principal de este flujo -con nivel de calificación medio, mayoritariamente femenino y algo más envejecido que el resto de los orígenes- es el servicio doméstico, actividad que da cuenta también de algunos aspectos de la situación de vivienda. Más del 60% de las trabajadoras peruanas se ocupa en este sector siendo una buena porción trabajadoras “sin retiro”. Ello explica que para muchas de las inmigrantes nacidas en Perú las viviendas colectivas sean - incluso transcurridos varios años en el país - una modalidad de vivienda adecuada, puesto que se la comparte con la residencia laboral. En este tipo de arreglo habitacional los niveles de hacinamiento son especialmente elevados al tratarse de las primeras viviendas, pero ello tiende a mitigarse cuando se analiza la vivienda actual.

El asentamiento de los **inmigrantes de origen dominicano** se produjo en dos fases y su temporalidad no es indiferente al efecto de la imposición de visado de turista que en 2015 limitó el flujo de la población de este origen. Hacia 2017 esta migración parece haberse dinamizado -posiblemente por efecto de la reagrupación familiar. Sin embargo, para la amplia mayoría de dominicanos encuestados las motivaciones de la migración a Uruguay fueron principalmente económicas. Este es el grupo nacional con los núcleos familiares más extensos y una gran diversidad de arreglos familiares trasnacionales (pareja con hijos o monoparentales), donde los hijos viven igualmente en Uruguay y en el exterior. Esta característica se presenta en siete de cada diez informantes que tiene hijos. Posiblemente esta estructura familiar repartida entre el país de origen y Uruguay contribuya a explicar, en parte, por qué este grupo es el que tiene también la mayor propensión al retorno.

La **inmigración de origen cubano** es de los cuatro orígenes estudiados el más dinámico en el último año. Se trata de la migración más reciente y activa al momento de la encuesta, lo que ayuda a comprender algunas de las características encontradas para este grupo. Es una migración masculinizada que comienza a tener mayor participación femenina en el último año. Esto podría obedecer a un modelo de pioneros varones con posterior llegada de mujeres y niños, por el momento esta conclusión se plantea a modo de hipótesis que será contrastada en otra oportunidad. La inmigración de origen cubano es bimodal en su nivel educativo y también en su inserción laboral, con una proporción no despreciable de varones y mujeres que han logrado insertarse como profesionales. Esto obedece a la existencia de un nicho laboral asociado a los servicios informáticos que ha aprovechado el nivel educativo y el tipo de formación con que ellos y ellas cuentan.

La **migración de origen venezolano** también tiene sus particularidades. Es casi tan reciente como la cubana, aunque se inició a partir del 2015 en el contexto de crisis social, económica y política en Venezuela. Además, coincide con la entrada en vigor del acuerdo de Residencias del MERCOSUR. El perfil educativo de los venezolanos sobresale al del resto de los orígenes ya que la extensa mayoría presenta 13 años o más de educación. La composición por sexo, y edad muestra paridad entre mujeres y varones y una concentración en el tramo de edad de 30 a 49 años, aspecto acorde a su alta calificación. Es una migración motivada en búsqueda de una mejor calidad de vida y es destacable el porcentaje que menciona haber migrado por motivos políticos, incluso en un porcentaje superior al de los inmigrantes de origen cubano. Son quienes tienen el menor nivel de desocupación, apenas 0,8%, y también entre los ocupados son quienes tienen mayor cobertura de seguridad social. Además, son los únicos que tienen un acceso al empleo por canales institucionales sin hacer uso de las redes familiares o de amistades. A pesar de ser el grupo con el mayor nivel educativo la incorporación en actividades profesionales es limitada, solo uno de cada diez inmigrantes de este origen se desempeña como profesional.

Son muchos los elementos que arroja una encuesta con la extensión y exhaustividad de las preguntas de la ENIR, aquí apenas recogemos algunos y fundamentalmente nos limitamos a una mirada transversal. No obstante, hay al menos seis elementos que queremos señalar a modo de conclusión.

En primer lugar, la inmigración reciente es sumamente **diversa y heterogénea entre orígenes, pero también a la interna de éstos**. Poblaciones como la cubana muestran en varias dimensiones un comportamiento bimodal (nivel educativo o sectores de actividad). La diversidad entre grupos se expresa en distintos aspectos: i) en las motivaciones de la migración que si bien siempre son de corte económico (la búsqueda de una mejor calidad de vida y mejor empleo) están acompañadas de motivaciones políticas (entre inmigrantes venezolanos y cubanos) y familiares (peruanos y en menor medida dominicanos); ii) en la estructura de edades y sexos de cada grupo, donde encontramos tanto migraciones feminizadas (dominicanos y peruanos) y envejecidas (peruanos), masculinizadas y jóvenes (cubanos), como jóvenes y equilibradas en la composición por sexos (venezolanos); o iii) en cuanto al perfil educativo de sus integrantes. En este sentido podría decirse que la migración venezolana que captó la ENIR es de muy alta calificación – con más del 94% de los encuestados con 13 o más años de estudios; la migración cubana también tiene una muy alta participación de inmigrantes calificados (más de la mitad); y la participación de personas con 13

años de estudio o más es algo menor entre los inmigrantes de origen peruano y bastante menor entre aquellos de origen dominicano.

En segundo lugar, el **tiempo transcurrido desde la llegada** es clave para valorar cualquier proceso de incorporación al trabajo, la vivienda o el ejercicio de otros derechos sociales entre la población inmigrada. Por ejemplo, permite comprender -o al menos da pistas para hacerlo- por qué los patrones de asentamiento barrial se transforman entre la primera vivienda y la actual, o por qué los NNA de comunidades con más tiempo en el país tienen mayores niveles de participación en la oferta pública de actividades deportivas y recreativas extra escolares.

En tercer lugar, con relación a la **incorporación al mercado de trabajo** la evidencia que recoge la ENIR contrasta con la que hasta ahora se ha analizado a partir de la ECH. Tal como lo esperábamos, al incorporar a las viviendas colectivas captamos una población más vulnerable a nivel socioeconómico y constatamos que hay una distribución por lo menos bimodal en la incorporación al empleo de calidad. Por un lado, los niveles de participación son muy altos entre los inmigrantes venezolanos y peruanos, pero son preocupantemente bajos entre los inmigrantes de origen cubano y dominicano. Asimismo, si bien en general la cobertura de seguridad social es muy amplia -incluso superior a los niveles de cobertura de nativos que arroja la ECH para el 2018 (Prieto y Márquez, 2019)-, encontramos que el número de personas de origen cubano -especialmente varones- empleadas sin aportes jubilatorios es muy superior al que arrojan los estudios basados en datos de la ECH para la inmigración. A su vez hay desigualdades de sexos muy pronunciadas en cuanto a la participación en el mercado de trabajo para estos orígenes. Por otra parte, cuando observamos el tipo de ocupación encontramos indicios de segmentación laboral entre los encuestados. Esta segmentación -entendida como la concentración en determinados sectores de actividad- afecta particularmente a las mujeres peruanas, cubanas y dominicanas, recluidas a empleos de baja productividad, y en menor medida a los varones. Las actividades de servicio doméstico y servicios personales en establecimientos son aquellas que más concentran a estos grupos de mujeres trabajadoras.

En cuarto lugar, la inclusión de informantes que residen en pensiones dio a conocer información relevante sobre las condiciones de vida en este tipo de **vivienda** que es la más recurrente en el primer año para las comunidades de origen peruano, dominicano y cubano, pero continúa también siendo relevante como forma de vivienda actual entre los inmigrantes de origen dominicano. En este sentido preocupan los niveles críticos de hacinamiento de la población de origen dominicano y peruano, que por otra parte son las dos comunidades con mayor número de hijos en Uruguay. Dentro de la primera de estas comunidades el segundo tipo de vivienda más común son las habitaciones compartidas en casas o apartamentos.

En quinto lugar, un aspecto en el que convergen la mayoría de los inmigrantes de los cuatro grupos analizados es en el reconocimiento de Uruguay como un país donde las **condiciones de acceso a la residencia legal** son adecuadas al menos en lo relativo al resto de países de la región. La elección de Uruguay como destino se sustenta en este rasgo, incluso entre los inmigrantes de origen dominicano y cubano a quienes se exige visado para ingresar al país y para quienes vemos que la documentación a la entrada es particularmente diversa. No hemos explorado aquí la situación documental de los

inmigrantes recientes, pero como vemos un 43% de los inmigrantes cubanos ingresaron al país como solicitantes de refugio, lo que refuerza el carácter mixto de estos flujos.

Finalmente, cabe destacar que en términos del **bienestar de NNA** identificamos algunos elementos que son preocupantes. Uno de cada cinco NNA que llegaron al Uruguay con menos de 18 años lo hicieron sin la compañía de un adulto. Éste es un tema de agenda y preocupación mundial del que no deberíamos de quedar ajenos. También llama a la reflexión y a un estudio más profundo las diferencias entre orígenes en el número de integrantes de las familias transnacionales que viven fuera de Uruguay, siendo los inmigrantes de origen peruano y dominicano los que presentan el mayor número de integrantes NNA que no residen con sus padres. El 80% de las familias de los inmigrantes de República Dominicana tienen al menos una persona menor de 18 años en dicha situación. En las unidades familiares de los inmigrantes de origen cubano y peruano esta proporción es cercana al 50%, mientras que solamente un tercio de las familias de inmigrantes venezolanos presentan esta característica. En sí éste no tiene porqué ser un rasgo problemático. Por ejemplo, puede ser que en el caso de Perú y teniendo en cuenta la cercanía geográfica, la migración de madres con hijos en edad escolar o liceal haya permitido desarrollar esquemas de relacionamiento familiar y cuidados en dinámica transnacional (circulación, visitas recurrentes, pago de estudios universitarios, etc.). Sin embargo, en el caso de la comunidad dominicana la alta propensión al retorno, el gran número de NNA pequeños y la precaria incorporación al mercado de trabajo de los adultos - especialmente mujeres-, así como su fuerte concentración en viviendas colectivas (pensiones y pisos compartidos), hace pensar que el potencial de reunificación familiar para este origen podría estar agotado y que en cambio, estas formas de organización transnacional respondan más bien a una estrategia de subsistencia y protección de los menores frente a la vulnerabilidad socioeconómica. En un futuro podremos responder a estas interrogantes a través del análisis longitudinal de los datos de la ENIR. En cuanto a la salud de los menores en general las respuestas a las preguntas sobre su valoración subjetiva son positivas, aunque entre los NNA de origen venezolano encontramos la referencia a cierto deterioro en los momentos más próximos a la llegada a Uruguay y salida de Venezuela. Ello se explica por el deterioro generalizado de las condiciones de vida en aquel país que sufre una crisis humanitaria. Por otro lado, cuando indagamos en el estado de salud al momento de la encuesta, los NNA inmigrantes dominicanos reportan una mejora general en su estado de salud respecto al año anterior; en cambio entre los NNA venezolanos se observa un deterioro respecto al mismo período.

## 9. Referencias

Acosta, D., y Feline, L. (2015). Turning the Immigration Policy Paradox Upside Down? Populist Liberalism and Discursive Gaps in South America. *International Migration Review*, 49(3), 659–696.

Aja Díaz, A. *et al.* (2017) 'La migración internacional de cubanos. Escenarios actuales', *Novedades de Población*, 26(julio-diciembre), pp. 40–57. Disponible en: <http://www.novpob.uh.cu> (Acceso: 21 Enero 2019).

Bengochea, J. (2014) *Inmigración reciente en Uruguay: 2005-2011*. Universidad de la República. Disponible en: <http://cienciassociales.edu.uy/unidadmultidisciplinaria/wp-content/uploads/sites/6/2015/10/Tesis-Maestría-No1-1.pdf> (Acceso: 4 Abril 2016).

Coimbra, A., Goyeneche, J. J. y Zoppolo, G. (2014) Aplicación de la estrategia de Muestreo Respondent Driven Sampling en el estudio de Población trans en Uruguay. 14. Montevideo. Disponible en: [http://www.iesta.edu.uy/wp-content/uploads/2015/03/dt\\_RDS.pdf](http://www.iesta.edu.uy/wp-content/uploads/2015/03/dt_RDS.pdf) (Acceso: 10 Octubre 2019).

Facal, S. and Casal, B. (2018) 'Un estudio sobre la inmigración actual de venezolanos en Uruguay', in Koechlin, J. and Eguren, J. (eds) *El éxodo venezolano: entre el exilio y la emigración*. Lima: OBIMID, pp. 189–249.

Fossatti, L. y Uriarte, P. (2018a) Informe Acceso a la vivienda y población migrante en Montevideo. Montevideo. Disponible en: [http://www.fhuce.edu.uy/images/NEMMPO/Informe\\_acceso\\_a\\_la\\_vivienda.pdf](http://www.fhuce.edu.uy/images/NEMMPO/Informe_acceso_a_la_vivienda.pdf) (Acceso: 13 Diciembre 2018).

Fossatti, L. y Uriarte, P. (2018b) 'Viviendo sin derecho. Migraciones latinoamericanas y acceso a la vivienda en Montevideo', La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales, 6(11), pp. 42–60. Disponible en: <http://www.larivada.com.ar/index.php/numero-11/articulos/190-viviendo-sin-derecho> (Acceso: 24 Enero 2019).

Gandini, L., Lozano-Ascencio, F. y Prieto, V. (2019). Crisis y migración de población venezolana. Entre la desprotección y la seguridad jurídica en Latinoamérica (Vol. 111; L. Gandini, F. Lozano-Ascencio, & V. Prieto, eds.). <https://doi.org/10.1192/bjp.111.479.1009-a>

IOM. (2014). Estudios sobre experiencias en la implementación del Acuerdo de Residencias del MERCOSUR y Asociados. Documento de Referencia. Lima.

García, J., Correa, G. y Rousset, B. (2019) "Trends in infant mortality in Venezuela between 1985 and 2016: a systematic analysis of demographic data.", *The Lancet. Global health*, 7(3), pp. e331–e336. doi: 10.1016/S2214-109X (18) 30479-0.

JNM (2017) La atención y tratamiento de usuarios problemáticos de cocaínas fumables en Uruguay: situación y perspectivas. Montevideo. Disponible en: [https://www.gub.uy/junta-nacional-drogas/sites/junta-nacional-drogas/files/documentos/publicaciones/JND\\_cocainas\\_fumables\\_web.pdf](https://www.gub.uy/junta-nacional-drogas/sites/junta-nacional-drogas/files/documentos/publicaciones/JND_cocainas_fumables_web.pdf) (Acceso: 10 Octubre 2019).

Kaztman, R. (2001), «Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos», en Revista de la CEPAL, n.º 75, pp. 171-189, diciembre, en <http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10782/075171189.pdf?sequence=1>, acceso: 11/7/2017.

Kaztman, R. y Retamoso, A. (2007), «Efectos de la segregación urbana sobre la educación», en Revista de la CEPAL, n.º 91, pp. 133-152, abril, en [http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/16404/original/Efectos\\_de\\_la\\_segregacion\\_urbana\\_sobre\\_la\\_Educacion.pdf](http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/16404/original/Efectos_de_la_segregacion_urbana_sobre_la_Educacion.pdf), acceso: 11/7/2017.

Landaeta-Jiménez, Maritza et al. (2015), “La alimentación y nutrición de los venezolanos. Encuesta de Condiciones de Vida 2014” en Freitez, Anita; González, Marino y Zúñiga, Genny (coords.), *Una mirada a la situación social de la población venezolana: Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2014 (ENCOVI 2014)*. Caracas: UCAB, USB, UCV, Fundación Konrad Adenauer

Lentini, M. y Palero, D. (1997) ‘El hacinamiento: la dimensión no visible del déficit habitacional’, *Revista INVI*, 12(31). Disponible en: <http://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/220/742> (Acceso: 13 Octubre 2019).

Lesthaeghe, R. (2014) ‘The second demographic transition: A concise overview of its development’, *Proceedings of the National Academy of Sciences*. National Academy of Sciences, 111(51), pp. 18112–18115. doi: 10.1073/PNAS.1420441111.

López-Gay, A. et al. (2015) ‘Geografía de la unión libre en América Latina y el Caribe a comienzos del siglo XXI’, *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Univ, 19(0). Disponible en: <http://revistes.ub.edu/index.php/ScriptaNova/article/view/15114/18317> (Acceso: 13 Octubre 2019).

Logan, J. R.; Zhang, W. y Alba, R. D. (2002), «Immigrant Enclaves and Ethnic Communities in New York and Los Angeles», en *American Sociological Review*, vol. 67, nº 2, pp. 299-322, abril, en [http://www.jstor.org/stable/3088897?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](http://www.jstor.org/stable/3088897?seq=1#page_scan_tab_contents), acceso: 11/7/2017.

Márquez, C., Prieto, V. y Escoto, A. (2018) ‘Inmigración y salario en Uruguay. Análisis del ingreso por trabajo según condición migratoria’, in 2018 Conference of the Latin American Studies Association LASA. Barcelona.

Massey, D. S. (1987) ‘The Ethnosurvey in Theory and Practice’, *The International migration review*, 21(4), pp. 1498–1522. doi: 10.2307/2546522.

Méndez, L. (2018) Sobre-calificación de los inmigrantes y personalización en el salario. Evidencia para Uruguay. DT 16-18. Montevideo. Disponible en: <http://www.iecon.ccee.edu.uy/dt-16-18-sobre-calificacion-de-los-inmigrantes-y-penalizacion-en-el-salario-evidencia-para-uruguay/publicacion/645/es/> (Acceso: 2 Junio 2019).

MIDES (2017) Caracterización de las nuevas corrientes migratorias en Uruguay Nuevos orígenes latinoamericanos: estudio de caso de las personas peruanas y dominicanas Informe final. Edited by P. Gainza. Montevideo: MIDES.

Montiel, C., y Prieto, V. (2019). Garantizada la protección jurídica, otros son los desafíos. In L. Gandini, F. Lozano-Ascencio, & V. Prieto (Eds.), *Crisis y migración de población venezolana. Entre la desprotección y la seguridad jurídica en Latinoamérica* (pp. 235–257). Ciudad de México: UNAM.

OIM (2018a) *DTM Matriz de seguimiento de desplazamiento: Uruguay*. Montevideo. Disponible en: [http://www.uruguay.iom.int/sites/default/files/publicaciones/DTM\\_Uruguay\\_Ronda\\_1.pdf](http://www.uruguay.iom.int/sites/default/files/publicaciones/DTM_Uruguay_Ronda_1.pdf).

OIM (2018b) *Evaluación del Acuerdo de Residencia del MERCOSUR y su incidencia en el acceso a derechos de los migrantes*. Edited by M. Cerrutti and M. Koolhaas. Buenos Aires: IOM.

Platt, L., Luthra, R. y Frere-Smith, T. (2015) 'Adapting chain referral methods to sample new migrants: Possibilities and limitations', *Demographic Research*, 33(1), pp. 665–700. doi: 10.4054/DemRes.2015.33.24.

Prieto, V. y Márquez, C. (2019) *Inclusión social de inmigrantes recientes en Uruguay que residen en viviendas particulares*. 4. Montevideo.

Prieto, V., Robaina, S. y Koolhaas, M. (2016) 'Acceso y calidad del empleo de la inmigración reciente en Uruguay', *REMHU: Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana*, 24(48), pp. 121–144. doi: 10.1590/1980-85852503880004809.

Programa de Población (2011) *Perfil Migratorio de Uruguay*. Montevideo: OIM.

Sampson, Robert J.; Raudenbush, Stephen W.; Earls, Felton. (1997). *Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of collective Efficacy*. *Science*, Vol. 77, pp.:918 – 924.

Volz, E. y Heckathorn, D. (2008) 'Probability based estimation theory for respondent driven sampling', *Journal of official statistics*, 24(1), pp. 79–97.

Vono, D. y Bayona, J. (2010), «El asentamiento residencial de los latinoamericanos en las principales ciudades españolas (2001-2009)», en *Notas de Población*, n.º 91, pp. 129-159, en <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/12875>, acceso: 11/7/2017.

## **10. Anexo**





# Etnoencuesta de Inmigración Reciente para la ciudad de Montevideo

## 2018

**Equipo de Investigación**

Programa de Población  
Departamento de Trabajo Social  
*Facultad de Ciencias Sociales, Udelar*  
Universidad de la República  
Instituto de Estadística (IESTA)  
*Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Udelar*

**Financian**

Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC-UDELAR)  
UNICEF Uruguay  
Banco Inter-Americano de Desarrollo  
Latin American Migration Project  
*Princeton University, Universidad de Guadalajara, Brown University y El Colegio de México*

**Apoya**

OIM Uruguay

Fecha: \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

Nombre del Encuestador: \_\_\_\_\_

Observaciones:

---

---

---

---

---

---

---

---

CUADRO A. Información sobre los HABITANTES DE LA UNIDAD DOMÉSTICA Y TODOS LOS HIJOS DEL INFORMANTE (incluye hijos que no viven en el hogar)

(Anotar todas las personas del hogar. Empezar por Informante; cónyuge; hijos del Informante -del mayor al menor-; por último, otras personas del hogar)

No.	Nombre	Sexo	Relación c/informante <sup>a</sup>	¿Es hijo de pareja actual?	¿Integra el hogar?	Año nacimiento	*Lugar de nacimiento (ciudad/país)	Situación conyugal <sup>b</sup>	Años de educación completos	Ocupación principal actual	
										Ocupación	Tarea pricipal
1		M F	INFORMANTE					Cód.			
2		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
3		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
4		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
5		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
6		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
7		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
8		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
9		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
10		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
11		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
12		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
13		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
14		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
15		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
16		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
17		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
18		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
19		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			
20		M F	Cód.	Si No Des.	Si No Des.			Cód.			

(a) Relación con informante:  
1 = Cónyuge  
2 = Hijo de ambos  
3 = Hijo sólo del cónyuge  
4 = Padre/Madre  
5 = Suegro/a  
6 = Yerno/nuera  
7 = Otro. Especifique

(b) Situación conyugal:  
1 = Soltero/a  
2 = Casado/a  
3 = Unión Libre  
4 = Viudo  
5 = Divorciado/a  
6 = Separado/a  
DES = Desconocido

CUADRO B1. HISTORIA CONYUGAL del entrevistado

(distinga si dentro de una misma unión hubo tiempo de cohabitación y tiempo de matrimonio/formalizacion unión civil)

Unión (c/cohabitación)	Año de inicio	Tipo de unión <sup>(a)</sup>	Año de fin	Motivo de disolución <sup>(b)</sup>
1		Cód.		Cód.
2		Cód.		Cód.
3		Cód.		Cód.
4		Cód.		Cód.
5		Cód.		Cód.
6		Cód.		Cód.

(a) Tipo de unión

- 1. Casamiento religioso
- 2. Casamientos civil
- 3. Unión libre
- 4. Casamiento religioso y civil

CUADRO B2. HIJOS DEL CÓNYUGE que no viven en el hogar

¿Cuántos son?	¿Dónde viven? <sup>(c)</sup>	Si son menores ¿Con quién viven?

(b) Motivo de disolución

- 1. Separación/Disolución de unión libre
- 2. Divorcio
- 3. Muerte del cónyuge
- 4. Se casaron
- 5. Formalizaron la unión libre

DES = Desconocido

NC = No Corresponde

CUADRO B3. HIJOS DEL INFORMANTE que no viven en el hogar

Nro. en CUADRO A	¿Dónde viven? <sup>(c)</sup>	Si son menores ¿Con quién viven?

(c) Lugar donde viven otros hijos

- 1. En otro hogar en Montevideo
- 2. En otro hogar en otro departamento de Uruguay
- 3. En otro país. Especifique\_\_\_\_\_

CUADRO C1.INFORMACIÓN SOBRE CADA PERSONA DE CUADRO A CON EXPERIENCIA MIGRATORIA INTERNACIONAL  
(Incluye solo a los que experimentaron al menos un cambio de país de residencia -viaje- por un período de al menos tres meses)

No. en A	No. de viajes	Viaje	Origen	Destino	Año llegada	¿Casado o unido? (al iniciar la migración)	Tiempo en destino aa   mm	Documentación <sup>(a)</sup>		Ocupación en destino (en la que duró más tiempo)	Salario en destino			Si es menor ¿Viajaba acompañado de un adulto?
			ciudad   país	ciudad   país				Cant.	Frec. <sup>(b)</sup>		Moneda			
												entrada	final	
		1 <sup>er</sup>				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		Último				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		1 <sup>er</sup>				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		Último				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		1 <sup>er</sup>				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		Último				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		1 <sup>er</sup>				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		Último				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		1 <sup>er</sup>				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		Último				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		1 <sup>er</sup>				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		Último				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		1 <sup>er</sup>				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		Último				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		1 <sup>er</sup>				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		Último				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		1 <sup>er</sup>				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC
		Último				Si   No   Des.		Cód.	Cód.					Si   No   Des.   NC

(a) Documentación

- 1) Pasaporte/otra identificación de su país

2) Visado

3) Solicitante de residencia temporal

4) Solicitante residencia permanente

5) Residencia temporal

6) Residencia permanente
- 7) Solicitante asilo/refugio

8) Refugiado/asilado/ACNUR

9) Ciudadano naturalizado

10) Otro. Especificar \_\_\_\_\_

NC

DES

(b) Frecuencia del salario

- 1) Hora

2) Día

3) Semana

4) Quincena
- 5) Mensual

6) Anual

DES

CUADRO C2. Solicitudes de RESIDENCIA LEGAL, NATURALIZACIÓN O REAGRUPACIÓN FAMILIAR de las personas en CUADRO A

No. en A	Residencia legal en Uruguay			Ciudadanía Uruguaya		Reagrupación familiar (hacia Uruguay)			Refugio / Asilo		
	Inicio	Otorgada	Modalidad por la que solicita/ó <sup>(a)</sup>	Inicio	Otorgada	Inicio	Otorgada	No. de reagrupador/a en CUADRO A	Inicio	Otorgado	Modalidad por la que solicita/ó <sup>(b)</sup>
	(mm aaaa)	(mm aaaa)		(mm aaaa)	(mm aaaa)	(mm aaaa)	(mm aaaa)		(mm aaaa)	(mm aaaa)	
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.
			Cód.								Cód.

(a) Modalidad Residencia

- 1 = Residencia permanente porque es hijo/cónyuge/nieta de uruguayo ☐
- 2 = Residencia permanente como MERCOSUR+EEAA
- 3 = Residencia permanente con demostración de medios de vida (no MERCOSUR+EEAA Y MERCOSUR+EEAA previo a 2015)
- 4 = Residencia temporal (TODOS) con demostración de medios de vida

(b) Modalidad Refugio (Asilo)

- 1= Persecución por motivos de raza
- 2= Persecución por religión
- 3= Persecución por nacionalidad
- 4= Persecución por pertenencia a determinado grupo social
- 5= Persecución por opiniones políticas
- 6= Tragedia climática en país origen
- 7=Otro: \_\_\_\_\_

CUADRO D. Información sobre la formación e historia de NEGOCIOS, EMPRESAS Y OTRAS ACTIVIDADES del Informante/cónyuge

Incluir todos los negocios en Uruguay y en otros países que requieran inversión del informante o cónyuge

No. de negocio	Tipo de negocio		País	Año inicio	Año cierre	Nro. de trabajadores		¿Cómo lo adquirió? <sup>(b)</sup>
	Descripción	Código <sup>(a)</sup>				Familiares	No familiares	
1		Cód.						Cód.
2		Cód.						Cód.
3		Cód.						Cód.
4		Cód.						Cód.
5		Cód.						Cód.
6		Cód.						Cód.
7		Cód.						Cód.

(a) Código de tipo de negocio

- 1. Tienda
- 2. Puesto callejero/ambulante
- 3. Bar/restaurante
- 4. Taller
- 5. Fábrica
- 6. Compra/venta
- 7. Servicios personales
- 8. Servicios profesionales
- 9. Otros servicios
- 10. Agricultura/ganadería/pesca
- 11. Otro
- DES = Desconocido

(b) ¿Cómo lo adquirió?

- 1. Ahorros propios
- 2. Remesas recibidas
- 3. Préstamos de banco
- 4. Préstamos de familia/amigos
- 5. Otros prestamistas
- 6. Herencia
- 7. Otro
- DES = Desconocido

CUADRO E1. VIVIENDAS DONDE RESIDIÓ DURANTE EL PRIMER AÑO EN URUGUAY SI NO COINCIDE CON ACTUAL

¿En cuántas viviendas residió durante su primer año en Uruguay?

A continuación registrar solo las primeras siete viviendas. No incluir aquí la vivienda actual

Nro.	Tipo de vivienda <sup>(a)</sup>	Tenencia <sup>(b)</sup>	Nro. de habitaciones (no contar baño y cocina)	Nro. de ocupantes (contándolo a Ud.)	Fecha de ingreso a la vivienda (mm   aaaa)	Nro. de meses que residió en la vivienda	Departamento donde se encuentra la vivienda	Barrio de Montevideo donde se encuentra la vivienda	¿Vivía con las mismas personas con las que reside ahora?
1	Cód.	Cód.							SiNoDesNC
2	Cód.	Cód.							SiNoDesNC
3	Cód.	Cód.							SiNoDesNC
4	Cód.	Cód.							SiNoDesNC
5	Cód.	Cód.							SiNoDesNC
6	Cód.	Cód.							SiNoDesNC
7	Cód.	Cód.							SiNoDesNC

CUADRO E2. VIVIENDA ACTUAL (Solo si no coincide con alguna de las viviendas en que vivió el primer año (CUADRO E1))

Tipo de vivienda <sup>(a)</sup>	Cód.
Tenencia <sup>(b)</sup>	Cód.
Nro. de habitaciones (no contar baño y cocina)	
Nro. de ocupantes (contándolo a Ud.)	
Fecha de ingreso a la vivienda (mm   aaaa)	
Barrio de Montevideo donde se encuentra la vivienda	
Si fue/es propietario ¿Cómo la adquirió? <sup>(c)</sup>	Cód.
Año de adquisición	
En esta vivienda ¿Comparte gastos de alimentación con personas no incluidas en CUADRO A?	Si   No   Des.
¿Con cuántos?	
¿Cuántos de ellos nacieron fuera de Uruguay?	

(a) Tipo de vivienda

- 1 = Casa
- 2 = Apartamento
- 3 = Cuarto en apartamento/casa compartido/a
- 4 = Cuarto compartido en apartamento/casa
- 5 = Local no construido para vivienda
- 6 = Pensión
- 7 = Hotel/hostal
- 8 = Refugio (MIDES, ONG)
- 9 = Vía pública
- 10 = Terreno
- 11 = Otro: \_\_\_\_\_
- DES = Desconocido

(b) Tenencia de la vivienda

- 1 = Propietario
- 2 = Inquilino/a o arrendatario/a
- 3 = Prestada (ocupante con permiso)
- 4 = Ocupante sin permiso del propietario/a
- 5 = Sin papeles (ej. intestadas)
- 6 = Casa propia en terreno ajeno
- 7 = Propiedad del cónyuge u otro familiar
- DES = Desconocido
- NC = No Corresponde

CUADRO E3. HISTORIA DE VIVIENDAS O TERRENOS EN PROPIEDAD DEL INFORMANTE O CÓNYUGE EN EL EXTERIOR (registrar hasta 3)

	Propiedad 1	Propiedad 2	Propiedad 3
Tipo de vivienda <sup>(a)</sup>	Cód.	Cód.	Cód.
Situación de ocupación <sup>(d)</sup>	Cód.	Cód.	Cód.
Nro. de habitaciones (no contar baño y cocina)			
Nro. de ocupantes			
¿Cómo la adquirió? <sup>(c)</sup>	Cód.	Cód.	Cód.
Año de adquisición			
Año de venta			
¿En qué país se encuentra/ba?			

(c) ¿Cómo la adquirió?

- 1 = Ahorros propios
- 2 = Remesas recibidas/enviadas
- 3 = Préstamos de banco
- 4 = Préstamos de familiares/amigos
- 5 = Otros prestamistas
- 6 = Herencia
- 7 = Otro
- DES = Desconocido

(d) Situación de ocupación

- 1 = Arrendada
- 2 = Ocupada por familiares
- 3 = Prestada a flia/amigos
- 4 = Ocupada sin permiso
- 5 = Desocupada
- 6 = Otro
- DES = Desconocido

Completar siguiendo orden cronológico ascendente ☐

[illegible]

Salario en los siguientes trabajos		Detalle de la remuneración			Año al que correspond
		Cantidad	Moneda	Frec. <sup>(b)</sup>	
Último trabajo en país origen (si corresponde)					
Uruguay	Primer Trabajo				
	Último Trabajo				

**(b) Frecuencia**  
 1 = Hora  
 2 = Día  
 3 = Semana  
 4 = Quincena  
 5 = Mensual  
 6 = Anual  
 DES = Desconocido  
 NC = No Corresponde



CUADRO F2. HISTORIA LABORAL del CÒNYUGE desde su primer trabajo

Completar siguiendo orden cronològico ascendente

¿A qué edad tuvo su primer trabajo? (incluye no remunerado)

Nro. en CUADRO A

Año	Edad	Lugar		Ocupación principal		Duración	¿Aporte a Seguridad Social?	Situación de ocupación		¿Sector público o privado?	Documentación <sup>a</sup>	¿Empleo secundario en este período?	Años educación completos al inicio
		Ciudad	País					Asalariado	Cuenta Propia		Si vivía fuera de país de nacimiento		
				Ocupación	Tareas	(aa mm)							
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	
							Si No Des	Si No Des	Si No Des	PR PU Des	Cód.	Si No NC	

Salario en los siguientes trabajos		Detalle de la remuneración			Año al que corresponde
		Cantidad	Moneda	Frec. <sup>(b)</sup>	
Último trabajo en país origen (si corresponde)					
Uruguay	Primer Trabajo				
	Último Trabajo				

- (a) Documentación

1 = Doc. de su país

2 = VISA

3 = Solicitante de residencia

4 = Residencia temporal

5 = Residencia permanente

6 = solicitante de asilo/refugio

7 = Refugiado/asilo

8 = Ciudadano naturalizado

9 = Indocumentado
- 10 = Otro\_\_\_\_\_

DES = Desconocido

NC = No Corresponde
- (b) Frecuencia

1 = Hora

2 = Día

3 = Semana

4 = Quincena

5 = Mensual

6 = Anual

DES = Desconocido

NC = No Corresponde

CUADRO G1. EXPERIENCIA MIGRATORIA DE LA FAMILIA DEL INFORMANTE

Completar si otro familiar DEL INFORMANTE vive o vivió fuera de su país de nacimiento

Parentesco con Informante	Sexo	País de destino	Año 1er viaje	Duración ( aa   mm )	¿Vive?	¿En qué país reside actualmente?
Padre					Si No Des	
Madre					Si No Des	
Hermano 1	H M				Si No Des	
Hermano 2	H M				Si No Des	
Hermano 3	H M				Si No Des	
Hermano 4	H M				Si No Des	
Hermano 5	H M				Si No Des	
Hermano 6	H M				Si No Des	
Hermano 7	H M				Si No Des	
Hermano 8	H M				Si No Des	
Hermano 9	H M				Si No Des	
Hermano 10	H M				Si No Des	
Hermano 11	H M				Si No Des	
Hermano 12	H M				Si No Des	

CUADRO G2. EXPERIENCIA MIGRATORIA DE LA FAMILIA EXTENDIDA Y AMIGOS DEL INFORMANTE

Completar si alguno vive o vivió FUERA DEL PAIS DE NACIMIENTO

Relación con el Informante	URUGUAY		OTRO PAIS		Listar países (empezar por aquél donde viven más familiares/amigos)			
	¿Cuántos...		¿Cuántos más..					
	Viven	Vivieron	Viven	Vivieron	(1)	(2)	(3)	(4)
Tíos								
Primos								
Sobrinos								
Cuñados								
Yernos/Nueras								
Suegros								
Amigos cercanos								

G3. EXPERIENCIA MIGRATORIA DE PARIENTES QUE VIVIERON EN URUGUAY Y SE FUERON

Relación con el Informante	¿En qué año vino a vivir a Uruguay por última vez?	¿En qué año se fue de Uruguay?	¿A qué país se dirigió al salir de Uruguay?
Tíos			
Primos			
Sobrinos			
Cuñados			
Yernos/Nueras			
Suegros			
Amigos cercanos			

CUADRO H1. Información de la EXPERIENCIA EN URUGUAY del INFORMANTE y del CÓNYUGE (este último solo si es migrante)

Ayuda que recibió en su migración a Uruguay	Informante	Cónyuge
¿Quién lo alojó o le ayudó a conseguir alojamiento cuando llegó? <sup>(a)</sup>	Cód.	Cód.
¿Estaban otros parientes en la misma casa?	Si   No   Des	Si   No   Des
¿Estaban otros paisanos (personas del mismo país de nacimiento) en la misma casa?	Si   No   Des	Si   No   Des
Cuando necesitó dinero ¿a quién acudió? <sup>(a)</sup>	Cód.	Cód.
Actividad financiera, en el tiempo que lleva en Uruguay		
¿Ha cobrado asignaciones familiares?	Si   No   Des	Si   No   Des
¿Ha hecho declaraciones de impuestos en Uruguay?	Si   No   Des	Si   No   Des
Servicios públicos en Uruguay		
Si tiene derecho a cobrar el seguro de desempleo ¿lo ha podido cobrar?	Si   No   Des   NC	Si   No   Des   NC
¿Dónde se atiende habitualmente por problemas de SALUD? <sup>(b)</sup>	Cód.	Cód.
El pago de la atención que allí recibe se hace a través de... <sup>(c)</sup>	Cód.	Cód.
Relaciones sociales (I) - Con país de nacimiento		
¿Mantiene contacto con familiares o amigos en su país de nacimiento?	Si   No   Des	Si   No   Des
¿Con qué frecuencia se comunican? <sup>(d)</sup>	Cód.	Cód.
¿Cuántas veces ha ido de visita a su país desde que vino a vivir por última vez a Uruguay?	0 1 2 3 4 5+	0 1 2 3 4 5+
Relaciones sociales (II) - En Uruguay		
¿Participa de alguna actividad DEPORTIVA grupal?	Si   No   Des	Si   No   Des
¿Esa actividad reúne mayoritariamente a inmigrantes?	Si   No   Des   NC	Si   No   Des   NC
¿Participa de alguna actividad ARTÍSTICA/CULTURAL?	Si   No   Des	Si   No   Des
¿Esa actividad reúne mayoritariamente a inmigrantes?	Si   No   Des   NC	Si   No   Des   NC
¿Participa de una ORGANIZACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL?	Si   No   Des	Si   No   Des
¿Esa actividad reúne mayoritariamente a inmigrantes?	Si   No   Des   NC	Si   No   Des   NC
¿Participa de una IGLESIA/COMUNIDAD RELIGIOSA?	Si   No   Des	Si   No   Des
¿Es miembro activo de algún SINDICATO/GREMIO?	Si   No   Des	Si   No   Des
¿Los menores de 18 años del hogar hacen actividades DEPORTIVAS fuera del horario escolar?	Si   No   Des   NC	
¿Los menores de 18 años del hogar hacen actividad ARTÍSTICA/RECREATIVA fuera del horario escolar?	Si   No   Des   NC	

- (a) ¿Quién?
- 1 = Paisano (incluye redes sociales)
- 2 = Pareja
- 3 = Amigo
- 4 = Patrón
- 5 = Pariente
- 6 = Banco/prestamista
- 7 = Instituciones (ONG, iglesia, etc)
- 8 = Otro \_\_\_\_\_
- 9 = No precisó ayuda
- DES = Desconocido
- NC = No Corresponde

- (b) Cobertura salud
- 1 = ASSE/MSP
- 2 = IAMC
- 3 = Seguro Privado
- 4 = Policlínica municipal

- (c) Pago de SS. Salud
- 1 = FONASA
- 2 = Pago arancel
- 3 = Subsidio por bajos ingresos
- 4 = Paga empleador
- 5 = Área de salud del BPS
- 6 = Otro \_\_\_\_\_
- DES = Desconocido

- (d) Frecuencia de contacto
- 1 = Diario
- 2 = Semanal
- 3 = Anual o menos
- DES = Desconocido / NC =No Corresponde

CUADRO H2. Información de la EXPERIENCIA EN URUGUAY del INFORMANTE y del CÓNYUGE (este último solo si es migrante)

	Informante		Cónyuge	
Acerca de su empleo en Uruguay (complementan CUADROs F1 y F2)	Primer Empleo	Último Empleo	Primer Empleo	Último Empleo
¿Cómo obtuvo ese empleo? <sup>(a)</sup> (sólo si es trabajo en relación de dependencia)	Cód.	Cód.	Cód.	Cód.
Si lo obtuvo a través de un familiar/amigo/conocido ¿De qué nacionalidad era?				
¿Cuántas horas por semana trabajaba?				
¿Cuántos meses trabajó durante el año?				
¿De qué nacionalidad era el dueño del negocio/empresa?	UY.   Otro   Des.   NC	UY.   Otro   Des.   NC	UY.   Otro   Des.   NC	UY.   Otro   Des.   NC
¿De qué nacionalidad era el supervisor?	UY.   Otro   Des.   NC	UY.   Otro   Des.   NC	UY.   Otro   Des.   NC	UY.   Otro   Des.   NC
Gastos, remesas y ahorro del hogar (\$UY)	Hogar			
¿Cuánto gasta en alojamiento por mes?				
¿Cuánto gasta en alimentación por mes?				
¿Cuánto gasta en transporte por mes?				
¿Cuánto envía de remesas al mes?	Cant.   Moneda			
¿A quién lo envía? <sup>(b)</sup>	Cód.			
¿En qué gasto ese dinero? <sup>(c)</sup> (Todos los que apliquen)	Cód.			
¿Cuánto ahorra en promedio al mes?	Cant.   Moneda			
Solo para aquellos con titulación universitaria	Informante		Cónyuge	
¿Ha iniciado el trámite de homologación de título en Uruguay?	Si   No   Des   NC		Si   No   Des   NC	
Si la respuesta es NO. ¿Por qué no lo inició? <sup>(d)</sup>				
¿Cuándo lo comenzó? (mm   aaaa)				
¿Ya obtuvo la resolución?	Si   No   Des   NC		Si   No   Des   NC	
¿Cuándo obtuvo la resolución? (mm   aaaa)				

(a) ¿Cómo obtuvo el empleo?

- 1 = Anuncios en prensa/portales web
- 2 = A través del cónyuge
- 3 = A través de un familiar
- 4 = A través de un amigo
- 5 = A través de un conocido
- 7 = Tuvo que pagar a alguien
- 8 = Redes sociales (facebook, otras)
- 9 = Acudió directamente al lugar de trabajo
- 10 = Agencia pública de empleo (CEPE/INEFOP)
- 11 = Agencia de empleo privada/bolsa de trabajo
- 12 = Organización de la sociedad civil
- 13 = Otro

(b) ¿A quién envía remesas

- 1 = Cónyuge
- 2 = Hijos
- 3 = Padres
- 4 = Hermanos
- 5 = Otro: \_\_\_\_\_

(c) Remesas y ahorros:

- 1 = Alimentación/sustento
- 2 = Construcción/repación de casa
- 3 = Compra de casa o lote
- 4 = Compra de vehículo
- 5 = Compra de herramientas
- 6 = Compra de animales
- 7 = Compra de insumos agrícolas
- 8 = Compra de bienes de consumo
- 9 = Iniciar o expandir negocio
- 10 = Educación de familiares
- 11 = Gastos médicos/salud
- 12 = Pago de deudas
- 13 = Fiestas/ceremonias
- 14= Recreación/vacaciones
- 15 = Ahorro
- 16 = Otro: \_\_\_\_\_

(d) Motivos por los que no tramitó homologación

- 1 = El trámite es muy largo
- 2= No lo consideró necesario
- 3 = No existe la carrera en Uruguay
- 4 = Otro: \_\_\_\_\_
- NC = No Corresponde

CUADRO H3. Información de la EXPERIENCIA EN URUGUAY - SOLO PARA EL INFORMANTE

Relaciones sociales (III)	Informante
¿Qué tipo de relación ha tenido con otras personas de SU PAÍS? <sup>(a)</sup> (anotar hasta 6)	
¿Qué tipo de relación ha tenido con OTROS EXTRANJEROS? <sup>(a)</sup> (anotar hasta 6)	
¿Qué tipo de relación ha tenido con URUGUAYOS? <sup>(a)</sup> (anotar hasta 6)	
Experiencias de discriminación en Uruguay	Informante
¿Alguna vez se sintió discriminado/a en Uruguay?	Si No Des
¿En qué ámbitos? Anotar primera y segunda mención <sup>(b)</sup>	Cod.   Cod.
¿Por qué cree que fue discriminado/a en Uruguay? <sup>(c)</sup> (anotar hasta 4)	
En referencia a ese incidente ¿tuvo la oportunidad de denunciar o presentar una queja?	Si No Des NC
Si respondió NO ¿Por qué no denunció? <sup>(d)</sup>	
¿Alguna vez lo paró o cacheó la Policía?	Si No Des
Si lo fue ¿por qué motivo lo pararon/cachearon? <sup>(e)</sup>	
¿Anteriormente, fuera de Uruguay, se sintió discriminado/a?	Si No Des
¿Por qué cree que fue discriminado/a en esa oportunidad? <sup>(c)</sup>	
¿Algún otro miembro de este hogar se sintió discriminado/a en Uruguay?	Si No Des
Indique número de la persona en CUADRO A.	
¿En qué ámbitos? Anotar primera y segunda mención <sup>(b)</sup>	
¿Por qué cree que el/ella fue discriminado/a en Uruguay? <sup>(c)</sup>	

- (a) Tipo relación**

0 = Ninguna  
1 = Laboral  
2 = Amistad  
3 = Pareja  
4 = Conocidos  
6 = Otro: \_\_\_\_\_  
DES = Desconocido
- (b) Ámbitos**

1 = Centro educativo  
2 = Ámbito familiar  
3 = Bar/Discooteca/Fiesta  
4 = Organismo público  
5 = Espacio público  
6 = Tienda/Comercio  
7 = Trabajo  
8 = Otro\_\_\_\_\_  
DES = Desconocido  
NC = No Corresponde
- (c) Motivos**

1 = lugar de nacimiento  
2 = color de piel/rasgos faciales  
3 = orientación sexual  
4 = caract. físicas (delgadez, obesidad, altura)  
5 = creencias religiosa  
6 = discapacidad  
7 = orientación política  
8 = por ser varón o mujer  
9 = por nivel educativo  
10 = Otro\_\_\_\_\_  
DES = Desconocido  
NC = No Corresponde
- (d) Razones de no denuncia**

1 = No quise  
2 = No supe dónde  
3 = No me dejaron  
NC = No Corresponde
- (e) ¿Por qué lo pararon/cachearon?**

1 = lugar de nacimiento  
2 = color de piel/rasgos faciales  
3 = orientación sexual  
4 = ser menor de edad  
5 = ser varón o mujer  
6= supuesto robo  
7= supuesta tenencia de drogas  
8 = ejercicio de la prostitución  
9 = averiguación de antecedentes  
10 = por nada  
11 = Otro\_\_\_\_\_  
DES = Desconocido  
NC = No Corresponde

CUADRO I1. SALUD DEL INFORMANTE

Datos Actuales	Informante			
¿Actualmente fuma?	Si	No	Des	
¿Alguna vez ha fumado?	Si	No	Des	
¿A qué edad empezó a fumar? (años)				
Estado de salud				
A la edad de 14 años, ¿Cómo era su salud? <sup>(a)</sup>	MB	B	R	M
Hace un año, ¿Cómo era su salud? <sup>(a)</sup>	MB	B	R	M
Actualmente, ¿Cómo es su salud? <sup>(a)</sup>	MB	B	R	M
Estado de salud antes de irse a vivir a Uruguay <sup>(a)</sup>	MB	B	R	M
En el último año ha padecido de...				Año del diagnóstico
¿Asma?	Si	No	Des	
¿Presión alta o hipertensión?	Si	No	Des	
¿Diabetes o un nivel alto de azúcar en la sangre?	Si	No	Des	
¿Enfermedad pulmonar crónica?	Si	No	Des	
¿Trastornos de ansiedad o depresión?	Si	No	Des	
¿Otras enfermedades crónicas?				
Nombre de "otras enfermedades crónicas" (principal)				

(a) ¿Cómo era su salud?

MB = Muy buena

B = Buena

R = Regular

M = Mala

CUADRO K. MOTIVACIONES de la migración a Uruguay y PLANES del Informante para los próximos 5 años

Motivaciones	Informante				
¿Qué lo motivó a realizar esta última migración? <sup>(a)</sup> Elegir 3 opciones	Cód.	Cód.	Cód.		
¿Llegó a Uruguay con la intención de quedarse?	Sí No Des				
¿Había considerado otros países antes?	Sí No Des				
Si responde "SI" en la anterior, mencione los países (de mayor a menor prioridad)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
¿Por qué eligió finalmente Uruguay? <sup>(b)</sup> Elegir 3 opciones	Cód.	Cód.	Cód.		
¿Cuál de estas tres diría que fue la principal razón?					
Planes para los próximos 3 años	Informante				
Tiene ciudadanía de otro país distinto del suyo de nacimiento o de éste (Uruguay)?	Sí No Des				
Si responde "SI" en la anterior ¿De qué país?					
¿Tiene planes de volver a migrar?	Sí No Des				
Si responde "SI" en la anterior: ¿Hacia dónde?					
¿Por qué volvería a migrar? <sup>(a)</sup>	Cód.	Cód.	Cód.	Cód.	Cód.
¿Dónde le gustaría estar viviendo en 3 años? (nombre país)					
¿Y dónde cree que vivirá en 3 años?					

- (a) Motivos de la migración**
- 1 = Por cambio de destino laboral
  - 2 = Estaba sin trabajo en el país anterior
  - 3 = Para buscar un empleo mejor
  - 4 = Por motivos políticos
  - 5 = Por razones formativas o educativas
  - 6 = Buscaba mejor calidad de vida
  - 7 = Por razones familiares (reagrupación familiar...)
  - 8 = Estaba en pareja con un/a uruguayo/a
  - 9 = Por el coste de vida
  - 10 = Estaba de tránsito en el país anterior
  - 11 = Otro. Explique \_\_\_\_\_
  - NC = No Corresponde

- (b) Elección de país**
- 1 = Por las condiciones de acceso a residencia permanente
  - 2 = Porque hay trabajo
  - 3 = Porque tenía amigos
  - 4 = Porque tenía familiares
  - 5 = Porque la enseñanza universitaria es gratuita
  - 6 = Por el acceso a servicios de salud
  - 7 = Porque es un país tranquilo/seguro
  - 8 = Por la calidad de su democracia
  - 9 = Por su calidad de vida
  - 10 = Porque su economía es estable
  - 11 = Porque se habla español
  - 12 = No lo elegí yo sino mi familia/empresa
  - 13 = Porque aquí vivía cónyuge/hijos/padres
  - 14 = Porque aquí vivía otro familiar o amigo
  - 15 = Otro. Explique \_\_\_\_\_
  - NC = No Corresponde



CUADRO L. Estimación del tamaño de la red del entrevistado e información de referidos

Número RDS del entrevistado:	
------------------------------	--

En total ¿cuántos inmigrantes de su mismo origen, que vivan en Montevideo -en un hogar distinto del suyo- conoce <u>personalmente</u> ? (que sean amigos, pareja, hermanos, primos, vecinos, conocidos, pero excluyendo a los miembros de su hogar)	
---	--

Entre los que mencionó en la pregunta anterior ¿con cuántos se ha comunicado durante los últimos seis meses?	
--	--

Entre los que enumeró en la pregunta anterior ¿con cuántos podría comunicarse en las próximas 24 horas?	
---	--

Entre los que mencionó en la pregunta anterior ¿cuántos estarían dispuestos a participar en este estudio? (si fuesen invitados por usted)	
---	--

¿Podría ahora referirnos a tres de ellos para que participen de este estudio?			
	Nombre	Teléfono	Número RDS
Referido 1:			
Referido 2:			
Referido 3:			

<p>¿Cuál es su relación con la persona que lo refirió para participar en este estudio? (escoge la categoría que mejor describe su relación con esa persona)</p> <div><div>1 Pareja</div><div>2 Familiar (aclarar): _____</div><div>3 Amigo (aclarar): _____</div><div>4 Compañero de escuela o liceo</div><div>5 Compañero de Trabajo</div><div>6 Conocido del barrio, vecino</div><div>7 Conocido de refugio</div><div>8 Conocido de la calle</div><div>9 Persona Desconocida</div><div>10 Otro (aclarar): _____</div></div>
---

Etnoencuesta de Inmigración Reciente para la ciudad de Montevideo  
2018

**Preguntas sobre los Niños, Niñas y Jóvenes  
que residen en el hogar**

NOTA: Utilizar los números de persona del cuadro A

CUADRO I2 (1). SALUD DE LOS MENORES DE 18 AÑOS QUE VIVEN EN EL HOGAR

	Respuestas															
	Menor 1				Menor 2				Menor 3				Menor 4			
Nro. en CUADRO A																
Valoración sobre su salud																
Hace un año, ¿Cómo era su salud?	MB	B	R	M	MB	B	R	M	MB	B	R	M	MB	B	R	M
Actualmente, ¿Cómo es su salud?	MB	B	R	M	MB	B	R	M	MB	B	R	M	MB	B	R	M
En el último año ha padecido ...				Año diagnóstico				Año diagnóstico				Año diagnóstico				Año diagnóstico
¿Sobrepeso, anemia, desnutrición o retraso del crecimiento?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Diabetes?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Asma?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Presión alta o hipertensión?																
¿Cardiopatías?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Depresión?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Déficit atencional/Hiperactividad/Ansiedad?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Otras enfermedades crónicas?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
Nombre de "otras enfermedades crónicas" (principal)																
¿Dónde atiende habitualmente su SALUD? (b)	Cód.				Cód.				Cód.				Cód.			
El pago de la atención que allí recibe se hace a tra vés de (c)	Cód.				Cód.				Cód.				Cód.			

(b) Cobertura salud

- 1 = ASSE/MSP
- 2 = IAMC
- 3 = Seguro Privado
- 4 = Policlínica municipal
- 5 = Área de salud del BPS
- 6 = Otro \_\_\_\_\_

(c) Pago de SS. Salud

- 1 = FONASA
- 2 = Pago arancel
- 3 = Subsidio por bajos ingresos
- 4 = Paga empleador
- DES = Desconocido

CUADRO I2 (2). SALUD DE LOS MENORES DE 18 AÑOS QUE VIVEN EN EL HOGAR

	Respuestas											
	Menor 5		Menor 6		Menor 7		Menor 8					
Nro. en CUADRO A												
Valoración sobre la salud del menor												
Hace un año, ¿Cómo era su salud?	MB	B	R	M	MB	B	R	M				
Actualmente, ¿Cómo es su salud?	MB	B	R	M	MB	B	R	M				
En el último año ha padecido...		Año diagnóstico			Año diagnóstico			Año diagnóstico				
¿Sobrepeso, anemia, desnutrición o retraso del crecimiento?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Diabetes?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Asma?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Presión alta o hipertensión?												
¿Cardiopatías?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Depresión?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Déficit atencional/Hiperactividad/Ansiedad?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
¿Otras enfermedades crónicas?	Si	No	Des		Si	No	Des		Si	No	Des	
Nombre de "otras enfermedades crónicas" (principal)												
¿Dónde atiende habitualmente su SALUD? <sup>(b)</sup>	Cód.			Cód.			Cód.			Cód.		
El pago de la atención que allí recibe se hace a través de <sup>(c)</sup>	Cód.			Cód.			Cód.			Cód.		

(b) Cobertura salud

- 1 = ASSE/MSP
- 2 = IAMC
- 3 = Seguro Privado
- 4 = Policlínica municipal
- 5 = Área de salud del BPS
- 6 = Otro \_\_\_\_\_

(c) Pago de SS. Salud

- 1 = FONASA
- 2 = Pago arancel
- 3 = Subsidio por bajos ingresos
- 4 = Paga empleador
- DES = Desconocido

CUADRO J. ESCOLARIDAD DE NIÑOS Y JÓVENES que viven en el hogar

(una hoja por cada persona de 3 a 24 años)

Nr. en cuadro A: \_\_\_\_\_

Ciclo escolar <sup>(a)</sup>	Edad	País	Escolaridad			
			Asiste / Asistió	Nivel <sup>(b)</sup>	Grado	Modalidad <sup>(c)</sup>
	3		Si No Des	Cód.		Cód.
	4		Si No Des	Cód.		Cód.
	5		Si No Des	Cód.		Cód.
	6		Si No Des	Cód.		Cód.
	7		Si No Des	Cód.		Cód.
	8		Si No Des	Cód.		Cód.
	9		Si No Des	Cód.		Cód.
	10		Si No Des	Cód.		Cód.
	11		Si No Des	Cód.		Cód.
	12		Si No Des	Cód.		Cód.
	13		Si No Des	Cód.		Cód.
	14		Si No Des	Cód.		Cód.
	15		Si No Des	Cód.		Cód.
	16		Si No Des	Cód.		Cód.
	17		Si No Des	Cód.		Cód.
	18		Si No Des	Cód.		Cód.
	19		Si No Des	Cód.		Cód.
	20		Si No Des	Cód.		Cód.
	21		Si No Des	Cód.		Cód.
	22		Si No Des	Cód.		Cód.
	23		Si No Des	Cód.		Cód.
	24		Si No Des	Cód.		Cód.

(a) Ciclo escolar

Ejemplos

2017-2018

2018

(b) Nivel

1 = Preescolar

2 = Primaria

3 = Sec. Básica

4 = Sec. Superior

5 = Técnica

6 = Universidad

7 = Posgrado

NC = Ninguno

Des = Desconocido

(c) Modalidad

1 = Público

2 = Privado

N/A = Ninguno

Des = Desconocido

(d) Reconocimiento cursos

T = Todo

P = Parte

N = No

Des.= Desconocido

NC = No Corresponde

SOLO SI NACÍÓ FUERA DE URUGUAY. Tras la llegada a Uruguay...

¿Le reconocieron los años de estudio anteriores? <sup>(d)</sup>

T P N Des. NC

¿Tuvo que repetir el curso (grado) anterior a la llegada a Uruguay? <sup>(d)</sup>

T P N Des. NC