

Informe de Terminación de Proyecto

PCR

(Versión Post Taller)

Nombre del Proyecto: *"Proyecto Control y Erradicación de la Mosca de la Fruta (Ceratitis Capitata) en la Costa Peruana".*

País: *Perú.*

Sector/Subsector: *INE/RND.*

Equipo de Proyecto Original: *Francisco Basilio Souza (RE3/EN3) Jefe de Equipo; César Falconí (SDS/RUR); Gerónimo Frigerio (LEG/OPR); Juan Manuel Leño (COF/CPE); y Giovanna Mahfouz (RE3/EN3), asistió en la producción del documento.*

Número de Proyecto: *PE-L 1007.*

Número de Préstamo: *1647/OC-PE.*

Fecha del QRR: *30 de noviembre de 2009.*

Fecha de Aprobación Final del PCR: *17 de diciembre de 2009.*

PCR Equipo: *Jefe de Equipo, Alfonso Tolmos (RND/CPE); Germán Zappani (CAN/CPE); Guillermo López (CAN/CPE); Víctor Escala (CAN/CPE); Gloria Díaz (CAN/CPE); Patricia López (CAN/CPE); y Carlos Tovar (consultor).*



VPC/PDP

Índice

I.	INFORMACIÓN BÁSICA	1
II.	EL PROYECTO.....	1
A.	CONTEXTO DEL PROYECTO	1
B.	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	3
I.	OBJETIVOS DEL DESARROLLO	3
II.	COMPONENTES DEL PROGRAMA	3
C.	REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO	4
III.	RESULTADOS	4
A.	EFFECTOS DIRECTOS.....	4
B.	EXTERNALIDADES.....	6
C.	PRODUCTOS	7
D.	COSTOS DEL PROYECTO	9
IV.	IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	9
A.	ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS.....	9
B.	DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	10
C.	DESEMPEÑO DEL BANCO	11
V.	SOSTENIBILIDAD	11
A.	ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS.....	11
B.	RIESGOS POTENCIALES	12
C.	CAPACIDAD INSTITUCIONAL.....	13
VI.	EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	13
A.	INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS	13
B.	SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST.....	13
VII.	LECCIONES APRENDIDAS.....	13
A.	FORMULACIÓN, DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN	13
B.	ASPECTOS INSTITUCIONALES	14
C.	SOSTENIBILIDAD.....	15

ANEXOS

Abreviaturas y Acrónimos

AGAP: Asociación de Gremios productores Agro exportadores del Perú.

BID: Banco Interamericano de Desarrollo.

CCLIP: Conditional Credit Line Investment Project.

DGSV: Dirección Nacional de Sanidad Vegetal.

DGPM: Dirección General de Programación Multianual.

GRADE: Grupo de Análisis para el Desarrollo.

IEP: Instituto de Estudios Peruanos.

INE: Sector de Infraestructura y Medioambiente del BID.

OPDI: Oficina de Planificación y Desarrollo Institucional

MEF: Ministerio de Economía y Finanzas.

MINAG: Ministerio de Agricultura.

MTC: Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

PRODESA: Programa de Sanidad Agropecuaria.

PROHASS: Asociación de Productores de Palta-Hass

SENASA: Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

TLC: Tratado de Libre Comercio.

UEL: Unidad de Ejecución Logística.

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)							
NO. PROYECTO: PE-L1007	TÍTULO: Proyecto Control y Erradicación de la Mosca de la Fruta (<i>Ceratitis Capitata</i>) en la Costa Peruana						
Prestatario: MINISTERIO DE ECONOMIA Agencia ejecutora (AE): SENASA	Fecha aprobación Directorio: 26 de julio de 2005 Fecha efectividad contrato préstamo: 21 de diciembre de 2005 Fecha elegibilidad primer desembolso: 7 de abril de 2006						
Préstamo(s): 1647/OC-PE Sector: INE/RND	Meses en ejecución * desde aprobación: 51 meses * desde efectividad del contrato: 46 meses						
Instrumento de préstamo:	Períodos de desembolso Fecha original desembolso final: 20 de julio 2006 Fecha actual desembolso final: 24 de marzo de 2009 Extensión acumulativa (meses): 0 meses Extensión especial (meses):						
	Monto préstamo(s) * Monto original: 15,000,000 * Monto actual: 15,000,000 * Pari Passu (si aplica): 40,39%						
	Desembolsos Monto a la fecha: (%) 100%						
	Costo Total del Proyecto (Estimado Original): 27,400,000						
	Redireccionamiento Este proyecto: - recibió fondos de otro proyecto? [] - Envío fondos a otro proyecto? [] - N/A [X]						
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>De/Para No. Proyecto</th> <th>Para No. Sub-préstamo</th> <th>Monto</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto			
De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto					
	* Monto actual (ajustado para redireccionamiento)						
Reducción de Pobreza (PTI): Si/No Equidad Social (SEQ): Si/No Clasificación ambiental: A, B, o C	En estado de "Alerta" Está el proyecto "en alerta" por PAIS: Si/No NO De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):						

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

En 1992, bajo el marco de la reorganización institucional del MINAG, se creó el SENASA como un organismo autónomo encargado de la sanidad agraria. Sin embargo, a mediados de los 90s, la sanidad agropecuaria constituía una importante restricción para el desarrollo agropecuario. Los sistemas de control eran prácticamente inexistentes, los marcos reguladores inadecuados respecto a las normas y estándares internacionales, y se carecía de un sistema organizado de detección e información sobre plagas y enfermedades. La institución carecía de capacidades financieras, técnicas y administrativas para desarrollar adecuadamente sus funciones. Bajo ese contexto, en 1997, se

diseñó el Programa de Desarrollo de la Sanidad Agropecuaria, PE-0143 (PRODESA), de un costo total de US\$ 76 millones, US\$ 45.6 de los cuales fueron financiados por el BID, cuyo objetivo fue contribuir al desarrollo del sector agropecuario del país, mediante el incremento de los niveles de sanidad vegetal y animal, así como el fortalecimiento institucional¹. Desde entonces a la fecha, el SENASA ha hecho claros progresos.

Tras cinco años de ejecución, el PRODESA logró una serie de buenos resultados². Se fortaleció el marco institucional de sanidad agraria; se implementó un sistema nacional de detección y control, con reconocimiento internacional, posibilitando la certificación de productos agropecuarios y el acceso a nuevos mercados de exportación; se fortaleció el sistema de vigilancia cuarentenaria, evitando el ingreso de nuevas plagas y fortaleciendo el estatus sanitario del país. Asimismo, se logró una mayor participación del sector privado, mejorando sustancialmente su interacción con SENASA; se implementaron laboratorios y nuevas tecnologías para la producción de moscas estériles; se desarrollaron nuevas técnicas en control biológico de plagas, entre otros resultados. En materia de plagas y enfermedades hubo dos importantes logros: la obtención de regiones libres de la mosca de la fruta, como es el caso de Tacna y Moquegua, en las cuales no sólo se erradicó la variedad de *Ceratitis Capitata* sino también la *Anastrepha*³, y la reducción en gran parte del país de la incidencia de fiebre aftosa.

La evaluación Ex-post del Programa determinó que éste había producido una mayor orientación de los productores hacia cultivos permanentes y hospedantes de la plaga en valles de alta densidad de intervención versus valles de densidad media o baja; que había evidencia de un mayor valor bruto de producción por hectárea en los valles de mayor intervención del programa; que las plagas (en general) tienen impactos negativos considerables en los ingresos de los productores; y que se había producido impactos positivos en cítricos, paltos, mangos y uvas. Según el "Análisis de los Impactos Institucionales del PRODESA"⁴ realizado, este programa tuvo un impacto positivo en la institución, modernizando su organización y ampliando su sistema de sanidad agropecuaria, así como en los comportamientos y decisiones de actores de cadenas agro-productivas. Se forjaron cambios organizacionales necesarios, en materia de gestión y manejo de recursos, y en la capacidad de generar y hacer cumplir las reglas de SENASA.

El actual programa, "Proyecto Control y Erradicación de la Mosca de la Fruta (*Ceratitis Capitata*) en la Costa Peruana", PE-L1007, denominado Mosca II, nació con la finalidad de consolidar y ampliar los avances en materia de erradicación de Mosca de la Fruta. Cabe indicar que este Programa se ha desarrollado en un contexto de gran dinamismo de la economía peruana. Así, entre los años 2005 y 2008, el Perú ha experimentado un notable crecimiento, con una tasa promedio anual de incremento del PBI del 8,8%. Parte de este crecimiento está explicado por el incremento de las exportaciones totales, las cuales pasaron de US\$ 17,4 mil millones a US\$ 31,5 mil millones, creciendo a una tasa promedio anual de 21,9%.

Las exportaciones agropecuarias pasaron de US\$ 10,9 mil millones a US\$ 20,6 mil millones, creciendo a una tasa promedio anual de 24,7%, incrementando su participación en el total exportado de 7,7% a 8,2%. Entre los principales productos agropecuarios exportados, -además del café, espárrago,

¹ Este programa se desarrolló bajo dos componentes. El primero focalizado al **control de plagas**, mediante la ejecución de proyectos específicos para el control de la mosca de la fruta, control biológico de plagas agrícolas, fiebre aftosa, brucelosis y tuberculosis bovina y brucelosis caprina y la sarna en camélidos y ovinos. El segundo al **fortalecimiento institucional** del SENASA, así como al mejoramiento de los sistemas de cuarentena, vigilancia y laboratorios de diagnóstico.

² De acuerdo con un informe previo del BID, el control de mosca de la fruta y otras plagas permitió que las exportaciones agrícolas provenientes de las áreas de intervención, principalmente frutícolas, crezcan de US\$ 86 millones en 1998 a cerca de US\$ 324.2 millones en 2004, incrementándose en 298%. Asimismo, permitió un incremento promedio de 42% en los ingresos de los agricultores.

³ La *Anastrepha*, en su variedad *Grandis*, fue erradicada de Arequipa e Ica.

⁴ Grupo de Análisis para el Desarrollo, GRADE (Mayo, 2008).

alcachofa, p  prika, pimienta piquillo y banano orgánico-, se encuentran productos que son afectados por la plaga de Mosca de Fruta, tales como mango, uva, palta y cítricos. Estas exportaciones se han constituido en el motor de crecimiento de los productos agropecuarios que mayor dinamismo han mostrado durante los últimos a  os⁵. Por ejemplo, en la mayoría de dichos productos más del 28% del total de su producción se destina al mercado de exportaci  n⁶. Varios de estos productos, además, generan un importante nivel de empleo. La palta y el mango, por ejemplo, generan 32 mil conjuntamente; las uvas de mesa y cítricos, 12.5 mil conjuntamente⁷.

Finalmente, durante el contexto del proyecto, el incremento de los acuerdos comerciales y la consecuente reducción de barreras arancelarias, con la obtención de condiciones preferenciales de acceso, ha hecho más relevante aun mantener un elevado estándar sanitario debido a las exigencias de sanidad agropecuaria en los mercados externos de mayor potencial. En ese contexto, la mejora de los estándares sanitarios, en particular producidos por la erradicación de una plaga como la mosca de la fruta la cual afecta transversalmente a una serie de productos con gran dinamismo (mango, uva, palta, cítricos, etc.), se ha constituido en un factor clave para mejorar la competitividad de las agro-exportaciones y mejorar sus condiciones de acceso a los mercados de exportación.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivos del Desarrollo

El fin es contribuir a mejorar la competitividad del sector horto-frutícola. El propósito es obtener y mantener áreas libres de la Mosca del Mediterráneo (como se conoce comúnmente a la *Ceratitis Capitata*) en valles seleccionados de la Costa y reducir las pérdidas económicas por la plaga. Los objetivos específicos incluyeron: (i) la ejecución de una campaña de erradicación de la plaga en valles seleccionados de la Costa; y (ii) el mantenimiento de áreas libres de la plaga en valles de la Costa.

ii. Componentes del Programa

Para el logro de los objetivos propuestos, el Programa contempl   la ejecución de dos componentes:

Componente 1: Campaña de Erradicación. Los productos son: Prospección de la plaga, ejecutada; Supresión de la plaga, lograda; Erradicación de la plaga, lograda; Post erradicación y áreas libres, logradas.

Componente 2: Vigilancia y Cuarentena Permanente. Los productos son: Vigilancia fitosanitaria, realizada; Protección cuarentenaria, implementada y ejecutada; Planes de emergencia, ejecutados.

Tanto el objetivo como los componentes se mantuvieron inalterados durante la ejecución del Programa.

⁵ Así por ejemplo, el café fue el producto que incrementó en mayor medida su participación en el VBP (0.6 puntos porcentuales), seguido por el mango (0.4 puntos porcentuales), espárrago y uva (ambos con 0.3 puntos porcentuales). Todos estos productos crecieron sobre la base del incremento de sus exportaciones.

⁶ En el caso del café, la p  prika y la uva, más de las tres cuartas partes, mientras que en el caso de la espárrago, el pimienta piquillo y plátano, más de la mitad.

⁷ **Agro CEAS Consulting**, marzo 2008, "Planes nacionales para el desarrollo sanitario y fitosanitario, Estudio sobre el terreno en el Perú, Informe Principal".

c. Revisión de la Calidad del Diseño

El diseño del Programa incorporó componentes y actividades claves para la consecución del objetivo general y de los objetivos específicos. Las actividades consideradas permitieron, progresivamente, avanzar y consolidar tanto en la erradicación como la protección de las áreas erradicadas, o contar con un diagnóstico de futuras de áreas de intervención (prospección). Cabe resaltar, no obstante, que hubo algunas limitaciones de diseño que incidieron en la ejecución del programa. En primer lugar, se debió destacar la importancia de establecer primero los puestos de control y luego erradicar para asegurar el avance adecuado de las metas de erradicación propuestas y proteger, asimismo, las áreas erradicadas. En segundo lugar, no hubo una adecuada estimación de los costos del programa, en gran parte por la inexperiencia previa respecto a la implementación de puestos de control. Estas limitaciones, sin embargo, fueron superadas durante la implementación del Programa. En el caso específico de los costos, se incrementó la contrapartida nacional para suplir las necesidades de mayores recursos.

Revisión de la Calidad del Diseño			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Plenamente Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)

III. Resultados

a. Efectos Directos

Entre los principales efectos alcanzados, se pueden destacar los siguientes⁸:

1. **Se evitan pérdidas del valor bruto de producción y se reducen los costos privados.** Por una parte, la pérdida evitada en el valor bruto de la producción anual de cultivos hospedantes en las áreas intervenidas pasó de US\$ 2.1 millones a US\$ 10.8 millones estimado al año 2008. En el ámbito de intervención del proyecto, entre el 2006 y 2007 el nivel de infestación de las frutas y hortalizas hospedantes por moscas de la fruta se redujo en 3.15% y entre 2007 y 2008 en 1.29%. Por otra parte, se evita incurrir en costos privados de control de la plaga en superficies bajo condición de post erradicación y área libre (19,084 ha. hospedante). Así, en promedio, el costo privado de US\$ 322/ha. fue eliminado en las áreas de erradicación (pasó a US\$ 0/ha). En virtud a ello, por ejemplo, sólo en las 19,084 ha. hospedante existente en las regiones de Tacna y Moquegua el ahorro de los agricultores alcanzó la cifra de US\$ 18.4 millones entre los años 2006 al 2008.
2. **Se reduce el riesgo de contaminación de las personas y del ambiente.** La superficie en estado de libre y en post erradicación (19,084 ha. hospedante) no demanda el uso de plaguicidas químicos. Así, durante las etapas de supresión y erradicación, se evitó el uso de 198 TM de plaguicidas químicos en el área de intervención entre 2006 y 2008. Esto tiene un efecto directo en la disminución del riesgo de contaminación de las personas y del ambiente.
3. **Fortalecimiento institucional.** Se ha fortalecido organizacionalmente al SENASA, mejorando su grado de interacción con el gobierno central, la cooperación internacional y el sector privado. Asimismo, se ha avanzado en materia de coordinación entre las distintas áreas de SENASA,

⁸ Un cuarto efecto directo que podría ser considerado es la **mejora de acceso a mercados**, en tanto que la erradicación de la mosca de la fruta contribuye directamente a mejorar los estándares sanitarios y de calidad de las agro-exportaciones. Se tienen algunas experiencias al respecto (por ejemplo, acceso de productos cítricos hacia nuevos mercados como la China), sin embargo, se requiere una evaluación de impacto para medir adecuadamente la contribución del Programa en ese aspecto.

verticalmente (por ejemplo entre la DNSV y sus direcciones regionales) y horizontalmente (por ejemplo, entre PRODESA, DNSV y OPDI). En lo técnico, se ha fortalecido el conocimiento del SENASA en materia de erradicación y declaración de áreas libres de plaga (por ejemplo, con las experiencias alcanzadas con Tacna y Moquegua); sistemas de puestos de control cuarentenario interno (por ejemplo, se han establecido cuatro tipologías de puestos de control, determinado las variables y datos relevantes a considerar para dimensionar y ubicar los puestos de control, etc.); campañas de concientización entre el público en general (por ejemplo, se han realizado campañas entre escolares).

Estado del cumplimiento de los objetivos (OD)			
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)			
El propósito es obtener y mantener áreas libres de la Mosca del Mediterráneo en valles seleccionados de la Costa y reducir las pérdidas económicas por la plaga. Clasificación: P			
Indicadores Claves del Efectos Directos			
<u>Efectos Directos Planeados</u>		<u>Efectos Directos Logrados</u>	
Las Áreas Libres de <i>Ceratitis capitata</i> se incrementan de 5 mil a 42 mil ha. hospedante.		Las Áreas Libres de <i>Ceratitis capitata</i> se incrementaron de 0 a 19,084 ha. hospedante.	
La pérdida evitada en el valor bruto de la producción anual de cultivos hospedantes en las áreas intervenidas pasa de US\$ 2.1 millones a US\$ 9.3 millones.		La pérdida evitada en el valor bruto de la producción anual de cultivos hospedantes en las áreas intervenidas pasó de US\$ 2.1 millones a US\$ 10.8 millones.	
El costo privado de control de la plaga evitado en superficies bajo condición de post erradicación y área libre pasa de US\$ 322/ha./año en promedio a US\$ 0/ha./año.		El costo privado de control de la plaga evitado en superficies bajo condición de post erradicación y área libre (19,084 ha. hospedante) pasó de US\$ 322/ha. en promedio a US\$ 0/ha.	
La superficie en estado de libre y en post erradicación (57 mil ha) sin demanda de plaguicidas químicos al final de la ejecución.		La superficie en estado de libre y en post erradicación (19,084 ha. hospedante) no demanda el uso de plaguicidas químicos.	
Durante las etapas de supresión y erradicación se evita el uso de 36 TM de plaguicidas químicos en el área de intervención.		Durante las etapas de supresión y erradicación se evitó el uso de 198 TM de plaguicidas químicos en el área de intervención.	
Reformulación. El programa no ha reformulado ni los objetivos ni los componentes, únicamente se han actualizado los indicadores del marco lógico. [<input checked="" type="checkbox"/>] N/A			
Reajuste ISDP: indicar si y cuándo el Informe de Seguimiento y Desempeño del Proyecto (ISDP) fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio. [] N/A			
Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):			
[] Muy Probable (MP)	[<input checked="" type="checkbox"/>] Probable (P)	[] Poco Probable (PP)	[] Improbable (MI)
Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados. Existe evidencia previa, relativa al primer programa (PE-L0143), de que la erradicación de la plaga Mosca de Fruta trae una serie de beneficios en la producción hortofrutícola, en términos, por ejemplo, del valor bruto de producción. De otro lado, durante la realización del actual Programa (PE-L1007) se ha podido estimar, concretamente, los beneficios privados de no incurrir en costos de control.			

Estrategia de País: La Estrategia de País vigente al momento del diseño del Programa (Documento de Estrategia con Perú, GN-2205-1, 2002-2006) indicaba como objetivos estratégicos para la intervención del Banco los siguientes: (i) Incrementar la competitividad y la productividad; ii) Promover desarrollo social y aumentar la eficiencia social; y iii) Modernización del Estado y descentralización.

El Programa contribuyó con el objetivo (i) al aumentar la productividad y competitividad de los productos agrícolas, específicamente de los productos hortofrutícolas, primero, al reducir las pérdidas generadas en la producción debido a la existencia de la plaga de mosca de la fruta y, segundo, al mejorar el estándar fitosanitario de dichos productos, facilitando el cumplimiento de la exigencia de este tipo de estándares en los mercados externos. Asimismo, el Programa contribuyó con la estrategia del Banco con relación al crecimiento sustentable basado, entre otros elementos, en la protección del medioambiente [identificado dentro de la primera de las cuatro áreas de acción prioritarias en la estrategia institucional del Banco –productivity in factor use], al reducir la necesidad del uso de plaguicidas y mitigar, consecuentemente, los daños al medioambiente que normalmente el uso de ellos genera. Finalmente, aunque no de manera directa, el Programa contribuyó con la estrategia del Banco de modernización y descentralización del Estado al generar y fortalecer las capacidades técnicas y administrativas de SENASA en desempeñar su rol de velar por la protección de la sanidad agraria, fortaleciendo, al mismo tiempo, las capacidades de las direcciones regionales de dicha entidad.

b. Externalidades

En materia de factores externos que afectaron, positiva o negativamente la consecución de los resultados, en costo y tiempo, se destacan.

- **La dinámica económica experimentada en el país durante el periodo de implementación.** El boom económico experimentado por las exportaciones frutícolas registrado durante los años de implementación del Programa tuvo dos efectos.

Por un lado, propició un mayor nivel de involucramiento y compromiso por parte del sector privado agro-exportador en las campañas de erradicación del SENASA, en tanto dicho sector percibió de manera muy directa los beneficios de un aumento del estándar sanitario en el país dada la exigencia en materia de sanidad agropecuaria en los mercados externos. Esto ha permitido hacer más sostenibles los resultados obtenidos.

Por otro lado, sin embargo, dicho boom exportador, especialmente en productos como la uva y los cítricos ubicados en plantaciones de Ica, hizo más costosa de lo previsto las tareas de erradicación y control de mosca de la fruta, en tanto éstas aumentan a medida que aumenta el nivel de producción. Por ejemplo, en el caso específico de Ica, inicialmente se previó trabajar sobre un área de 12 mil hectáreas, las cuales se incrementaron a alrededor de 22 mil hectáreas. Este factor impactó directamente en las estimaciones de costos de erradicación y, consecuentemente, en los tiempos de implementación del programa.

A otro nivel, el mayor dinamismo económico trajo consigo un incremento de los salarios percibidos por los trabajadores usualmente reclutados para realizar las tareas de control, en tanto los salarios percibidos por éstos en actividades alternativas se incrementaron en virtud a dicha dinámica, incrementando su costo de oportunidad de trabajar en las tareas del Programa.

- **La consolidación y mayor protagonismo de los gobiernos regionales.** Aunque este factor no ha tenido un impacto tan significativo durante todo el tiempo de implementación, su importancia ha ido en aumento, en la medida que los gobiernos regionales han asumido un rol cada vez más importante en la implementación de programas que impactan en su jurisdicción. Ello ha permitido abrir espacios de coordinación y cooperación con dichos gobiernos a fin de consolidar los objetivos alcanzados; en particular, el trabajo a nivel de campañas educativas en materia de sanidad agropecuaria (por ejemplo, campañas entre escolares).

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)		
Componente 1	Indicadores Claves del Producto	
Campaña de Erradicación Costo total Componente: US\$ 23,783 mil Contrapartida: US\$ 7765 mil BID: US\$ 14,081 mil Desembolso BID %: 100% Clasificación: MS	<u>Productos Planeados</u>	<u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u>
	Prospección de la plaga, ejecutada en 77,969 ha. hospedante al inicio del proyecto y en 60,236 ha. hospedante al concluirlo.	Prospección de la plaga, ejecutada en 53,098 ha. hospedante. Incluyó la elaboración de 5 planes de operaciones (Arequipa, Ica, Lima, Lambayeque y Piura), la instalación de 8,784 trampas, la realización de 1,287,954 servicios a las trampas instaladas, la evaluación de 550,748 muestras de frutos, la atención de 275,178 personas y el monitoreo de un equivalente a 898,415 ha.
	Supresión de la plaga, ejecutada en 13,373 ha. hospedante al inicio del proyecto y en 0 ha. hospedante al concluirlo.	Supresión de la plaga, ejecutada en 22,040 ha. hospedante (a partir de julio la región de Ica pasa a la etapa de erradicación). Incluyó la realización de 489,849 servicios a las trampas instaladas, la evaluación de 184,041 muestras de frutos, la atención de 2'649,255 personas, la aplicación de 1'695,792 litros de cebos a base de plaguicida biológico, la atención de 152,938 ha. por parte de los agricultores, la aplicación de 1'057,752 litros de solución química aplicada y el entierro de 16,054 TM de fruta infestada.
	Erradicación de la plaga, lograda en 814 ha. hospedante al inicio del proyecto y en 0 ha. hospedante al concluirlo.	Erradicación de la plaga, lograda en 40,573 ha. hospedante (a partir de julio la región Ica pasa a la etapa de erradicación) Incluyó 610,559 servicios a las trampas instaladas, la evaluación de 229,657 muestras de frutos, la atención de 3'436,263 personas, la aplicación de 2'267,153 litros de cebos a base de plaguicida biológico, la atención de 94,851 ha. por parte de los agricultores, la operación de 06 puestos de control cuarentenario, el entierro de 9,452 TM de fruta infestada, la atención de 28,719 focos de la plaga, la liberación de 18,218 millones de insectos machos estériles, el muestreo de un equivalente a 676,213 ha. y la aplicación de 519,303 litros de solución química.
	Post erradicación de la plaga, lograda en 9,275 ha. hospedante al inicio del proyecto y en 14,800 ha. hospedante al concluirlo.	Post erradicación de la plaga, lograda en 0 ha. hospedante. Incluyó la realización de 244,432 servicios a las trampas instaladas, la evaluación de 292,805 muestras de frutos, la atención de 504,957 personas, la operatividad de 09 puestos de control cuarentenario, el control de la plaga en 1,332 ha. afectadas y el muestreo de un equivalente a 184,737 ha.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

Cabe destacar el carácter secuencial de los productos comprendidos en este componente, los cuales incluyen, en ese orden, las etapas de prospección, supresión, erradicación y post-erradicación. El área total de acción comprende más de 103 mil ha, considerando todas las distintas áreas en la que al menos se realiza una de las etapas antes mencionadas [94 mil ha de ellas han recibido al menos prospección (Arequipa, Ica, Lima, Lambayeque) a las que se suman las 19 mil ha de Tacna y Moquegua en las que se trabajó en post-erradicación y declaración de área libre]. A la fecha, se han realizado trabajos en todas estas áreas, quedando, no obstante, por completar las etapas finales en algunas de ellas. En el **Anexo II** se muestra las *Áreas que serán abarcadas por fase a final del Programa*, así como el avance que se ha logrado hasta la fecha.

Con relación a los indicadores de productos usados, éstos no reflejan cabalmente los avances logrados hasta un momento dado de tiempo y tienden, más bien, a subestimarlos [Por ejemplo, en el caso de la Supresión, el Programa ha accionado, en total, en 40,573 ha, pero el indicador final deseado es 0 ha en tanto estas áreas pasarán a la siguiente etapa de erradicación y la supresión no será luego necesaria. Así, el producto planeado de ejecutar "Supresión de la plaga en 13,373 ha. hospedante al inicio del proyecto y en 0 ha. hospedante al concluirlo", subestima la magnitud de trabajo involucrado]. No obstante, en tanto el ejecutor disponía de una comprensión y manejo claro de los productos deseados, esto no significó un obstáculo relevante para el seguimiento de los productos.

La diferencia del área hospedante bajo **prospección** (77,969 ha. versus 53,098 ha.) se da desde el inicio de la ejecución debido a que en el terreno se encontraron menos áreas de las previstas en el diseño. Superada esta diferencia de inicio el área bajo prospección se mantiene en los niveles previstos. El área hospedante bajo **supresión** se encuentra en los valores previstos. El área hospedante en **erradicación** se encuentra en un nivel superior al esperado (0 ha. hospedantes) debido a que el retraso en la implementación y operación del sistema de control cuarentenario no permite el paso a la siguiente etapa [cabe destacar, no obstante, que las capturas de la plaga son muy ocasionales y la mayoría de los sectores se encuentra en cero capturas]. El área hospedante en **post erradicación** se encuentra en un nivel inferior al esperado debido, justamente, a que las áreas que actualmente están en etapa erradicación deberían estar en etapa de post erradicación.

[] N/A

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

[No aplica] N/A

☒ Muy Satisfactorio (MS)

☐ Satisfactorio (S)

☐ Poco Satisfactorio (PS)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)

Componente 2	Indicadores Claves del Producto	
Vigilancia y Cuarentena Permanente	<u>Productos Planeados</u>	<u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u>
	Vigilancia y protección permanente de 42,108 ha. hospedante al concluir la ejecución del proyecto.	Vigilancia y protección permanente de 19084 ha. hospedante. Incluyó la realización de 17,619 servicios a las trampas instaladas y el control de la plaga en 650 ha. afectadas.
Costo total Componente: US\$ 1,937 mil		
Contrapartida: US\$ 1,937 mil		
BID: 0 Desembolso BID %: NA		
Clasificación: S		

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

Como se señaló en la parte correspondiente del Componente 1, la estrategia de intervención consiste en etapas secuenciales: prospección, supresión, erradicación y post erradicación. El control y vigilancia está supeditado a la declaración de áreas libres de la plaga (ascendente actualmente a un total de 19,084 ha. hospedante, correspondiente a las regiones de Tacna y Moquegua) y por lo tanto, la avance de los productos del primer componente.

No obstante, cabe indicar que se han venido llevando a cabo una serie de actividades que no se reflejan en los indicadores, tales como el diseño y mapeo de los puestos de control, temas que, además, han dejado un valioso conocimiento técnico en esa materia (resaltado en las secciones procedentes) que permiten avanzar en la consecución de los objetivos previstos en este componente. En materia de Puestos de Control Cuarentenarios, en Arequipa se cuenta con 5 PCC *instalados, implementados y operando* con personal a partir de noviembre; y se tiene previsto concluir los 3 PCC restantes (incluye refacción de PPC en aeropuerto) en diciembre y ponerlos en operación. En Ica se cuenta con 3 PCC *instalados e implementados*, a iniciar operaciones a partir de diciembre; 2 PCC en *instalación* a ser concluidos en diciembre y uno pendiente de evaluación en el área técnica. En Lambayeque se cuenta con 2 PCC en *instalación*, a ser concluidos en diciembre. Finalmente, en Asia se ha concluido el expediente y queda por iniciar el proceso de convocatoria para la *instalación, implementación y operación*. Ver detalle en Anexo III.

[] N/A

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

[No aplica] N/A

[] Muy Satisfactorio (MS)

[X] Satisfactorio (S)

[] Poco Satisfactorio (PS)

[] Muy Insatisfactorio (MI)

d. Costos del Proyecto

Costos	Costo Total del Proyecto -(US\$000) Planeado				Costo Total del Proyecto - Actual (US\$000)			
	BID	Aporte Local	Total	%	BID	Aporte Local	Total	%
Administración y Supervisión	699.0	792.0	1,491.0	5.4%	606.9	638.7	1,245.7	3.4%
Funcionamiento de la UEL	629.0	792.0	1,421.0	5.2%	606.9	638.7	1,245.7	3.4%
Evaluación Intermedia y Final	70.0	0.0	70.0	0.3%	0.0	0.0	0.0	0.0%
Costos Directos	14,081.0	9,702.0	23,783.0	86.8%	13,935.0	20,597.4	34,532.5	94.0%
Campaña de Erradicación	14,081.0	7,765.0	21,846.0	79.7%	13,935.0	20,459.1	34,394.1	93.6%
Vigilancia y Cuarentena Permanente	0.0	1,937.0	1,937.0	7.1%	0.0	138.4	138.4	0.4%
Otros Costos	220.0	0.0	220.0	0.8%	62.6	8.3	71.0	0.2%
Monitoreo Ambiental Independiente	60.0	0.0	60.0	0.2%	26.6	0.7	27.3	0.1%
Auditoría Financiera Externa	100.0	0.0	100.0	0.4%	36.0	7.6	43.6	0.1%
Estudios Especiales	60.0	0.0	60.0	0.2%	0.0	0.0	0.0	0.0%
Costos Financieros	0.0	1,906.0	1,906.0	7.0%	0.0	892.9	892.9	2.4%
Intereses	0.0	1,906.0	1,906.0	7.0%	0.0	871.8	871.8	2.4%
Comisión de Crédito	0.0	0.0	0.0	0.0%	0.0	21.1	21.1	0.1%
	15,000.0	12,400.0	27,400.0	100.0%	14,604.6	22,137.4	36,742.0	100.0%

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

Un primer factor fue la poca **experiencia previa del SENASA en materia de diseño, localización y establecimientos de puestos de control cuarentenario interno** (tanto en su sede central como en sus direcciones regionales), lo que, a través de un proceso de aprendizaje adquirido sobre la marcha del programa, obligó a redefinir algunos puestos de control cuarentenario, derivando en retrasos en la ejecución. Dicha inexperiencia llevó a subestimar, por ejemplo, el costo

promedio de un puesto de control cuarentenario, así como el número de puestos de control necesarios.

Un segundo factor lo constituyó la **limitada información disponible** necesaria para dimensionar y ubicar los puestos de control. En efecto, no existe, por ejemplo, información adecuada sobre el flujo comercial (ni metodología uniforme) entre las zonas comprendidas dentro del área de acción del programa, ni información sobre catastro de tierras que permita saber si resulta factible levantar un puesto de control en determinado terreno. SENASA, sin embargo, pudo suplir dicha carencia levantando, in situ, la data correspondiente, lo que, no obstante, extendió los tiempos esperados de ejecución. Otro aspecto relacionado a la falta de información es que una vez establecida la localización idónea de un puesto de control, se carece de información específica de las características físicas del terreno o la información que se dispone es muy general, motivo por el cual, visitas a los terrenos deben ser programadas para levantar dicha información, con la consecuente inversión de tiempo.

Un tercer factor lo constituyó la **carencia de regulaciones**, en particular, la falta de regulaciones en materia de comercialización de productos perecibles, carencia que dificultó las labores de control de plagas por parte de SENASA.

Un cuarto factor lo constituyeron los **costos de coordinación interna y con Gobiernos Regionales**, coordinaciones que, aunque tuvieron réditos importantes, aumentaron los tiempos de ejecución de las actividades del Programa.

Un quinto y último factor lo constituyeron los **cambios relativamente frecuentes que se han dado en la jefatura del SENASA**. Durante la vigencia del proyecto SENASA ha tenido cuatro distintos periodos de jefatura, lo que, como es natural, ha implicado que se requiere un tiempo de ajuste en materia de coordinación entre PRODESA y SENASA. Ello, además, ha cortado el liderazgo requerido en SENASA para acompañar al PRODESA.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

El Proyecto ha sido ejecutado por el SENASA a través de su estructura permanente apoyada por una Unidad de Ejecución Logística (UEL), a la cual le fueron asignadas las funciones de apoyo de programación y seguimiento; administración y finanzas; y adquisiciones y contrataciones, organizándose en tres unidades, de acuerdo con dichas funciones. Cabe indicar que la UEL se conformó sobre la base de la Unidad Ejecutora del PRODESA del anterior programa de préstamo (PE-L1023), lo que permitió aprovechar la experiencia acumulada durante el primer programa. La UEL ha estado subordinada al Jefe Nacional del SENASA, siendo, además, la contraparte del SENASA con el Banco.

Bajo este esquema de ejecución SENASA se ha desempeñado muy satisfactoriamente y ha mostrado tener buena capacidad para resolver los problemas de índole técnico-administrativo que se han presentado durante la ejecución del Programa (desarrollado en las secciones anteriores). A la fecha, se ha realizado la totalidad de los desembolsos, los recursos ya han sido comprometidos en un 100%.

Cabe resaltar que en un estudio sobre el grado de satisfacción de las unidades ejecutoras⁹, llevado a cabo entre especialistas del MEF (de la DGPM) y del BID, el Programa de Mosca de la Fruta obtuvo el mayor puntaje de satisfacción (9.13 de 10 puntos posibles) entre 18 agencias ejecutoras de los distintos programas financiados por el Banco en Perú.

A la fecha queda pendiente la realización de los informes de Final del Programa. Las evaluaciones ex-post de las adquisiciones del proyecto tuvieron resultados satisfactorios. Respecto al cumplimiento de los **requerimientos financieros**, el Ejecutor presentó de forma oportuna los estados financieros

⁹ Estudio preparado para el BID por la firma CUORE CCR (febrero 2009).

auditados con opinión calificada por los auditores externos como limpia. La mayoría de las recomendaciones se implementaron satisfactoriamente.

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

c. Desempeño del Banco

El Prestatario clasificó como satisfactorio el desempeño del Banco. Los comentarios en el formulario de evaluación resaltan: i) que el rol del Banco fue crucial para ejecutar el proyecto tal como fue diseñado y para alcanzar sus objetivos; ii) que la supervisión periódica por parte del Banco ayudó a mantener un ritmo constante e intenso durante todo el periodo de ejecución del proyecto; iii) que el seguimiento del Banco, concentrado en la obtención de productos y efectos antes que en la ejecución cotidiana de acciones, permitió que la Unidad Ejecutora se focalice en los resultados del proyecto; y iii) que todo el personal del Banco con el que el Prestatario tuvo que interactuar mostró una predisposición muy positiva para trabajar en equipo y apoyar al Organismo Ejecutor en lograr la buena ejecución del proyecto.

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

La sostenibilidad de los logros alcanzados se ve favorecida principalmente por **la experiencia y capacidad técnica alcanzada por SENASA, así como el reconocimiento de ésta** por parte del resto de actores que intervienen en el tema de sanidad agropecuaria. A lo largo de una década este organismo ha sido exitoso, primero, en afrontar los retos cada vez más exigentes en materia de su competencia y, segundo, en lograr el reconocimiento no sólo local sino internacional que una institución de su naturaleza exige, en tanto la sanidad agropecuaria juega un rol importante en materia comercial.

Cabe destacar que un activo institucional importante que ayuda a la sostenibilidad de los Programas es la **capacidad de SENASA y PRODESA, su unidad logística, de aprender, sobre la marcha, de la propia experiencia** y sobre la base de ello mejorar sus resultados. En la actualidad, SENASA tiene ha acumulado una valiosa experiencia en el diseño de puestos de control cuarentenario y se cuenta con una tipología de cuatro puestos de control los cuales están en función del flujo vehicular, la población que transita, barreras naturales, etc.

Asimismo, el SENASA cuenta con **Recursos Humanos adecuadamente capacitados y con mucha experiencia**, lo que debería permitirle garantizar las tareas de control y erradicación de plagas (aunque existen las limitaciones que se mencionan en la siguiente sección). En esa misma línea, por ejemplo, la DNSV y PRODESA han acumulado una experiencia valiosa para la consecución de en dichas tareas. En particular, se ha consolidado el nivel de **interacción y cooperación entre el sector público y privado**, aspecto clave para la sostenibilidad de resultados, y en el cual ha sido importante la participación de la DNSV, así como de la OPDI.

Finalmente, seguirán siendo claves aspectos como **una eficiente coordinación inter e intra institucional** para sostener los productos obtenidos con el presente programa, **manteniendo los principios de calidad y continuidad** en provisión de servicios; así como **la ampliación de la cobertura de educación a la población** en materia de protección de la sanidad agraria (cambios en la currícula educativa, campañas masivas en los mercados, etc.).

b. Riesgos Potenciales

Existen otros factores críticos, mayormente de carácter institucional, que deben ser tomados en cuenta para asegurar la sostenibilidad de los productos. Cabe indicar, sin embargo, que PRODESA y SENASA tienen identificados estos riesgos y vienen, en lo que respecta a aquellos bajo su control, tomando acciones para controlarlos. En la actualidad, constituyen riesgos potenciales:

- Un primer elemento es la disponibilidad de recursos financieros. En primer lugar, para fortalecer la capacidad de retención de los cuadros técnicos del SENASA. La **limitada capacidad de retención** de recursos humanos por la existencia de bajos sueldos restringe, también, la posibilidad de atraer a más personal debidamente calificado. Esto se complica porque, para captar o retener ciertos profesionales, SENASA debe competir con el sector privado, el cual ofrece sueldos más atractivos. Este tema tiene que ver también con las condiciones del personal que pueden afectar su motivación. Cerca del 41% del personal que realiza labores de carácter permanente se encuentra contratada bajo la modalidad de servicios no personales (SNP) y carece de un vínculo laboral con SENASA. En esa línea, las medidas de austeridad y racionalización del gasto establecidos por el Gobierno, así como las restricciones legales para contratar personas con estabilidad laboral y beneficios sociales, constituyen un impedimento para efectuar reajustes o incrementos de remuneraciones. En segundo lugar, para aumentar el **número de personal** para atender la demanda de servicios de sanidad agropecuaria, en particular, para las tareas de control y erradicación. Resulta necesario, primero, racionalizar y optimizar el número de personas actualmente disponible y, luego, identificar el número de personas adicionales que se requiere para cumplir las tareas necesarias.

En línea con lo anterior, un plan de proyección anual que estime los recursos necesarios para financiar los puestos de control cuarentenarios resulta de singular importancia. En previsión a ello, cabe destacar que SENASA, a través de su Oficina de Planificación y Desarrollo Institucional (OPDI), ha realizado dicha estimación con el fin de enfrentar los retos involucrados, bajo ciertos escenarios. No obstante, escapa al control de la entidad el hecho que un mayor incremento de la actividad productiva y exportadora (meta deseable) traerá consigo también una mayor necesidad de incrementar la escala de provisión de los servicios de sanidad agraria y, consecuentemente, incrementará la necesidad de recursos financieros. Debido a ello, y considerando que muchos de estos servicios tienen características de bien público (puro o mixto), será importante contar, en el mediano plazo, con un mayor presupuesto por parte del gobierno central y, asimismo, introducir mecanismos financieros que permitan compartir los costos de la provisión de los servicios con los beneficiarios del Programa, a fin de garantizar la sostenibilidad de los resultados obtenidos, en aquellos casos en los que la necesidad de la provisión de servicios sea atribuible a la actividad productiva o comercial de dichos beneficiarios.

- Un segundo elemento se deriva del **liderazgo y grado de autonomía técnica** que debe tener SENASA para garantizar los resultados obtenidos. En primer lugar, resulta necesario consolidar el liderazgo de la jefatura del SENASA, la cual, en los últimos años se ha visto discontinuada debido a los cambios frecuentes producidos al nivel de la máxima autoridad del MINAG. En segundo lugar, el grado de autonomía técnica tiene también un papel importante, primero, en alcanzar el liderazgo deseado; así como, segundo, en garantizar los criterios técnicos que han caracterizado al SENASA.
- Un tercer elemento es la **consolidación de la participación de los distintos actores** relevantes en materia de control y erradicación de plagas. Además de los claros avances logrados a nivel de la participación del sector privado, será importante consolidar también el cambio cultural entre los consumidores, quienes aún no perciben tan directamente los beneficios de los controles y campañas de erradicación. A este respecto el Programa ha venido tomando acciones correspondientes, trabajando por ejemplo desde las escuelas, pero estos resultados requieren de un tiempo de maduración para ser observados en la escala requerida.

c. Capacidad Institucional

El SENASA cuenta con una sólida estructura organizativa, modernizada con el anterior programa (PE-L1023), el cual propició, entre otras cosas, cambios organizacionales en materia de gestión y manejo de recursos, así como una mejor interacción de la institución con el sector privado. El presente programa ha contribuido a fortalecer y consolidar institucionalmente al SENASA, haciendo previsible la sostenibilidad de los resultados alcanzados, tal como ha sido destacado el punto a. En particular, el Programa de Mosca II ha significado un mayor aprendizaje de aspectos organizacionales y técnicos. Existe un mejor grado de interacción con el gobierno central, la cooperación internacional y el sector privado. Asimismo, un aprendizaje sustancial en materia de puestos de control cuarentenario, campañas de concientización entre consumidores, coordinación entre PRODESA y las áreas técnicas del SENASA, así como en la capacidad de ejecución de este tipo de Programas.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

Finalmente, cabe agregar que el Banco ha aprobado un tercer Programa de Préstamo (Programa de Sanidad Agraria e Inocuidad Agro-Alimentaria, PE-L1023 de US\$ 101 millones con una participación del Banco de US\$ 25 millones) conocido como Mosca III, enmarcado dentro de un CCLIP, el cual permitirá consolidar y ampliar los resultados alcanzados en el Programa Mosca II, con lo que se espera se reduzcan significativamente los factores de riesgo mencionados y se fortalezca, a su vez, la capacidad técnica e institucional del SENASA.

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

Los resultados del Proyecto se evidencian en los informes de Progreso, los mismos que dan cuenta, entre otros aspectos, de la ejecución financiera y los productos realizados. Cabe mencionar que este Programa, como parte de la Iniciativa Fuerza Sanidad que comprende además el Programa de Desarrollo de la Sanidad Agropecuaria (PE-0143) y el Programa de Sanidad Agraria e Inocuidad Agro-Alimentaria (PE-L1023), el cual a su vez forma parte del Programa de Inversión de Largo Plazo de Sanidad Agraria – CLIPP (PE-X1002), recibió el Premio al Equipo más Destacado del BID en la categoría de productos y servicios de país, entregado en octubre de 2009.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

El Banco, a través de la División de Medio Ambiente, Desarrollo Rural y Administración de Riesgos por Desastres (INE/RND), realiza un monitoreo permanente del desempeño y desafíos en materia de sanidad agropecuaria, especialmente en el Programa de Erradicación de Mosca de la Fruta. En esa misma línea, como se ha señalado, el Banco cuenta con un nuevo Programa de Sanidad Agraria e Inocuidad Agro-Alimentaria (PE-L1023), a través del cual busca, entre otras cosas, consolidar y ampliar los resultados en materia de erradicación y control del Programa de Mosca II.

VII. Lecciones Aprendidas

a. Formulación, diseño e implementación

La mayor parte de lecciones aprendidas tuvo relación con el establecimiento de puestos de control en tanto se carecía de experiencia al respecto, en contraste con las tareas de erradicación, las cuales

estuvieron contempladas en el Programa de Mosca I. Así, las principales lecciones del actual Programa son:

- Resulta fundamental **empezar primero por el establecimiento de puestos de control** y sólo entonces, luego, empezar las tareas de erradicación. De otra manera, según la experiencia del programa demuestra, las áreas de erradicación no quedan debidamente protegidas y el objetivo final de declarar las áreas libres tampoco se alcanza en tanto, para ello, resulta necesario establecer los puestos de control con doce meses de vigencia previo.
- El **número y ubicación** de los puestos de control para proteger las áreas erradicadas (en un diseño óptimo: *áreas a ser erradicadas*) **debe estar en función de las carreteras interfronteras y no sólo del tamaño del área en erradicación**. De acuerdo a la experiencia del programa, el nivel de tránsito y el número de vías de acceso al área de erradicación pueden ser incluso más relevantes que el tamaño del área a ser erradicada y protegida.
- Debido a que en un plan de erradicación las áreas erradicadas tienden a crecer hasta abarcar el área total trazada como objetivo final (por ejemplo, toda la costa), **el diseño y mapeo del sistema de puestos de control debe considerar que varios puestos de control tendrán un carácter temporal** y deberán ser “reubicados” a medida que la frontera de erradicación se extiende. Ello debe ser considerado a la hora de estimar el dimensionamiento y especificaciones de cada puesto de control.
- La **implementación de los puestos de control requiere contar con suficiente tiempo** para resolver, sobre la marcha, aspectos como: i) saneamiento legal del terreno en el cual debe ser construido el puesto de control; ii) negociación con las autoridades locales correspondientes en aquellos casos en los que los puestos de control deben ser establecidos en terrenos de propiedad comunal o cercanos a ellos [por ejemplo, si hay un cambio en la decisión de una comunidad, algunas veces para que se llegue a un nuevo acuerdo se debe esperar hasta que la comunidad se reúna nuevamente, lo que podría implicar un par de meses]; iii) coordinación con las autoridades de transporte para determinar la distancia de las carreteras deben ser ubicados los puestos de control [dado que se pueden presentar ciertas discrepancias entre lo que piensa SENASA y el MTC]; iv) levantar data sobre el flujo de tránsito en las zonas en las que se establecerá el puesto de control; v) coordinación interna entre las áreas técnicas del SENASA y PRODESA a efectos de llevar a cabo la implementación del sistema de puestos de control; etc.

b. Aspectos institucionales

En materia institucional existen básicamente tres lecciones principales:

- La **capacidad y continuidad de personal clave** en las áreas técnicas del SENASA (tanto a nivel de la Dirección Nacional de Sanidad Vegetal como en sus sub-direcciones) **resulta fundamental para garantizar los avances en materia del programa**. En ese sentido, los recursos financieros correspondientes para una continua capacitación del personal técnico, así como la capacidad de retención de éstos, constituyen aspectos claves que deben ser debidamente asegurados para la implementación del programa.
- El **prestigio y reconocimiento de la entidad técnica al frente del Programa**, a nivel de PRODESA y SENASA, constituye un capital importante a fin de involucrar al sector privado en las tareas de erradicación de plagas, así como a otros actores relevantes (gobiernos locales y regionales).
- El **esquema de ejecución a través de una estructura permanente**, apoyada por una unidad especial logística, **permite asegurar y acelerar el proceso de aprendizaje de las áreas técnicas involucradas en el programa**, en este caso la DNSV y la OPDI; sin embargo, incrementa los costos de coordinación a nivel interno. Bajo dicho esquema, por tanto, la **coordinación continua entre la estructura técnica permanente** (la DNSV, sus respectivas direcciones, y la OPDI) **y PRODESA**, especialmente en el dimensionamiento e implementación de

los puestos de control cuarentenario (los cuales, como se indicó, revisten una serie de aspectos que requieren ser solucionados sobre la marcha) evita pérdidas de tiempo en la implementación de programas de erradicación de esta naturaleza.

c. Sostenibilidad

La **participación de la sociedad en su conjunto** (productores y población en general, gobiernos locales y regionales) resulta clave para el logro y la sostenibilidad de los resultados.

Resulta fundamental tener una **estrategia comunicación y difusión de los beneficios** de contar con un mejor estándar de sanidad agropecuaria (producto de la erradicación de una plaga) no sólo entre los agentes privados sino también, y especialmente, entre los consumidores. Debido al tiempo que implica **crear conciencia entre estos agentes y propiciar un cambio cultural**, las campañas de concientización de la importancia de proteger la sanidad agropecuaria deberían empezar **desde una etapa temprana** (o incluso antes) del inicio del programa. La experiencia del programa demuestra que mientras resulta relativamente más fácil involucrar al sector privado en la tarea de erradicar y controlar la mosca de la fruta (en tanto éstos obtienen beneficios concretos) **resulta más complejo involucrar a los consumidores o población en general** (transportistas, comerciantes, pasajeros, etc.), quienes no ven directamente los beneficios de los controles impuestos en las zonas de control o fronteras y, por el contrario, perciben dichos como un obstáculo. En ese sentido, resulta importante trabajar también con una perspectiva de largo plazo. En particular, la experiencia indica que campañas en los colegios pueden ser muy efectivas para crear conciencia entre el público sobre la importancia de la sanidad agraria, ayudando, además, a propiciar un cambio cultural en el largo plazo. A su vez, en esa misma línea, los gobiernos regionales pueden constituir un importante aliado para propiciar ese cambio cultural.

Las campañas de concientización requieren de un **trabajo coordinado con los gobiernos regionales y locales a efectos de llegar de una manera más efectiva a los distintos sectores de la sociedad.**

Finalmente, resulta necesario buscar mecanismos de financiamiento de los puestos de control, por ejemplo, de los beneficiarios directos del programa (productores) que permita cubrir parte de los costos del funcionamiento del sistema de control cuarentenario.

ANEXOS

Anexo I: Acta de Taller de Cierre

Anexo II: Áreas de Intervención por Fases

Anexo III: Situación de los Puestos de Control Cuarentenario

Anexo IV: Evaluación del Prestatario

Anexo V: Beneficiados con los Resultados del Proyecto de Control y Erradicación de la Mosca de la Fruta.

Anexo VI: Presentación del Taller de Cierre

ANEXO I: Acta de Taller de Cierre

PROYECTO CONTROL Y ERRADICACIÓN DE LA MOSCA DE LA FRUTA (*CERATITIS CAPITATA*) EN LA COSTA PERUANA

PE-L007, 1647/OC-PE

LIMA, PERÚ, 11 NOVIEMBRE DE 2009

1 CONVOCATORIA Y PARTICIPACIÓN

- 1.1 El SENASA y el Banco han coordinado la ejecución el taller de cierre del Programa de Préstamo 1647/OC-PE a fin de discutir, con participación de los ejecutores y beneficiarios, el cumplimiento de los objetivos, implementación y sostenibilidad de los resultados del Programa. El 27 de octubre de 2009, el Banco remitió a SENASA el informe de terminación de proyecto a efectos de ser discutido durante el taller.
- 1.2 A efectos de llevar a cabo el taller, la Jefatura del SENASA cursó invitaciones a representantes del Ministerio de Agricultura (MINAG), del SENASA (nivel central y Direcciones Ejecutivas), del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR), de la Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo (PROMPERU), así como representantes de productores beneficiarios y del sector agro-exportador; y de instituciones académicas como GRADE y IEP que han realizado estudios económicos vinculados a la mosca de la fruta.
- 1.3 El taller se llevó a cabo en las instalaciones del SENASA el día miércoles 11 de noviembre de 2009 entre las 9:15 y 13:00 horas. Por parte del SENASA asistieron Oscar Domínguez (Jefe del SENASA), Jorge Barrenechea (Director General de Sanidad Vegetal), Percy Barrón (Director General de Planificación y Desarrollo Institucional), Roberto Acosta (Director General de Centros de Diagnóstico y Producción), José Ochoa (Jefe de la Unidad Ejecutora PRODESA), Pedro Molina (Director de Moscas de la Fruta y Proyectos Fitosanitarios) y Gustavo Mostajo (Director de Cuarentena Vegetal). Por parte del MEF asistió Juan Haro (Especialista en el Sector Agricultura, Desarrollo Rural y Medio Ambiente, Dirección General de Programación Multianual del Sector Público). Por parte del MAG asistió Orlando Chirinos (Director de la Unidad de Inversión Sectorial, Oficina de Planeamiento y Presupuesto). Por parte del Banco asistieron Fernando Montenegro (Jefe de Operaciones CAN/CPE), Alfonso Tolmos (Especialista Sectorial, RND/INE), Gloria Díaz (Analista Sectorial, CAN/CPE) y Carlos Tovar (Consultor BID). Por parte del sector privado asistieron representantes de agricultores y gremios de productores exportadores como Sandro Farfán (Gerente de la Asociación de Gremios Productores Agroexportadores del Perú – AGAP), Arturo Medina (Gerente de la Asociación de Productores de Palta Hass del Perú - ProHass), Sergio Del Castillo (Gerente de la Asociación de Productores de Cítricos del Perú – PROCITRUS), Leyla Rebaza (Gerente Técnico del Instituto Peruano de Espárragos y Hortalizas – IPEH). La lista completa de asistentes se anexa a la presente Acta.

2 ASPECTOS DISCUTIDOS

- 2.1 Durante el taller el SENASA expuso los resultados alcanzados durante la ejecución del Programa. El Banco, por su parte, hizo la presentación del cumplimiento de los objetivos y efectos directos logrados a través del Programa y las externalidades que lo afectaron, así como los aspectos relevantes relativos a la implementación, sostenibilidad de los resultados y lecciones aprendidas.
- 2.2 En materia de **Efectos Directos** se destacó que el Programa había evitado pérdidas del valor bruto de producción y reducido los costos privados; disminuido el riesgo de contaminación de las personas y del ambiente; y fortalecido institucionalmente al SENASA (coordinación con gobierno central, cooperación internacional y sector privado). Durante los comentarios que se hicieron en el taller se destacó también que el Programa había ayudado a mejorar el acceso a los mercados externos de las agro-exportaciones. Cabe indicar que los productores presentes

en el taller mencionaron su satisfacción por los resultados logrados, resaltando la importancia de continuar con las tareas de erradicación de la mosca de la fruta. Asimismo, se destacó la importancia de contar con una metodología que permita cuantificar y medir impactos colaterales del Programa.

- 2.3 En lo concerniente a las **Externalidades** que afectaron el Programa, se consideraron dos aspectos principales. Primero, la dinámica económica experimentada en el país durante el periodo de implementación que había ayudado a incrementar el nivel de involucramiento y compromiso por parte del sector privado, pero, en contraparte, había aumentado los costos de la erradicación de la mosca de la fruta (mayores áreas de producción). Segundo, la consolidación y mayor protagonismo de los gobiernos regionales había permitido lograr un mayor apoyo en las campañas educativas de erradicación de la plaga pero al mismo tiempo incrementado los costos de coordinación.
- 2.4 En lo referente a la **Implementación del Programa** se destacaron tanto los principales factores críticos como el desempeño de la agencia ejecutora. Como factores críticos se resaltaron: la poca experiencia previa del SENASA en materia de diseño, localización y establecimientos de puestos de control cuarentenario interno; la limitada información disponible (por ejemplo, respecto al flujo de tránsito, geografía); los cambios relativamente frecuentes a nivel de la jefatura del SENASA; y los costos de coordinación interna y con Gobiernos Regionales. De otro lado, durante los comentarios vertidos en el taller, se señaló, como un factor adicional, la falta de regulaciones en materia de comercialización de productos perecibles, lo cual dificultó las labores de protección cuarentenaria por parte de SENASA.
- 2.5 En cuanto al desempeño de la agencia ejecutora se destacó que, trabajando bajo un Modelo de Ejecución en el cual SENASA fue apoyada por la Unidad de Ejecución Logística (encargada de funciones de apoyo de programación y seguimiento; administración y finanzas; y adquisiciones y contrataciones), el ejecutor había demostrado un buen desempeño basado en una buena capacidad para resolver eficazmente los problemas de índole técnico-administrativo que se presentaron durante la ejecución del Programa. En especial se destacó que hubo una sólida estructura organizativa y buen grado de interacción con el gobierno central, la cooperación internacional y el sector privado. Asimismo, que hubo un aprendizaje continuo en aspectos técnicos y organizacionales.
- 2.6 En lo referente a la **Sostenibilidad de los Resultados del Programa** se analizaron tanto los factores críticos como los riesgos potenciales. Como factores críticos se destacaron: la experiencia y capacidad técnica alcanzada por SENASA y reconocida por el resto de actores que intervienen en la sanidad agraria (sector privado, etc.); la capacidad de SENASA y su Unidad Ejecutora PRODESA de aprender, sobre la marcha, de la propia experiencia; la eficiente coordinación inter e intra institucional; la educación masiva a la población (cambios en la currícula educativa, campañas masivas en los mercados, etc.); los principios de calidad y continuidad en provisión de servicios. Asimismo, se resaltó que se ha empezado el Tercer Programa de Préstamo (PE-L1023) y Línea de Crédito de Largo Plazo (PE-X1002), lo cual será crítico para garantizar los resultados logrados. Como riesgos potenciales se destacaron: la limitada capacidad de retención de recursos humanos de SENASA; el liderazgo y grado de autonomía técnica afectados por cambios continuos en la jefatura del SENASA; y la lenta consolidación de la participación de los distintos actores, especialmente consumidores.
- 2.7 Durante los comentarios efectuados, se destacó la importancia que, en materia de educación de consumidores, se apunte a trabajar con el gobierno central, específicamente con el Ministerio de Educación, a fin de que la inclusión en la currícula educativa de una cultura de protección de la sanidad agraria tenga un alcance nacional. De otro lado, en materia de capacitación del personal de SENASA, para lo cual se dispone de recursos, se destacó la importancia de contar con la aprobación de las autoridades políticas para que dicho personal pueda acceder a cursos especializados de capacitación que se brindan a nivel internacional.

- 2.8 Cabe indicar que en sus intervenciones, algunos productores destacaron la necesidad de continuar las campañas de educación entre todos los agentes involucrados en la erradicación de la plaga, especialmente entre consumidores. Asimismo, remarcaron la importancia de garantizar la permanencia del personal involucrado en el proceso de erradicación, destacando, en particular, el compromiso de quienes realizan dichas tareas en campo.
- 2.9 Finalmente, se destacó que hubo una serie de **Lecciones Aprendidas** en materia de Formulación, diseño e implementación; Aspectos institucionales y Sostenibilidad. Como lecciones en la Formulación, diseño e implementación se destacó: i) que resulta importante empezar primero por el establecimiento de puestos de control cuarentenario y sólo luego empezar las tareas de erradicación; ii) que el número y ubicación de los puestos de control cuarentenario para proteger las áreas a ser erradicadas deben estar en función también de las carreteras inter-fronteras y no sólo del tamaño del área en erradicación; iii) que el diseño y mapeo del sistema de puestos de control debe considerar que varios puestos de control cuarentenario tendrán un carácter temporal, en tanto la frontera de erradicación irá creciendo conforme el programa avance; y, iv) que la implementación de los puestos de control cuarentenario requiere contar con suficiente tiempo que permita superar una serie de aspectos complejos tales como el saneamiento legal del terreno en el cual debe ser construido el puesto de control (incluyendo la negociación con sus propietarios, en algunos casos comunidades campesinas); la coordinación con las autoridades de transporte; el levantamiento de data; la coordinación interna; etc. Como lecciones en materia de Aspectos institucionales se destacó que: i) la calidad y continuidad de la provisión de servicios es fundamental para garantizar los avances en materia del programa; ii) el prestigio y reconocimiento de la entidad técnica al frente del Programa es un capital importante a fin de involucrar al sector privado y otros actores relevantes; iii) que si bien un esquema de ejecución con una unidad especial logística permite asegurar y acelerar el proceso de aprendizaje de las áreas técnicas involucradas en el programa, incrementa los costos de coordinación interna, por lo cual es necesaria la permanente coordinación entre la estructura técnica permanente (DSV, OPDI, etc.) y PRODESA, para evitar pérdidas de tiempo en la implementación de programas de esta naturaleza. Como lecciones en materia de Sostenibilidad se destacó que: i) la participación de la sociedad en su conjunto (productores y población en general; gobiernos central, regionales y locales; cooperación) resulta clave para el logro y la sostenibilidad de los resultados; ii) resulta fundamental tener una estrategia de comunicación y difusión de los beneficios de contar con un mejor estándar de sanidad agropecuaria, no sólo entre los productores privados, sino también, y especialmente, entre los consumidores; iii) las campañas de concientización requieren de un trabajo coordinado con los gobiernos regionales y locales a efectos de llegar de una manera más efectiva a los distintos sectores de la sociedad; y, iv) resulta necesario buscar mecanismos de financiamiento, por ejemplo, de los beneficiarios directos del programa (productores).

3 ACCIONES FUTURAS

- 3.1 En Banco se comprometió a seguir brindado apoyo en la consolidación y sostenibilidad de los resultados alcanzados. En ese sentido, se resaltó que el Tercer Programa de Préstamo (PE-L1023) y Línea de Crédito de Largo Plazo (PE-X1002), servirá precisamente para lograr dichos objetivos.

(original firmado)

Oscar Domínguez
Jefe del SENASA

(original firmado)

Juan Haro
Especialista de la Dirección General de
Programación Multianual del Sector Público
Ministerio de Economía y Finanzas

(original firmado)

José Ochoa
Jefe de la UE PRODESA

(original firmado)

Alfonso Tolmos
Especialista Sectorial
Banco Interamericano de Desarrollo

ASISTENTES AL TALLER DE CIERRE

Proyecto Control y Erradicación de la Mosca de la Fruta (*Ceratitis Capitata*) en la Costa Peruana

Contrato de Préstamo N° 1647/OC-PE

Sector Privado

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. Sandro Farfán | Gerente de la Asociación de Gremios Productores Agroexportadores del Perú – AGAP. |
| 2. Arturo Medina | Gerente de la Asociación de Productores de Palta Hass del Perú – PROHASS. |
| 3. Sergio Del Castillo | Gerente de la Asociación de Productores de Cítricos del Perú – PROCITRUS. |
| 4. Emilio Van Oordt | Vocal de la Asociación de Productores de Cítricos del Perú – PROCITRUS |
| 5. Leyla Rebaza | Gerente Técnico del Instituto Peruano de Espárragos y Hortalizas – IPEH. |
| 6. Carlos Cuba Espinoza | Instituto Peruano de Espárragos y Hortalizas – IPEH. |
| 7. Antonio Watanabe | Asociación de Productores de Uva de Mesa del Perú - PROVID. |
| 8. Roberto Olivera Alosilla | Asociación de Productores de Uva de Mesa del Perú - PROVID. |
| 9. Ismael Benavides | Empresa CALSA – Ex Ministro de Agricultura. |
| 10. Enrique Polo Benavides | Junta de Usuarios de Riego Ica. |
| 11. Eusebio Napan García | Agricultor Ica. |
| 12. Hugo Núñez Tataje | Agricultor Ica. |
| 13. Jorge Vargas Anampa | Agricultor Ica. |
| 14. Juan José Laynes Guerrero | Agricultor Ica. |
| 15. Rosario Zarate Sotelo | Agricultor Ica. |
| 16. Omer Gutiérrez López | Agricultor Ica. |
| 17. Pablo Yataco Tasayco | Agricultor Ica. |
| 18. Pedro Pecho Chiara | Agricultor Ica. |
| 19. Alejandro Llosa García | Agricultor Ica. |
| 20. José Hernández P. | Comercio – Consultoría. |
| 21. Roxana Barrantes | Investigadora Principal del Instituto de Estudios Peruanos - IEP. |

Ministerio de Agricultura

- | | |
|----------------------|---|
| 22. Orlando Chirinos | Director de la Unidad de Inversión Sectorial. |
| 23. George Sánchez | Especialista de la Unidad de Inversión Sectorial. |

Ministerio de Economía y Finanzas

- | | |
|---------------|---|
| 24. Juan Haro | Especialista en el Sector Agricultura, Desarrollo Rural y Medio Ambiente de la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público. |
|---------------|---|

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo

- | | |
|-------------------|---|
| 25. Julián Gamero | Director de Asuntos Bilaterales y Técnicos. |
|-------------------|---|

Banco Interamericano de Desarrollo

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 26. Fernando Montenegro | Jefe de Operaciones. |
| 27. Alfonso Tolmos | Especialista Sectorial. |
| 28. Gloria Díaz | Analista Sectorial. |
| 29. Carlos Tovar | Consultor. |

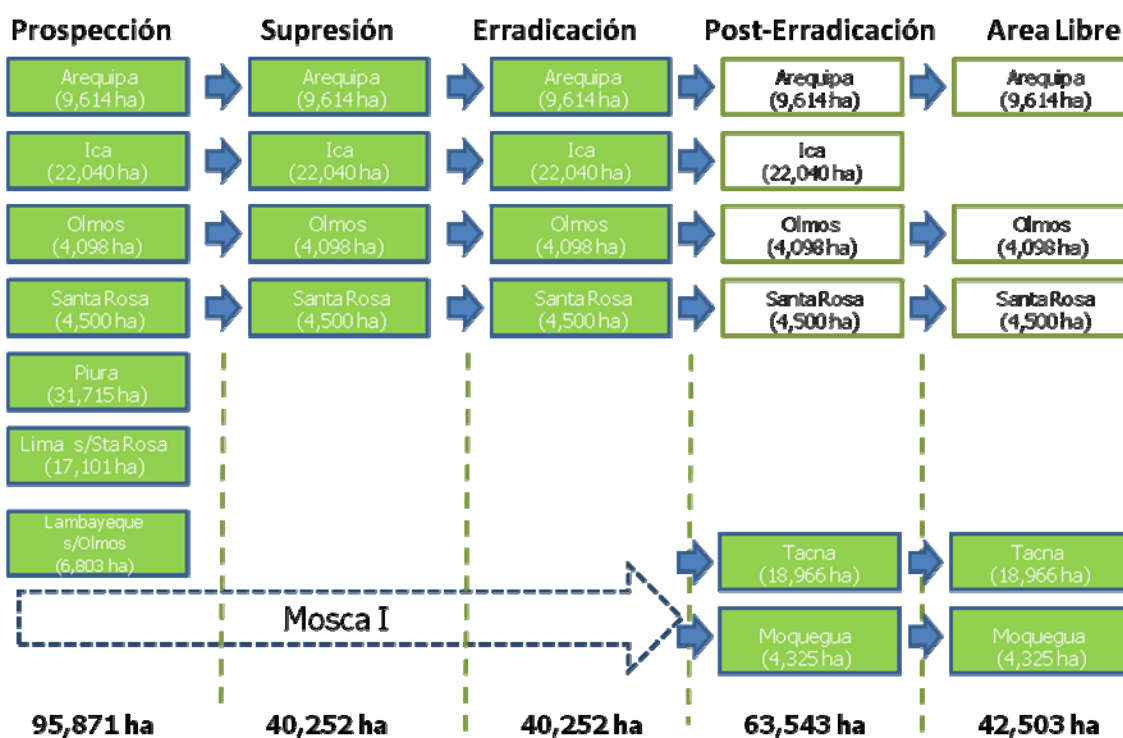
Servicio Nacional de Sanidad Agraria - SENASA

- | | |
|---------------------|---------------------------|
| 30. Oscar Domínguez | Jefe Nacional del SENASA. |
|---------------------|---------------------------|

31. Jorge Barrenechea	Director General de Sanidad Vegetal.
32. Percy Barron	Director General de Planificación y Desarrollo Institucional.
33. Roberto Acosta	Director General de Centros de Diagnóstico y Producción.
34. Gustavo Mostajo	Director de Cuarentena Vegetal.
35. Pedro Molina	Director de Moscas de la Fruta y Proyectos Fitosanitarios.
36. Oswaldo Maquera	Director de Estudios y Cooperación.
37. Mario Bolaños	Director Ejecutivo Arequipa.
38. Cesar De La Cruz	Director Ejecutivo Ica.
39. Josue Carrasco	Director Ejecutivo Lima-Callao.
40. Esmilda Arevalo	Directora Ejecutiva Lambayeque.
41. José Vásquez	Director Ejecutivo Piura.
42. Avencio Zacarías	Responsable Moscas de la Fruta Lima Callao.
43. Marcos Parizaca	Responsable Moscas de la Fruta Ica.
44. Pablo Cárdenas	Responsable Moscas de la Fruta Arequipa.
45. Wilson Guerrero	Responsable Moscas de la Fruta Lambayeque.
46. Alberto Fernández	Responsable Moscas de la Fruta Piura.
47. José Luis Díaz	Especialista Cuarentena Vegetal.
48. Marlon Trinidad	Especialista Cuarentena Vegetal.
49. Ronald Joaquín	Especialista Cuarentena Vegetal.
50. Félix Quenta	Especialista Cuarentena Vegetal.
51. Carmen Soto	Especialista Cuarentena Vegetal.
52. Glen Quintanilla	Especialista Moscas de la Fruta y Proyectos Fitosanitarios.
53. César Girón	Especialista Moscas de la Fruta y Proyectos Fitosanitarios.
54. José A. Ochoa	Jefe de la Unidad Ejecutora PRODESA.
55. Liliana Finetti	Coordinadora de Adquisiciones y Contrataciones de la UE PRODESA.
56. Carlos Mesías	Coordinador Financiero Administrativo de la UE PRODESA.
57. Luz Marina Gonzáles	Coordinadora de Programación y Seguimiento de la UE PRODESA.

ANEXO II: Áreas de Intervención por Fases

Lo alcanzado al 30 de septiembre....



Nota:


- Se considera el número de hectáreas que actualmente abarca cada región trabajada, el cual puede ser distinto del número inicial de hectáreas debido a la variabilidad de cultivos en cada zona.
- Los recuadros en verdes indican lo avanzado.

ANEXO III: Situación de los Puestos de Control Cuarentenario

Región/PCCI	Tipo de Puesto	Aporte del Proyecto	Estado Actual de la Obra
Arequipa			
Orcopampa	4	Instalación, implementación y operación con personal.	Se concluyó. Cuenta con personal desde noviembre para comunicar y levantar información del flujo
Chiguata	3	Refacción de local existente, implementación y operación con	Se concluyó. Cuenta con personal desde noviembre para comunicar y levantar información del flujo
Chichas	4	Instalación, implementación y operación con personal.	Se concluyó. Cuenta con personal desde noviembre para comunicar y levantar información del flujo
Cabrerías	3	Instalación, implementación y operación con personal.	Se concluyó. Cuenta con personal desde noviembre para comunicar y levantar información del flujo
Imata	3	Instalación, implementación y operación con personal.	Se concluyó. Cuenta con personal desde noviembre para comunicar y levantar información del flujo
Sibayo	3	Instalación, implementación y operación con personal.	Se concluye en diciembre. Inicia operación a fines de diciembre
Pampa Cañahuas	2	Instalación, implementación y operación con personal.	Se concluye en diciembre. Inicia operación a fines de diciembre
Aeropuerto Arequipa	3	Refacción de local existente y operación con personal.	Se concluye en diciembre. Inicia operación a fines de diciembre
Ica			
Occoron	3	Instalación, implementación y operación con personal	Se concluyó. Inicia operación en diciembre
Pedregal	3	Instalación, implementación y operación con personal	Se concluyó. Inicia operación en diciembre.
Huancasancos	3	Instalación, implementación y operación con personal	Se concluyó. Inicia operación en diciembre
Totorobamba	2	Instalación, implementación y operación con personal	Inicia operación a fines de diciembre
Suyturumi	2	Instalación, implementación y operación con personal	Inicia operación a fines de diciembre
Lacchoc	3	Instalación, implementación y operación con personal	Está pendiente en el área técnica
Lambayeque			
Olmos	2	Instalación, implementación y operación con personal.	Inicia operación a fines de diciembre
Naupe	3	Instalación, implementación y operación con personal	Inicia operación a fines de diciembre
Lima			
El Ahorcado	3	Existe	
Quípico	3	Existe	
El Paraíso	3	Existe	
Oyón	3	Existe	
Ihuari	3	Existe	
Km. 125	3	Existe	
Asia	1	Instalación, implementación y operación con personal.	Se encuentra en proceso de contratación de empresa ejecutora de la obra.

Nota: Se ejecutará temporalmente un plan de intervención en Jahuay ó Pucusana y mercados de Lima.

ANEXO IV: Evaluación del Prestatario

 Banco Interamericano de Desarrollo Informe de Terminación de Proyecto –2006 PCR Evaluación del Prestatario	
Nombre del Proyecto: Proyecto Control y Erradicación de la Mosca de la Fruta (<i>Ceratitis capitata</i>) en la Costa Peruana. PE-L0007.	
Agencia Ejecutora: Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASA).	
Prestatario: República del Perú.	
Fecha de Aprobación del Proyecto: 26/07/2005	Fecha Efectividad Contrato: 21/12/2005
Fecha Evaluación Prestatario: 20/11/2009	Fecha Taller de Cierre: 11/11/2009
Clasificación del Desempeño del Proyecto por el Prestatario	
La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:	
<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP) <input checked="" type="checkbox"/> Probable (P) <input type="checkbox"/> Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> Improbable (I)	
Implementación del Proyecto:	
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (HS) <input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PC) <input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)	
Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:	
<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP) <input checked="" type="checkbox"/> Probable(P) <input type="checkbox"/> Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> Improbable (I)	
Comentarios:	
<p>El Proyecto ha completado dentro del tiempo previsto y de forma sustancial el conjunto de productos contenidos en su diseño. Asimismo, el SENASA mantendrá las acciones necesarias para el logro del objetivo de desarrollo. En particular completará la fase administrativa de declaración de área libre en las superficies que el Proyecto deje en fases de erradicación o post erradicación.</p> <p>En cuanto a la sostenibilidad de los resultados del Proyecto se califica como probable debido a que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El SENASA cuenta con las facultades legales y la experiencia para proteger y mantener las áreas libres de mosca de la fruta. Esta experiencia ha sido probada en condiciones reales en el área libre constituida por las regiones de Tacna y Moquegua. 2. La estrategia de intervención del SENASA busca la participación cada vez más activa de autoridades regionales y locales, y en especial de los propios beneficiarios, en todo el proceso de erradicación de la plaga y de protección y mantenimiento de las áreas libres. 3. El SENASA realizará gestiones activas para lograr el reconocimiento del estatus sanitario por parte de los principales países socios comerciales del Perú. 4. La dinámica económica del país, en particular la de las agro exportaciones, da un entorno propicio para que los beneficiarios y la población en general se involucren de manera más activa respetando las regulaciones sanitarias orientadas al mantenimiento y protección de las áreas libres. Dentro de esta dinámica se encuentra la suscripción de diversos acuerdos, tratados y compromisos internacionales tanto con la OMC así como los Tratados de Libre Comercio. 5. La dinámica del comercio internacional que requiere de un sistema de sanidad agraria implementado y sujetos estándares internacionales. <p>Sin embargo, también es necesario que se den las siguientes condiciones a fin de aportar a la sostenibilidad de los resultados del Proyecto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Integrar los ámbitos geográficos donde el Proyecto se ha ejecutado y a sus beneficiarios en las estrategias de mejoramiento de la competitividad y desarrollo de la agro exportación del país, esto permitirá que el sector privado en una mayor proporción pueda aprovechar los beneficios de la mejor condición fitosanitaria, por ejemplo accediendo a mercados de exportación. 2. Garantizar el financiamiento del SENASA para proteger y mantener las áreas libres de la plaga. Este financiamiento puede provenir de los recursos que el Tesoro capta por la mayor dinámica económica o se puede evaluar la posibilidad de lograr aportes económicos directos de los beneficiarios en la medida que ellos sientan los ahorros o beneficios que les aporta el área libre de la plaga. 3. El compromiso de los agentes políticos a través del Acuerdo Nacional u otro similar para tratar el problema sanitario como parte de las limitaciones para el desarrollo de la agricultura. 	

Desempeño del Prestatario

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

[] Muy Satisfactorio (MS) [X] Satisfactorio (S) [] Poco Satisfactorio (US) [] Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

La clasificación del Prestatario es satisfactoria debido principalmente a los siguientes aspectos:

1. Se logró superar satisfactoriamente el mayor costo que significó el incremento de las áreas de intervención. Al momento de implementar las acciones operativas en campo se determinaron mayores superficies que las consideradas en el diseño del proyecto.
2. La continuidad, consistencia y mantenimiento de los equipos técnicos permitió constancia en la aplicación de la estrategia técnica en el espacio y el tiempo, permitiendo lograr efectos tempranos. El control y erradicación de la plaga está sujeta a muchas variables no controlables, lo cual demanda la aplicación continua de diversas medidas y en la magnitud adecuada, lo cual se logra con recursos y en especial con personal experimentado.
3. Se logró el involucramiento y la participación intensiva de los beneficiarios.
4. Se contó con disponibilidad oportuna de fondos del financiamiento BID y del Aporte Local. A ello contribuyó de manera importante la buena relación existente entre el SENASA y el Ministerio de Economía, basada en el tecnicismo y seriedad del accionar del SENASA.

Sin embargo, también podemos señalar dos aspectos negativos:

1. El inicio de la ejecución sufrió ligero retraso debido fundamentalmente a: i) el tiempo requerido para la aprobación de los recursos iniciales que el Proyecto demandaba; y, ii) la demora en la aprobación del Plan de Adquisiciones y Contrataciones al interior del organismo ejecutor.
2. La implementación de la protección cuarentenaria sufrió un retraso excesivo debido a la poca experiencia del organismo ejecutor en la definición exacta de la ubicación de los puestos de control cuarentenario, a las gestiones para contar con los terrenos apropiados, así como a la definición de los diseños.

Desempeño del Banco

Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR, sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar al cuerpo principal del PCR.

[] Muy Satisfactorio (MS) [X] Satisfactorio (S) [] Poco Satisfactorio (PS) [] Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

1. El rol del Banco fue crucial para ejecutar el proyecto tal como fue diseñado y alcanzar sus objetivos, ayudó a evitar el desvío de recursos a acciones no previstas, y a mantener la continuidad de los equipos de la Unidad Ejecutora y del Organismo Ejecutor.
2. La supervisión periódica por parte del Banco, tanto de los aspectos administrativos como de las acciones de campo, ayudó a mantener un ritmo constante e intenso durante todo el período de ejecución del proyecto.
3. Fue importante que el esfuerzo del Banco en el seguimiento del proyecto se concentre en la obtención de productos y efectos antes que en la ejecución cotidiana de acciones, lo que permitió a su vez que la Unidad Ejecutora se focalice en los resultados del proyecto.
4. En todo momento, todo el personal del Banco con el que nos tocó interactuar, mostraron una predisposición muy positiva de trabajar en equipo y apoyar al Organismo Ejecutor en lograr la buena ejecución del proyecto.

Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.

Profundizar la función del Banco para asegurar el cumplimiento de los objetivos fijados.